

Ерошенко Татьяна Игоревна

Ростовский государственный строительный университет

Доктор философских наук, профессор

Eroshenko Tatyana Igorevna

Rostov state University of construction

Doctor of philosophical Sciences

E-Mail: rgsu-eroshenko@mail.ru

13.00.00 Педагогика

Методология нелинейного моделирования идеологической ситуации в России

Nonlinear modeling methodology ideological situation in Russia

Аннотация: Статья посвящена выявлению некоторых элементов методологии нелинейного моделирования мультиидеологической ситуации в России; анализу возможности выхода из идеологического кризиса, выступающего одним из проявлений духовного кризиса российского общества; вероятности появления в России новой общегосударственной или «национальной» идеологии на основе реальной тенденции перевода отношений между казалось бы несочетаемыми социальными проектами - антагонистическими идеологиями в русло диалога, компромисса, консенсуса.

Abstract: The identification of certain elements of the methodology of nonlinear modeling мультиидеологической situation in Russia; analysis of the possibility of withdrawal from the ideological crisis, acting as one of the manifestations of the spiritual crisis of Russian society; the probability of the appearance in Russia of a new a state or «national» ideology based on the real trends translation relations between seemingly несочетаемыми social projects - antagonistic ideologies into dialogue, compromise, consensus.

Ключевые слова: Идеология; идеологический процесс в широком и в узком смысле; темпомиры сознания; идеологический фрактал; кентавр-идеология; общегосударственная (национальная) идеология.

Keywords: Ideology; ideological process in the broad and narrow sense; темпомиры consciousness; ideological fractal; and the centaur is ideology; national (national) ideology.

Научная судьба понятия «идеологии», детища Дестют де Траси, оказалась весьма драматичной, если не сказать, трагичной. Последнюю перипетию представляет скачок в Западной политико-философской мысли 50-х – 70-ых годов XX века от концепций деидеологизации к концепциям реидеологизации. Интересная ситуация сложилась вокруг этого понятия и в России. После 70-ти лет доминирования ценностей «марксистской» (в российском, ленинском, варианте) идеологии, из подполья вышло множество немарксистских идеологий в том числе и концепции «деидеологизации» и «реидеологизации».

Скоро выяснилось, что отсутствие единой всероссийской идеологии негативно влияет на стабильность российского общества. И в выступлениях современных политических лидеров, общественных деятелей и видных учёных зазвучала тоска по единой идеологии, объединяющей все социальные слои и группы. Профессор В.И. Добренков так определяет общегосударственную общероссийскую идеологию: «...национальная идеология – это

совокупность моральных, правовых, политических, философско-мировоззренческих, религиозных и эстетических ценностей, которые регулируют жизнедеятельность государства, общества, различных общественных групп и отдельных граждан, интегрируют их в единое целое, консолидируют общество, хранят его от губительных внутренних расколов и служат в качестве национально-государственной самоидентификации, ведут к общепризнанным в данном обществе целям.» [2. С. 108-115]. Необходимо «вернуться к идеологии способной остановить нравственное падение русской нации». [5] Очевидно, что понятия "идеология", "идеологический процесс" относятся к числу довольно сложных и запутанных.

Эти понятия используются в диапазоне "широкого" и "узкого" смыслов. "Идеологический процесс" в широком смысле фактически совпадает с понятием "духовный процесс". "Идеология" в узком смысле есть социальный проект поддержания (спасения) данного или создания нового человеческого мира (социальной реальности) в интересах той или иной общности людей и его обоснование. "Идеологический процесс" в узком смысле, следовательно можно определить как процесс социального проектирования (создания социальных проектов) и взаимодействия, «встречи» различных социальных проектов. Вопреки мнению части западной, а теперь уже и части постсоветской интеллигенции, пытавшихся и пытающихся объявить идеологию как бы необязательным элементом социальной системы, мы стоим на той точке зрения, что идеология – атрибутивное свойство социально-антропологического мира. Сторонники «деидеологизации» полагают наличие в социуме тенденции постепенного вытеснения идеологии наукой. Западная концепция «деидеологизации» является антиподом концепции «научной идеологии». Мы полагаем, а имеющиеся исторические данные, подтверждают: человек всегда был и остаётся идеологическим существом. Концепция «научной идеологии» является её труднодостижимым идеалом.

Сейчас активно нарабатывается опыт применения синергетической методологии и методики, приёмы фрактального анализа и выделения «опорных принципов развития» [3. С. 31] в социально-гуманитарных исследованиях. Примером могут служить работы Е.Н. Князева, С.П. Курдюмова, Л.И. Бородкина, Д.С. Жукова., С.К. Лямина., В.В. Канищева. и др. В их работах рассмотрены когнитивные механизмы образования и использования метафор в исследовательском дискурсе. Специальное внимание уделено метафорам, имеющим фрактальные прообразы. Для решения, поставленных нами задач воспользуемся эвристическим потенциалом ряда синергетических понятий: «фракталы», «темпомиры», «встреча темпомиров», «нелинейность», «самоорганизация», «эвос», «гевос» (В.Э. Войцехович) и др [См.:1].

В любом социуме (социум – фрактал социальной реальности: личность, общность, группа, класс, культура, экономика, политика) функционирует идеологический фрактал, т.е. его духовный двойник, влияющий на его материальное бытийствование. Идеология как духовное явление генерируется социумом. Индивид как социум осознанно или неосознанно сам себе формирует или выбирает идеологию из имеющихся в арсенале социума. На мезо- и макро- уровне идеология вырабатывается профессионалами - идеологами. Часть идей при этом актуализируется в жизнедеятельности социума, а часть в тех или иных формах объективации духовного превращается в духовный потенциал. Темпомир идеологии избыточен и одновременно дефицитен. Ни одна из мировых религиозных (христианство, ислам, буддизм) или светских политических идеологий (либерализм, социализм, коммунизм) как социальная программа не может заявить о своей завершенности и своей освоенности.

Совокупность идей, притягиваемые к себе теми или иными социальными общностям, становится «материальной силой». Идеология как социальное явление – самоподобно социантропологической реальности, то есть представляет собой его фрактал. В идеологии

присутствуют отражения (образы) всех процессов и элементов социального мира, поэтому любой её фрагмент представляет чрезвычайно сложный многомерный узор. Например, в современном российском обществе на макро, мезо и микро уровне мы имеем дело с чрезвычайно сложной картиной переплетения ценностных и ориентационных систем. Можно выделить следующие типы (фракталы) идеологии по социальным (общностным) её носителям:

1. этническим, субэтническим и региональным, местническим группам как элемент их культуры – идеология русских, татар, башкир, чеченцев, казаков и т. д.;
2. религиозным (конфессиональным) группам – христианская (православная, католическая, протестантская и т.д.), исламская, буддийская, иудейская т. д.;
3. социально-классовым – группам наёмных работников (рабочая, служащих), группам по отношению к собственности (*дворянская, крестьянская*, крупной, средней и мелкой буржуазии);
4. социльно-политическим группам – сепаратистская, национальная, монархическая, интернационалистская, космополитическая и др.;
5. политическим – левая (анархистская, коммунистическая, социалистическая),
6. центристская (социал-демократическая, демократическая), правая (либеральная, консервативная, *монархистская*, фашистская).

Дворянская, крестьянская, монархистская идеологии в России существуют в виде остаточных, реликтовых проявлений у отдельных групп и индивидов.

Политические группы – это группы, которые образуются членами политических партий и их сторонниками.

На уровне индивидуальных носителей идеологий люди могут придерживаться взаимоисключающих себя социальных и политических суждений. «Один и тот же человек», - по мнению Ж. Тощенко – «может быть одновременно и социалистом, и либералом, интернационалистом и шовинистом, монархистом и республиканцем» [6. С. 29-30]. Ещё более сложная панорама открывается на уровне групповых носителей идеологии. В конечном итоге на макроуровне российского общества бытие идеологических кентавров проявляет себя множеством разнонаправленных политических сил. И политические партии сами выступают как политико-идеологические кентавры. Кажется, что это противоречит классическим канонам ленинской теории «научной классовой идеологии», но это не совсем так, это специфика новой социально-антропологической ситуации и реальности. Идеология общностная (государственная, этническая, классовая), групповая (клановая, семейная), личностная не может быть абсолютно однородной. И всё-таки классовость идеологии в соответствии с «теорией научной идеологии», являющейся одним из орудием классовой борьбы, подтверждается фактом доминирования ценностей определённых ориентаций. Общности, социальные силы, ориентируясь на синкретичные по сути своей совокупности идей, притягивают к себе, прежде всего те из них, в которых больше ценностей, соответствующих их интересам.

Идеология, по В.Э. Войцеховичу [См.: 1.С141-156], относится к классу «гевосов» - социальных геномов эволюционирующих социальных систем («эвосов»). Гевос отвечает за сохранение и, следовательно, за последующее развитие социальной системы (социума). В процессе перехода от нестабильного неустойчивого состояния к более стабильному и устойчивому огромная роль принадлежит идеологии как гевосу. В отличие от индивида или даже целых социальных слоёв, групп и классов идеи бесследно не исчезают. В переломные

периоды, периоды смут и революций, в социоантропологическом мире можно наблюдать процессы, которые в терминах синергетики могут быть обозначены как «встреча темпомиров». Сверхсложные структуры формируются в результате встречи темпомиров, которая ведёт или может вести к их объединению. [См.: 4. С. 104-106]. Если идеологические системы рассматривать в качестве сверхсложных структур, то их образование и дальнейшее развитие осуществляется по модели встречи темпомиров. В качестве темпомиров здесь подразумеваются следующие производные: 1) идеи как особого рода понятия или теории, обладающие способностью отражать не только наличное бытие, но и тенденции его развития; 2) индивидуальные планы, проекты в отношении изменений своей личной жизни, которыми живёт человек; 3) социальные проекты выдающихся личностей, поднявшихся над обыденным уровнем; 4) идеологии в широком и узком смысле.

Идеологический процесс в широком и узком смысле является процессом рождения сверхсложных, многоуровневых идеальных структур и в этом контексте предстаёт как бесчисленное множество встреч темпомиров сознания, благодаря которым образуются самые невероятные сочетания. Взаимодействие между социальными проектами как темпомирами может принимать различные формы: конфронтации, диалога, компромисса, консенсуса. Однако длительное взаимодействие темпомиров выявляет тенденцию к диалогу и далее к их конвергенции. Анализ феномена встречи темпомиров сознания и кентавр-проблемы, явно пересекающихся, указывает на реальную возможность перевода отношений между казалось бы несочетаемыми социальными проектами - антагонистическими идеологиями в русло диалога, компромисса, консенсуса.

Между прочим, недвусмысленный намёк на такую возможность находит подтверждение в сочетании элементов в современной российской государственной символике. И в её структуре как бы закодирована, пусть только пунктирно, вероятная и, конечно, условная программа формирования общегосударственной идеологии, которая бы могла способствовать стабилизации современного российского общества. Однако вероятность такого развития зависит от того, насколько новой социальной общности в структуре российского общества так называемым «новым русским» удастся присоединиться к кентавру. Условия, которые обуславливают возможность присоединения к кентавр-идеологии требуют специального исследования. Но в качестве предварительного предположения можно указать на важность двух факторов: силового и нравственно-морального фактора. Совсем не случайно в теоретической модели «национальной идеологии» В.И. Добренькова на первом месте стоят моральные ценности (идеология является гэвосом социума – мораль – гэвос идеологии). Государственная машина пока удерживает, но со скрипом «новых русских» в ансамбле экономических, политических и социальных отношений, однако духовно, идеологически они в российском обществе воспринимаются как инородное тело.

Если опираться на методику нелинейного мышления, можно предположить, что в спектре кандидатов на составляющие общероссийской кентавр-идеологии следует видеть: 1. элементы коммунистической и социалистической идеологии (антикоммунистическая политическая элита вынуждена сохранить в гимне России музыку гимна коммунистического Советского Союза, правопреемником которого официально современная Россия является.) 2. элементы евразийской идеологии, призванной отстоять и сохранить евразийскую цивилизацию, её как целое сохраняли и поддерживали и царская Россия и Советская. (герб «двухглавый орёл»); 3. элементы западных либеральных и демократических ценностей (их олицетворением можно условно считать государственный флаг триколор, который в период от Февральской революции до Октябрьской, оставался государственным флагом России как самого демократического государства в разгар I-й мировой войны).

Итак, современная символика России предстаёт в качестве приблизительного аналога модели, демонстрирующей возможность вероятного развития и формирования кентавр-идеологии.

ЛИТЕРАТУРА

1. Войцехович В.Э. Синергетическая концепция фракталов (социальные и философские основания)// Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. М., 2003.С.141- 156.
2. Добренков В.И.Ценностные ориентиры современной социологии .//Социс. 2009. №8. С.108-115.
3. Золотухин В.Е. История и философия науки. – Ростов/д, Изд-во РГСУ, 2006.
4. Князева Е., Курдюмов С. Основания синергетики. Режимы с обострением, самоорганизация, темпомиры. Спб., 2002.
5. Кузнецов М.А. . Национально-культурная идеология и методология духовно-нравственного воспитания. Наукovedение. Интернет-журнал. Вып. 3-2013 (16) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-3-13-RGSU>
6. Тощенко Ж. Кентавр-проблема как особый случай парадоксальности общественного сознания //Вопросы философии. 2002. №6. С. 29-30

Рецензент: Сизенко Андрей Григорьевич доцент кафедры истории Ростовского государственного строительного университета, кандидат исторических наук.