

УДК 339

**Крылатых Эвелина Сергеевна**  
Российский университет дружбы народов  
Россия, Москва<sup>1</sup>  
Аспирант очной формы обучения  
Магистр экономических наук  
E-Mail: [e.krylatykh@gmail.com](mailto:e.krylatykh@gmail.com)

## **Сравнительный анализ инновационного рынка Российской Федерации и Южно-Африканской Республики на базе системы статистических показателей**

**Аннотация.** На сегодняшний день проблема развития инновационного рынка на национальном уровне приобретает все большую актуальность благодаря стремлению большинства стран к экономике знаний, где одним из ключевых факторов развития является создание эффективного и конкурентоспособного инновационного рынка. Российская Федерация и Южно-Африканская Республика являются странами членами группы Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР (БРИКС), которые также двигаются в направлении развития экономики знаний. Однако в научной литературе не существует сравнительных исследований инновационных систем обеих стран. В данной работе, во-первых был проведен комплексный, структурный сравнительный анализ инновационного рынка стран по основным базовым статистическим показателям. Во-вторых, автором был проведен более глубокий анализ инновационных систем РФ и ЮАР на базе уже имеющихся данных об инновационном рынке стран. В-третьих, были сделаны обобщенные выводы по основным недостаткам и преимуществам инновационного рынка РФ и ЮАР, а также внешним угрозам и возможностям. Данный анализ позволил более наглядно и комплексно подойти к проблеме двустороннего развития стран пути к экономике знаний. Таким образом, автором был впервые проведен обобщенный сравнительный анализ инновационного рынка как России, так и ЮАР с целью поиска сильных и слабых сторон каждой из стран в области инноваций и технологий, что позволит создать реальную систему взаимодействий между этими странами.

**Ключевые слова:** инновационная система; инновационный рынок; инновации; научно-техническое развитие; статистические показатели; экономика знаний; инновационная активность; патенты; инновационное развитие; Южно-Африканская Республика; Российская Федерация.

Идентификационный номер статьи в журнале 142EVN314

---

<sup>1</sup> 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.7/1, блок 12, общ. 1016

На сегодняшний день проблема развития инновационного рынка на национальном уровне становится все более актуальной ввиду активного движения большинства стран на пути к экономике знаний, где неотъемлемой частью ее развития является упор на результаты научно-технической и инновационной отрасли. Исследуя различные инновационные системы стран, стоит уделить особое внимание значимости такого изучения. Так, например, Россия и ЮАР являются странами-участниками группы БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР), что говорит об актуальности изучения их отдельных рынков (в данном случае инновационного) с целью дальнейшего сотрудничества между ними, а также возможной взаимопомощи на уровне развития стран по линии знаний.

Проводя анализ инновационной системы в России и ЮАР, автором были взяты следующие группы показателей:

1. Показатели статистики инноваций (показатели затрат на инновации (показатели объема и структуры затрат на инновации; показатели динамики затрат на инновации); показатели результатов инновационной деятельности (показатели объема, структуры и динамики производства и реализации инновационной продукции; показатели влияния инноваций на результаты деятельности предприятия).

2. Показатели экономии затрат производственных ресурсов в результате внедрения инноваций (показатели инновационной активности предприятий).

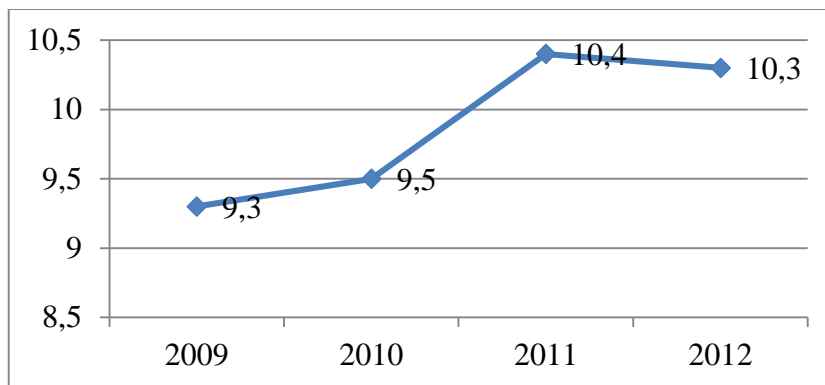
А также другие показатели, характеризующие общее инновационное состояние экономики страны, включая количество заявленных и выданных патентов, количество женщин среди исследователей и др.

Вышеуказанные группы показателей в своей совокупности обеспечивают комплексную оценку масштабов, состава и динамики научного и инновационного потенциала в их органическом единстве.

В первую очередь хотелось бы рассмотреть и проанализировать следующие показатели в РФ и ЮАР, как: показатели объема, структуры и динамики производства и реализации инновационной продукции; показатели экономии затрат производственных ресурсов в результате внедрения инноваций; показатели инновационной активности предприятий.

По объемам производства инновационной продукции, Россия, конечно, опережает ЮАР, но и там и там замечен постоянный рост производства и реализации. По показателю созданных (разработанных) передовых производственных технологий по Российской Федерации по группам передовых производственных технологий можно отметить, что большинство созданных технологий приходится на производство, обработку и сборку (в 2012 году составило 548 единиц). На втором месте по созданию технологий находится рынок проектирования и инжиниринга (305 единиц в 2012 году) с положительной динамикой роста, начиная с 2009 года. Но примечателен тот факт, что по уровню используемых передовых технологий превалирует не производство, обработка и сборка, а проектирование и инжиниринг.

При рассмотрении активности предприятий в сфере инноваций в РФ выяснилось, что данный показатель начал снижаться с 2011 года, тогда как с 2009 года виден бурный рост активности (см. рисунок 1). Такая динамика могла быть вызвана финансово-экономическим кризисом, что снизило объемы затрат на инновации со стороны компаний, а также уменьшило уровень внешних заимствований на ведение инновационной деятельности, так как кредитный рынок на то время заметно ослабел и не давал возможности предприятиям занимать средства на выгодных условиях, тогда как государство было сфокусировано на других стратегически значимых проблемах страны.

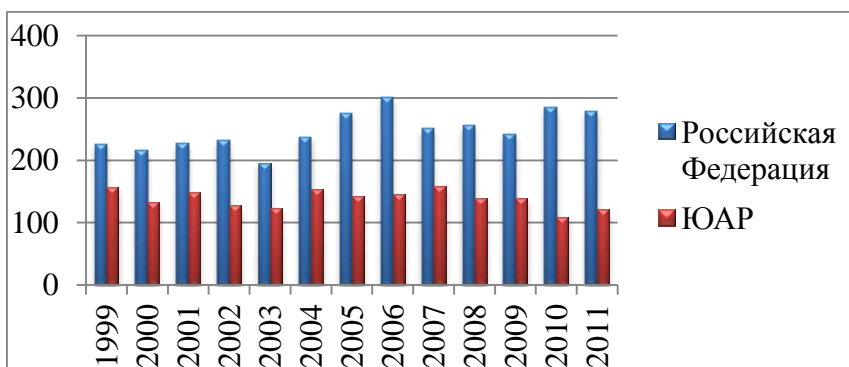


**Рис. 1.** Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), в процентах

Источник: составлено автором по данным из Федеральной службы государственной статистики, *Официальная статистика \ Наука, инновации и информационное общество \ Наука и инновации*. URL:

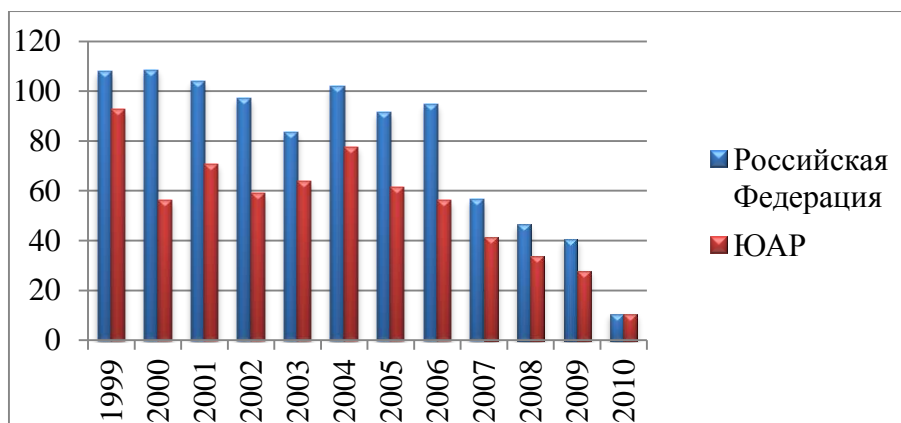
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#) (дата обращения: 02.02.2014).

По показателю поступления патентных заявок и выдаче, Россия опережает ЮАР, но четкой динамики на данном рынке не прослеживается, данная сфера достаточно нестабильна. Естественно, что объем выданных патентов намного ниже поданных заявок, как в России, так и в ЮАР. Но интересно, что разница в объемах выданных патентов и поданных заявок в ЮАР намного выше, чем в РФ, что говорит о том, что рынок в РФ более подготовлен к развитию инноваций и обладает более привлекательной инфраструктурой для увеличения патентов. Так стоит отметить, что в РФ рынок патентов на полезные модели обладает более четкой повышательной динамикой, чего нельзя сказать о патентах на промышленные образцы и изобретения. Например, с 2005 года объем выданных патентов в России увеличился на 38 %, а поданных – на 33 % (см. рисунки 2, 3).



**Рис. 2.** Поступление патентных заявок в Европейскую патентную службу (в тыс. единиц)

Источник: составлено автором по статистическим данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) по основным научным и технологическим показателям. URL: <http://stats.oecd.org/#> (дата обращения: 02.02.2014).



**Рис. 3.** Выдача патентов Европейской патентной службой (в тыс. единиц), 1999-2010 гг.

Источник: составлено автором по статистическим данным ОЭСР по основным научным и технологическим показателям. URL: <http://stats.oecd.org/#> (дата обращения: 02.02.2014).

По количеству исследователей в эквиваленте полных штатных единиц Россия обгоняет ЮАР. Например, в 2009 году численность исследователей в РФ составляла 442 071 человек, когда как в ЮАР лишь 18 720 (см. таблицу 1). Конечно, данный показатель корректней будет рассматривать в процентном соотношении к общей численности занятого населения, но даже с учетом данного элемента, количество исследователей в ЮАР ниже, что вызвано, скорее всего, недостаточной развитостью научной базы и источников познания и развития науки как таковой.

**Таблица 1**

**Количество исследователей в РФ и ЮАР  
 (численность в эквиваленте полных штатных единиц), 2004-2011 гг.**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
РФ	464,577	464,357	469,076	451,213	442,263	442,071	447,579	443,269
ЮАР	17,303	18,573	19,320	19,384	19,793	18,720	н/д	н/д

Источник: составлено автором по статистическим данным ОЭСР по основным научным и технологическим показателям. URL: <http://stats.oecd.org/#> (дата обращения 02.02.2014).

Далее хотелось бы перейти к исследованию затрат на Научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР), науку, технологии и инновации в РФ и ЮАР. Рассматривая объем и динамику затрат на технологические инновации, стоит отметить, что общие затраты имеют положительную тенденцию, начиная с 2009 года, где резкий рост отмечен в 2010/11 года. В РФ в основном осуществляется вклад в обрабатывающие производства по линии технологических инноваций. С 2011 года заметно увеличились затраты на связь (см. таблицу 2).

**Таблица 2**

**Затраты на технологические инновации организаций по видам экономической деятельности (млн долл. США, в текущих ценах) в РФ, 2009-2012 гг.**

	2009	2010	2011	2012
Всего	11,183.9	11,231.1	20,562.5	25,347.0
Добыча полезных ископаемых	2,516.0	1,500.3	1,968.2	2,459.6
Обрабатывающие производства	6,700.4	7,308.9	10,368.1	12,062.1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	839.4	991.6	818.1	1,833.3
Связь	739.0	944.6	3,648.7	2,125.2
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	179.8	139.4	211.4	207.0
Научные исследования и разработки	н/д	н/д	3,265.2	6,354.7
Предоставление прочих видов услуг	209.3	346.2	282.9	305.2

*Источник: Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики, Официальная статистика \ Наука, инновации и информационное общество \ Наука и инновации. URL:*

*[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#) (дата обращения 02.02.2014).*

Если же говорить о ЮАР по данному показателю, то по объему общих затрат на инновации положительная тенденция прослеживается лишь до 2008 года и дошла до отметки в 4744,4 млн долл. США (в текущих ценах). А после 2008 года отмечено снижение объема затрат на 15,2 % к 2010 году. В ЮАР, в основном, затрачиваются средства на инновации в промышленное производство и технологии, а также в деятельность, связанную с использованием вычислительной техники и информационных технологий (см. таблицу 3).

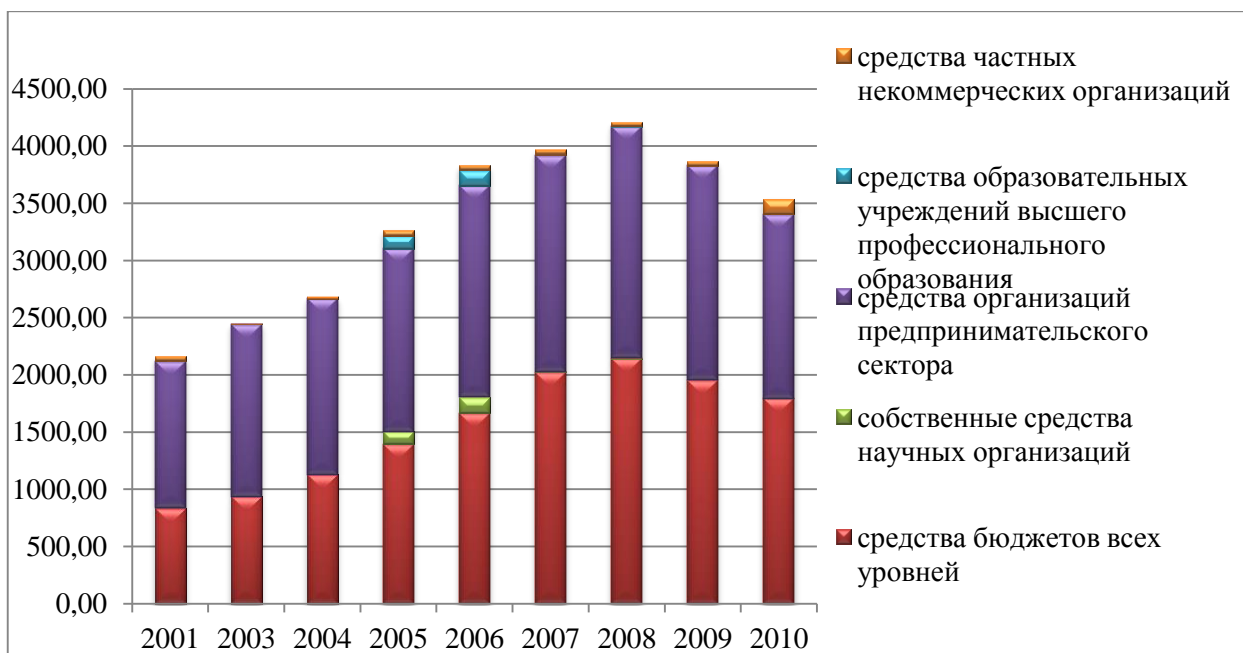
**Таблица 3**

**Затраты на инновации по видам экономической деятельности в ЮАР (млн долл. США, в текущих ценах), 2005-2010 гг.**

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Всего	3654.27	4134.47	4437.51	4744.40	4401.29	4021.32
Энергетика	183.06	229.67	254.84	375.14	191.66	168.62
Промышленные производства и технологии	1028.13	1228.54	1328.01	1360.76	1317.53	1134.23
Здравоохранение	393.25	421.45	426.55	454.12	472.09	414.88
Военная безопасность	234.03	273.17	270.50	269.72	268.07	266.34
Деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий	368.77	417.10	486.79	560.19	372.81	278.72
Научные исследования Земли и космического пространства и разработки	399.41	309.63	381.77	395.33	408.44	376.65
Образование	175.38	213.85	206.35	225.89	216.04	229.89

*Источник: Статистические данные ОЭСР по валовым расходам на НИОКР по источникам финансирования. URL: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD\\_FUNDS](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_FUNDS) (дата обращения 03.02.2014).*

В ЮАР прослеживается устойчивый рост расходов на НИОКР за последние 10 лет, где государственные расходы выросли с 300 млн долл. США в 1997/98 гг. до 1,9 млрд долл. США в 2008/09 гг.<sup>2</sup>. Доля государственных расходов в валовом внутреннем продукте (ВВП) также увеличилась за последние 10 лет, что говорит о растущей роли НИОКР в экономике страны, хотя после 2008 года заметно снижение доли государства (см. рисунок 4). Такое снижение государственных расходов на НИОКР является индикатором того, что темпы роста инвестиций в НИОКР ниже, чем общие темпы роста ВВП страны. Начиная с 2007/08 гг. номинальное увеличение государственных расходов происходило с меньшим темпом, чем увеличение номинального ВВП. Факторы, которые привели к экономическому кризису могли играть значительную роль в решении о инвестировании в НИОКР в частном секторе.



**Рис. 4.** Внутренние затраты на научные исследования и разработки по источникам финансирования (млн. долл. США, в текущих ценах), 2001-2010 гг.

Источник: Составлено автором по статистическим данным ОЭСР по валовым расходам на НИОКР по источникам финансирования. URL: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD\\_FUNDS](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_FUNDS) (дата обращения: 03.02.2014).

На глобальном уровне, некоторые компании снижают свои показатели по расходам на НИОКР, откладывая их на другие более благоприятные периоды. В периоде между 2004/05 гг. и 2008/09 гг., государственное финансирование НИОКР выросло на 146 %, в то время как со стороны частного сектора расходы выросли лишь на 64 %. Государственное финансирование НИОКР было выше, чем частное за 2007-2009 гг. Растущие бюджетные затраты на НИОКР в ЮАР должны поддерживаться эффективной структурой, чтобы привлечь больше инвестиций из частного сектора и международных финансовых источников. Следовательно ожидаемое увеличение государственных инвестиций должно привести к увеличению затрат частного сектора на инновации. Расширение расходов частного/предпринимательского сектора на НИОКР оказывает непосредственное воздействие на экономический рост, так как частный сектор включает в себя соответствующие коммерческие возможности в форме новых технологий, процессов и продуктов.

<sup>2</sup> Статистические данные ОЭСР по валовым расходам на НИОКР по источникам финансирования / База статистических данных ОЭСР (электронная библиотека). URL: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD\\_FUNDS](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_FUNDS) (дата обращения 02.02.2014)

В России доля валовых внутренних затрат в ВВП на НИОКР практически неизменна и колеблется в районе 1,1-1,3 %, но выше чем в ЮАР (0,91-0,93 %), что представлено в таблице 4.

Таблица 4

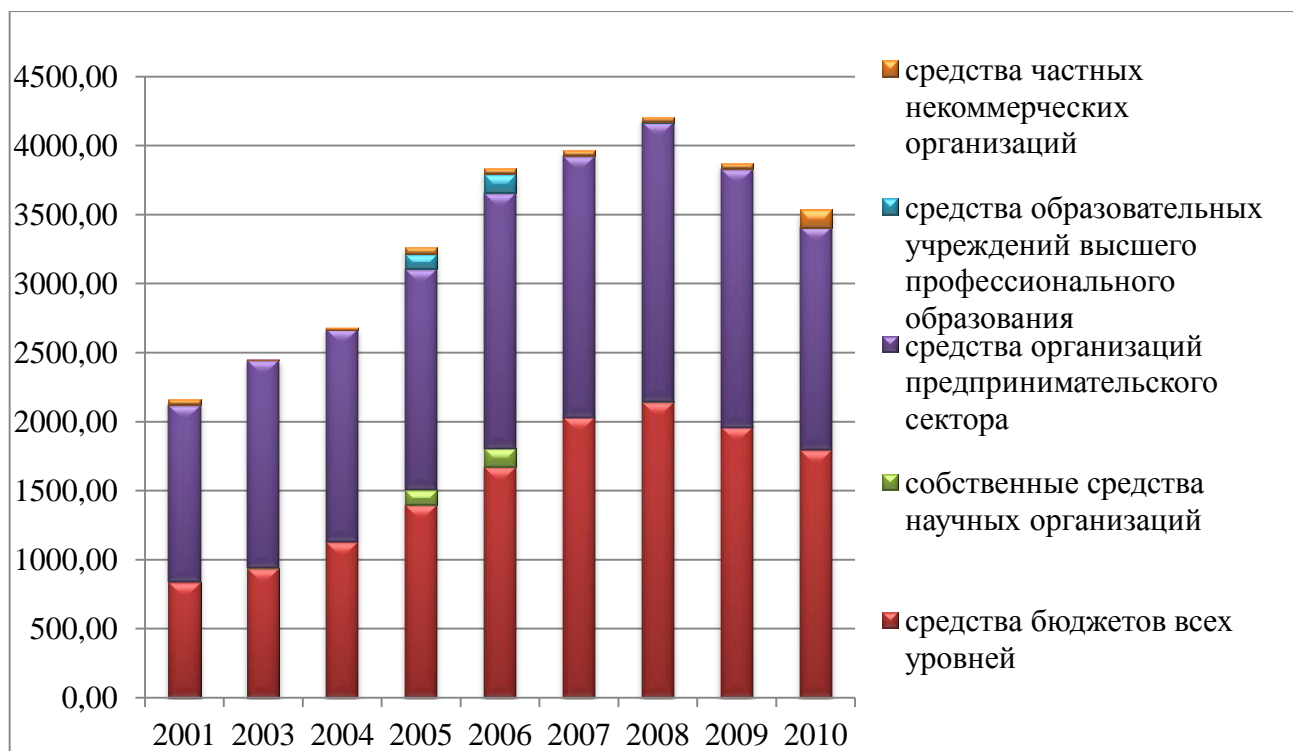
**Валовые внутренние затраты на исследования и разработки в РФ и ЮАР (млн. долл. США), в % к ВВП, 2000-2011 гг.**

<b>ЮАР</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
Валовые внутренние затраты на исследования и разработки (млн. долл. США)	8676.50	10434.20	12639.30	15047.40
<i>в % к ВВП</i>	<i>0.91</i>	<i>0.92</i>	<i>0.92</i>	<i>0.93</i>
<b>РФ</b>				
Валовые внутренние затраты на исследования и разработки (млн. долл. США)	3444.40	6466.91	6958.41	10398.16
<i>в % к ВВП</i>	<i>1.1</i>	<i>1.1</i>	<i>1.1</i>	<i>1.1</i>
<b>ЮАР</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>
Валовые внутренние затраты на исследования и разработки (млн. долл. США)	17291.20	16759.60	18006.90	18321.30
<i>в % к ВВП</i>	<i>0.93</i>	<i>0.93</i>	<i>0.93</i>	<i>0.92</i>
<b>РФ</b>				
Валовые внутренние затраты на исследования и разработки (млн. долл. США)	12079.24	13613.72	14665.73	17104.97
<i>в % к ВВП</i>	<i>1.0</i>	<i>1.3</i>	<i>1.2</i>	<i>1.12</i>

*Источник: Составлено автором по статистическим данным ОЭСР по основным научным и технологическим показателям. URL: <http://stats.oecd.org/#> (дата обращения 03.02.2014).*

По показателю валовых внутренних затрат в РФ по источникам финансирования можно отметить, что в целом затраты растут, причем достаточно бурно (с 2000 года объем валовых внутренних затрат на научные исследования и разработки увеличился почти на 70 %) <sup>3</sup>. Такая динамика говорит о налаживании в процессах перераспределения ресурсов в стране и увеличением внимания в сферу инноваций, чего нельзя сказать о ЮАР. В ЮАР по данному показателю складывается понижающаяся тенденция с 2008 года (см. рисунок 6), да и по абсолютным показателям в размере затрат на инновации ЮАР отстает.

<sup>3</sup> Федеральная служба государственной статистики / Официальная статистика. Наука, инновации и информационное общество. Наука и инновации. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#) (дата обращения 02.02.2014)



**Рис. 6.** Внутренние затраты на научные исследования и разработки по источникам финансирования в ЮАР (млн. долл. США, в текущих ценах), 2001-2010 гг.

Источник: Составлено автором по статистическим данным ОЭСР по валовым расходам на НИОКР по источникам финансирования. URL: [http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD\\_FUNDS](http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=GERD_FUNDS) (дата обращения 03.02.2014).

Основным источником финансирования научных исследований и разработок в РФ являются средства бюджетов всех уровней, которые составляют 68 % от общего объема затрат в 2012 году. На втором месте по источникам финансирования стоят средства организаций предпринимательского сектора (27,2 % на 2012 год). В целом по всем источникам финансирования видно увеличение затрат. К тому же стоит отметить, что резкое увеличение финансирования заметно лишь со стороны бюджетных средств (увеличение почти на 80% с 2000 года).

Компании ЮАР тратят около 1,8 % от их выручки на инновационную деятельность. Инновационная система ЮАР обладает как сильными, так и слабыми сторонами, как определенными возможностями, так и внешними угрозами (SWOT-анализ (Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности) и Threats (угрозы)). К сильным сторонам инновационной системы ЮАР относятся: ориентация на промышленное производство и относительно наукоемкое производство; высокая доля расходов бизнес-единиц на НИОКР по сравнению с валовым расходом на НИОКР в стране; существующая традиция взаимосвязи между большинством предприятий и сферы знаний; международные промышленные и экономические связи; политическая осведомленность важности устойчивого развития и роста науки, технологий и инноваций; открытое государство с механизмами воздействия на инновационную систему на базе координации между существующими Департаментами. К слабым сторонам относятся: низкое качество обучения населения; недостаток человеческих ресурсов на всех уровнях в математике, науке и технологиях; доминирование белого мужского населения в возрасте после 40 лет в промышленной сфере и НИОКР; теневая экономика с низким уровнем технологических и предпринимательских навыков; несовместимость между иммиграционной политикой и



потребностями в человеческих ресурсах в инновационной сфере. К возможностям относятся: становление экономической деятельности на базе построения устойчивой инновационной системы; инвестиционный бум в страну обеспечит технологическое развитие и усилит производственные мощности; привлечение прямых иностранных инвестиций (ПИИ) для установления долгосрочных отношений; дальнейшая модернизация роли государства в развитии инновационной системы посредством создания сети Агентств и Департаментов, а также национальной политической арены. К угрозам можно отнести: вирус иммунодефицита человека/Синдром приобретённого иммунного дефицита (ВИЧ/СПИД); социальная напряженность; демографическое давление на сферу образования, научных исследований и инновационной системы, вызванное резким увеличением уровня рождаемости в 1990е гг..

Инновационная система РФ так же, как и система ЮАР обладает своими сильными и слабыми сторонами, угрозами и возможностями. К сильным сторонам относятся: активный вклад в развитие добычи природных ресурсов, а также сильный интеллектуальный капитал; выгодное географическое положение; высокий уровень образования среди населения; хорошо развитая и недавно преобразованная система высшего образования в сфере науки и технологий, что привлекает научные кадры; устоявшаяся научная и инжиниринговая культура; престиж и международная репутация в таких сферах, как космонавтика, ядерная физика, программное обеспечение; быстро развивающаяся диверсифицированная инновационная инфраструктура; возобновление инновационной деятельности в отдельных регионах (Дубна, Жуковский); создание новых национальных исследовательских центров, таких как «Курчатовский институт»; открытие технологических предприятий; возможность мобилизации ресурсов для активного развития инноваций в стране; рационально построенные стратегии по развитию инноваций в ключевых регионах России (Томск, Татарстан). К недостаткам, слабым сторонам инновационной системы РФ можно отнести: снижение объема инвестиций в науку и инновации; некоторые инновационные институты до сих пор недостаточно развиты и технологически оснащены; внутренние и внешние барьеры в торговле высокими технологиями и ПИИ; неэффективное распределение ресурсов. К возможностям развития инновационной системы можно отнести: растущий мировой спрос на инновации; более активная интеграция в глобальные стоимостные цепочки; преобразование исследовательских университетов по направлению к активному их взаимодействию с общественными исследовательскими институтами; коммерциализация научных и инновационных платформ (например, «Роснано») или развивающихся научно-технологических кластеров; потенциал предпринимателей в сфере инноваций; осознание необходимости в развитии инноваций. К угрозам относятся: сильная конкуренция со стороны мировых лидеров в сфере инноваций; недостаток конкурентных сил усиливает эффект технологической отсталости во многих секторах экономики, что приводит к снижению доходности инновационных проектов; наличие «черных дыр» в распределении ресурсов для развития инноваций (рынок не прозрачный).

Россия должна двигаться в сторону развития инновационной системы на базе предприятий и частного бизнеса. Основная цель российской инновационной политики должна заключаться в перемещении национальной инновационной системы с государственной базой НИОКР к производственным фирмам, и не важно, государственным или частным. Различные барьеры препятствуют развитию частной национальной инновационной системы, такие как: слабые связи между частными компаниями и научными институтами и исследовательскими центрами.

Таким образом, автором был впервые проведен обобщенный сравнительный анализ инновационного рынка как России, так и ЮАР с целью поиска сильных и слабых сторон каждой из стран в области инноваций и технологий, что позволит создать реальную систему взаимодействий между этими странами. Также автором были выявлены недостатки и

преимущества обеих стран в инновационной сфере, основываясь на базовой системе статистических показателей, и на возможных причинах в динамических изменениях показателей стран.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Зверев А. В. Инновационная система России: проблемы совершенствования. – М.: Статистика России, 2008. 207 с.
2. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. – М.: ИНФРА-М, 2010. 624 с.
3. Переходов В. Н. Основы управления инновационной деятельностью. – М.: Инфра-М, 2005. 221 с.
4. Советова О. С. Инновации: трудности и возможности адаптации. - СПб: Изд-во СПбГУ, 2004. 254 с.
5. Янковский К. П. Организация инвестиционной и инновационной деятельности: учеб. пособие по специальности «Экономика и упр. на предприятии (по отраслям)». - СПб. и др.: Питер, 2001. 448 с.
6. Грибанова В. В. Три столетия развития образования в Южной Африке. – М, 2008. 98 с.
7. Филатова И. И., Давидсон А. Б. Какого цвета «южноафриканское чудо»? Национально-демократическая революция и национальные отношения в ЮАР в конце XX – начале XXI века. Континент и диаспора в поисках себя. - М., 2009. 250 с.
8. Инновационная политика: БРИКС, ЮАР и Россия / В. С. Грищенко [и др.] // Азия и Африка сегодня, № 11 (652), 2011. С. 8.
9. Современная Африка. Метаморфозы политической власти. - М., 2009. 148 с.
10. Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2005. С. 14-15.

**Рецензент:** Андропова Инна Витальевна, доцент, к.э.н., Российский университет дружбы народов.

**Evelina Krylatykh**  
Peoples Friendship University of Russia  
Russia, Moscow  
E-Mail: [e.krylatykh@gmail.com](mailto:e.krylatykh@gmail.com)

## **Comparative analysis of the Russian Federation and South Africa innovation markets based on statistical indicators system**

**Abstract.** Today the problem of innovation market development on the national level take for more and more relevance due to aiming of majority of states for knowledge-based economy, where one of the key development factor is establishing of effective and competitive innovation market. The Russian Federation and Republic of South Africa are the state members of BRICS group, which are on the way of knowledge-based economy development. But there are no comparative analysis of its innovation systems at the scientific literature. Firstly there was a comprehensive and structural analysis of Russian Federation and Republic of South Africas' innovation systems over the main statistical figures in the paper. Secondly, the author has made a deeper innovation market analysis. Then, there was a summery over the main disadvantages and advantages of its innovation markets. Moreover, there was a short summery over the external threats and opportunities of the markets. Such analysis has allowed to investigate the problem of bilateral state development on its way towards based-knowledge economy more outwardly and combined. Therefore, the author has made such a comprehensive investigation in the theme of innovation markets of the Russian Federation and South Africa in order to reveal the strengths and weaknesses of each countries in the field of innovation and technology, what may create a real system of relationships between these states.

**Keywords:** innovation system; innovation market; innovations; scientific and technical development; statistical figures; knowledge-based economy; innovation activity; patents; innovation development; Republic of South Africa; the Russian Federation.

Identification number of article 142EVN314

## REFERENCES

1. Zverev A. V. Innovacionnaja sistema Rossii: problemy sovershenstvovanija. – M.: Statistika Rossii, 2008. 207 s.
2. Innovacionnoe razvitie: jekonomika, intellektual'nye resursy, upravlenie znanijami. – M.: INFRA-M, 2010. 624 s.
3. Perehodov V. N. Osnovy upravlenija innovacionnoj dejatel'nost'ju. – M.: Infra-M, 2005. 221 s.
4. Sovetova O. S. Innovacii: trudnosti i vozmozhnosti adaptacii. - SPb: Izd-vo SPbGU, 2004. 254 s.
5. Jankovskij K. P. Organizacija investicionnoj i innovacionnoj dejatel'nosti: ucheb. posobie po special'nosti «Jekonomika i upr. na predprijatii (po otrasljam)». - SPb. i dr.: Piter, 2001. 448 s.
6. Griбанова V. V. Tri stoletija razvitija obrazovanija v Juzhnoj Afrike. – M., 2008. 98 s.
7. Filatova I. I., Davidson A. B. Kakogo cveta «juzhnoafrikanskoe chudo»? Nacional'no-demokraticeskaja revoljucija i nacional'nye otnoshenija v JuAR v konce XX – nachale XXI veka. Kontinent i diaspora v poiskah sebja. - M., 2009. 250 s.
8. Innovacionnaja politika: BRIKS, JuAR i Rossija / V. S. Grishhenko [i dr.] // Azija i Afrika segodnja, № 11 (652), 2011. S. 8.
9. Sovremennaja Afrika. Metamorfozy politicheskoj vlasti. - M., 2009. 148 s.
10. Fathutdinov R.A. Innovacionnyj menedzhment: Uchebnik dlja vuzov. 5-e izd. – SPb.: Piter, 2005. S. 14-15.