

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/143EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/143EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/143EVN515>)

**УДК 334.021**

**Ефимов Владимир Сергеевич**

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (ФУ)»

Россия, г. Москва

Аспирант кафедры «Экономических теорий»

E-mail: vefimovs@gmail.com

## **Государственно - частное партнерство: проблемы во взаимоотношениях государства и бизнеса**

**Аннотация.** В статье рассмотрена одна из основных проблем государственно-частного партнерства – отсутствие доверия между основными участниками ГЧП. Определено, что выстроить государственно-частное партнерство без доверия и диалога невозможно. Выявлено, что пока не удается запустить его в полную силу.

В центре внимания статьи - особенности реализации механизма государственно - частного партнерства. Чиновники в регионах винят в этом бизнес, а бизнес – чиновников, которые ставят инвесторам невыгодные условия. Поэтому должно учитывать конечный интерес бизнеса, а бизнес должен действовать, считаясь с интересом государства и социальной значимостью тех объектов, которые создаются, реконструируются или передаются в управление. Другая проблема – это отсутствие традиций такого партнерства.

Отмечено, что реализация подобного механизма в Российской Федерации до данного момента не была обеспечена. В настоящее время в Российской Федерации нет федерального закона о государственно-частном партнерстве. В развитии государственно-частного партнерства федеральная власть отстает от регионов. Так в настоящее время законы о ГЧП приняты в 65 субъектах РФ. Приведен рейтинг инвестиционной привлекательности регионов и количество реализуемых проектов.

В статье приводятся примеры применения развития многообразных форм ГЧП во всех регионах мира, их широкое распространение в самых разных отраслях экономики позволяют трактовать эту форму взаимодействия государства и бизнеса как характерную черту современной смешанной экономики. В мировой практике государственно-частное партнерство зарекомендовало себя как эффективный механизм оптимизации бюджетных расходов, который позволяет успешно решать важные задачи общественного характера за счет привлечения частного финансового и интеллектуального капитала.

Определено, что проблемы развития сектора общественных услуг за счет внедрения механизмов государственно-частного партнерства является актуальной для современной России.

**Ключевые слова:** государственно-частное партнёрство; экономический рост регионов; инвестиционная привлекательность; высокие технологии; конкуренция в мировом экономическом пространстве; рейтинг инвестиционной привлекательности регионов; развивающееся партнёрство; социальные услуги; социальная защита населения; организационные технологии.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Ефимов В.С. Государственно - частное партнерство: проблемы во взаимоотношениях государства и бизнеса // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/143EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/143EVN515

В экономике ряда развитых, а в последние десятилетия и развивающихся стран возникла особая форма взаимодействия бизнеса и власти. Речь идет о партнерстве государства и частного сектора, обозначаемого обычно термином Public-Private Partnership (PPP). В российской литературе принят термин "государственно-частное партнерство" (ГЧП).

Государственно-частное партнёрство (ГЧП) – совокупность форм средне- и долгосрочного взаимодействия государства и бизнеса для решения общественно значимых задач на взаимовыгодных условиях. [1; 3]

Взаимодействие государства и частного сектора для решения общественно значимых задач имеет давнюю историю, в том числе и в России. Однако наиболее актуальным ГЧП стало в последние десятилетия. С одной стороны, усложнение социально-экономической жизни затрудняет выполнение государством общественно значимых функций. С другой стороны, бизнес заинтересован в новых объектах для инвестирования.

ГЧП представляет собой альтернативу приватизации жизненно-важных, имеющих стратегическое значение объектов государственной собственности.

Как показывает практика и результаты исследований одна из основных проблем государственно-частного партнерства – отсутствие доверия между основными участниками ГЧП.

На сегодняшний день существуют проблемы во взаимоотношениях государства и бизнеса. Центр развития ГЧП совместно с Институтом современного развития провели исследование «Развитие ГЧП в регионах ЦФО: инвестиции и инфраструктура», охватили 18 регионов. Опрос показал, что выстроить государственно-частное партнерство без доверия и диалога невозможно. ГЧП нередко воспринимается чиновниками в регионах лишь как способ сбросить на частного партнера убыточный объект. Цель – решить проблему за счет частного партнера. Другая крайность – бизнес рассчитывает получить от государства привлекательный объект в управление (или в собственность) либо создать доходный объект. Цель – извлечь максимум прибыли. [2; 4; 10; 13]

Механизм государственного партнерства пока не удается запустить в полную силу. Чиновники в регионах винят в этом бизнес, который, мол, готов участвовать только в самых выгодных проектах, а бизнес – чиновников, которые ставят инвесторам невыгодные условия.

Где-то посредине находится компромисс. Государство должно учитывать конечный интерес бизнеса, а бизнес должен действовать, считаясь с интересом государства и социальной значимостью тех объектов, которые создаются, реконструируются или передаются в управление.

Другая проблема – это отсутствие традиций такого партнерства. Когда длительного опыта отношений нет, а случаев обмана с обеих сторон предостаточно, то доверия не возникает.

Бурное развитие многообразных форм ГЧП во всех регионах мира, их широкое распространение в самых разных отраслях экономики позволяют трактовать эту форму взаимодействия государства и бизнеса как характерную черту современной смешанной экономики. [9; 14; 16]

Развивающееся партнерство, в отличие от традиционных административных отношений, создает свои базовые модели финансирования, отношений собственности и методов управления.

Система бюджетных финансов на современном этапе развития государства и общества несет на себе колоссальную нагрузку, связанную с необходимостью оказывать широкий

перечень гарантированных социальных услуг населению, а также решать другие задачи стоящие перед государством.

В условиях опережающего роста бюджетных расходов и объективных ограничений в увеличении доходной части бюджета появилась новая форма решения общественных задач посредством привлечение негосударственного капитала на условиях возмездности и возвратности.

В современном понимании ГЧП — это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и научно-исследовательских конструкторских работ (НИОКР) до обеспечения общественных услуг [5; 12]. В мировой практике государственно-частное партнерство зарекомендовало себя как эффективный механизм оптимизации бюджетных расходов, который позволяет успешно решать важные задачи общественного характера за счет привлечения частного финансового и интеллектуального капитала. Так в частности в городах США от 23 до 65 муниципальных служб работают в сотрудничестве с частным бизнесом, что позволяет сэкономить местным властям от 20 до 50 процентов бюджетных средств, а также значительно улучшить качество функционирования бюджетной сферы. Другие развитые страны также успешно используют государственно-частное партнерство. [13; 11].

Реализация подобного механизма в Российской Федерации до данного момента не была обеспечена. С начала 2000 годов в Российской Федерации проводилась работа по реформированию бюджетного сектора, которая затронула многие стороны деятельности бюджетных учреждений. Были изменены базовые механизмы бюджетирования, которые позволили обеспечить переход от «управления затратами – к управлению результатами». Однако изменение основополагающих принципов бюджетного устройства не обеспечило демонополитизации сектора бюджетных услуг посредством внедрения государственно-частного партнерства, что в разы ухудшило результаты предпринятых преобразований.

В настоящее время в Российской Федерации нет федерального закона о государственно-частном партнерстве. Данный факт можно оценивать как важное упущение в сфере развития общественного сектора экономики. В данное время проект федерального закона «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации» подготовлен, и он находится на рассмотрении Государственной Думы, и прошел первое чтение.

В развитии государственно-частного партнерства федеральная власть отстает от регионов. Так в настоящее время законы о ГЧП приняты в 65 субъектах РФ. Однако необходимо отметить, что данные законы достаточно субъективны и зачастую создавались под конкретные проекты, что снижает их эффективность как универсального правового механизма вовлечения бизнеса в общественный сектор экономики. [6; 8]

Между тем, в Российской Федерации проводится работа по реализации проектов на принципах государственно-частного партнерства. Согласно исследованиям проведенным «Центром развития государственно-частного партнерства», по итогам 2014 года в Российской Федерации сложилась следующая картина.

На территории Российской Федерации в различных стадиях реализации находится 131 ГЧП-проекта, отвечающих представленным требованиям. В 65 субъектах РФ приняты региональные законы о государственно-частном партнерстве. По формам реализации проектов в представленном рейтинге – 70 концессионных соглашений, 46 соглашений о ГЧП на основе регионального законодательства и 15 соглашений на основе форм, близких к ГЧП.

Суммарная стоимость проектов ГЧП (на всех стадиях реализации) составляет – 1,044 трлн. рублей. К примеру, Великобритании за период с 1992 - 2008 годы реализовано более 700 проектов с общим объемом капитальных вложений, превышающим 50 млрд. фунтов стерлингов [7; 9; 15].

По итогам 2014 года лидерами рейтинга по России стали Санкт-Петербург, Республика Татарстан и Новосибирская область, в которых отмечается наивысший показатель инвестиционной привлекательности и большое количество реализуемых проектов. Тройку последних субъектов в рейтинге составляют соответственно Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика и Чукотский автономный округ [8; 9].

Рассуждая о перспективе проектов государственно-частного партнерства в России необходимо понимать, что данная форма экономической деятельности достаточно нова и в этой связи для частного инвестора велики риски при участии в подобных проектах. При всех очевидных преимуществах данной практики для частного бизнеса, обладатель частного капитала охотнее пойдет на финансирование проектов с высокой долей методологической проработки и положительной практики. По этой причине инвестиции в проекты государственно-частного партнерства не достаточно привлекательны.

Из вышеизложенного следует, что для частного инвестора необходимы существенные преимущества от вложения капитала в общественный сектор экономики. В этой связи было бы целесообразно определить сегменты сектора общественных услуг, в которых необходимо инвестиции и создать на их базе кластер экономики, подпадающий под определенные преференции со стороны государства. К примеру, можно освободить создаваемые предприятия от налогов до момента окупаемости вложенных инвестиций, что создаст условия ускоренной окупаемости и повысит уровень защищенности проектов от неопределенности в длительной перспективе.

В части применяемых в российской практике преференций имеются и другие эффективные инструменты, обеспечивающие бизнесу эффективную защиту от рисков неликвидности проектов.

На заседании Госсовета Российской Федерации, состоявшемся 18 сентября 2014 года прозвучали интересные идеи в части финансовой поддержки перспективных проектов. Так Руководитель рабочей группы Госсовета Е. Савченко сказал о необходимости доступа к инвестиционным ресурсам под 3-4% годовых. В свою очередь, А. Улюкаев озвучил идею об использовании средств Фонда национального благосостояния по принципу «инфляция плюс один процент» для приоритетных инвестиционных проектов. Возможность частичного финансирования проектов государственно-частного партнерства на таких условиях существенно повысит их привлекательность [5; 10].

Проблема развития сектора общественных услуг за счет внедрения механизмов государственно-частного партнерства является актуальной для современной России. Об этом свидетельствует в частности то, что на последнем заседании Госсовета в своей речи такую задачу озвучил В.В. Путин, а в процессе обсуждения этот вопрос прозвучал не единожды.

Общественный сектор экономики является важным в жизни общества. Это объясняется тем, что сфера предоставления важных социальных услуг, таких как здравоохранения, социальной защиты и образования, во многом определяет уровень развития человеческого капитала. Как известно, человеческий капитал во многом определяет потенциал экономики и создает важные условия ее развития. Таким образом, общественный сектор экономики в значительной степени определяет перспективу развития государства. В этой связи, применения эффективных и апробированных организационных технологий, способных существенно улучшить качество предоставляемых услуг в общественном секторе экономики,

жизненно важно для современной России. Затягивание решения данного вопроса снижает шансы российской экономики успешно конкурировать в мировом экономическом пространстве.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Варнавский В.Г. Партнерство государства и частного сектора: формы, проекты, риски. М.: Наука. 2005.
2. Интеграция производства, науки и образования и реиндустриализация российской экономики: Сборник материалов Международного конгресса «Возрождение производства, науки и образования России: вызовы и решения» / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. – М.: ЛЕНАНД, 2015 – 464 с.
3. Каблов Е.Н. Стратегические направления развития материалов и технологий их переработки на период до 2030 года [Электронный ресурс] // Всероссийский научно-исследовательский институт авиационных материалов: [Официальный сайт]. URL: <http://viam.ru/public/files/2012/2012-206065.pdf> (Дата обращения: 18.07.2015).
4. Лукинов В.А., Моттаева А.Б. Концептуальные основы сближения условий развития регионов в национальной экономике // Интернет-журнал Науковедение. 2014. №2 (21). С. 54.
5. Моттаева А.Б. Методология пространственного распределения предпринимательских структур региона на основе развития транспортной инфраструктуры // автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики. Санкт-Петербург, 2012.
6. Моттаева А.Б. Роль инновационной деятельности в развитии современных предприятий России интернет-журнал // Науковедение. 2013. №6 (19). С. 69.
7. Моттаева А.Б. Базовые теоретические подходы к определению предпринимательства и предпринимательской сферы // Нефть, газ и бизнес. 2011. №5. С. 22-28.
8. Риски бизнеса в частно-государственном партнерстве: Национальный доклад. – М.: Ассоциация Менеджеров, 2007.
9. Рейтинг регионов ГЧП-2014. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014.
10. Шлафман А.И., Моттаева А.Б., Межотраслевые и межрегиональные инновации в экономике России // Интернет-журнал Науковедение. 2013. №6 (19). С. 114. Плотников В.А., Харламов А.В. Военная экономика в системе обеспечения национальной безопасности. – СПб.: Издательство СПбГУЭФ, 2004. – 167 с.
11. Шлафман, А.И. Генезис интеграционных процессов в экономике Российской Федерации: проблемы цикличности и государственного регулирования / А.И. Шлафман // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. -2013. -Т. 1. - №185. - С. 39-47.

12. Заседание Государственного совета. <http://www.kremlin.ru/news/46636>.
13. Частно – государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: Аналитический доклад // Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет – 2006. - С. 14.
14. Источники: Центр развития государственно-частного партнерства. Институт современного развития.
15. Источники: Международный информационно-аналитический портал «Госинвестор.ру».
16. Источники: Информационно-аналитический портал «Государственно-частное партнерство в России».

**Рецензент:** Мохов А.И., доктор технических наук, профессор, заведующий кафедрой «Математики и прикладной информатики», «Институт государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ)».

**Efimov Vladimir Sergeevich**

Financial university under the Government of Russian Federation  
Russia, Moscow  
E-mail: vefimovs@gmail.com

## **Public - private partnership: problems in the relations between the state and business**

**Abstract.** The article considers one of the main problems of public-private partnerships – lack of trust between the main participants of PPP. Determined to build a public-private partnership without trust and dialogue impossible. It is revealed that it is not possible to run it to its full potential.

In the spotlight article features of realization of public - private partnership. Officials in the regions of the blame in this business, and the business officials, which put the investors disadvantage. Therefore, must consider the ultimate interest of the business, and business must act, regardless of the interest of the state and social significance of those objects that are created, reconstructed or referred to the office. Another problem is the lack of tradition of such partnerships.

It is noted that the implementation of such mechanism in the Russian Federation until now has not been provided. Currently in Russian Federation there is no Federal law on public-private partnership. In the development of public-private partnership the Federal government is lagging behind regions. So now the PPP laws are adopted in 65 subjects of the Russian Federation. Given the rating of investment attractiveness of regions and the number of projects.

The article provides examples of the application of development of numerous forms of PPP in all regions of the world, their wide distribution in a variety of industries allow us to interpret this form of interaction between government and business as a characteristic trait of modern mixed economy. In the world practice of public-private partnership has proven an effective mechanism for optimizing budget expenditures, which can successfully solve important problems of social character due to the involvement of the private financial and intellectual capital.

Determined that the problems of development of public sector services through the introduction of mechanisms of state-private partnership is relevant for modern Russia.

**Keywords:** public-private partnerships; economic growth; investment attraction; high technologies; competition in the global economy; the rating of investment attractiveness of the regions; growing partnerships; social services; social protection; organizational; technology.



## REFERENCES

1. Varnavsky V.G. partnership between the state and private sector: forms, projects, risks. Moscow: Nauka. 2005.
2. Integration of production, science and education and re-industrialization of Russian economy: proceedings of the International Congress "Revival of production, science and education in Russia: challenges and solutions" / ed. by D.S. Bodrunova. – Moscow: LENAND, 2015 – 464 S.
3. Kablov E.N. Strategic directions of development of materials and technologies of their reprocessing for the period till 2030 [Electronic resource] // Russian scientific-research Institute of aviation materials: [Official. the website]. URL: <http://viam.ru/public/files/2012/2012-206065.pdf> (reference date:18.07.2015).
4. Lukinov V.A., Mottaeva A.B. Conceptual bases of rapprochement of conditions of development of regions in the national economy // The online journal of science of Science. 2014. No. 2 (21). P. 54.
5. Mottaeva A.B. Methodology of the spatial distribution of business structures of the region through the development of transport infrastructure // the dissertation on competition of a scientific degree of the doctor of economic Sciences, Saint-Petersburg state University of service and Economics. St. Petersburg, 2012.
6. Mottaeva A.B. the Role of innovation in development of modern Russian Internet-magazine // the science of Science. 2013. No. 6 (19). p. 69.
7. Mottaeva A.B. Basic theoretical approaches to the definition of entrepreneurship and the entrepreneurial sphere // Oil, gas and business. 2011. No. 5. S. 22-28.
8. Business risks in public-private partnership: a national report. Moscow: The Russian Managers Association, 2007.
9. The rating of PPP regions-2014. The development of public-private partnership in subjects of the Russian Federation. – M.: Center of development of public-private partnership, 2014.
10. Shlafman A.I., Mottaeva A.B., inter-sectoral and inter-regional innovation in the Russian economy // journal of the science of Science. 2013. No. 6 (19). P. 114. Plotnikov V.A., Kharlamov A.V. Military economy in the system of ensuring national security. – SPb.: Publishing House Spbguef, 2004. – 167 C.
11. Shlafman, A.I. Genesis of the integration processes in economy of the Russian Federation: problems of cyclicity and state regulation / Shlafman A.I. // Scientific and technical Gazette of St. Petersburg state Polytechnic University. The economic science. - 2013. - Vol. 1. - No. 185. - S. 39-47.
12. The meeting of the State Council. <http://www.kremlin.ru/news/46636>.
13. Public – private partnership: state and prospects of development in Russia: Analytical report // Institute of Economics, RAS, national investment Council – 2006. - P. 14.
14. Sources: development Center for public-private partnership. The Institute of contemporary development.
15. Sources: international information-analytical portal "Goinvest.ru".
16. Sources: Information-analytical portal "Public-private partnership in Russia".