

УДК 330.322.01

Тамразян Диана Арменовна

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Россия, Москва
Студент, член Научного студенческого общества (НСО)
E-Mail: diana_tam@mail.ru

Ядоян Венера Оганесовна

ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»
Россия, Москва
Студент, член Научного студенческого общества (НСО)
E-Mail: vebi92@gmail.com

Проблемы и пути совершенствования инновационной инфраструктуры венчурной деятельности в России

Аннотация: Для модернизации российской экономики крайне необходимы альтернативные источники финансирования. Одной из наилучших альтернатив считается венчурный капитал, который способствует финансированию крупных долгосрочных проектов, внедрению новейших достижений науки и техники.

Основной проблемой в процессе управления венчурным капиталом в России выступает отсутствие координации субъектов его управления. В целях преодоления данного барьера были разработаны такие идеи, как технологические платформы, «инновационный лифт» и инновационные центры.

В статье рассматривается концепция «инновационного лифта», ее достоинства, главные составляющие и проблемы внедрения. Особое внимание уделяется анализу «этажей» «инновационного лифта» на основе подсистем инновационной инфраструктуры России. В результате сделан вывод о том, что подсистемы инновационной инфраструктуры не достаточно структурированы, слабо интегрированы, а также информационно закрыты, что негативно сказывается на работе «инновационного лифта». Кроме того, в российской инновационной инфраструктуре зачастую наблюдаются противоречия между сформированными инфраструктурными элементами и их функциями.

Для решения данной проблемы выдвинуто предложение о разработке и принятии закона «О венчурной деятельности», который позволит защитить права и снизить риски венчурных инвесторов, обеспечить соблюдение международных стандартов и расширить возможности вложения средств институциональных инвесторов.

Ключевые слова: Инновационная инфраструктура; венчурный капитал; «инновационный лифт»; подсистема; венчурная инновационная деятельность; венчурные инвесторы; закон «О венчурной деятельности».

Идентификационный номер статьи в журнале 144EVN214

Современный этап развития венчурной деятельности в России характеризуется большими трудностями. Основной проблемой в процессе управления венчурным капиталом является отсутствие координации субъектов его управления. В целях преодоления данного барьера были разработаны такие идеи, как технологические платформы, «инновационный лифт» и инновационные центры.

Концепция «инновационного лифта» наиболее успешна для дальнейшего ее исследования. Во-первых, это проявляется в структуре, которая предполагает схему развития «снизу-вверх», работающей по принципу замещения капитала. Во-вторых, направленность, которая выражается в преемственности работы субъектов управления венчурным капиталом и минимизации дублирования.

В рамках исследования целесообразно представить «инновационный лифт» как механизм, обеспечивающий движение первоначальной идеи до конечного коммерческого продукта путем замещения венчурного капитала на стыке зон ответственностей субъектов венчурного предпринимательства на основе преемственности институтов венчурной деятельности. В 2009 г. впервые с инициативой по формированию «инновационного лифта» выступил генеральный директор корпорации РОСНАНО А.Б. Чубайс [4]. В России с 2010 года начаты и по настоящий момент ведутся работы по его формированию. Уже построены все необходимые звенья «инновационного лифта», разработана его правовая база, функционируют все необходимые институты [3]. Но на практике механизм «инновационного лифта» не всегда срабатывает в полной мере. Существуют определенные барьеры, которые связаны с отсутствием достаточного уровня его обеспеченности. Распространение инновационной деятельности способствовало развитию соответствующих организационных форм инфраструктуры, которая отличается категорией субъектов и отношением между ними, способствуя снижению транзакционных издержек и рисков. В свою очередь, устойчивость и непрерывность функционирования «инновационного лифта» зависит от степени разнообразия и развитости инновационной инфраструктуры.

Для того чтобы выработать рекомендации по улучшению условий движения «инновационного лифта», приведем характеристику показателей обеспеченности «этажей» «инновационного лифта» на основе подсистем инновационной инфраструктуры России.

Финансовая подсистема состоит из следующих элементов:

- институты развития;
- общероссийское отраслевое объединение венчурных инвесторов ранней стадии - Национальная ассоциация бизнес-ангелов (НАБА);
- фондовой биржа ММВБ, со специальным биржевым сектором для высокотехнологичных компаний «Рынок Инноваций и Инвестиций ММВБ» (РИИ ММВБ).

Фундаментом финансовой структуры (архитектуры) должна стать посевная форма венчурного капитала, так как она призвана выполнять самую ответственную роль и брать на себя самые высокие риски.

Сегодня распределение венчурного капитала в России по стадиям жизненного цикла инновации сохраняет тенденцию перекоса объемов венчурных сделок с объемами венчурных инвестиций на посевных стадиях в сторону более поздних стадий развития: примерно 10% от общего объема венчурных инвестиций.

Производственно-технологическая подсистема. Формирование этой подсистемы в России продолжается более 10 лет, и оно требует временных и ресурсных затрат. В настоящее время в производственно-технологической подсистеме реально действуют 12 технопарков в

10 регионах [5], 63 инновационно-технологических центра, 80 бизнес-инкубаторов и 86 центров трансфера технологий [7]. В России номинально существует около 100 технопарков, причем из них не более 12 – это технопарки (площадки коммерциализации новых технологических идей) в буквальном смысле этого слова [10].

В развитии производственно-технологической подсистемы России наблюдаются положительные тенденции развития. Существенным негативным фактором в области развития технопарков является недостаточно глубокая их отраслевая специализация и связь с индустрией. У российских технопарков существует одна общая проблема: создание объектов инфраструктуры в большей степени за счет государственной финансовой поддержки, отсутствие целевой государственной политики. Считается, что реальной основой для создания технопарков в России могут стать крупные промышленные предприятия, так как создаются малые и средние предприятия, которые сосуществуют с крупными в рамках симбиоза, создавая устойчивые индустриальные сети [2].

Кадровая подсистема. Современная профессиональная квалификация работников большинства предприятий России не отвечает требованиям инновационной политики, и проблема заключается в существующей острейшей нехватке специалистов, которые могут работать с компанией на всех этапах становления венчурного бизнеса. На этапе развития инновационной политики России большое количество предприятий находится на ступени подготовки модели управления передовыми технологиями.

Человеческая составляющая инновационной инфраструктуры особа важна, поскольку она:

- формирует избыточную массу инновационных идей и научных открытий в стране;
- обеспечивает управление венчурным капиталом, что является неотъемлемой частью категории венчурного капитала.

Информационно-консалтинговая подсистема инновационной инфраструктуры России в последнее десятилетие достигла нового качества, став неотъемлемой частью инновационной деятельности, что повысило статус информации в системе инновационной инфраструктуры. Этому, прежде всего, способствовало увеличение роли информации и расширение сферы услуг. Тем не менее, одной из причин слабой оценки российского рынка венчурного капитала является ее информационная закрытость. Как правило, информация становится широко известной при условии, если объем сделки отражает существенные цифры. Так, например, в основу аналитического исследования Российской ассоциации прямых и венчурных инвестиций (РАВИ) за 2011 год не была положена информация от ряда сравнительно крупных игроков рынка, которые отказались принять участие в исследовании и не предоставили данных о своей деятельности даже на условиях конфиденциальности [1].

В рамках данной подсистемы остается нерешенным ряд серьезных проблем: инфраструктура сервисных и консалтинговых организаций не соответствует требованиям посевных компаний по критериям стоимости, набору компетенций и широте охвата. Более того, наиболее важные для инновационных компаний области, такие как защита и коммерциализация интеллектуальной собственности, помощь в создании бизнес-планов и проведение исследований рынков, практически неразвиты.

Важность **маркетинговой подсистемы** подтверждается тем, что для адаптации инновационных продуктов необходимо проведение специальных исследований, направленных на выявление потребительских предпочтений и изменений спроса, сегментирование, позиционирование, определение потенциала развития инновационного

продукта и выявление «узких мест». При этом маркетинговые исследования должны сопровождать инновационную деятельность современного предприятия на стадиях создания, разработки, внедрения и распространения инноваций, причем на каждом этапе решаются строго определенные вопросы и применяются специальные маркетинговые инструменты. Однако слаборазвитый уровень маркетинг-технологий зачастую ведет к недостоверным прогнозам, неумению выявлять потребительские предпочтения и реагировать на запросы потребителей соответствующим образом. Что касается России, здесь лишь малая часть инновационных компаний прибегает к методам инновационного маркетинга.

Значительную роль имеет **подсистема инновационной инфраструктуры** в России. Сегодня нормативно-правовая база, необходимая для развития венчурной инновационной деятельности, на уровне государства отсутствует, что является одной из главных проблем развития инновационной инфраструктуры. На данный момент вся инновационная и венчурная деятельность России регулируется ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ФЗ «Об инновационном центре «Сколково», 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий», 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации», 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйствующих обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности». Однако ни один закон «не работает» должным образом.

На сегодняшний день подсистемы инновационной инфраструктуры в России не достаточно структурированы, слабо интегрированы, а также информационно закрыты, что сказывается на работе «инновационного лифта». Повышение уровня функционирования «инновационного лифта» является основной задачей, поскольку это расширит спектр возможностей для реализации политики инновационного развития. Стоит отметить, что в России вопрос создания инновационной инфраструктуры был поднят еще в 2003 году на коллегии, проводимой при Министерстве промышленности, науки и технологий. Тогда было определено, что ее создание является ключевым звеном, обеспечивающим взаимодействие спроса и предложения на венчурный капитал в процессе перевода знаний в материальное богатство страны. Но, несмотря на давнюю заинтересованность проблемой, современное состояние инновационной инфраструктуры России намного уступает другим странам мира [4]. Составленные по версиям международной компании BCG (Boston Consulting Group) и французским исследовательским институтом INSEAD мировые рейтинги инноваций, оценивающие достигнутые успехи, показали, что Россия в обоих рейтингах занимает скромные позиции – 49-е и 56-е места соответственно [9].

Дело в том, что в России не разработаны методы и механизмы взаимодействия инфраструктурных элементов, не выстроены приоритеты их поддержки, не определены условия, регламентирующие ключевые элементы и функции инновационной инфраструктуры. В результате, в российской инновационной инфраструктуре зачастую наблюдаются противоречия между сформированными элементами и их функциями.

Хотя в 2001 году были предприняты попытки разработки Концепции федерального закона «О венчурной деятельности», а в 2009 году в Государственной Думе РФ был обсужден проект ФЗ «О венчурной деятельности», данного закона до сих пор не существует.

Авторы концепции ФЗ «О венчурной деятельности» стремились дать обоснованное опровержение позиции РАВИ о том, что закон «О венчурной деятельности» в России не нужен, поскольку венчурная деятельность, являясь одним из видов предпринимательства и способом финансирования бизнеса через прямые инвестиции в акции, не нуждается в специальном регулировании, ввиду того что его правовое поле уже регулируется

соответствующими законами. Введение контроля, по убеждению РАВИ, в исключительно частной сфере не допустимо (например, лицензирование).

В дискуссиях по вопросу принятия концепции ФЗ «О венчурной деятельности» сложилось единое мнение среди представителей венчурного сообщества: утверждается, что в венчурной индустрии отсутствует необходимость принятия специальных законов, поскольку в данной сфере не существует каких-либо специфических проблем. То есть, как и любая другая деятельность, не затрагивающая вопросов безопасности и здоровья граждан, экологии и других подобных сфер, венчурная деятельность должна регулироваться общим корпоративным законодательством, которое требует совершенствования; это должно сопровождаться проведением либерализации российского делового, налогового и таможенного законодательства в целом.

Отсутствие необходимости в отдельном законе «О венчурной деятельности» многие авторы подтверждают также тем фактом, что даже на родине венчурного предпринимательства – в США – подобного закона не существует; в американском законодательстве понятие «венчур» не упоминается, ввиду того что венчурное финансирование, как разновидность прямых инвестиций, этого не требует.

Важно отметить, что Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 ставит перед нашей страной крупномасштабную задачу – переход «экономики от экспортно-сырьевого к инновационному социально ориентированному типу развития», характеризующийся созданием условий для полноценной инновационной деятельности с целью адекватного реагирования на современные запросы [6]. На наш взгляд, принятие ФЗ «О венчурной деятельности» обеспечит развитие венчурной экосистемы страны, так как становление инновационных экономик показывало различные примеры, как стран, которые сознательно и вопреки общему мнению двигались к инновационному развитию, так и стран, совершивших или начавших инновационный рывок только лишь под воздействием правового регулирования взаимодействия участников рынка венчурного капитала.

Воздействие специального правового регулирования продиктовано для России рядом существующих проблем, обусловленных спецификой российского законодательства, регулирующего венчурный бизнес, которое требует совершенствования; географическими, природно-климатическими и особенностями страны, что приводит к сравнительно высоким затратам на производство инновационной продукции; неразвитостью малого и среднего инновационного бизнеса. В этой связи принятие закона «О венчурной деятельности» чрезвычайно важно для России, так как функционирование венчурного капитала сталкивается с рядом как основных, так и специфических проблем, решение которых будет возможно путем регулирования методов и механизмов взаимодействия участников венчурной деятельности.

Более того, по нашему мнению, венчурная деятельность на современном этапе развития экономики является не только специфичной, отличающейся от других видов предпринимательства, но и безальтернативным вариантом достижения устойчивого экономического развития. Это обусловлено особой целью функционирования венчурного капитала, которая заключается не столько в максимизации прибыли, а в устойчивом экономическом развитии, которое достигается путем создания инновационного продукта при высоком уровне финансового риска. Поэтому венчурная деятельность является стратегически важным видом деятельности, которая нуждается не только в обособлении от иных сходных видов деятельности, существующих на инвестиционном рынке, но в специальном законодательстве.

Закон «О венчурной деятельности» призван отрегулировать правовые и экономические отношения между субъектами венчурной деятельности, обеспечивать условия реализации беспрепятственной работы «инновационного лифта» путем разрешения противоречия между сформированными элементами инновационной инфраструктуры и их функциями, выстроить приоритеты их поддержки.

На наш взгляд, законодательное структурирование венчурной деятельности в России должно быть направлено на решение следующих задач:

- 1) введение определения нового вида деятельности – венчурной деятельности, отграничение ее от иных сходных по содержанию видов деятельности, установление её особенности и требования к ней, определение круга субъектов, занимающихся венчурной инновационной деятельностью;
- 2) определение понятия элементов системы венчурной деятельности (в российской законодательной практике нет четкого определения понятия «венчурный капитал» [8] и некоторых участников венчурной экосистемы);
- 3) обозначение основных механизмов государственной поддержки венчурной деятельности (установление системы налоговой, финансовой, бюджетной поддержки, а также требований к осуществлению такой деятельности);
- 4) установление прав вложения средств в венчурные фонды для групп институциональных инвесторов (пенсионных фондов и страховых компаний), определение максимально допустимой доли таких инвестиций;
- 5) регламентирование элементов и функций инновационной инфраструктуры как необходимого условия работы «инновационного лифта». Исследование вопросов «инновационного лифта» и формирования необходимых условий обеспечения его работы позволяют сделать вывод о том, что для развития инновационной экономики принципиально важным и актуальными является принятие закона, регулирующего венчурную деятельность.

Итак, разработка и принятие закона «О венчурной деятельности», а также поправок в действующие законы создадут условия для увеличения объемов венчурных инвестиций, позволят защитить права и снизить риски венчурных инвесторов, обеспечить соблюдение международных стандартов и расширить возможности вложения средств институциональных инвесторов. Ввиду того что на сегодняшний день законодательная база – ключевой фактор определения «правил игры» в венчурной деятельности, выработка и принятие специального законопроекта, регламентирующего венчурную деятельность, признается целесообразным.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитический документ «Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций в России за 2011 г». – С. 2
2. Бутова Т.В., Кокаев З.А. Роль инноваций в устойчивом развитии экономики Российской Федерации// Журнал «Вестник Академии» № 2, 2013
3. Двадцать седьмое заседание Комиссии при Президенте Российской Федерации по модернизации и технологическому развитию экономики России 2011 г.
4. Дорожная карта ОАО «РВК» на 2011-2013 годы.
5. Итоговый отчет Минкомсвязи России за 2008-2011 гг. С-36
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020. (<http://www.economy.gov.ru> от 17 ноября 2008 г.)
7. Наумов А.В. Отраслевая наука в инновационном развитии экономики России // специализированный научный журнал № 4 (2011), с. 8
8. Яфясов Р.Р. Экономическая сущность венчурного капитала// Экономические науки 1(74) 2011 г. – С. 27
9. BCG, Global Innovation Index, 2009; INSEAD, Global Innovation Index, 2011
10. С.News Издание высоких технологий // режим доступа <http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2011/12/28/470816>

Рецензент: Филатова Т.В., ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при правительстве РФ», декан факультета «Государственного и муниципального управления», кандидат экономических наук, профессор.

Diana Tamrazyan

Financial University under the Government of the Russian Federation
Russia, Moscow
E-Mail: diana_tam@mail.ru

Venera Yadoyan

Financial University under the Government of the Russian Federation
Russia, Moscow
E-Mail: vebi92@gmail.com

Problems and ways to improve the innovative infrastructure of venture activity in Russia

Abstract: For modernization of the Russian economy alternative sources of funding are urgent. Venture capital is considered as one of the best alternatives, which contributes to financing of major long-term projects, introduction of the latest achievements of science and technology.

The main problem of the venture capital management in Russia is the absence of coordination of management agents. In order to overcome this barrier the ideas, such as technology platforms, «innovative lift» and innovative centers have been developed.

In this paper, the concept of «innovative lift», its advantages, main components and implementation issues are discussed. Special attention is paid to the analysis of «innovative lift» «floors» based on the Russian innovative infrastructure subsystems. As a result, it is concluded that the innovative infrastructure subsystems are not enough structured, poorly integrated and informational closed that negatively affects the work of the «innovative lift». Furthermore, in the Russian innovative infrastructure contradictions between the designed infrastructure elements and their functions are often presented.

To solve this problem, a proposition for the development and adoption of the law «On venture activity», which will allow protecting rights and reducing risks of venture capital investors, ensuring compliance with international standards and expanding the investing opportunities for institutional investors, is made.

Keywords: Innovative infrastructure; venture capital; «innovative lift»; subsystem; venture innovative activity; venture investors; law «On venture activity».

Identification number of article 144EVN214

REFERENCES

1. Analytical document «The review of direct and venture investment in Russia during 2011».- P.2
2. Butova T.V., Kokaev Z.A. Innovation role in economic`s sustainable development in Russian Federation // Journal «Vestnik Academy» № 2, 2013
3. Twenty seventh session of Commission under President of Russian Federation of modernization and technological development of Russian`s economy during 2011
4. Roadmap of Plc. «RVK» during 2011-2013
5. Closing statement of the Ministry of communications of Russia during 2008-2011 years. – P. 36
6. The Concept of long-term socio-economic development of Russian Federation up to 2020. . (<http://www.economy.gov.ru> from 17 November 2008)
7. Naumov A.G. Sectoral science in innovation development of Russian`s economy // Particularized scientific journal №4 (2011), P.8
8. Yafyasov R.R. The economic substance of venture capital // Economic science 1(74) 2011. – P. 27
9. BCG, Global Innovation Index, 2009; INSEAD, Global Innovation Index, 2011
10. C.News Publication of high technologies. URL: <http://www.cnews.ru/news/top/index.shtml?2011/12/28/470816>