

Интернет-журнал «Науковедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN316.pdf>

Статья опубликована 06.07.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Самойленко М.Г., Гасанов О.С. Налог на доходы физических лиц: необлагаемый минимум // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.226.112.1

Самойленко Марина Геннадьевна

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону¹
Архитектурно-строительная академия
Магистрант 1 года обучения
E-mail: sm00721@mail.ru

Гасанов Оскар Сейфуллович

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону
Архитектурно-строительная академия
Доцент кафедры «Финансы и кредит»
Кандидат экономических наук
E-mail: osgas@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=648759

Налог на доходы физических лиц: необлагаемый минимум

Аннотация. Налог на доходы физических лиц оказывает большое влияние на уровень реальных доходов и жизни населения. В научной среде вопросы налогообложения доходов населения длительное время являются острой темой для обсуждения. Сумма располагаемых денежных средств не обеспечивает равный доступ всех граждан к минимальной потребительской корзине. Наблюдается отсутствие механизма защиты от снижения реально располагаемых доходов ниже прожиточного минимума. Отсутствие необлагаемого налогового минимума является острой социальной проблемой. Современная система налоговых вычетов не обеспечивает социальное равенство. Каждый гражданин должен иметь равные права, особенно в вопросах его жизнеобеспечения.

Реформирование системы налогообложения доходов населения можно осуществить не только дифференциацией ставок, но также и введением необлагаемого налогового минимума. Он должен быть не меньше прожиточного минимума или хотя бы равным минимальному размеру оплаты труда, с условием, что в ближайшей перспективе эти две величины будут равны. Социально ориентированная экономика требует реформирования системы налогообложения доходов физических лиц, путем введения необлагаемого минимума и перехода к прогрессивной шкале. При внедрении прогрессивной шкалы налогообложения необходимо тщательно просчитать её градиент, чтобы не ущемлять интересы среднего класса и индивидуальных предпринимателей.

Авторами предложен ряд направлений для дальнейшего совершенствования системы налогообложения доходов физических лиц в России.

¹ 344022, Ростов-на-Дону, Социалистическая, 162, к. 4-304

Ключевые слова: налогообложение; налог на доходы физических лиц; необлагаемый минимум; социальная справедливость; прогрессивная шкала налогообложения; уровень жизни; реальные доходы; дифференциация доходов

Налоги – важный инструмент экономической политики государства, являющийся источником дохода. Налог на доходы физических лиц (НДФЛ) имеет ярко выраженный социальный характер и оказывает большое влияние на уровень реальных доходов и, как следствие, на уровень жизни населения. Изучение данной темы представляет интерес, так как данный налог влияет на справедливость и равенство налогообложения населения. Режим исчисления НДФЛ ставит государство перед проблемой выбора между максимальной эффективностью и социальной справедливостью [1, с. 33].

Вопросы налогообложения доходов физических лиц уже длительное время являются острой темой для обсуждения в научной среде. Многие авторы считают, что плоская шкала налогообложения не является социально-справедливой и выгодна только для граждан имеющих высокий заработок. По мнению А.В. Кашина современная система НДФЛ «исправно срезает заработки работников, далеко не достигшие даже явно заниженного официального прожиточного минимума [2, с. 40]. С.П. Свистун отмечает «усиление государственной политики в сфере налогообложения доходов физических лиц, реализующей, прежде всего, цели обеспечения фискальной функции налога и ослабление значения и роли его социальной функции» [3, с. 90].

Налог на доходы физических лиц, при любой шкале налогообложения не оказывает влияния на общество при условии, что доходы граждан примерно одинаковы. Но в случае их дифференциации, плоская шкала налогообложения, вызывает недовольство части населения с низким заработком, при отсутствии «выравнивающих» инструментов, обеспечивающих социальное равенство. Реформирование системы налогообложения доходов населения можно осуществить не только дифференциацией ставок, но также и введением необлагаемого налогового минимума.

Для определения бремени НДФЛ, определим сумму, остающуюся в распоряжении физического лица после налогообложения подоходным налогом, и сравним её с прожиточным минимумом. Предположим, что доход физического лица состоит только из заработной платы (права на вычеты нет), в качестве её величины будем рассматривать минимальный размер оплаты труда и среднюю заработную плату в Российской Федерации.

Для начала необходимо обратиться к определению понятия МРОТ и его социальной функции. Минимальный размер оплаты труда, применяется для регулирования оплаты труда и других выплат и устанавливается на всей территории РФ и представляет собой одну из основных государственных гарантий по оплате труда. В соответствии с трудовым законодательством МРОТ не может быть ниже прожиточного минимума трудоспособного населения (ч. 1 ст. 133 ТК РФ). Однако, в соответствии с другим положением трудового кодекса (ст. 421 ТК РФ), это требование не действует, так как порядок и сроки поэтапного повышения МРОТ до величины прожиточного минимума должен регулировать федеральный закон, который не принят на сегодняшний день.

В большинстве зарубежных стран налогом облагается лишь та часть дохода, которая является «свободной» относительно части необходимой для обеспечения жизнедеятельности. Характерным видом вычетов в зарубежных странах является необлагаемый налоговый минимум, однако при этом используется прогрессивная шкала. В России, при плоской шкале налогообложения, также присутствует система вычетов, позволяющих не облагать подоходным налогом весь доход физического лица [4, с. 8], но они не достигают уровня

прожиточного минимума, и не все категории налогоплательщиков имеют право на налоговый вычет.

С точки зрения государства налог на доходы физических лиц является наиболее значимым в силу следующих факторов: множественность субъектов и объектов налогообложения, простота администрирования, высокая доля поступлений в бюджет. Ставки НДФЛ с момента введения, не подвергались кардинальному изменению. На этот счёт существуют две противоположные точки зрения: первая – ставка обеспечивает справедливое налогообложение, прогрессивная ставка может стать тяжелым бременем для лиц со средними доходами, вторая – ставка завышена для большей части населения страны [5, с. 62]. Существующая система налогообложения доходов снижает доходы большинства работников и приводит к так называемому «эффекту дохода», когда предложение труда становится по цене ещё ниже, чем прежде. [6, с. 114].

Затрагивая тему налогообложения доходов физических лиц, нельзя не затронуть положение Конституции РФ о всеобщем равенстве. Уплата фактической суммы налога и оставшаяся часть дохода не должны нарушать этот принцип. Таким образом, сумма располагаемых денежных средств должна обеспечивать равный доступ всех граждан к минимальной потребительской корзине. Другими словами понятие «равенство», в данном случае, следует измерять относительно «потребительской корзины», которая обеспечивает минимально необходимый уровень жизнеобеспечения.

Как уже отмечалось, в целях реализации принципа равенства в России также предусмотрены специальные механизмы в виде налоговых вычетов и льгот. Они призваны помочь решению проблем с социальным неравенством, демографией и т.д. Однако стоит отметить, что величина налоговых вычетов несоизмерима с величиной прожиточного минимума, на который в мировой практике ориентируются при установлении суммы необлагаемого налогового минимума. Иными словами, в распоряжении гражданина должна оставаться сумма для поддержания здоровья и жизнедеятельности.

Налоговое законодательство СССР содержало такое понятие, как «необлагаемый минимум», равнявшийся сумме в 70 рублей ежемесячно. В современном налоговом кодексе такое или аналогичное понятие отсутствует. Таким образом, потенциально может существовать ситуация, что физическое лицо может располагать суммой (в месяц) ниже прожиточного минимума. С 1992 по 2001 гг. в России действовала прогрессивная шкала налогообложения (12-35%). Внедрение плоской шкалы, должно было увеличить поступления в бюджет, путем решения проблемы сокрытия налогов наиболее обеспеченными налогоплательщиками [3, с. 92]. Реформа дала ожидаемые результаты: реальные поступления в бюджет действительно увеличились. За последние годы поступления от НДФЛ в консолидированные бюджеты растут.

В некоторых иностранных государствах налогом облагается лишь часть дохода физического лица, которая остается в его распоряжении после законных вычетов и налоговых льгот, в числе которых и необлагаемый налоговый минимум [4, с. 6]. В развитых странах необлагаемой налогом суммой является сумма установленного минимального прожиточного минимума. Подходы к налогообложению доходов физических лиц в разных странах могут отличаться, но подоходный налог не взимается с суммы, не превышающей прожиточный минимум.

Например, Великобритания имеет стойкую и жизнеспособную систему, проверенную временем. Каждый резидент имеет право на необлагаемый минимум, с которого не взимается налог. Сумма вычета при налогообложении дохода пересматривается каждый финансовый год с учётом уровня цен. Подоходный налог взимается не по единой ставке, а в зависимости от

источника дохода. Опыт налогообложения доходов физических лиц в Великобритании является примером слаженной работы механизма налоговой системы, который учитывает доходы всех слоев населения, их виды, скидки и льготы. Длительное действие данной системы могло бы стать образцом для реформирования подоходного налогообложения физических лиц в России.

Прогрессивная шкала налогообложения считается наиболее эффективной с точки зрения социальной справедливости: чем больше доход, тем большая часть его изымается в виде налога [7, с. 108]. Использование прогрессивной шкалы налогообложения подразумевает более высокие ставки, чем при плоской шкале, но в тоже время при такой шкале существует необлагаемый минимум. Например, во Франции в 2015 году необлагаемый минимум составлял 6011 евро в год, при прогрессивной ставке налогообложения от 5,5 до 75%, в Великобритании – необлагаемый минимум за 2015 год составлял 2790 фунтов стерлингов, а налоговые ставки – 20, 40 и 45%. В развитых странах необлагаемый налоговый минимум обычно превышает прожиточный минимум. В некоторых зарубежных странах, например, во Франции или США, применяется также и семейное налогообложение, как альтернатива индивидуальному.

Теперь обратимся непосредственно к статистике доходов населения и величины прожиточного минимума в Российской Федерации. В табл. 1 представлена динамика величины прожиточного минимума, минимального размера оплаты труда и средней заработной платой в Российской Федерации.

Таблица 1

Динамика минимального размера оплаты труда, средней заработной платы величины прожиточного минимума в Российской Федерации (руб.)²

| Показатель | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| МРОТ | 4 330 | 4 470 | 4 611 | 5 205 | 5 554 | 5 965 |
| НДФЛ (13%) | 563 | 581 | 599 | 677 | 722 | 775 |
| МРОТ за вычетом НДФЛ | 3 767 | 3 889 | 4 012 | 4 528 | 4 832 | 5 190 |
| Средняя заработная плата | 20 952 | 23 369 | 26 629 | 29 792 | 32 495 | 33 981 |
| НДФЛ (13%) | 2 724 | 3 038 | 3 462 | 3 873 | 4 224 | 4 418 |
| Средняя заработная плата за вычетом НДФЛ | 18 228 | 20 331 | 23 167 | 25 919 | 28 271 | 29 563 |
| Прожиточный минимум | 5 688 | 6 369 | 6 510 | 7 306 | 8 050 | 9 784 |
| Разница МРОТ за вычетом НДФЛ и прожиточного минимума | -1 921 | -2 480 | -2 498 | -2 778 | -3 218 | -4 594 |
| Разница средней заработной платы за вычетом НДФЛ и прожиточного минимума | 15 264 | 17 000 | 20 119 | 22 486 | 24 445 | 24 197 |

Первое, что необходимо отметить, это то, что из-за отсутствия перманентной величины дохода необлагаемой подоходным налогом, с каждого заработанного рубля взимается налог. Второе, – МРОТ меньше прожиточного минимума. Ввиду двух этих факторов отсутствует механизм защиты от снижения реально располагаемых доходов ниже прожиточного минимума. Даже без взимания НДФЛ данный механизм отсутствует де-факто, так как

² Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа: <http://www.gks.ru>. (20.04.2016).

прожиточный минимум меньше МРОТ. Средняя заработная плата, даже с учетом НДФЛ, существенно превышает и МРОТ, и прожиточный минимум. Но здесь возникает вопрос о дифференциации доходов населения РФ. По данным Росстата в 2014 году среднедушевой доход 8,1% населения России был меньше прожиточного минимума, а у 60,6% – меньше средней заработной платы.

В табл. 2 представлены темпы роста минимального размера оплаты труда, средней заработной платы и прожиточного минимума. Темп роста МРОТ имеет минимальные из трех показателей значения и на протяжении всего периода ниже уровня инфляции; это объясняется тем, что с одной стороны увеличение МРОТ благоприятно сказывается на социально-экономической ситуации, но, с другой стороны, становится дополнительной нагрузкой на бизнес.

Таблица 2

Темп роста величины МРОТ и прожиточного минимума³

| Темп роста | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
|--|------|------|------|------|------|
| Индекс потребительских цен на товары и услуги, % | 106 | 107 | 106 | 111 | 113 |
| МРОТ, % | 103 | 103 | 113 | 107 | 107 |
| Прожиточный минимум, % | 112 | 102 | 112 | 110 | 122 |
| Средняя заработная плата, % | 112 | 114 | 112 | 109 | 105 |

Темп роста прожиточного минимума относительно МРОТ не одинаков, например в 2012-2014 гг. обе величины выросли почти одинаково, а в 2015 разница в росте составила 15% (МРОТ – 107%, прожиточный минимум – 122%). Для выравнивания величин этих показателей, необходимо, чтобы как минимум, МРОТ увеличивался с большим темпом роста, чем прожиточный минимум. Средняя заработная плата в сравнении с другими показателями за период с 2011-2013 гг. показывала наибольший темп роста; но в 2014-2015 гг. темпы её роста были ниже инфляции и темпов роста прожиточного минимума. Нестабильность на валютных рынках оказала сильное влияние на экономику страны, что не могло не отразиться на уровне зарплат.

Отсутствие необлагаемого налогового минимума, при условии, что прожиточный минимум больше чем МРОТ, является острой социальной проблемой. Каждый гражданин должен иметь равные права, особенно в вопросах его жизнеобеспечения. Внедрением необлагаемого минимума невозможно уравнивать условия жизни всех граждан, но возможно дать всем право на минимальный уровень обеспечения жизнедеятельности. Данная проблема, возможно, не обсуждалась бы так остро в научной среде, если бы МРОТ был выше прожиточного минимума на сумму взимаемого налога, другими словами, если бы доход налогоплательщика после взимания налога был бы равен прожиточному минимуму. В этой ситуации, происходит налогообложение всего полученного дохода, но реально располагаемый доход обеспечивал бы минимальный уровень потребления жизненных благ. Но в этом случае в процесс кроме государства и налогоплательщиков вовлекается ещё один участник – бизнес, для которого в современных условиях нестабильности повышение МРОТ может стать реальной проблемой, что заставит его прибегнуть к сокращению работников. Учитывая последний факт, введение необлагаемого минимума выглядит более реалистичным решением проблемы социального неравенства.

³ Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>. (20.04.2016).

Современное налогообложение доходов физических лиц, в виде налоговых вычетов, не обеспечивает социальное равенство. Существующие налоговые вычеты не могут считаться полноценной альтернативой необлагаемому налоговому минимуму, так как их ежемесячная величина, для большинства граждан, не обеспечивает неприкосновенность обложения налогами суммы, равной прожиточному минимуму. Система налоговых льгот не в полной мере обеспечивает социальное регулирование, особенно касающееся населения с низкими доходами.

Дальнейшее совершенствование системы налогообложения доходов физических лиц в России необходимо проводить по следующим направлениям:

1. Применение опыта зарубежных стран в реформировании российской системы налогообложения доходов физических лиц, учитывая особенности страны.
2. Введение в налоговый кодекс понятия «необлагаемый налоговый минимум», в идеале по сумме он должен быть не меньше прожиточного минимума или хотя бы равно МРОТ, с условием, что в ближайшей перспективе эти две величины будут равны.
3. Курс на социально ориентированную экономику, который требует реформирования системы налогообложения доходов физических лиц, путем введения необлагаемого минимума и перехода к прогрессивной шкале.
4. При внедрении прогрессивной шкалы налогообложения необходимо тщательно просчитать её градиент, чтобы не ущемлять интересы среднего класса и индивидуальных предпринимателей.
5. Совершенствование налогового администрирования: усиление борьбы с практикой укрытия доходов от налогообложения, особенно лицами с высокими доходами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тюрина Ю.Г., Напольских Л.А. Влияние налога на доходы физических лиц на уровень жизни населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2012. №7. С. 31-51.
2. Кашин В.А. О налогообложении доходов граждан // Финансы. 2012. №8. С. 40-44.
3. Свистун С.П., Новиков А.А. Совершенствование налогообложения доходов физических лиц в современной России // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. №11. 2015. С. 90-95.
4. Джебко В.И. К вопросу об установлении необлагаемого налогового минимума в РФ // Актуальные проблемы российского права и законодательства: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых (27 марта 2014 г.). Красноярск: НОУ ВПО СИБУП, 2014. С. 5-8.
5. Мاستихина О.Ю. Проблемы и перспективы развития налогообложения доходов физических лиц в Российской Федерации // «Современные тенденции экономики, управления и образования»: мат. всероссийской конф. Курск: Курский институт кооперации (филиал) БУКЭП. Издательство: Деловая полиграфия. 2015. С. 61-68.
6. Идрисов Ш.А., Сомоев Р.Г. Актуализация элементов макроэкономического налогового регулирования в новых экономических условиях // Предпринимательство: перспективы, приоритеты и ограничения. Сборник научных трудов по материалам I международной научно-практической конференции. 25 февраля 2016 г. НОО «Профессиональная наука». 2016. С. 108-115.
7. Малинина А.Ю. Анализ российского и зарубежного опыта налогообложения доходов физических лиц // «Перспективы развития российского государства и общества в современных условиях»: мат. междунар. науч. - практ. конф. магистрантов. Саратов. 12 декабря 2014 г. 2014. С. 107-108.
8. Чистик О.Ф. Анализ уровня и дифференциации доходов населения в регионах Российской Федерации / Вестник Самарского гос. экон. ун-та 2015. №01 (123). С. 71-76.
9. Информационное агентство «Финмаркет». Режим доступа: <http://www.finmarket.ru> (дата обращения 27.05.2016).
10. Справочно-правовая система «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 25.05.2016).

Samoylenko Marina Gennadevna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: sm00721@mail.ru

Gasarov Oscar Seyfullovich

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: osgas@mail.ru

Tax on personal income: non-taxed minimum

Keywords: Personal income tax was having a major impact to real incomes and standard of living. In scientific community tax matters of incomes of the population are subject of discussion. Disposable incomes do not provide access all citizens to consumer basket. Protection mechanism against real disposable incomes below the subsistence level is not. Shocking social problem is lack non-taxed minimum. Modern system of tax deduction does not provide social justice. Every citizen should be equal rights in the livelihoods.

Tax system can be changed through tax differentiation but also non-taxed minimum. He should be at least subsistence minimum or be equal with minimum wage. Socially oriented economy requires reform tax system through introduction non-taxed minimum and transition to progressive taxes. Gradient of scale should be carefully calibrate, for not discriminate middle class and sole proprietors.

Keywords: taxation; tax on personal income; non-taxed minimum; social justice; progressive taxes; standard of living; real income; income differentials

REFERENCES

1. Tyurina Yu.G., Napol'skikh L.A. Vliyanie naloga na dokhody fizicheskikh lits na uroven' zhizni naseleniya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2012. №7. S. 31-51.
2. Kashin V.A. O nalogooblozhenii dokhodov grazhdan // *Finansy*. 2012. №8. S. 40-44.
3. Svistun S.P., Novikov A.A. Sovershenstvovanie nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits v sovremennoy Rossii // *Infrastrukturnye otrasli ekonomiki: problemy i perspektivy razvitiya*. №11. 2015. S. 90-95.
4. Dzhebko V.I. K voprosu ob ustanovlenii neoblagaemogo nalogovogo minimuma v RF // *Aktual'nye problemy rossiyskogo prava i zakonodatel'stva: sbornik materialov VII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii studentov, aspirantov, molodykh uchenykh (27 marta 2014 g.)*. Krasnoyarsk: NOU VPO SIBUP, 2014. S. 5-8.
5. Mastikhina O.Yu. Problemy i perspektivy razvitiya nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits v Rossiyskoy Federatsii // *«Sovremennye tendentsii ekonomiki, upravleniya i obrazovaniya»: mat. vserossiyskoy konf. Kursk: Kurskiy institut kooperatsii (filial) BUKER. Izdatel'stvo: Delovaya poligrafiya*. 2015. S. 61-68.
6. Idrisov Sh.A., Somoev R.G. Aktualizatsiya elementov makroekonomicheskogo nalogovogo regulirovaniya v novykh ekonomicheskikh usloviyakh // *Predprinimatel'stvo: perspektivy, priority i ogranicheniya. Sbornik nauchnykh trudov po materialam I mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. 25 fevralya 2016 g. NOO «Professional'naya nauka»*. 2016. S. 108-115.
7. Malinina A.Yu. Analiz rossiyskogo i zarubezhnogo opyta nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits // *«Perspektivy razvitiya rossiyskogo gosudarstva i obshchestva v sovremennykh usloviyakh»: mat. mezhdunar. nauch. - prakt. konf. magistrantov. Saratov. 12 dekabrya 2014 g.* 2014. S. 107-108.
8. Chistik O.F. Analiz urovnya i differentsiatsii dokhodov naseleniya v regionakh Rossiyskoy Federatsii / *Vestnik Samarskogo gos. ekon. un-ta* 2015. №01 (123). S. 71-76.
9. Informatsionnoe agentstvo «Finmarket». Rezhim dostupa: <http://www.finmarket.ru> (data obrashcheniya 27.05.2016).
10. Spravochno-pravovaya sistema «Konsul'tant plyus». Rezhim dostupa: <http://www.consultant.ru/> (data obrashcheniya 25.05.2016).