

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/145EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/145EVN515>)

**УДК 911.3:338.46**

**Григорьева Марина Александровна**  
ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы СО РАН»  
Россия, Иркутск<sup>1</sup>  
Старший научный сотрудник  
Кандидат географических наук  
E-mail: [margri9@yandex.ru](mailto:margri9@yandex.ru)  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=64960](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=64960)

## **Особенности развития рыночных услуг в городских округах Сибирского федерального округа**

---

<sup>1</sup> 664033, г. Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1

**Аннотация.** В данной статье рассматриваются территориальные изменения в структуре рыночных потребительских услуг (на примере розничной торговли, общественного питания и бытовых услуг) городских округов Сибирского федерального округа в 2010-2013 гг. Подчеркивается, что города продолжают выполнять роль центров обслуживания населения для других поселений. Анализируются официальные статистические данные по розничной торговле, общественному питанию и бытовым услугам по 71 городским округам Сибирского федерального округа. Показывается дифференциация показателей, характеризующих развитие рыночных услуг в городских округах разного размера и разной степени удаленности от региональных центров. Выявляется влияние на развитие рыночных услуг по оси «центр-периферия» региональных столиц на другие города регионов Сибирского федерального округа. Усиление тяготения к городам отражает территориальные диспропорции потребительского рынка. Выделяются четыре группы городских округов по уровню обеспеченности населения торговыми площадями, посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания, объектами бытовых услуг. Делаются выводы: о возросшей роли в развитии рыночных услуг не только региональных центров, но и пригородных городов; потенциале городских округов для размещения объектов общественного питания и бытовых услуг.

**Ключевые слова:** рыночные услуги; городские округа; центр-периферия; Сибирский федеральный округ; розничная торговля; общественное питание; бытовые услуги.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Григорьева М.А. Особенности развития рыночных услуг в городских округах Сибирского федерального округа // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/145EVN515

Современный уровень потребления рыночных услуг пространственно сильно дифференцирован, поскольку выросли территориальные различия в социально-экономическом развитии регионов [1]. Доступность рыночных услуг определяет платежеспособный спрос населения, который меняется под воздействием динамики доходов, изменения образа жизни и потребностей населения [2]. К рыночным потребительским услугам относятся розничная торговля, общественное питание, бытовые услуги, жилищно-коммунальные услуги и др.

Предприятия разных видов услуг сосредотачиваются в населенных пунктах, выполняющих роль центров обслуживания для других поселений, особое место в этом принадлежит городам.

В современной муниципальной статистике объектом учета является муниципальное образование, а не населенный пункт, поэтому были рассмотрены муниципальные образования СФО, имеющие статус городских округов, всего их 71 (табл. 1) (без закрытых административно-территориальных образований, не имеющих открытой статистической отчетности: поселок Горный, город Северск, поселок Солнечный, город Зеленогорск, город Железнодорожный, поселок Сибирский). На городские округа приходится 58,7% численности населения СФО. Учитывались следующие данные по розничной торговле, общественному питанию, бытовым услугам за 2010 и 2013 гг. [3]: количество и структура торговых объектов, площадь торгового зала объектов розничной торговли, оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), общий объем всех продовольственных товаров, реализованных в границах городского округа, количество и структура объектов общественного питания, число посадочных мест и площадь зала обслуживания посетителей в объектах общественного питания, оборот общественного питания (без субъектов малого предпринимательства), число и структура объектов бытовых услуг.

**Таблица 1**

**Распределение населения по городским округам СФО разной величины  
(составлено и рассчитано по: [4, 5])**

Людность городских округов, чел.	Количество городских округов, ед.		Численность населения, чел.		Средняя людность городских округов, чел.	
	2010	2013	2010	2013	2010	2013
свыше 1000000	2	3	2629257	3750591	1314629	1250197
500001-1000000	6	5	3869013	2981519	644836	596305
250001-500000	2	2	730621	757693	365311	378847
100001-250000	12	12	1829500	1809851	152458	150821
50001-100000	16	15	1146335	1085064	71646	72338
20001-50000	19	20	686431	734686	36128	36734
10001-20000	12	12	187153	186013	15596	15501
менее 10000	2	2	8625	8850	4313	4425
Всего	71	71	11086953	11314267	156154	159356

«Большую роль в объяснении различий между отдельными городами ... играет их положение в системе «центр-периферия», как на общестрановом, так и региональном уровне» [6]. Для выявления зависимости некоторых показателей, характеризующих развитие рыночных услуг (обеспеченность населения торговыми площадями, обеспеченность населения посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания, обеспеченность населения объектами бытовых услуг) от расстояния до региональной столицы городские округа СФО были выделены в группы «по степени пространственной удаленности

от региональных центров» [6] (табл. 2). Как отмечает Н.В. Воробьев [7, с. 13] «происходит концентрация населения и большинства высокооплачиваемых видов деятельности в крупнейших городах Сибири, как правило, в региональных центрах».

**Таблица 2**

**Некоторые показатели, характеризующие развитие рыночных услуг в городских округах СФО разной степени удаленности от региональных центров (составлено и рассчитано по: [3, 4, 5])**

Расстояние	Количество городских округов, ед.	Обеспеченность населения		
		торговыми площадями	посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания	объектами бытовых услуг
центр	12	117,0	145,5	131,6
до 30 км	4	142,1	155,6	145,0
31-50 км	6	136,8	109,1	131,0
51-100 км	9	120,7	116,0	124,1
101-150 км	10	108,5	168,2	111,8
151-200 км	7	93,8	117,4	107,4
201-250 км	9	133,5	135,0	117,2
251-300 км	4	118,7	122,2	108,9
301-400 км	5	101,9	138,5	106,5
401-500 км	2	98,9	100,0	114,3
свыше 500 км	3	99,9	111,4	94,3

**Розничная торговля.** Городские округа СФО сосредотачивают 52,2% всех объектов розничной торговли и 73,1% всех торговых площадей макрорегиона. По обеспеченности населения торговыми площадями (на 1000 чел.) самые высокие показатели у городов-миллионников (на них же приходится и максимальный прирост торговых площадей (табл. 3)) – 1101,3 кв. м, низкие у микрорайонов – 363,2 кв. м.

**Таблица 3**

**Некоторые показатели, характеризующие развитие рыночных услуг в городских округах СФО разной величины (составлено и рассчитано по: [3, 4, 5])**

Людность городских округов, чел.	Обеспеченность населения		
	торговыми площадями	посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания	объектами бытовых услуг
свыше 1000000	131,5	137,9	142,9
500000-1000000	94,9	125,8	123,8
250000-500000	114,9	204,1	132,1
100000-250000	122,4	140,0	115,6
50000-100000	100,5	125,0	120,7
20000-50000	112,4	121,7	116,2

Людность городских округов, чел.	Обеспеченность населения		
	торговыми площадями	посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания	объектами бытовых услуг
10000-20000	108,3	234,8	111,1
менее 10000	96,9	75,0	90,5
Всего	115,4	136,7	100,0

В 2013 г. в региональных столицах СФО размещалось 71,2% торговых площадей (в 2010 г. – 69,0%). Среди сибирских городов на Новосибирск приходится самая большая концентрация торговых площадей (16,1%). Наиболее обеспечено ими население городских округов: Абакана (2110,9 кв. м), Белокурихи (1337,9 кв. м) и Бердска (1284,1 кв. м), наименее – Оби (246,6 кв. м) и поселка Кедровый (257,8 кв. м). 63,4% городских округов имеют высокий и самый высокий уровни обеспеченности торговыми площадями населения (табл. 4).

**Таблица 4**

**Группировка городских округов по уровню обеспеченности населения отдельными видами рыночных услуг**

Обеспеченность населения	Уровни обеспеченности			
	Самый высокий	Высокий	Средний	Низкий
торговыми площадями	14	31	17	9
посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания	6	11	34	20
предприятиями бытовых услуг	9	13	43	6

Высокое значение оборота розничной торговли (без учета субъектов малого предпринимательства) на душу населения характерно для Новосибирска, минимальное – Северобайкальска. Причем в некоторых городских округах особенно небольших по численности населения (Кедровый, поселок Кедровый, Ак-Довурак и др.) розничный товарооборот формируется только предприятиями малого бизнеса.

Чем меньше численность населения городского округа, тем меньше значение общего объема продовольственных товаров на душу населения, исключение составляют городские округа с людностью 250-500 тыс. чел., в которых этот показатель выше в 1,4 раза, чем в городских округах с людностью, превышающей 500 тыс. чел.

Характер влияния на развитие розничной торговли по оси «центр-периферия» региональных столиц на другие города регионов СФО выражается в низких значениях общего объема продовольственных товаров на душу населения в ближайшем пригороде (городах, удаленных от центра в пределах 30 км) и периферийных городах, расположенных на расстоянии 300-400 км от центра. Наибольший прирост торговых площадей на 1000 жителей (137% – 142%) в 2010-2013 гг. наблюдался в городах, удаленных от региональных центров в

пределах 50 км, падение (94%) – в городах ближайшей периферии (150-200 км от центра). В периферийных городах, находящихся от центра на расстоянии 250 км и более отсутствует такой торговый формат как гипермаркет.

Структура торговых объектов городских округов достаточно разнообразна. В большинстве городских округов в структуре объектов розничной торговле преобладают магазины. За 2010-2013 гг. увеличилось количество павильонов, а – палаток и киосков снизилось. В структуре магазинов городских округов 33,3% приходится на специализированные непродовольственные магазины, 30,9% – неспециализированные непродовольственные магазины и 23,8% – минимаркеты. Супермаркеты не присутствуют в 16% сибирских городах.

В крупнейших, крупных и больших городах строятся новые форматы магазинов, торговые и торгово-развлекательные центры. В городах СФО продолжают развиваться торговые сети разного масштаба (международные, федеральные, региональные и локальные). По активности освоения городов Сибири международные торговые сети, особенно в продовольственном сегменте уступают федеральным и региональным сетям, что связано с недостатком предложения качественных торговых площадей и сложностью развития логистики [8]. Сетевая розничная торговля особенно в региональных центрах занимает доминирующее положение в отрасли.

Восемь лет назад на потребительский рынок СФО пришли и продолжают приходить международные и федеральные ритейлеры, такие как Auchan, Metro, Лента, O'KEY, Магнит, SPAR, Монетка, Седьмой континент, Авоська.

Крупнейшими участниками сибирского ритейл-рынка являются: ГК «Холидей» (Палата, Холидей Классик, Планета Холидей, Кора, Сибириада и др.) (Новосибирск), компания «Мария-Ра» (Барнаул); ГК «Система РегионМарт» (Чибис, Спутник, Поляна) (Кемерово), компания «Светофор» (Красноярск).

**Общественное питание.** Городские округа СФО концентрируют 55,6% предприятий общественного питания, 66,4% общедоступных объектов общественного питания, 58,9% посадочных мест, 70,6% общедоступных посадочных мест макрорегиона. В среднем в городских округах на 1000 жителей приходится 41 посадочное место в общедоступных объектах общественного питания. По обеспеченности населения посадочными местами лидируют большие города – 100 мест, отстают микроргорода – 14 мест. Наибольший прирост посадочных мест на 1000 жителей в 2010-2013 гг. наблюдался в малых городах (в основном с туристско-рекреационной специализацией) с численностью населения 10-20 тыс. чел. (см. табл. 3).

В структуре объектов общественного питания в 79,0% городских округов преобладают общедоступные предприятия (рестораны, кафе и столовые).

Городские округа СФО обеспечены общедоступными предприятиями общественного питания неодинаково. Если в поселке Агинском число посадочных мест на 1000 жителей составляет 220 мест, Белокурихе – 186 мест, Чите – 123 места, то в Сорске – всего 3 места, рабочем поселке Кольцово – 10 мест. Низкий уровень обеспеченности общедоступными посадочными местами характерен для 28,2% городских округов (см. табл. 4). По насыщенности ресторанами, кафе, барами на 10000 жителей выделяются Белокуриха (45 заведений) и поселок Агинское (18 заведений).

В территориальной структуре общественного питания региональные центры СФО (в 2013 г. концентрировали 74,5% общедоступных посадочных мест, в 2010 г. – 70,8%) играют ведущую роль. Среди городских округов наибольшее количество общедоступных столовых располагаются в Новосибирске (10,5%) и Чите (9,6%), столовых при предприятиях и

учреждениях – в Новосибирске (23,6%) и Омске (22,4%), ресторанов, кафе, баров – в Новосибирске (12,5%) и Красноярске (11,2%).

По обороту общественного питания (без учета субъектов малого предпринимательства) на душу населения лидирует Белокуриха, отстает – Ак-Довурак.

Чем выше численность населения городского округа, тем выше средняя площадь зала обслуживания посетителей в общедоступных предприятиях общественного питания, за исключением группы городов людностью 10-20 тыс. чел.

Межгородской градиент по линии «центр-периферия» показывает, что наибольший рост обеспеченности населения посадочными местами в общедоступных предприятиях общественного питания (на 1000 чел.) произошел в городах, находящихся на расстоянии 100-150 км от регионального центра, а также в ближайшем пригороде (городах, удаленных от центра в пределах 30 км).

На сибирском рынке общественного питания действуют местные, региональные, федеральные и международные операторы. Федеральные и международные сети начали активно осваивать города Сибири в 2000-е гг. Самой популярной стратегией развития для сетей общественного питания является франчайзинг. Рынок сетей общественного питания представлен следующими сегментами: fast-food, street-food, casual-dining, кофейни и др. [9].

Региональные сети в городских округах СФО представлены следующими бренд-концепциями: Travelers coffee, Кофе Терра, Суши Терра, New York Pizza, Harat's pub, Мир Суши, Фуд-Мастер (форматы Вилка-Ложка, Печки-Лавочки, Рыба.Рис), Подорожник, Сибирские блины, Дядя Дёнер и др. Сеть кофеен Travelers coffee и сеть пабов Harat's pub вышли не только на российский уровень, но и на Ближнее Зарубежье. Из федеральных сетей выделим: Шоколадница, Крошка-Картошка, IL Patio, Юниверфуд (форматы «Juice-master», «Блинофф» и др.), Планета Суши, 33 пингвина и др. Международные сети, действующие в городах Сибири: Subway, Burger King, KFC, Sbarro, Cinnabon, Baskin Robbins, Papa John's, TGI Friday's, McDonald's.

**Бытовые услуги.** На городские округа СФО приходится 65,6% объектов бытового обслуживания населения. Городские округа с различным числом жителей различаются по уровню обеспеченности населения бытовыми услугами: максимальные значения характерны для группы малых городов численностью населения 20-50 тыс. чел. – 43 объекта бытового обслуживания на 10000 чел., минимальные – для микрогородов и городов-миллионников. Хотя наибольший прирост объектов бытовых услуг произошел именно в городах с численностью населения свыше 1 млн. чел. (см. табл. 3). В региональных столицах в 2013 г. размещалось 55,7% объектов бытовых услуг (в 2010 г. – 42,2%).

Только в 26,8% городских округов уровни обеспеченности населения предприятиями бытовых услуг характеризовались как высокий и самый высокий (см. табл. 4).

Межгородские различия в системе «центр-периферия» показывают, что в 2010-2013 гг. наиболее выросла обеспеченность населения предприятиями бытовых услуг в городах, удаленных от региональных столиц в пределах 50 км, потеряли в обеспеченности бытовыми услугами города дальней периферии.

Среди городских округов самая высокая концентрация объектов бытового обслуживания населения приходится на региональные центры: Новосибирск и Омск (16,4%). Наибольшими показателями обеспеченности бытовыми услугами характеризуются города – Сосновоборск, Белокуриха, Рубцовск, Стрежевой, наименьшими – Бородино, Кызыл и поселок Кедровый. В видовой структуре объектов бытовых услуг 25,0% занимают парикмахерские, 15,6% – автосервисы и только 0,5% – прачечные. Парикмахерские, салоны

красоты, фотолаборатории и др. формируют сетевые структуры. Развиваются мультисервисные центры. Оказанием бытовых услуг занимается в основном малый бизнес.

Полный набор бытовых услуг представлен не во всех городских округах как центрах обслуживания [10]. В 47% городов отсутствуют предприятия, оказывающие услуги химической чистки и крашения, 34% – прачечных и 16% – изготовления мебели.

В заключение отметим, что в Сибирском федеральном округе продолжается усиление в неравномерности размещения торговых объектов, общедоступных предприятий общественного питания, объектов бытовых услуг в связи с тяготением к городам. За период 2010-2013 гг. возросла концентрация рыночных услуг в региональных столицах. В территориальной структуре розничной торговли макрорегиона ведущую роль играют города-миллионники (Новосибирск, Омск, Красноярск), в территориальной структуре общественного питания – большие, малые города и города-миллионники, в территориальной структуре бытовых услуг – малые города. Городские округа имеют потенциал для размещения объектов общественного питания и бытовых услуг. Центр-периферийные различия в развитии рыночных потребительских услуг показывают, что помимо лидерских позиций региональных центров возрастает роль пригородных городов (для которых характерен рост численности населения и расширение жилого строительства), соседствующих с ними.



## ЛИТЕРАТУРА

1. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 264 с.
2. Имангалин А.Ф. Размещение и территориальная доступность рыночных услуг в крупных городах: автореф. дис. ... канд. геогр. наук. – М., 2015. – 25 с.
3. База муниципальных образований. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>.
4. Всероссийская перепись населения 2010. Том 1. Численность и размещение населения. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm).
5. Численность населения по муниципальным образованиям на 1 января 2014 г. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce).
6. Мкртчян Н.В., Карачурина Л.Б. Миграция и естественное движение населения городов и административных районов России в 1990-2010 гг.: ключевые факторы различий // Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН / Гл. ред. А.Г. Коровкин. – М.: МАКС Пресс, 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0635/analit03.php>.
7. Оценка современных факторов развития городов и урбанизированных изменений в Сибири / Л.А. Безруков [и др.]; отв. ред.: Л.М. Корытный, Н.В. Воробьев; Рос. Акад. Наук, Сиб. Отд-ние, Ин-т географии им. В.Б. Сочавы. – Новосибирск: Академическое изд-во «Гео», 2011. – 213 с.
8. Григорьева, М.А. Территориальное развитие розничной торговли (на примере Сибири) // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №12. – С. 163-165.
9. География Сибири в начале XXI века: в 6 т. / Гл. ред. В.М. Плюсин; отв. ред. Н.М. Сысоева, С.В. Рященко; Рос. Акад. Наук, Сиб. Отд-ние, Ин-т географии им. В.Б. Сочавы. – Новосибирск: Академическое издательство «Гео», 2014. Т. 3. Хозяйство и население. – 251 с.
10. Григорьева М.А. Бытовое обслуживание населения Сибири: региональный аспект // Российское предпринимательство. – 2013. – №21. – С. 91-97.

**Рецензент:** Рагулина Милана Владимировна, ведущий научный сотрудник лаборатории «Леоресурсоведения и политической географии», доктор географических наук, ФГБУН «Институт географии им. В.Б. Сочавы СО РАН».

**Grigoreva Marina Aleksandrovna**  
V.B. Sochava Institute of Geography SB RAS  
Russia, Irkutsk  
E-mail: margri9@yandex.ru

## **Features of market service development in the urban districts of the Siberian federal district**

**Abstract.** This article considers the territorial changes in the structure of the market consumer services (drawing on the example of retail trade, public catering and personal services) in the urban districts of the Siberian federal district in 2010-2013. It is emphasized that the cities continue to fulfill a function of the public service centers for other settlements. The official statistical data on retail trade, public catering and personal services were analyzed by 71 urban districts of the Siberian federal district. The article shows differentiation of indicators characterizing the development of market services in the urban districts of various size and degree of distance from the regional centers. It has been revealed the impact on the development of market services along the axis of "center-periphery" of the regional capitals on the other cities of the Siberian federal district. Intensification of taste to the cities reflects the territorial imbalances of the consumer market. There are four groups of the urban districts on the level of provision of population with retail spaces, seats in the public catering enterprises and objects of personal services. It is drawn concludes on the increased role in the development of market services not only regional centers, but also the commuter land, as well as on potential of the urban districts for allocating objects of public catering and personal services.

**Keywords:** market services; urban districts; center-periphery; Siberian federal district; retail trade; public catering; personal services.

## REFERENCES

1. Zubarevich N.V. Sotsial'noe razvitie regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda. – M.: Editorial URSS, 2003. – 264 s.
2. Imangalin A.F. Razmeshchenie i territorial'naya dostupnost' rynochnykh uslug v krupnykh gorodakh: avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. – M., 2015. – 25 s.
3. Baza munitsipal'nykh obrazovaniy. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst.htm>.
4. Vserossiyskaya perepis' naseleniya 2010. Tom 1. Chislennost' i razmeshchenie naseleniya. URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc/perepis\\_itogi1612.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm).
5. Chislennost' naseleniya po munitsipal'nym obrazovaniyam na 1 yanvarya 2014 g. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce).
6. Mkrtchyan N.V., Karachurina L.B. Migratsiya i estestvennoe dvizhenie naseleniya gorodov i administrativnykh rayonov Rossii v 1990-2010 gg.: klyuchevye faktory razlichiy // Nauchnye trudy: Institut narodnokhozyaystvennogo prognozirovaniya RAN / Gl. red. A.G. Korovkin. – M.: MAKS Press, 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0635/analit03.php>.
7. Otsenka sovremennykh faktorov razvitiya gorodov i urbanizirovannykh izmeneniy v Sibiri / L.A. Bezrukov [i dr.]; otv. red.: L.M. Korytnyy, N.V. Vorob'ev; Ros. Akad. Nauk, Sib. Otd-nie, In-t geografii im. V.B. Sochavy. – Novosibirsk: Akademicheskoe izd-vo «Geo», 2011. – 213 s.
8. Grigor'eva, M.A. Territorial'noe razvitie roznichnoy trgovli (na primere Sibiri) // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. – 2013. – №12. – S. 163-165.
9. Geografiya Sibiri v nachale XXI veka: v 6 t. / Gl. red. V.M. Plyusnin; otv. red. N.M. Sysoeva, S.V. Ryashchenko; Ros. Akad. Nauk, Sib. Otd-nie, In-t geografii im. V.B. Sochavy. – Novosibirsk: Akademicheskoe izdatel'stvo «Geo», 2014. T. 3 Khozyaystvo i naselenie. – 251 s.
10. Grigor'eva M.A. Bytovoie obsluzhivanie naseleniya Sibiri: regional'nyy aspekt // Rossiyskoe predprinimatel'stvo. – 2013. – №21. – S. 91-97.