

УДК 331.2

Назарова Ульяна Анатольевна

ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте
Республики Башкортостан»
Россия, Уфа¹

Заведующая кафедрой экономики труда, предпринимательства и маркетинга
Доктор экономических наук
Доцент
nazarovaua@mail.ru

Вишневская Нина Геннадьевна

ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет»
Россия, Уфа

Научный сотрудник Лаборатории исследования социально-экономических проблем регионов
Кандидат экономических наук
vng36@yandex.ru

Заработная плата педагогических работников общего образования в регионах Российской Федерации: парадоксы регионального рынка труда

¹ 450008, Уфа, ул. Заки Валиди, 40

Аннотация. Поскольку сфера общего образования выступает основой развития трудового потенциала территории, анализ аспектов удовлетворённости учителей характеризуется высокой актуальностью. При этом уровень оплаты труда, и его территориальная дифференциация выступают основными компонентами удовлетворённости трудом работников сферы образования. В статье дается анализ уровня заработной платы педагогического состава учреждений общего образования в региональном аспекте и его влияния на экономическое развитие регионов, вскрываются причины существующих парадоксов на рынке труда и очерчиваются направления гармонизации социально-трудовой сферы. В статье представлена авторская группировка регионов России по уровням заработных плат учителей. На основе анализа статистической информации показано, что уровень средней заработной платы педагогических работников учреждений общего образования распределен по регионам России крайне неравномерно, и эта дифференциация возрастает. Авторы проводят факторный анализ сложившихся диспропорций российского рынка труда, выявляют особенности и проблемы современного этапа региональной экономики в свете неравномерности оплаты труда работников бюджетной сферы, прогнозируют тенденции дальнейшего развития региональных рынков труда.

Ключевые слова: межрегиональная дифференциация; экономика региона; миграция; рынок труда; оплата труда; сфера образования.

Для современной России все более актуальным становится усиление региональной дифференциации по многим социально-экономическим показателям [9]. Отличия в экономическом потенциале, демографической и ресурсной базе, природно-климатических условиях и в этнокультурных традициях населения определяют региональные особенности воспроизводства трудовых ресурсов и формирования рынков труда [6].

Можно выделить ряд методик дифференциации регионов по показателям, характеризующим развитие социально-экономического развития [3].

Так, одна из методик рассматривает интегральный индекс развития макрорегионов, который включает шесть индикаторов, приведенных к условиям 2000 года: плотность промышленного производства, инвестиции, строительство жилья, уровень безработицы, заработная плата и бюджетная обеспеченность [11]. Данная методика позволяет выявить регионы - лидеры и аутсайдеры, что необходимо для получения комплексной картины степени межрегиональных диспропорций [12].

Другая методика, основанная на типологии регионов по таким признакам, как освоенность территории и уровень экономического развития региона, позволяет выделить следующие типы: лидеры, относительно развитые или опережающие по доходу, середина, аутсайдеры. Устойчивой чертой всего постсоветского периода развития остается растущая концентрация экономики России в сильнейших регионах с особыми преимуществами – г. Москве и Тюменской области с автономными округами².

Интересна методика, разработанная в Совете по изучению производительных сил. Оценка производится по 9 компонентам регионального развития: общий уровень развития региона; состояние отраслей производства; финансовое положение региона, инвестиционная активность; доходы населения; занятость и рынок труда; состояние социальной сферы; экологическая ситуация; международная экономическая активность. Эти компоненты описываются набором показателей – первый из них описывается восемью показателями, остальные – четырьмя. [4]

К несомненным достоинствам данной методики следует отнести:

- 1) комплексность оценки, обеспечиваемую значительным количеством информационно значимых показателей;
- 2) при интерпретации результатов можно определить, какие из 9 компонентов регионального развития оказали наиболее существенное влияние на интегрированный индикатор уровня социально-экономического развития региона;
- 3) одинаковый вес каждого индикатора. [1]

Вышеперечисленные методические разработки позволяют оценить положение регионов на основе комплексных показателей. Не менее любопытным представляются исследования региональной дифференциации по отдельным показателям социально-экономического развития, например, уровню заработной платы.

В одном из таких исследований эксперты «РИА Рейтинг» на основе данных Росстата провели исследование заработных плат в России в 2013 году, оценив разницу в ее уровне как между регионами, так и внутри регионов.

² Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс] / Независимый институт социальной политики. - Режим доступа: <http://atlas.socpol.ru/index.shtml>. - Загл. с экрана.

Результаты показали, что в целом по России почти 13% населения зарабатывает в месяц менее 9 тыс. руб., а 4,7% зарабатывает по факту существенно больше - 75 тыс. руб. в месяц. Однако от региона к региону картина сильно разнится.

В шести регионах страны (кавказские республики и Калмыкия) доля людей, получающих менее 9 тыс. руб., превышает 30%. Еще в 25 российских регионах зарабатывает менее этой суммы более 20% населения.

Вместе с тем в ряде регионов, в основном дальневосточных, почти нет людей, которые зарабатывают менее 10 тыс. руб. в месяц.

Кроме того, в России есть целый ряд регионов, где велико число людей, зарабатывающих достаточно большие деньги по общероссийским, да и по среднеевропейским стандартам. В Ямало-Ненецком автономном округе почти 30% работников зарабатывают более 75 тыс. руб. в месяц (почти 2 тыс. евро). В Ненецком автономном округе и Чукотском автономном округе 25% населения зарабатывает более 75 тыс. руб. в месяц. Всего в России 11 регионов, в которых более чем 10% работников получают высокую зарплату. Почти все регионы, лидирующие по доле высокооплачиваемых работников, - это северные регионы плюс Москва³.

В современной ситуации особо интересным для исследования становится вопрос региональной дифференциации отдельных категорий работников – учителей общего образования.

Низкой оплатой труда педагогов сферы общего образования руководство страны серьезно озаботилось ещё в 2012 году, когда вышел Указ Президента РФ «О мерах по реализации государственной социальной политики»⁴. О необходимости доведения зарплат учителей до уровня не ниже средней по территории стали говорить и средства массовой информации, и сами государственные и муниципальные служащие. В итоге всех мероприятий, включающих и очередную оптимизацию, и активизацию внебюджетной деятельности, и изыскание бюджетных средств – регионам удалось действительно повысить зарплату педагогического состава общеобразовательных учреждений. Так, по сравнению с 2008 годом, когда Новая система оплаты труда сменила Единую тарифную сетку, и средняя заработная плата в образовании составляла 11316 руб. данный показатель достиг в 2013 г. 23457,9 руб. То есть, рост за тот период составил 207,3 %, тогда как в целом по экономике средняя заработная плата выросла на 172,3 % (рисунок).

Процесс реформирования системы оплаты труда работников образования внес существенные коррективы в дифференциацию регионов по уровню заработной платы педагогов.

В 2009 году регионы столкнулись с серьезными сложностями при введении новой системы оплаты труда. Во-первых, в 2009 году повысился минимальный размер оплаты труда до 4330 рублей. Дополнительное финансирование, которое было выделено на введение новой системы оплаты труда для создания фонда стимулирования, более чем на половину было использовано для «подтягивания» до минимального размера оплаты труда зарплаты не педагогов, а большей части работников, занятых в учреждениях общего образования. Во-вторых, новые системы оплаты стали вводиться по всем бюджетным отраслям, и везде должны были предусматриваться стимулирующие выплаты.

³ Инвестиции. Факты и комментарии. №32 / Бюллетень Департамента содействия инвестициям и инновациям ТПП РФ. - С.11-12

⁴ Указ Президента Российской Федерации «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» от 7 мая 2012 г. № 597// <http://www.rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html>

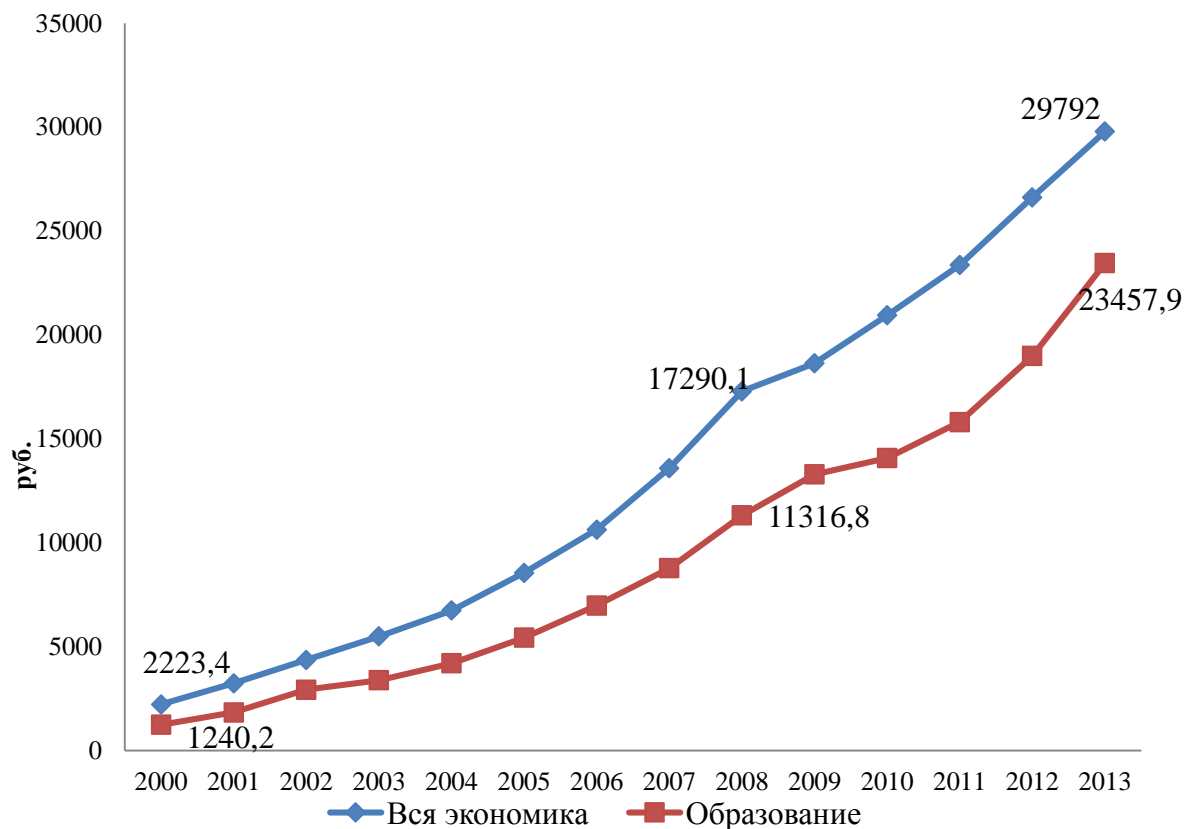


Рис. 1. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников образования и в целом по экономике в Российской Федерации за 2000-2013 гг.⁵

Увеличение заработной платы в общеобразовательных учреждениях привело к тому, что в сентябре 2009 года средняя зарплата учителей во многих регионах приблизилась к средней по экономике. Средняя заработная плата педагогов на 1 октября 2010 года в 13 субъектах РФ была ниже, чем средняя зарплата по региону, менее чем на 10 процентов (Ленинградская, Псковская, Ивановская, Саратовская, Сахалинская, Новгородская, Брянская, Кемеровская, Калининградская, Белгородская области, Красноярский край, Республика Чувашия). В Республике Хакасия средняя заработная плата учителей городских общеобразовательных учреждений в это время превышала среднюю заработную плату по экономике в этом регионе. 2010 год принес новую тенденцию: наряду с ростом заработной платы в одних регионах в других она стала снижаться. Самое сильное отставание зарплаты учителей от средней по экономике региона в тот период наблюдалось в Центральном федеральном округе - менее половины, самое меньшее - в Дальневосточном⁶.

Исследование, проведенное коллективом авторов 2010 году среди учителей Калининградской и Новгородской областей показало, что около четверти учителей в Калининградской области и треть в Новгородской области отмечают, что их суммарный доход увеличился за исследуемый год. [10]

Но, к сожалению, не все регионы находятся в равном положении. Рассмотрим в качестве примере Республику Башкортостан – один из наиболее, казалось бы, благополучных в экономическом смысле регионов. На конец 2013 года средняя заработная плата педагогических

⁵ Рынок труда, занятость и заработная плата // Федеральная служба государственной статистики. - URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/

⁶ В. Молодцова Учительская зарплата: рост или падение // «Учительская газета», №07 от 15 февраля 2011 года.

работников школ Республики Башкортостан составила 23892 рубля. Это ниже среднероссийского показателя на 5146 рублей – размер, близкий к прожиточному минимуму. Хотя в дальнейшем власти региона намерены исправлять данную ситуацию. Так, по прогнозам специалистов, средняя заработная плата учителей Башкирии в 2014 году вырастет с 23 892 рублей до 25 686 рублей. Это заложено в бюджете республики и будет достигаться за счет выплат стимулирующего характера. В 2013 году на эти цели дополнительно из региональной казны было выделено более 2 миллиардов рублей.

Во исполнение положений майских Указов в Республике Башкортостан разработана Дорожная карта. В ней предусмотрены мероприятия по повышению заработной платы педагогам, в том числе за счет привлечения на эти цели не менее трети средств, получаемых за счет минимизации неэффективных расходов. Эта работа должна вестись в каждой образовательной организации.

По предварительным итогам мониторинга Министерства образования Республики Башкортостан заработная плата в I полугодии 2014 г. составила:

- у педагогических работников общеобразовательных организаций – 100,3% по отношению к средней заработной плате в Республике Башкортостан;
- у педагогических работников дошкольных образовательных организаций – 101,7% по отношению к средней заработной плате в сфере общего образования в Республике Башкортостан.

Не выполнен показатель у педагогических работников организаций дополнительного образования – 70,9% по отношению к средней заработной плате учителей в Республике Башкортостан⁷.

Если провести сравнительный анализ средней заработной платы по регионам России, то можно выделить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры. По уровню средней заработной платы учителей лидируют такие территории, как Ямало-ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ, Ненецкий автономный округ. К регионам с самой низкой средней заработной платой педагогов относятся Республика Дагестан, Республика Калмыкия, Алтайский край. Причем самая высокая средняя заработная плата учителей выше своей низкой средней заработной платы в 4,5 раза. (табл. 1).

Если же говорить об отношении средней заработной платы педагогических работников к средней заработной плате по региону, то в Республике Башкортостан он составляет 106,5 %. Это значительно выше среднероссийского уровня (на 9,6 %). По регионам России данный показатель варьируется от 90,3 % в Республике Тыва до 113 % в Хабаровском крае.

⁷ Выступление министра образования Республики Башкортостан А.С. Гаязова на республиканском августовской совещании по образованию 08 августа 2014 года. // Министерство образования Республики Башкортостан. - URL: <http://www.morb.ru/minvo/doklady/index.php>

Таблица 1

Показатели, характеризующие уровень оплаты труда педагогических работников учреждений общего образования за 2013 год⁸

Субъект Российской Федерации	Средняя заработная плата по субъекту РФ, руб.	Средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования, руб.	Отношение средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования к средней заработной плате по субъекту РФ, %
Российская Федерация	29 960	29 038	96,9
Республика Башкортостан	22 440	23 892	106,5
Хабаровский край	33819	38232	113
Республика Тыва	25628	23153	90,3
Регионы-аутсайдеры			
Республика Дагестан	17 135	16 361	95,5
Республика Калмыкия	17 624	16 673	94,6
Алтайский край	18 008	17 361	96,4
Республика Марий Эл	18 558	17 581	94,7
Карачаево-Черкесская Республика	17 916	17 679	98,7
Республика Мордовия	17 885	18 086	101,1
Республика Адыгея	19 169	18 348	95,7
Кировская область	19568	18860	96,4
Регионы-лидеры			
Сахалинская область	48 438	51 251	105,8
Тюменская область	51 016	53 039	104,0
Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	54 533	57 598	105,6
Магаданская область	57 101	58 536	102,5
г.Москва	56 262	60 027	106,7
Ненецкий авт. округ	62 570	64 888	103,7
Чукотский автономный округ	70 191	67 348	95,9
Ямало-Ненецкий авт. округ	69 439	73 343	105,6

⁸ Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (раздел «Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки»)

Проследим как изменились рассмотренные выше показатели за первое полугодие 2014 года. Регионы-лидеры не сдали свои позиции. Снова в числе регионов с самыми высоким показателями оплаты труда Ямало-ненецкий, Чукотский, Ненецкий автономные округа. Причем заработная плата за первое полугодие 2014 года выросла в этих регионах в среднем на 10 тыс. рублей.

Среди регионов-аутсайдеров в тройку лидеров возглавляет вновь Республика Дагестан с уровнем средней заработной платы учителей в 17448 руб. Данный показатель вырос здесь на 1087 рублей. Такие регионы как Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкарская республики, Алтайский край, республики Мордовия, Марий-Эл также в пиксе регионов-аутсайдеров по уровню оплаты труда педагогов учреждений среднего образования. (таблица 2)

Если говорить о Республике Башкортостан, то можно заметить негативные тенденции в динамике уровня средней заработной платы учителей. Увеличился разрыв данного показателя от среднероссийского значения. Теперь он составляет 9665 руб. Отношение средней заработной платы работников учреждений общего образования к средней заработной плате по региону также имеет отрицательную динамику. Показатель снизился с 106,5 % до 102,9%. Причем данный показатель в некоторых регионах напротив имеет явно положительную динамику. Так в Хабаровском крае отношение уровня средней заработной платы учителей к уровню средней заработной платы по региону выросло со 113 % до 137,3 %, в Республике коми со 106 % до 137,4 %. Наиболее значительно данный показатель вырос в республике Хакасия (с 99,6% до 137,5 %).

Таблица 2

Показатели, характеризующие уровень оплаты труда педагогических работников учреждений общего образования за первое полугодие 2014 года⁹

Субъект Российской Федерации	Средняя заработная плата по субъекту РФ, руб.	Средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования, руб.	Отношение средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования к средней заработной плате по субъекту РФ, %
Российская Федерация	31 509	33 924	107,7
Республика Башкортостан	23 581	24 259	102,9
Хабаровский край	34 835	47 830	137,3
Республика Коми	39 464	54 209	137,4
Республика Хакасия	28 094	38 629	137,5
Регионы-аутсайдеры			
Республика Дагестан	18 505	17 448	94,3
Карачаево-Черкесская Республика	18 902	19 261	101,9

⁹ Составлено авторами по данным Федеральной службы государственной статистики (раздел «Итоги федерального статистического наблюдения в сфере оплаты труда отдельных категорий работников социальной сферы и науки»)

Субъект Российской Федерации	Средняя заработная плата по субъекту РФ, руб.	Средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования, руб.	Отношение средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений общего образования к средней заработной плате по субъекту РФ, %
Республика Мордовия	18 701	19 941	106,6
Алтайский край	18 723	20 141	107,6
Кабардино-Балкарская Республика	19 075	20 249	106,2
Костромская область	20 267	20 739	102,3
Республика Марий Эл	19 554	20 962	107,2
Республика Северная Осетия - Алания	19 845	21 382	107,7
Регионы-лидеры			
Республика Саха (Якутия)	49 139	62 782	127,8
Тюменская область	54 284	65 508	120,7
Камчатский край	52 284	69 482	132,9
Магаданская область	58 812	73 177	124,4
Ханты-Мансийский авт. округ-Югра	56 925	73 191	128,6
Ненецкий авт. округ	65 369	75 148	115,0
Чукотский автономный округ	75 399	76 713	101,7
Ямало-Ненецкий авт. округ	76 449	83 174	108,8

Можно сделать вывод о том, что уровень средней заработной платы педагогических работников учреждений общего образования распределен по регионам России крайне неравномерно, и эта дифференциация возросла даже по итогам последнего небольшого периода (4,5 раз в 2013 и 4,8 раза по первому полугодю 2014). С одной стороны, разница в зарплатах учителей по регионам не на много превосходит межрегиональную разницу по средним зарплатам (4,1 раза). О том, что эта ситуация не является нормальной для единой экономики страны говорится достаточно много. Но ещё больше удивляет межрегиональная дифференциация в оплате труда бюджетников, ведь она устанавливается вне рыночного механизма. Действительно, на российском рынке труда складывается парадоксальная ситуация: учитель одного региона равной квалификации с педагогом из другого региона может получать заработную плату в 4,5 раза выше. По идее должна «сработать» ресурсно-разместительная функция заработной платы и педагоги из регионов аутсайдеров должны в массовом порядке трудоустроиваться на рабочие места в регионах-лидерах по оплате труда в образовании. Но, как ни странно, даже в регионах-лидерах есть в учреждениях общего образования есть вакантные рабочие места, причём по количеству их даже больше, чем в регионах-аутсайдерах. Так, на 1 июля 2014 г. вакансий учителей по базе государственной

службы занятости населения в Республике Дагестан – 25 человек¹⁰, в Ямало-Ненецком автономном округе – 74 человека¹¹. Также для чистоты анализа можно сопоставить количество вакансий с численностью трудоспособного населения региона. Тогда получится следующая картина (таблица 3¹²).

Таблица 3

Отношение вакансий учителей к трудоспособному населению региона

Показатель	Республика Башкортостан	Республика Дагестан	Ямало-Ненецкий автономный округ
Количество вакансий учителей, заявленных работодателями в службу занятости населения, ед.	76	25	74
Трудоспособное население, чел.	2 438 687	1827637	376795
Отношение вакансий учителей на 1000 человек трудоспособного населения, ед./чел.	0,03	0,01	0,2

Как видим, по благополучному Ямало-Ненецкому АО показатель даже выше. Если предположить, что играет роль суровый климат, то можно взять для примера Москву, где только по данным одного сайта по трудоустройству на октябрь 2014 года размещено 33 вакансии учителей с заработной платой от 30 000 до 80 000 рублей.¹³

В чём же причина такого парадокса рынка труда? Объяснение этому лежит в самих характеристиках наёмного труда, описанных ещё в позапрошлом веке А.Маршаллом. Первая особенность, на которую обратил внимание А. Маршалл в «Принципах экономической науки» [7, с.270], заключается в том, что рабочий продает свой труд, но сохраняет собственность на самого себя. С этим связана одна из особенностей рынка труда, которая состоит в том, что никто не может предложить свой труд на рынке, на котором не присутствует лично. Из этого следует, что понятия «мобильность труда» и «мобильность рабочего» взаимозаменяемы [7, с.273]. Отсюда вытекает также зависимость работника не только от заработной платы, но и от всего комплекса условий труда: физиологических, социальных и психологических. Продавцу кирпича все равно, будет использоваться его товар при постройке дворца или канализации. Другое дело – работник, предлагающий свой труд. Это прямо влияет на мобильность труда, как фактора производства. Хорошей иллюстрацией являются результаты социологического опроса, проведенного в ОАО «Уфимское моторостроительное производственное объединение» в разгар экономического кризиса (март 1997 г). Согласно его результатам, 78% опрошенных заводчан, несмотря на длительные (до полугода) задержки заработной платы, не собирались менять место работы, мотивируя это:

¹⁰ Сведения о наличии свободных рабочих мест и вакантных должностей, заявленных работодателями в центры занятости населения в муниципальных районах и городских округах Республики Дагестан по состоянию на 1 июля 2014 года // Министерство труда и социального развития Республики Дагестан. - URL: <http://www.dagmintrud.ru/info/vakansii-v-rd/>

¹¹ Вакансии // Департамент занятости населения Ямало-Ненецкого автономного округа. - URL: <http://zanyanao.regiontrud.ru/home/soisk/vac.aspx>

¹² Демографический ежегодник России.2013: Стат.сб./ Росстат. -М., 2013. – С. 19-22

¹³ Электронный ресурс// <http://www.job-mo.ru/>

1. Привычкой к месту и людям (43,3%);
2. Удовольствием от самой работы (16,7%);
3. Хорошим коллективом (13,3%).

Другой иллюстрацией данной ситуации выступает мотивационная структура выбора профессии молодыми людьми [5]. Так, согласно опросу, проведенному авторами в июне 2014 года среди студентов Башкирского государственного университета (всего методом случайного вероятностного отбора было опрошено 1029 респондентов, среди них 23,9% студентов третьего курса, 50,7% – четвертого курса, 18,2% – пятикурсников и 7,3% магистрантов), большинство студентов выбирают специальность, исходя из своих интересов и способностей (более 60%). Только треть студентов выбирает специальности, руководствуясь рациональными мотивами (материальная заинтересованность, возможности будущего трудоустройства) [2].

Таким образом, заработная плата – далеко не единственный фактор, определяющий мобильность наемного труда. Именно поэтому учителя нашей страны не демонстрируют массового регионального перетока. Кроме того, ещё одна особенность наёмного труда снижает мобильность, а именно нехранимость. Как писал А. Маршалл, «продавцы рабочей силы – обычно достаточно бедные люди, не имеющие резервного фонда, поэтому они не в состоянии произвольно снять ее с продажи» [8, с.274]. Действительно, переезд в другой регион «чреват» такими материальными затратами, как приобретение жилья, транспортные издержки, адаптация к инфраструктуре и т.п. А учитывая долгие годы нахождения учительства в категории «новых бедных», понятно, что большими запасами денежных средств они не обладают.

Таким образом, ситуация неоправданной межрегиональной дифференциации в оплате труда не может существенно сглаживаться естественным путём за счёт реализации ресурсно-разместительной функции зарплаты. Но и благоприятной ситуацию тоже назвать нельзя. Во-первых, имеет место социальная напряжённость работников данной сферы. Авторские опросы учителей показали, что абсолютное (100 %) количество респондентов – учителей школ Республики Башкортостан – считают несправедливой сложившуюся межрегиональную дифференциацию в оплате труда. Также не массово, но отток наиболее квалифицированного учительства в столичные регионы всё же происходит, что закладывает долгосрочные основы для ещё большей социально-экономической дифференциации регионов.

Конечно же, изменить ситуацию хотелось бы не снижением доходов учителей в благополучных регионах, а за счет роста зарплат педагогов в регионах-аутсайдерах. И это еще раз подтверждает то факт, что необходимы срочные, действенные меры по совершенствованию системы оплаты труда педагогических работников учреждений общего образования в рамках продуманной государственной политики доходов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов С.В. О методах исследования межрегиональной дифференциации / С.В. Баранов, Т.П. Скуфьина // *Фундаментальные исследования*. – 2013. – № 10 (часть 7). – стр. 1495-1499; URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10001913
2. Вишневская Н.Г. Профорентация и трудоустройство 2014: Итоги социологического опроса студентов старших курсов и магистрантов Башкирского государственного университета / Н.Г. Вишневская– Уфа: ФГБОУ ВПО «БашГУ», 2014. – 40 с.
3. Вишневская, Н.Г. Региональный рынок труда в системе социально-трудовых отношений /Н.Г. Вишневская//*Вопросы структуризации экономики*. -2010.-№ 2. - 153-157 с.
4. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с.
5. Иванова Л.Х. Профорентация - профилактика «болезни» рынка труда / Л.Х. Иванова, У.А. Назарова // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2014. № 1 (117). С. 85-87.
6. Кутаев Ш. К. Концептуальные основы функционирования и развития рынка труда: опыт регионов: монография/Ш. К. Кутаев, Н. Г. Вишневская, И. В. Новикова; под общей ред. Ш. К. Кутаева. -М.: Перо, 2013. -272 с.
7. Маршалл А. Принципы экономической науки, т.1. - М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. С. 273. – 415 с.
8. Маршалл А. Принципы экономической науки. т.2. - М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. С. 274. – 310 с.
9. Назарова У.А. Региональный рынок труда: проблемы гармонизации социально-трудовых отношений / У.А. Назарова // *Экономика и управление: научно-практический журнал*. 2011. № 3. С. 35-42.
10. Новая система оплаты труда в школах. Опыт Калининградской и Новгородской областей: сборник / Г.В. Андрущак, Я.Я. Козьмина, Е.В. Сивак, М.М. Юдкевич – М.-Йошкар-Ола: ООО «Полиграфическое предприятие Центр Принт», 2010. – 200 с.
11. Суспицын, С.А. Измерения и анализ пороговых значений в региональных кластерах / С.А. Суспицын // *Регион: экономика и социология*. - 2007. - №1. - с.69-86.
12. Суспицын, С.А. Сводные индексы регионов Российской Федерации в 2001-2009 г.г. / С.А. Суспицын // *Регион: экономика и социология*. - 2007. - № 3. - с. 285-291.

Рецензент: Пескова Динара Рустемовна, декан факультета экономики и управления ГБОУ ВПО «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан», доктор экономических наук.

Ulyana Nazarova

«The Bashkir academy of public administration and management
under the president of the republic Bashkortostan»
Russia, Ufa
nazarovau@mail.ru

Nina Vishnevskaya

FSEBI of HPE «Bashkir state university»
Russia, Moscow
vng36@yandex.ru

Teachers' salary in the regions of Russian Federation: regional labour market paradox

Abstract. Since the scope of general education is the basis of the employment potential of the area, an analysis of aspects of teachers' satisfaction has a high relevance. The level of remuneration and its territorial differentiation are the main components of educators's satisfaction with the labor. The article analyzes the wage level of the teaching staff of institutions of general education in the regional context and its impact on the economic development of the regions. The article as well reveals the reasons of the existing paradox in the labor market, and outlines the direction of harmonization of social and labor sphere. The article presents the author's grouping of regions of Russia in terms of teachers' salaries. Based on the analysis of statistical information it shows that the average salary of teachers of general education institutions distributed across Russian regions is extremely uneven and the differentiation increases. The authors conduct a factor analysis of the labor market imbalances established the Russian, identify characteristics and problems of the modern stage of the regional economy in the framework of non-uniformity of wages of public sector employees, predict trends in the further development of regional labor markets.

Keywords: inter-regional differentiation; the economy of the region; migration; labor market; labor cost; the education sector.

REFERENCES

1. Baranov S.V. O metodah issledovanija mezhhregional'noj differenciacii / S.V. Baranov, T.P. Skuf'ina // Fundamental'nye issledovanija. – 2013. – № 10 (chast' 7). – str. 1495-1499; URL: www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=10001913
2. Vishnevskaja N.G. Proforientacija i trudoustrojstvo 2014: Itogi sociologicheskogo oprosa studentov starshih kursov i magistrantov Bashkirskogo gosudarstvennogo universiteta / N.G. Vishnevskaja– Ufa: FGBOU VPO «BashGU», 2014. – 40 s.
3. Vishnevskaja, N.G. Regional'nyj rynek truda v sisteme social'no-trudovyh otnoshenij /N.G. Vishnevskaja//Voprosy strukturizacii jekonomiki.-2010.-№ 2. -153-157 s.
4. Granberg A.G. Osnovy regional'noj jekonomiki: uchebnik dlja vuzov. – M.: GU VShJe, 2000. – 495 s.
5. Ivanova L.H. Proforientacija - profilaktika «bolezni» rynka truda / L.H. Ivanova, U.A. Nazarova // Jekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal. 2014. № 1 (117). S. 85-87.
6. Kutaev Sh. K. Konceptual'nye osnovy funkcionirovanija i razvitija rynka truda: opyt regionov: monografija/Sh. K. Kutaev, N. G. Vishnevskaja, I. V. Novikova; pod obshej red. Sh. K. Kutaeva. -M.: Pero, 2013. -272 s.
7. Marshall A. Principy jekonomicheskoy nauki, t.I. - M.: Izdatel'skaja gruppa «Progress», 1993. S. 273. – 415 s.
8. Marshall A. Principy jekonomicheskoy nauki., t.II. - M.: Izdatel'skaja gruppa «Progress», 1993. S. 274. – 310 s.
9. Nazarova U.A. Regional'nyj rynek truda: problemy garmonizacii social'no-trudovyh otnoshenij / U.A. Nazarova //Jekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskij zhurnal. 2011. № 3. S. 35-42.
10. Novaja sistema oplaty truda v shkolah. Opyt Kaliningradskoj i Novgorodskoj oblastej: sbornik / G.V. Andrushhak, Ja.Ja. Koz'mina, E.V. Sivak, M.M. Judkevich – M.-Joshkar-Ola: OOO «Poligraficheskoe predpriyatje Centr Print», 2010. – 200 s.
11. Suspicyun, S.A. Izmerenija i analiz porogovyh znachenij v regional'nyh klasterah / S.A. Suspicyun // Region: jekonomika i sociologija.- 2007. - №1. - s.69-86.
12. Suspicyun, S.A. Svodnye indeksy regionov Rossijskoj Federacii v 2001-2009 g.g. / S.A. Suspicyun // Region: jekonomika i sociologija.- 2007. - № 3. - s. 285-291.