

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/152EVN617.pdf>

Статья опубликована 25.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мирсаидов А.Б., Мирсаидов С.А. Социально-культурный подход к объяснению природы развития азиатского общества в произведениях А. Дониша // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/152EVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 33

Мирсаидов Аврор Бабаевич

Институт экономики и демографии АН РТ, Таджикистан, Душанбе
Заместитель директора по науке
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: Chirad-58@mail.ru

Мирсаидов Саидакмал Аврорович

Таджикский государственный университет права бизнеса и политики, Таджикистан, Худжанд¹
Заведующая кафедра «Маркетинг агробизнеса»
Кандидат экономических наук
E-mail: Surush-sa@mail.ru

Социально-культурный подход к объяснению природы развития азиатского общества в произведениях А. Дониша

Аннотация. Согласно концепции исторического материализма в жизни общества, определяющую роль играет материальное производство, материальные условия жизни общества, а также материальные отношения людей друг к другу и к природе.

В статье рассматриваются актуальные социально-экономические идеи, которые были распространены в Средней Азии в конце XIX и начале XX вв. Ключ к объяснению происходящих процессов и их отрицательных последствий, а также препятствий к реформированию страны и ее системы управления в произведениях А. Дониша объясняется в специфике общественного уклада эмирата и Средней Азии в целом (отсутствие частной собственности на землю и организации общественных работ в большом масштабе), где выделялись в основном два класса – класс производителей, дехканине (90 % населения) и господствующий класс в лице единого начала и деспота. В статье обоснован, что социокультурный подход к объяснению социально-экономической системы Бухарского эмирата в трудах А. Дониша имеет специфические свойства, своего рода универсализм. Именно этот универсализм позволил ему обозреть культурные, политические, и социально-хозяйственные и прочие элементы азиатского способа производства.

Ключевые слова: социально-экономическая система; феодализм; феодально-деспотическое государство религиозного реформаторства; азиатский способ производства; социокультурный подход; традиционалистских ценностей; аграрно-традиционный тип экономики и др.

¹ 735700, Республика Таджикистан, г. Худжанд, 17 мкр., дом 1

Ахмад Дониш является великим мыслителем и основателем просветительского движения нового времени в Средней Азии. Он как поборник религиозного реформаторства в конце XIX века внес огромный вклад в развитие общественно-политической и социально-экономической мысли таджикского народа. В произведениях А. Дониша получили широкое освещение самые актуальные социально-экономические, политические и этические идеи, которые были распространены на Востоке в конце XIX и начале XX вв. Критика феодализма и деспотизма в управлении государством (в системе азиатского способа производства), образовательной системы, прежде всего, высшего духовного образования (медресе на мусульманском Востоке) и методов, используемых в сфере преподавания в образовательных учреждениях произвели среди передовой части учащихся того времени «настоящую революцию». С. Айни, как студент того времени отмечал, что «воздействие на нас его книг было столь сильным, что наши взгляды на тогдашнюю жизнь изменились почти совершенно» [6].

Согласно концепции исторического материализма в жизни общества, определяющую роль играет материальное производство, материальные условия жизни общества, а также материальные отношения людей друг к другу и к природе. Именно это определяет общественное сознание, комплекс, взглядов, идей, теорий, в которых отражается реальный процесс жизни людей и соответственно вопросы необходимости кардинальных изменений этих условий. Исходя из этого, кратко остановимся на эпохе, в которой жил и работал А. Дониш (1827-1897).

Бухарский эмират представлял собой феодально-деспотическое государство. Эмир как монарх имел абсолютная власть, осуществлял законодательную и судебную власть, по своему усмотрению назначал высших должностных лиц государства. По сути, государственное управление бухарского эмирата было тем же, что и средневековая система управления. не было четкой системы государственных финансов и бюджетного сектора. Многочисленные чиновники, служащие дарбора – эмира не получали регулярного жалованья, следовательно, они «кормились» за счет населения. Правовую атмосферу в обществе и функционирование законодательной власти полностью определяли нормы и правила шариата.

В социально-экономической системе эмирата выделялись в основном два класса – класс производителей и господствующий класс в лице единого начала и деспота. В Бухарском эмирате почти 90 % населения составляли крестьяне. Они занимали ведущее место в системе социально-экономических отношений, и вся их трудовая деятельность была на пользу государства и землевладельцев. Крестьяне, в условиях неразвитости средств производства, были главной, незаменимой производительной силой общества.

С 60-х гг. XIX в. начался процесс присоединения Бухарского эмирата к Российской империи. Согласно мирному договору с Россией (1868 г.), был установлен протекторат, который ограничивал самостоятельность Бухарского эмирата во внешней политике. Но, во внутренней структуре управления эмирата не произошло существенных изменений, продолжалось государственное управление на средневековый лад, и присутствовал высший уровень деспотизма эмира. В связи с этим Ахмад Дониш пишет следующее: «Да будет известно тебе читатель, что в столице эмирата Бухары во время правления эмира Донияра в государственных делах произошли печальные события. Во многих медресе перестали учиться, а в мечетях перестали молиться Аллаху, кельи в медресе превратились в сенники для ослов водоносов и закрома бакалейщиков. И всё это произошло оттого, что узбеки захватили в свои руки управление государством... Труженики и поданные не могли даже шелохнуться из-за насилий и притеснений, всяких поборов и приношений» [1].

Для интеллектуальной элиты Бухары, в том числе и для А. Дониша было очевидно, что потеря эмиратом самостоятельности и суверенитета была связана не только с чисто военно-техническим превосходством Российской империи, но и с процессами, которые происходили

внутри самого государства, прежде всего, с кризисом власти и хаосом, царившим в социально-политической, экономической, духовной жизни общества Бухарского эмирата. Для Ахмада Дониша было ясно, что система управления страной неэффективна и не отвечала новым международным реалиям. Он как писатель, государственный деятель и дипломат отразил в своих произведениях причины упадка Бухарского эмирата и его неспособности реагировать на вызовы современности и, в то же время обосновал необходимость реформы государственного управления и создание «совершенного государства».

Ключ к объяснению происходящих процессов и их отрицательных последствий, а также препятствий к реформированию страны и ее системы управления А. Дониш видел в специфике общественного уклада эмирата и Средней Азии в целом. Здесь, он использовал цивилизационный подход, как более тонкого, социокультурного подхода к анализу общественного развития эмирата. Ахмад Дониш, как писатель и публицист выявил цивилизационные, социокультурные особенности Средней Азии и рассматривал их в качестве основного фактора, препятствующего любым реформам социально-экономической жизни эмирата и системы государственного управления в целом. Эту точку зрения он последовательно развивает в своих трудах «Путешествие из Бухары в Петербург», «Трактат о порядке цивилизации и взаимопомощи», «Краткая история Мангитских эмиров Бухары» и др.

Социокультурный подход к объяснению социально-экономической системы Бухарского эмирата в трудах А. Дониша имеет специфические свойства, своего рода универсализм. Именно этот универсализм позволил ему обозреть культурные, политические, и социально-хозяйственные и прочие элементы азиатского способа производства. Он рассматривает общество как единство культуры и социальности. В центре внимания А. Дониша находится человек образованный, активный – био-социо-культурное существо, а также его нравственность и ценности, составляющие основу системы государственного управления и реформ. Он особое внимание уделяет на сущности ценностных и этических характеристик человека, которым пронизано вся социально-экономическая жизнь общества. При этом он концентрирует внимание на рассмотрении, прежде всего, основополагающих ценностей государственных деятелей и отдельных социальных групп, которые являются наиболее значимыми для развития цивилизованного и социокультурного типа общества. Например, Ахмад Дониш об истинных качествах эмиров, как правителей Бухарского эмирата говорит следующее: «Правители наших стран не получают воспитания и образования с младенческих лет, не видят жизненных трудностей и чужих стран, не получают наказаний от учителей, ни испытывают ни нужды, ни голода, не изучают литературу, не читают исторических книг, и не слышат о них» [5]. В этом он видит «надругательство» над законами и культ невежества и глубокие корни деспотизма и нищеты в Бухарском эмирате. Деспотизм и невежество как доминирующие ценности выступают, таким образом, основными регуляторами, причинами, мотивами массовых действий и поведения чиновников низового уровня, они и определяют траекторию и результаты хозяйственного развития. Феодално-деспотичное правительство эмирата буквально отбирало последние крохи с обнищавшего народа, крестьян, наблюдался ежегодный рост размеров налогообложения. «Особую общественную группу в ханстве составляли рабы, и в одном лишь Самаркандском районе оказалось до 1 тысяч рабов» [12].

В современных условиях социокультурный подход оперирует с определенной моделью общества как социокультурная система и выделяет два возможных типа общества: а) *общества с господством традиционалистских ценностей*; б) *с либеральными ценностями, или свободой и ответственностью людей*. В произведениях А. Дониша можно наблюдать анализ этих типов или течений в обществе. В принципе А. Дониш искал причины упадка государственной системы эмирата в господстве традиционалистских ценностей, прежде всего, предписаний, норм и правил шариата, которые определяют поведение субъектов. А. Дониш ясно ощущал, что тормозом развития выступает сам творец истории – человек, в сознании которого

доминируют традиционалистские ценности. Это порождало устойчивость тоталитарных структур и феодально-деспотического государственного управления, отчуждение человека от участия в общественной жизни и т. д. Кроме того в произведениях А. Дониша можно выделить мысль о том, что сдерживающим фактором развития общества является раскол в общественном сознании, которые блокируют переход общества к состоянию более эффективной организации производства, воспроизводства и выживания. Сторонниками традиционных начал в обществе яро выступали правители, поскольку таким обществом легко управлять, извлекать ренту из существующих условий безграмотности населений и их фанатизма. В школах и медресе изучались только схоластические и теологические науки, изучение светских наук (мораль, юриспруденция) не входили в учебную программу медресе, а каноны государственной власти полностью были подчинены интересам политической элиты. Таджикский народ отделился от естественных и технических наук, как наук, обуславливающих повышение уровня рациональных мышлений и мировоззрений людей.

В произведениях А. Дониша встречается мысль о причинах социального неравенства, которое обуславливает возникновение переворотов и революций. Причины кризисов и переворотов, по мнению А. Дониша является, то, что правители «приближали к себе одних людей и отталкивали других, арестовывали, казня и конфискуя имущество. В результате таких действий цари лишались доверия подданных, которые, подняв восстание и нарушив данную присягу верности, примыкали к противнику царя» [11]. Эти идеи Ахмада Дониша подтверждают многие современные политики, приводя в пример часто повторяющиеся кровавые революции в странах Востока и одного из признаков азиатского способа производства. А. Дониш подчеркивал, что источники общественного неравенства следует искать в обществе и политическом устройстве и, следовательно, справедливость в обществе можно установить лишь в результате социальное переустройства. Но, и здесь, он подчеркивает важную роль доброй воли разумного и просвещенного правителя в установлении справедливости.

Следует отметить, что произведения А. Дониша и его страстная публицистическая речь, пробудила бухарскую интеллигенцию из «вековой спячки». Критический анализ государственных устоев Бухарского эмирата в дальнейшем послужил примером для его последователей в публицистической деятельности конца XIX и начала XX веков. Увиденное и услышанное А. Донишом в Российской империи дали ему возможность объяснить некоторые вопросы по европейскому стандарту. В целом присоединение Средней Азии к России явилось историческим событием, которое изменило социально-культурные развитие этого края и судьбу его народов. В результате этих процессов, особенно под влиянием реформаторской мысли А. Дониша начался процесс возникновения в обществе новых социокультурных идеалов, можно сказать либерального характера, идеи свободы и равенства, справедливости и ответственности властей. Однако, в душе народной, в деятельности массы людей доминировали традиционные ценности. Таким образом, в конце 19 века в обществе начался раскол, выражающийся в борьбе противоположных идеалов – нового (джадизм) и авторитарного (абсолютистского, тоталитарного). Возникли «конфликт двух типов конструктивной напряженности – локального и общества в целом, внутреннее противоречие между локализмом и государственностью, конфликт частей общества между собой и государством как целым»², которые в конечном итоге стали причиной распада Бухарского эмирата. В целом анализ отечественной истории показывает, что страны Средней Азии относятся к традиционалистскому обществу. В этих странах по причине сильных традиционных устоев в управлении, в народной мысли, в обычной жизни не удавалось осуществлять глубокую и необходимую либеральную модернизацию. «Поэтому всегда в наших

² www.demoscope.ru/weekly/2013/0573/biblio/bib_akhi.php.

обществах наблюдается застойное противоречие между культурой и характером социальных отношений, когда блокируются механизмы общественного развития» [7].

В научной литературе многие авторы предлагают осуществить синтез науки и религии, который расширяет возможности современной науки в познании мира, сформировать адекватное миропонимание для отражения закономерностей мирового развития. Другими словами, синтез соединяет религиозные знания с конкретным историческим материалом истории многих столетий, в целом истории цивилизаций [9]. Это представляется более важным в современных условиях, когда в Республике Таджикистан реализуется политика свободы совести и вероисповедания, которая содействовала активному освоению накопленного за тысячелетия богатства религиозного мировоззрения, замалчиваемого в советский период. В свое время религиозно-философские мысли и попытка синтеза научного и религиозного подходов, предпринятая А. Донишом в своих произведениях, в определенной мере расширила рациональные и созидательные религиозные мировоззрения народов Средней Азии.

В Бухарском эмирате господствовали религиозные догмы и в условиях сплошной неграмотности населения мыслители, интеллигенция вынуждены были прибегать к определенным традиционным формам выражения своих идей относительно социально-экономических процессов и необходимости проведения реформ. Взгляды интеллигенции, носящие религиозно-философский характер, высказывались на страницах исторических трактатов, различных эссе, очерках и поэтических сочинениях. А. Дониш в полухудожественных по форме произведениях, пытается решить многие проблемы и по-своему критикует религиозные догмы. Так, например, он отмечает, что «если Бог, создавая человека, заранее предопределил ему судьбу строителя, почему же он сразу же, от рождения не одарил человека умением строить? Зачем нужно, выполняя предопределение Бога, обучаться еще каким-то профессиям, если человеку предопределены мучения и страдания, то зачем же существуют терпение и надежда?» «Народ, признает предопределение всемогущего Бога только на словах. Если бы он твердо верил в это, то никто бы не протянул руку к ремеслу» [3].

А. Дониш резко критиковал идею предопределения и утверждал, что существуют иные законы, которые определяют жизнь и действия человека. Он утверждал, что «в основе всего сущего лежит какая-то точка, представляющая собой неделимую субстанцию»³. Очевидно, что А. Дониш догадывался о естественных, закономерных, а не божественных причинах многих природных и социально-экономических явлений. Критикуя идею предопределения, А. Дониш отмечает, что целью бытия и предназначения человека в этом мире является изучение и познание мира. «Мы созданы для того, чтобы благоустроить мир... овладеть тайнами чудес, сокрытых в природе. Мы призваны изучать все народы мира и отличать истину от лжи»⁴. Таким образом, в его произведениях критикуются религиозный фанатизм, идея божественного предопределения, связи деятельности человек (удачи и неудачи) с судьбой, которые тормозят общественное развитие, выступают препятствием реформированию всей системы: от жизнедеятельности отдельного индивида до управления государством. Эти идеи Ахмада Дониша получили подтверждение в книге Г. Мюрдалла «Азиатская драма: исследование бедности народов», в которой освещены проблемы хозяйственного развития неевропейских цивилизаций и причины нищеты народов Азии. Мюрдалл в своей книге отмечал, что «гипотеза... заключается, скорее, в том, что население данного района в основном не отличается от народов других частей земного шара. Но здесь люди живут и жили длительное время в условиях, весьма отличных от Запада, и это обстоятельство наложило свой отпечаток на их внешность и взгляды» [10].

³ Очерки истории общественно-философской мысли в Узбекистане. Ташкент, 1977. С. 299.

⁴ Там же. С. 300.

«Забота о выживании, безразличие людей к возможностям совершенствования, их презрение к физическому труду, особенно наемному, могли быть прямой или косвенной причиной многовековой безысходной бедности. Религия же стала духовной оболочкой всего этого образа жизни и деятельности и освятила их, придав им строго регламентированную форму и сопротивляемость к изменениям» [8]. Таким образом, экономика восточных и азиатских стран, по мнению Мюрдаля, – это культура бедности, сцементированная религиозной традицией. В книге «Азиатская драма» описываются конкретные особенности экономик азиатских стран, в которых коррупционная деятельность чиновников в условиях деспотического государства имеет всеохватывающее влияние. Ахмад Дониш в своем труде «Путешествие из Бухары в Петербург» «устаи» своего персонажа описывает культуру и ценности государственных служащих: «Все они подобны животным, величая себя эмирами и визирями, своевольно творят насилие и делают что хотят...» [2]. Или о коррупционной составляющей эмирата он пишет: «Если же присмотреться к ним хорошо, то эмир не кто иной, как развратник и кровожадный тиран, заядлый взяточник и вымогатель, раис – продажный сводник и безбожник, а начальник стражи – пьяница и игрок...»⁵ В публицистических произведениях А. Дониша взяточничество все более рассматривается не как временное и болезненное состояние, а как явление, постоянно воспроизводимое культурной традицией, опирающееся на устойчивые черты династии мангитов. Например, он пишет, что в эпоху правления эмира Музаффера (1860-1885 гг.) «нововведений было сверх меры иногда людей, которые никогда не бывали в школе, назначали казиями и раисами в исламской общине был такой застой, подобно которому никто и никогда не видел и даже не читал в исторических книгах...»⁶.

Таким образом, А. Дониш, будучи государственным деятелем в своих произведениях, изначально ставил вопрос о «справедливом», «совершенном государственном устройстве». Он ясно понимал, что в условиях Средней Азии (в азиатском способе производства) государство играет ключевую роль в осуществлении реформ и организации рациональной социально-экономической системы эмирата. У него встречаются рациональные мысли о происхождении государства, о принципах построения «справедливого государства» с «совершенным» политическим и социальным устройством. А. Дониш выдвигает ряд условий, которыми должен руководствоваться государь и соблюдение которых можно назвать справедливым. А. Дониш поднимал вопросы этики и тесно связанной с ней политики, т. е., этика политической деятельности – деятельность правителя в «справедливо устроенном государстве». Идея возникновения государства как общественного договора имеет центральное место в его концепции «справедливо устроенное государство». Исходя из этого, в работах отдельных авторов западных стран отмечается, что «учение А. Дониша до сих пор не исследовано достаточно широко, но очевидно, что лишь немногие смогли тогда сотрясти и поколебать традиционные воззрения так глубоко, как это сделал он»⁷.

А Дониш как дипломат написал «Трактат о порядке цивилизации и взаимопомощи», в котором изложил программу переустройства государственного аппарата и предложил эмиру. Однако консервативное окружение эмира посчитало реформаторские идеи мыслителя, весьма опасными и А. Дониш был выслан из Бухары. Однако, его труды «Трактат о порядке цивилизации и взаимопомощи» (1875) и «Редчайшие происшествия» (1889), которые состоят из двадцати трех самостоятельных работ, являются величайшими социально-философскими и политическими трудами. Востоковед Бертельс характеризует книгу «Редчайшие

⁵ Там же с. 83.

⁶ Там же с. 78.

⁷ <https://www.dukeupress.edu/central-asia>.

происшествия» следующим образом: «Описание достаточно разрозненных событий, некоторые из которых носят биографический характер, сопровождается отвлеченными рассуждениями, носящими в значительной степени социологический и философский характер» [4]. В действительности в «Редчайшие происшествия» А. Дониш постоянно обращается к вопросам культурного капитала, законам общественной жизни, государственного устройства, вопросам разделения труда, значению различных ремесел и профессий в жизни человека и т. д.

Таким образом, социально-культурные и метаисторические подходы к объяснению эволюции социально-экономической и политической системы Бухарского эмирата, которые отражаются в трудах А. Дониша, являются фундаментом для выявления особенностей азиатского общества и институциональной матрицы, которые определяют вектор социально-экономического развития суверенного Таджикистана. Мысли А. Дониша его социокультурный подход позволяет современным исследователям выявить новые онтологии в анализе социально-экономических трансформаций современного общества, перехода его от традиционализма к рационализму. Поскольку, применение в анализе социокультурного подхода акцентирует внимание исследователей на глубинные, исторически сформированные и устойчивые социально-ценностные структуры, которые задают объективные границы для трансформации социально-экономической системы общества, и выявляют социокультурные основы экономического развития и объясняют многообразие проявления магистральных социально-экономических процессов в стране.

ЛИТЕРАТУРА

1. А. Дониш. Избранные произведения «Путешествие из Бухары в Петербург» Д, 1976, стр. 179.
2. А. Дониш Избранные произведения «Путешествие из Бухары в Петербург» Таджикгосиздат, 1960, стр. 75.
3. Богоутдинов А. М. Очерки по истории таджикской философии. Сталинабад, 1961. С. 299, 303.
4. Бертельс Е. Э. Рукописи произведений Ахмада Каллэ // Труды таджикской базы АН СССР. М.; Л., 1936. Т. 3. Лингвистика. С. 9-28.
5. Гафуров Б. Поэт – ученый, борец. (К 150-летию А. Дониша) Сов. культура, 1977, стр. 3.
6. Зиманов С. От освободительных идей к советской государственности в Бухаре и Хиве. Алма-Ата, 1976. С. 49.
7. Лапин Н. И. Пути России: Социокультурные трансформации. М.: Ин-т философии РАН, 2000 С. 96-97.
8. Латов Ю. В. Нести Т. А. "Плохие" законы или культурные традиции? // Общественные науки и современность 2002, № 5, С. 40.
9. Можайскова И. В. Экономический аспект метаисторического анализа цивилизаций: (Доклад к программе научного исследования на заседании Круглого стола 15 января 2003 г.). М.: ИЭ РАН. Центр социал.-экон. пробл. федерализма, 2003. С. 7.
10. Мюрдал Г. – Нобелевский лауреат (1972 г). После 10-летнего исследования проблем слаборазвитых стран Азии опубликовал в 1968 г. книгу «Азиатская драма: исследование бедности народов» ("Asian Drama: An Inquiry In to the Poverty of Nations").
11. Ташкулов Д. Дониш. Из истории политической и правовой мысли. М., 1990. С. 145.
12. Семенов А. А. Очерк устройства центрального административного управления Бухарского ханства позднейшего времени. С., 1954, С. 9.

Mirsaidov Avror Babaevich

Institute of economics and demography of the academy of sciences of the republic of Tajikistan, Tajikistan, Dushanbe
E-mail: Chirad-58@mail.ru

Mirsaidov Saidakmal Avrorovich

Tajik state university of law, business and politics, Tajikistan, Khujand
E-mail: Surush-sa@mail.ru

Socio-cultural approach to explaining the nature of the development of Asian society in the works of A. Donish

Abstract. According to the concept of historical materialism in the life of society, the determining role is played by material production, the material conditions of society's life, and also the material relations of people to each other and to nature.

The article deals with topical socio-economic ideas that were common in Central Asia in the late 19th and early 20th centuries. The key to explaining the ongoing processes and their negative consequences, as well as obstacles to the country's reform and its management system in the works of A. Donish, is explained in the specifics of the social structure of the emirate and Central Asia in general (the lack of private ownership of land and the organization of public works on a large scale), where mainly two classes were distinguished: the class of producers, the dehqanin (90 % of the population), and the ruling class in the person of a single beginning and despot. The article substantiates that the socio-cultural approach to explaining the socio-economic system of the Bukhara Emirate in the works of A. Donish has specific properties, a kind of universalism. It was this universalism that enabled him to survey the cultural, political, and socio-economic and other elements of the Asian mode of production.

Keywords: socio-economic system; feudalism; feudal-despotic state of religious reform; Asian mode of production; socio-cultural approach; traditionalist values; agrarian-traditional type of economy