

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/154EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/154EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/154EVN515>)

УДК 334.7

Голева Оксана Геннадьевна
ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»
Рубцовский институт (филиал)
Россия, Рубцовск¹
Кандидат экономических наук
Доцент
E-mail: goleva@rb.asu.ru

Организационно-экономические предпосылки и тенденции развития саморегулируемых организаций в промышленности России

¹ 658200, Алтайский край, город Рубцовск, пр-т Ленина, 200Б

Аннотация. В настоящее время существует комплекс факторов, сдерживающих рост производства промышленных предприятий: неопределенность экономической ситуации, недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке; недостаток квалифицированных рабочих; изношенность и отсутствие оборудования. Решению этих проблем во многом будет способствовать использование возможностей, заложенных в саморегулировании.

В статье проанализированы причины, по которым промышленные предприятия не проявляют инициативы к созданию саморегулируемых организаций и проблемы, возникающие при создании саморегулируемых организаций в промышленности.

Решение этих проблем будет способствовать формированию промышленно-отраслевых саморегулируемых организаций и организации саморегулируемого бизнес-сообщества в промышленности, которые окажутся способными в рыночных условиях эффективно решать свои задачи путем разработки и исполнения собственных нормативных актов и отраслевых технических регламентов (стандартов деятельности); обеспечивать гарантию качества и безопасности продукции потребителю, свободу предпринимательства производителю и как следствие социальную безопасность государству.

Выявлены особенности саморегулируемых организаций, отличающие их от некоммерческих партнерств. Определены факторы, обеспечивающие экономический эффект системы саморегулирования в промышленной сфере. Формирование и развитие саморегулируемых организаций в промышленности будет способствовать повышению эффективности деятельности промышленных предприятий с позиции их рыночной устойчивости и повышению конкурентоспособности.

Ключевые слова: саморегулирование; системы саморегулирования; саморегулируемые организации; промышленность; промышленная политика; принципы саморегулирования; механизмы саморегулирования; конкурентоспособность; стандарты профессиональной деятельности; промышленно-отраслевые саморегулируемые организации.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Голева О.Г. Организационно-экономические предпосылки и тенденции развития саморегулируемых организаций в промышленности России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/154EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/154EVN515

Несмотря на происходящее в последние годы относительное оживление экономики, Россия с серьезным опозданием входит в систему положительных тенденций современных мирохозяйственных процессов и не сократила экономического отставания от наиболее развитых стран. В настоящее время в стране пока еще не созданы системные предпосылки, обеспечивающие высокие и качественные темпы экономического развития. Существенно ухудшилась структура экономики, для которой характерны преобладание ресурсных добывающих отраслей промышленности, ориентированных на внешние мировые рынки и низкая доля отраслей обрабатывающей промышленности.

Тем не менее, Россия является страной с развитой промышленностью. Промышленность в первую очередь определяет производственный и научно-технический потенциал, степень и эффективность использования природных, материальных и трудовых ресурсов, служит основой формирования территориально-производственных комплексов.

Например, в России на долю промышленности приходится 3/5 суммарного валового общественного продукта, более 2/5 национального дохода, около 1/2 производственных основных фондов.

Основные методы промышленной политики для отраслей, не способных быстро перестроиться в силу технической отсталости производства (автомобильная промышленность, транспортное, сельскохозяйственное машиностроение, легкая и пищевая промышленность), заключаются в постепенном снижении защитных импортных тарифов до уровней, допускаемых международными нормами, а также методы нетарифного регулирования.

В этих отраслях не предполагается прямой государственной поддержки, а значит, промышленные предприятия в России столкнутся со многими трудностями в процессе своей деятельности: нехваткой финансовых и материальных ресурсов, трудностями в получении кредитов и т.д.

Интеграционные процессы, активизировали создание стратегических альянсов различного типа, происходит трансформация предприятий, то есть их производственная и финансовая интеграция, позволяющая им более естественно вписаться в требования внутреннего рынка и мировые глобализационные процессы [1].

С учетом сложившихся обстоятельств и мировых тенденций в настоящее время в России развитие эффективных институтов взаимодействия власти и бизнеса становится одним из важнейших условий формирования эффективной экономической политики, повышения инвестиционной и инновационной активности как в целом по стране, так и в отдельных регионах.

Такое взаимодействие при использовании адекватных стратегий позволит эффективно развивать стратегические важные отрасли экономики, увеличить темпы роста ВВП, повысить эффективность бизнеса, бюджетного сектора экономики, снизить издержки всех уровней при реализации инфраструктурных проектов, что реально будет способствовать качественному изменению структуры национальной экономики, повышению ее конкурентоспособности в мире.

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 г. № 1662-р, развитие институтов государственно-частного партнерства определяется в качестве стратегического направления развития России. Перспективные направления реализации стратегии связаны с развитием института саморегулирования, который может внести весомый вклад в решение экономических задач России.

В 2007 г. отраслевое нормотворчество, предполагающее обязательное членство в саморегулируемых организациях, активизировалось. Это произошло благодаря принятию общего закона № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях». В российском законодательстве под саморегулированием понимается самостоятельная и инициативная деятельность, которая осуществляется субъектами предпринимательской или профессиональной деятельности и содержанием которой являются разработка и установление стандартов и правил указанной деятельности, а также контроль за соблюдением требований указанных стандартов и правил.

По мнению многих авторов, обосновывающих позитивное влияние саморегулирования на экономику России саморегулируемая организация – это инструмент государственного регулирования, максимально прозрачно и полно регламентированный законом, с четко определенным функционалом и единым набором квалифицирующих требований, предполагающий введение нормативно-определенного механизма управления и стандартизации отрасли, обеспечиваемых прямым участием высококвалифицированных профессионалов, их личной ответственностью и надзором со стороны государства [2].

На сегодняшний день существует комплекс факторов, сдерживающих рост производства промышленных предприятий: неопределенность экономической ситуации, недостаточный спрос на продукцию предприятий на внутреннем рынке; недостаток квалифицированных рабочих; изношенность и отсутствие оборудования.

Решению этих проблем во многом будет способствовать использование возможностей, заложенных в саморегулировании:

- эффективное решение задач путем разработки, совершенствования и исполнения собственных нормативных актов и промышленных технических регламентов (стандартов и правил деятельности);
- защита прав и интересов участников саморегулируемых организаций от незаконных действий органов государственной власти;
- разработка норм и принципов ведения бизнеса в интересах потребителя, правил качественного обслуживания и механизмов финансовой ответственности перед потребителями;
- обеспечение гарантии качества и безопасности производимой продукции, создание эффективных инструментов взаимодействия с потребителями;
- учет и согласование интересов участников рынка, возможность защиты своих интересов;
- создание альтернативных механизмов разрешения споров субъектов саморегулирования, потребителей и государства;
- возможность бизнес-сообществ взять на себя издержки по допуску профессионалов на рынок;
- создание условий для свободной конкуренции на рынке, повышение конкурентоспособности, соблюдение принципов добросовестной конкуренции;
- выработка совместных требований к поставщикам материалов, направленных на повышение качества бизнеса в целом;
- развитие конкуренции в смежных отраслях;
- повышение квалификации и подготовка профессиональных кадров;

- стимулирование научных исследований в промышленности и смежных отраслях;
- повышение степени управляемости бизнес-процессов;
- снижение численности органов исполнительной власти путем более эффективного выполнения членами саморегулируемых организаций отдельных делегированных функций и полномочий органов исполнительной власти;
- обеспечит поддержание уровня стандартов профессиональной деятельности - разработка норм и принципов ведения бизнеса в интересах потребителя, правил качественного обслуживания и механизмов финансовой ответственности перед потребителями [3].

СРО могут напрямую влиять на конкуренцию в определенной отрасли, создавая барьеры при входе на рынок и игнорируя интересы малого бизнеса. Поэтому развитие института саморегулирования требует проработки и определения условий, при которых возможно и оправданно его использование с точки зрения интересов участников рынка и общественных интересов [4].

В этой ситуации формирование и развитие саморегулируемых организаций (СРО) в промышленности будет способствовать повышению эффективности деятельности промышленных предприятий с позиции их рыночной устойчивости и повышению конкурентоспособности.

Следует отметить, что в соответствии с Общероссийским классификатором отраслей народного хозяйства (ОКОНХ), доля населения, занятого в экономике России по этим отраслям составляет не более 10%, в строительстве - примерно 10%, а в промышленности и сельском хозяйстве – около 25%. То есть в целом, на сегодня в отраслях промышленности заняты более 2/3 работающего в экономике населения.

На сегодня практически не существует СРО, созданных в промышленных отраслях, а создано большое число СРО, ведущих арбитражную, аудиторскую, оценочную, кредитную и другую производственную деятельность [5, 6].

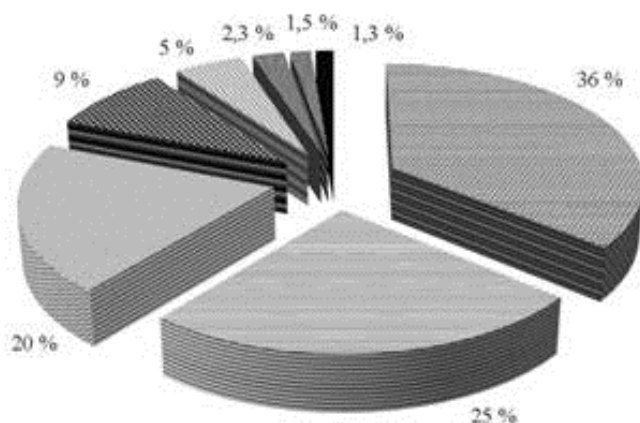
В таблице представлена классификация отраслей и сфер экономической деятельности России, в которых получили развитие принципы и механизмы саморегулирования. Соответственно на практике действуют две формы саморегулирования - делегированное и добровольное [7].

Таблица

Классификация сфер экономической деятельности, в которых получили развитие принципы и механизмы саморегулирования в России (составлено автором)

Признаки классификации (системы саморегулирования)	Сферы экономической деятельности
Обязательное членство участников профессиональной деятельности в СРО	<ul style="list-style-type: none">– деятельность арбитражных управляющих;– аудиторская деятельность;– кредитная кооперация;– оценочная деятельность;– деятельность ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов;– инженерные изыскания;– архитектурно-строительное проектирование;– строительство;– деятельность в области энергетического обследования;– теплоснабжение.
Не обязательное членство участников профессиональной деятельности в СРО (специальными законами предусмотрена возможность создания СРО)	<ul style="list-style-type: none">– профессиональная деятельность участников рынка ценных бумаг;– деятельность негосударственных пенсионных фондов;– кадастровая деятельность;– рекламная деятельность;– деятельность жилищных накопительных кооперативов;– деятельность патентных поверенных;– посредническая деятельность по урегулированию споров (медиация).
Обязательное членство участников профессиональной деятельности в специализированных объединениях (объединения не имеют статуса СРО)	<ul style="list-style-type: none">– нотариат;– адвокатура

На рисунке представлено распределение числа саморегулируемых организаций по отдельным сферам экономической деятельности.



36 % - СРО в строительстве;
25 % - СРО проектировщиков;
20 % - СРО энергоаудиторов;
9 % - СРО арбитражных управляющих;
5 % - СРО инженеров-изыскателей;
2,3 % - СРО оценщиков;
1,5 % - СРО ревизионных союзов, с/х кооперативов, аудиторов, в теплоснабжении, в букмекерских конторах, в тотализаторах.
1,3 % - СРО кредитных кооперативов.

Рисунок. Распределение саморегулируемых организаций по сферам экономической деятельности, в % к общему числу СРО (по данным Всероссийского портала о саморегулировании) (составлено автором)

Практика показывает, что причины, по которым промышленные предприятия не проявляют инициативы к созданию саморегулируемых организаций и проблемы, возникающие при создании саморегулируемых организаций в промышленности, это:

- под обязательным членством понимается право СРО выдавать своим членам свидетельства о допуске к деятельности. Этот фактор косвенно определяет на сегодняшний день непопулярность СРО, членство в которых необязательно, в отраслях промышленности, занятых производством материальных ценностей, - основы экономики государства [8];
- отсутствие льгот и приоритетов, предоставляемых государством в целях создания благоприятных условий их деятельности, разрешающих промышленным СРО выдавать свидетельства на определенный вид производственной (лицензионной) деятельности;
- законодательство, которым установлен достаточно жесткий государственный контроль производственной деятельности предприятий и не проработаны положения, регламентирующие саморегулирование некоммерческих организаций, направленных на регулирование государственно-частного партнерства в промышленной сфере;
- несоответствие принципов действия СРО, используемые в отраслевом законодательстве с положениями ФЗ «О саморегулируемых организациях»;

- отсутствие информационной работы с населением в СМИ, целью которой является разъяснение системы саморегулирования, ответственности СРО за качество продукции их участников перед потребителями.

Тем не менее, решение этих проблем будет способствовать формированию промышленно-отраслевых СРО и организации саморегулируемого бизнес-сообщества в промышленности, которые окажутся способными в рыночных условиях эффективно решать свои задачи путем разработки и исполнения собственных нормативных актов и отраслевых технических регламентов (стандартов деятельности); обеспечивать гарантию качества и безопасности продукции потребителю, свободу предпринимательства производителю и как следствие социальную безопасность государству.

Необходимо отметить, действующий закон о саморегулируемых организациях предусматривает формирование систем саморегулирования по отраслевому признаку, в то же время, как показывает практика, кластерные системы имеют высокий потенциал роста и конкурентоспособности.

Основой формирования систем саморегулирования в определенной сфере экономической деятельности является наличие таких факторов, как возможность разработки системы стандартов и правил ведения деятельности, организации контроля за соблюдением требований стандартов деятельности и введения ответственности за ненадлежащее исполнение этих требований.

Кроме того, необходима реализация условий существования в течение продолжительного периода саморегулируемых или аналогичных им организаций, основанных на добровольном членстве, которые имеют достаточный положительный опыт по установлению стандартов и правил осуществления деятельности в определенной сфере, а также действенные механизмы контроля за соблюдением требований.

Система саморегулирования может существенно усилить результативность и эффективность деятельности промышленных предприятий в кластерной системе и позволит обеспечить повышение эффективности деятельности промышленных предприятий с позиции их рыночной устойчивости и повышение конкурентоспособности.

По нашему мнению, СРО обладают значительными характеристиками и особенностями, отличающими их от некоммерческих партнерств:

1) Цели создания и функционирования.

Главная цель СРО не защита прав и интересов членов СРО, а обеспечение добросовестного осуществления ими своих прав и обязанностей перед клиентами и защита прав клиентов, в отличие от некоммерческого партнерства.

2) Объем полномочий этих организаций по отношению к своим членам, предусмотренный законодательством.

СРО наделяются властными полномочиями по отношению к своим членам, которыми некоммерческое партнерство не обладает.

Например, разработка обязательных для исполнения стандартов и правил профессиональной деятельности, правил этики; осуществление контроля за деятельностью своих членов на предмет соблюдения стандартов и законодательства; привлечение своих членов к ответственности за обнаруженные нарушения правил и законодательства вплоть до исключения участников из СРО.

3) Разная организационно-правовая структура.

4) Способность повышать эффективность деятельности участников рынка и уровень доверия к ним потребителей.

5) Способность снижать издержки на донесение информации о стандартах, о качестве продукции конкретных производителей до потребителей.

6) Способность повышать стандарты рыночного поведения и оперативно реагировать на запросы потребителей.

7) Координация действий участников рынка наиболее эффективным образом путем внедрения высоких стандартов деятельности в рамках существующего государственного регулирования.

8) Организация научно-инновационной деятельности в рамках отраслевых СРО, что способствует внедрению научно-технической продукции, разработке новых способов производства, технологий.

9) В целом, способствует наиболее эффективному взаимодействию участников отношений государство-бизнес-потребители. Например, основная задача СРО в области поддержания бизнеса и создания конструктивного диалога бизнеса с государством – это работа по устранению барьеров, противоречащих законодательству и экономически необоснованных ограничений, установленных с соблюдением законодательства [9].

Обладая данными характеристиками, система саморегулирования может выступать в качестве показателей результативности функционирования промышленных кластеров.

Формирование систем саморегулирования в промышленных отраслях обеспечит участие бизнес-сообщества в процессе перехода к инновационному типу развития в долгосрочной перспективе, без которого государству не обеспечить эффективного управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Савченко Ю.Ю., Овсянникова А.В., Голева О.Г. Интеграционные процессы в условиях формирования экономики инновационного типа / О.Г. Голева, Ю.Ю. Савченко, А.В. Овсянникова // Аудит и финансовый анализ. - «ДСМ ПРЕСС». - 2010. - №2.
2. Механизмы саморегулирования отдельных секторов экономики для целей разработки, принятия, применения и исполнения требований на добровольной основе и оценки соответствия / Буев В.В., Крючкова П.В., Лобанова А.В., Мигин С.В., Смирнов Н.В., Шамрай А.А., Щербинина А.Ю. - М.: НИСИПП. - 2008.
3. Голева О.Г. Становление института саморегулирования в отдельных сферах экономической деятельности РФ // «Известия Алтайского государственного университета»: Журнал теоретических и практических исследований 2/2, 2014. - Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2014. - С. 302-307.
4. Обыденков А.Ю. Институциональные особенности саморегулирования бизнеса // Вопросы экономики. 2003. - №11. - С. 88-98.
5. Доклад «Об итогах анализа практики применения законодательства Российской Федерации о саморегулируемых организациях в отдельных сферах и отраслях экономической деятельности» - Департамент развития малого и среднего предпринимательства, Департамент корпоративного управления, Минэкономразвития России: М. - 2010.
6. Сайдуллаев Ф.С., Архипов С.В., Шестоперов О.М., Закускина А.С. Мониторинг развития саморегулирования в регионах России: аналитический доклад. - М.: Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП). - 2011.
7. Крючкова П.В. Саморегулирование: институциональный анализ. М. - ТЕИС. - 2005.
8. Помазанов В.В. О развитии саморегулирования промышленности в России // Компетентность. - 2011. - №4-5. - С. 42-47.
9. Голева О.Г. Формирование и развитие саморегулируемых организаций в промышленности: монография / О.Г. Голева. - Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. - 100 с.

Рецензент: Савченко Юлия Юрьевна, доцент, кандидат экономических наук, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», Рубцовский институт (филиал).

Goleva Oxana Gennadyevna

Altai state University
Rubtsovsk Institute (branch)
Russia, Rubtsovsk
E-mail: goleva@rb.asu.ru

Organizational and economic background and trends in the development of self-regulatory organizations in the industry of Russia

Abstract. Currently there are a range of factors constraining the growth of production of industrial enterprises: the uncertain economic environment, insufficient demand for the products of enterprises in the domestic market; a lack of skilled workers; the deterioration and lack of equipment. Addressing these issues will greatly facilitate the use of the potential inherent in self-regulation.

The article analyzes the reasons why industrial enterprises do not show initiative to create self-regulatory organizations and the problems that arise when creating self-regulatory organizations in the industry.

The solution to these problems would promote the formation of industry self-regulatory organizations self-regulatory organizations and the business community in industry, which are able under market conditions to effectively meet its objectives through the development and enforcement of its own regulations and sectoral technical regulations (standards); to ensure quality assurance and security products to the consumer, free enterprise manufacturer and as a result social security of the state.

Peculiarities of self-regulatory organizations that distinguish them from non-profit partnerships. The factors ensuring the economic effect of the system of self-regulation in the industrial sector. The formation and development of self-regulatory organizations in the industry will promote increase of efficiency of activity of industrial enterprises from the standpoint of their market sustainability and competitiveness.

Keywords: self-regulation; self-regulation system; self-regulatory organizations; industry; industrial policy; principles of self-regulation; self-regulation mechanisms; competitiveness; standards of practice; industry self-regulatory organization.

REFERENCES

1. Savchenko Yu.Yu., Ovsyannikov, A.V., Goleva O.G. Integration processes in the conditions of formation of innovative economy / O.G. Goleva, Y.Y. Savchenko, A.V. Ovsyannikov // Audit and financial analysis. - "DSM PRESS". – 2010. - No.2.
2. Mechanisms of self-regulation of individual economic sectors for development, adoption, application and execution of requirements on a voluntary basis and evaluation of conformity / Buoy V.V., Kryuchkova P.V., Lobanov A.V., Migin S.V., Smirnov N.In., Shamray A.A., A. Shcherbinina, Y. – M.: Nisse. - 2008.
3. Goleva O.G. the Formation of Institute of self-regulation in separate spheres of economic activity of the Russian Federation // "news of Altai state University": the Journal theoretical and practical research 2/2, 2014. – Barnaul: Publishing house of ASU, 2014. – S. 302-307.
4. Obydenov A.Y. Institutional features of the self-regulation // problems of Economics. 2003. - No. 11. - P. 88-98.
5. The report "the results of the analysis of practice of application of legislation of the Russian Federation on self-regulating organizations in specific areas and sectors of economic activity" Department of development of small and medium enterprises, corporate governance Department, Ministry of economic development of Russia: M-2010.
6. Saidullaev F.S., Arkhipov S.V., Shestoperov O.M., A.S. Zaguskina monitoring of the development of self-regulation in the Russian regions: analytical report.-Moscow: national Institute for system studies of entrepreneurship (Nisse). - 2011.
7. Kryuchkova P.V. self-Regulation: an institutional analysis. M. - TEIS. - 2005.
8. Pomazanov V.V. On the development of industry self-regulation in Russia //Competence. - 2011. - №4-5. - C. 42-47.
9. Goleva O.G. Formation and development of self-regulatory organizations in industry: monograph / O.G. Goleva. – Barnaul: Publishing house Alt. University press, 2013. – 100 p.