

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/160EVN614.pdf>
DOI: 10.15862/160EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/160EVN614>)

УДК 339.923, 339.972

Смирнов Евгений Николаевич
ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»
Россия, Москва¹
Доцент кафедры «Мировая экономика»
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: smirnov_en@mail.ru

Риски развития современной экономики Европейского союза как отражение кризиса национальных моделей социально-экономического развития

¹ 140013 Московская обл., г. Люберцы, ул. Гоголя, д.6, кв. 258

Аннотация. В настоящей статье проанализированы основные проблемы функционирования экономики Европейского союза, который за годы своей эволюции претерпел серьезную трансформацию и достиг уровня развитого глобального экономического и инновационного сообщества, ориентированного на перманентный рост. Автором представлены результаты анализа рисков развития экономики ЕС в результате кризиса национальных моделей социально-экономического развития, что под воздействием научно-технического прогресса обуславливает поиск новых механизмов инновационного развития экономики. Критически проанализированы прогнозы роста европейской экономики под влиянием увеличения долговой нагрузки. В статье поставлены под сомнение вопросы эффективности моделей развития ведущих стран ЕС. В частности, показана зависимость ряда стран ЕС от общеевропейских механизмов финансового регулирования и финансовой помощи, реализуемых на основе режима жесткой экономики. Оценены макроэкономические показатели, играющие ключевое значение для роста национальных экономик стран-членов ЕС в современных условиях. Выявлены противоречия развития ЕС в результате его расширения и включения новых членов. Показана неоднозначность российской модели социально-экономического развития под влиянием нарастания кризисных явлений в мировой экономике и антироссийских санкций последнего времени.

Ключевые слова: Европейский Союз; внешнеэкономические связи; экономическая система; модели социально-экономического развития; экономическая интеграция; интеграционное объединение.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Смирнов Е.Н. Риски развития современной экономики Европейского союза как отражение кризиса национальных моделей социально-экономического развития // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/160EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/160EVN614

Развитие экономики Европейского союза (ЕС) в послевоенные годы во главу угла при некоторых оговорках ставило в качестве основного критерия эффективного развития региональной экономической системы ее социальную ориентацию, а также построение единого социального пространства². Поэтому в период «золотой эры капитализма», которая пришлась на период 1945-1970-е гг., доля заработной платы в национальных доходах стран ЕС интенсивно возрастала (в 15 странах, его создавших, этот показатель достиг 73%). Это в полной мере отвечало требованиям все большей социальной ориентации национальных экономик стран-членов. Однако в последние два десятилетия ЕС сталкивается с постепенным замедлением среднегодовых темпов роста оплаты труда. Снижение в ВВП доли оплаты труда привело к уменьшению спроса, что явилось одной из основных причин кризиса. Также, параллельно со снижением доходов от трудовой деятельности домохозяйств в ЕС нарастала их задолженность, вызванная введением евро: «германизация» (в данном контексте мы подразумеваем *снижение*) банковских ставок вызвала беспрецедентное снижение цены денег в таких странах, как, например, Испания. А с учетом тесной взаимосвязи американского и немецкого банковского секторов, последний был немедленно инфицирован зародившимся в США финансовым кризисом.

Для экономики ЕС в последние годы характерно нарастанием множества рисков для конкурентоспособности как его стран-членов, так и объединения в целом, некоторые из которых связаны с расширением ЕС на Восток³. Разнонаправленность идей и практики хозяйственного развития отдельных стран ведет к множеству экономических проблем, которые приобретают уже панъевропейский характер. К числу таких проблем можно отнести, например, государственный долг стран еврозоны, растущий параллельно с угрозой дефляции (последняя, кстати, усилилась в результате антироссийских санкций). В настоящее время страны еврозоны существенно дифференцированы по размеру накопленного государственного долга по отношению к ВВП: от 23,6% в Люксембурге до 174,9% в Греции (рис. 1). Справедливости ради следует отметить, что такая дифференциация наблюдается не только по размеру накопленного государственного долга, но также и по другим показателям, в частности, по показателям инновационной экономики⁴.

² Подробно описаны в: Экономика Европейского союза: учебник/ под ред. Р.К. Щенина. – М.: Кнорус, 2012. С.298.

³ Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник для вузов / под ред. Р.К. Щенина, В.В. Полякова. – М.: Кнорус, 2013. С.87.

⁴ *Смирнов Е.Н.* Особенности дифференциации уровней инновационного развития стран в современной мировой экономике // В сборнике: Современная российская наука глазами молодых исследователей. Материалы III Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Научно-инновационный центр. Красноярск, 2013. С.115-122.

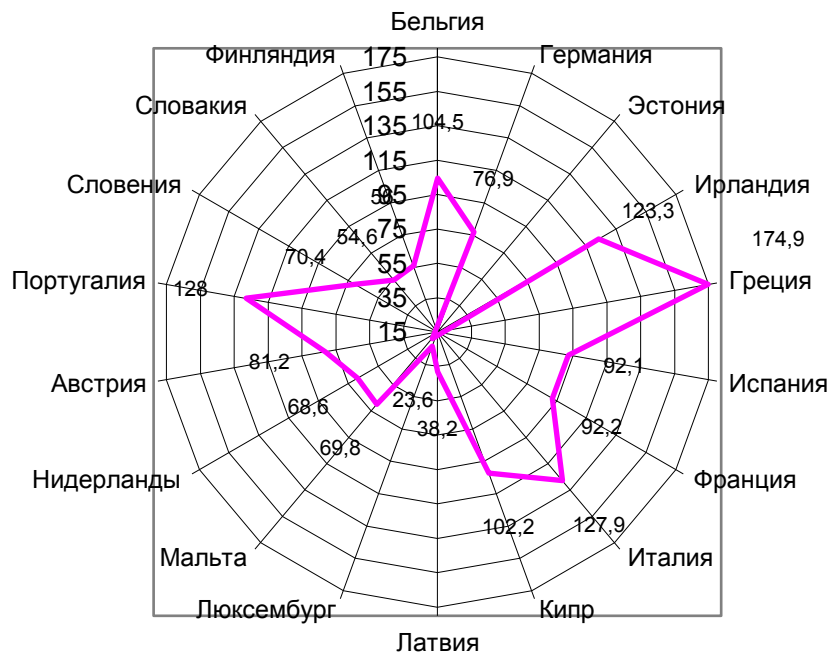


Рис. 1. Дифференциация стран еврозоны по размеру государственного долга (2013 г., % к ВВП)

Источник: график построен автором по данным: General government gross debt [Electronic resource]. – European Commission: Eurostat, 2014. – Mode of access: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/tgm/table.do?tab=table&init=1&language=en&pcode=tsdde410&plugin=1>

Для стимулирования низкого спроса, ведущего к риску дефляции, в ЕС уже даже заявлялось о намерении по примеру США покупать облигации. В литературе можно встретить, что валютный союз все чаще называют союзом трансферным, а сам проект еврозоны – большой ловушкой, поскольку обещание покупать облигации лишь способно продлить агонию еврозоны⁵. Опять же, следует указать, что в результате санкций прогноз роста экономики еврозоны в 2014 г. снижен до 0,8%. Одновременно следует отметить и серьезное отставание по темпам роста ВВП еврозоны от мирового ВВП (рис. 2).

⁵ Markus C. Kerber. Das Euro-Projekt ist eine Falle // WirtschaftsWoche Heute. 14.10.2014.

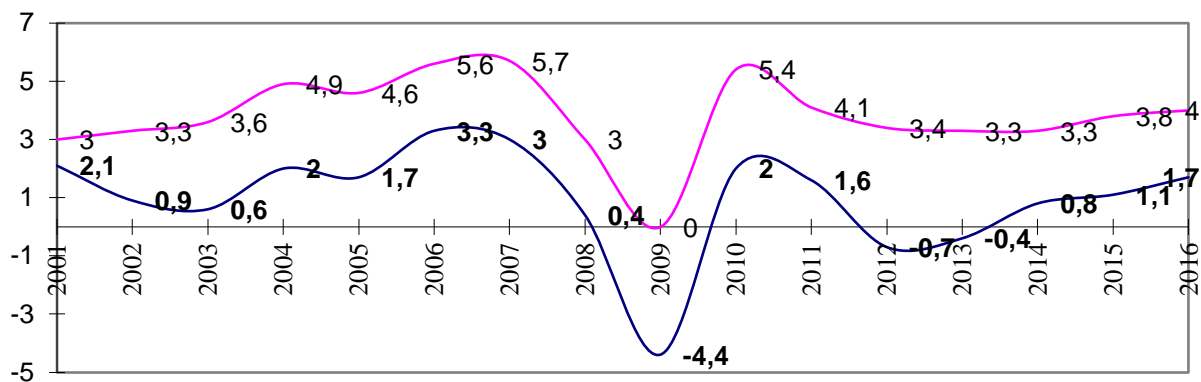


Рис. 2. Динамика номинального ВВП в еврозоне, 2001-2016 гг.

Примечание: % к предыдущему году; 2014-2016 гг. – прогноз ОЭСР

Источники: составлено по:

1. *Nominal GDP growth, forecast (EO96, November 2014) [Electronic resource]. – OECD Data, 2014. – Mode of access: <http://www.oecd.org/statistics/>*
2. *Перспективы развития мировой экономики: замедление роста, увеличение рисков. – Вашингтон: МВФ, сентябрь 2011. С.193.*
3. *World Economic Outlook Update, January 24, 2012.*
4. *World Economic Outlook: Legacies, Clouds, Uncertainties. – Wash.: IMF, October 2014. P.184.*

Автором статьи на основании данных макроэкономической статистики был рассчитан коэффициент корреляции между динамикой ВВП и уровнем инфляции в ЕС в 2002-2013 гг. (он составил 0,368), что свидетельствует об умеренной взаимозависимости данных показателей.

Несмотря на то, что на 2015-2016 гг. ОЭСР дает положительный прогноз роста ВВП, становится все более очевидным, что стагнация в экономике ЕС может распространиться на весь мир, а прежде всего – на такие страны, как Китай и Япония. ЕС как никогда готов столкнуться с риском стагфляции, которой не испытывал уже свыше сорока лет. Низкие темпы экономического роста не способствуют снижению безработицы, а в условиях отсутствия роста цены также не имеют тенденцию к увеличению и сегодня инфляция в ЕС составляет порядка 0,1%. Основной задачей развития экономики ЕС является увеличение спроса (внешнего или внутреннего), а не совокупного предложения. Даже в условиях низких процентных ставок внутренний спрос не растет, поскольку в настоящее время реализуется стабилизационная программа. Последняя была инициирована Германией и предусматривает снижение заработных плат и увольнение работников в государственном секторе, а также рост налогов. Несмотря на то, что программа была направлена на снижение долговой нагрузки, она способствовала снижению доходов домохозяйств и совокупного потребления.

Поэтому истоки кризиса еврозоны во многом кроются в экономической политике Германии, которая изначально пыталась реализовать идею снижения оплаты труда в экономике для поддержания конкурентоспособности экономики страны на мировом рынке. В свою очередь, это привело к утере конкурентоспособности стран Южной Европы. Хотя эта потеря отчасти и была компенсирована банковскими институтами Германии, Франции и стран Скандинавии, выдавшими займы южным странам, чтобы последние могли продолжать ввозить товары от своих северных соседей. Когда же выяснилось, что в экономиках Греции, Италии и

Испании назревает дефолт, и правительства этих стран больше не в состоянии занимать деньги, то и крупнейшие банки северных стран ощутили на себе надвигающуюся угрозу разорения.⁶ Более того, по мнению Дж. Сороса, проект еврозоны, который был разработан на основе немецкой национальной валюты, обладает одним существенным недостатком: создание единого центрального банка без общего бюджета свидетельствует о том, что государственный долг каждой из стран деноминирован в валюту, не контролируруемую ни одной из стран-участниц, что подвергает все страны риску дефолта⁷. Это нашло свое подтверждение в ходе кризиса 2008-2009 гг., когда многие страны оказались перегруженными долговыми обязательствами и с тех пор вся еврозона постоянно разделилась на дебиторов и кредиторов.⁸

К тому же, не стоит забывать, что модель евро отражает неолиберальные доктрины экономического развития, которые господствовали при введении единой валюты. Так, считалось, что низкий уровень инфляции (и его поддержание) есть необходимое и достаточное условие для экономического роста, что независимость центральных банков есть единственный способ обеспечения доверия к денежной и кредитной системе, что дефициты и низкий долг приведут к экономическому сближению стран-членов ЕС, что общий рынок является гарантом стабильности и эффективности. Эти доктрины не нашли своего подтверждения на практике⁹. Менее независимые банки развивающихся стран более сосредоточенно работали над инфляцией. В Ирландии и Испании до кризиса наблюдался профицит бюджетов и низкие соотношения долга и ВВП, а кризис спровоцировал возникновение больших долгов и дефицитов, а общеевропейские фискальные ограничения не смогли поспособствовать быстрому послекризисному восстановлению. Наконец, «четыре свободы» ЕС, изначально наполненные смыслом (а именно: направление факторов производства в страны, где возможно получить наибольший доход), не полностью оправдали себя. Так, миграция из наиболее пострадавших в результате кризиса стран, привела к опустошению слабых экономик.

Сторонники режима жесткой экономии, установленного и реализуемого в странах еврозоны на протяжении последних четырех лет, полагают, что снижение государственных расходов будет стимулировать инвестиционную активность частного сектора. Однако такой режим показал свою несостоятельность и темпы роста ВВП не увеличиваются, а долговая нагрузка, напротив, растет. Л. Саммерс, профессор Гарвардского университета, заявил в 2013 году, что экономики западных стран вступают в эпоху «длительной стагнации» (англ. – *secular stagnation*).¹⁰ Согласно его гипотезе, стагнация вызвана слабым потребительским спросом, однако основной долгосрочной тенденцией, способствующей понижению спроса, является неравенство в распределении доходов в обществе. У людей с высокими доходами выше склонность к сбережениям (вопреки традиционному представлению). Кроме того, замедление темпов роста населения во многих странах ЕС способствует снижению совокупного спроса в экономике.

Спор и острую критику в последние годы вызывают социально ориентированные модели экономического развития и роста, принятые во многих странах ЕС, в том числе и его

⁶The Guardian view on Europe's economic troubles [Electronic resource]. – The Guardian. 17 Oct. 2014. – Mode of access: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/oct/17/guardian-view-on-europe-economic-troubles>

⁷ Soros G. The World Economy's Shifting Challenges [Electronic resource]. – Project Syndicate, the world's opinion page. 02.01.2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/george-soros-maps-the-terrain-of-a-global-economy-that-is-increasingly-shaped-by-china>

⁸ Смирнов Е.Н. Посткризисное инновационное развитие экономики Европейского союза: поиск приоритетов // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. №22. С.152-157.

⁹ Атурин В.В., Григорян К.Г. Кризис экономической науки и интересы государства в условиях финансово-экономической глобализации // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. №21.

¹⁰ Schui F. The good consumer [Electronic resource]. – Aeon Magazine (UK). 21 July 2014. – Mode of access: <http://aeon.co/magazine/society/higher-consumption-is-the-key-to-a-fair-society/>

крупнейших представителей – Германии и Франции. Опыт применения данных моделей доказывает все большую их несостоятельность. В качестве примера можно привести принятие в 2014 г. во Франции «Пакта ответственности», предусматривающего увеличение налоговых льгот бизнесу (около 50 млрд. евро) за счет снижения социальных выплат. Известный французский исследователь Т. Пикетти справедливо задается вопросом: не исчерпан ли экономический рост во Франции в принципе? Он обращает внимание на это, объясняя замедление темпов экономического роста как универсальную закономерность, характерную для развитых стран и катализируемую старением населения, сокращением инноваций, переносом производства и капиталов в развивающиеся страны¹¹. Иными словами, необходимо преодолеть иллюзию о том, что экономический прогресс может быть бесконечным и являться нормой. Скорее всего, замедление темпов экономического роста будет означать возрастание неравенства в обществе (как имущественного, так и классового), что опровергает концепцию с громким названием «общество всеобщего благосостояния» (англ. – welfare state).

Именно стремление к созданию такого общества в наиболее проблемных странах ЕС – Греции, Италии, Испании, Португалии – привело к их серьезной зависимости от общеевропейского механизма финансовой помощи, поскольку рост благополучия на протяжении последних лет во многом был обеспечен «пузырями» в сфере недвижимости, которые стимулировали развитие отрасли строительства и внутреннего потребления в стране, но, с другой стороны – вело к колоссальной задолженности частного сектора (так, Испания ежегодного занимала до 8% своего ВВП). «Пузыри» на рынке недвижимости стимулировали рост, что позволяло правительствам стран наращивать долю государственных расходов. Однако постепенно рост был исчерпан, а серьезный дефицит бюджетов трансформировался в огромный структурный дефицит. Мы видим, что такая политика «процветания» за счет искусственного «раздувания» экономического подъема на практике доказала свою нежизнеспособность.

Почему невозможно использовать социально-экономическую модель Германии для конвергенции показателей развития других стран ЕС? На какой основе возникли серьезные проблемы с дефицитом бюджета и государственным долгом в проблемных странах? Общеизвестно, что для экономической модели Германии характерен меркантилизм и ориентация на экспорт и, очевидно, эта модель вполне подходит для страны со специализацией на промышленном производстве и с большим воздействием на рынки. Однако данная модель сама не может быть «экспортирована», поскольку на уровне ЕС не может быть много чистых экспортеров (особенно в ЕС, где свыше 60% торговли имеет внутрирегиональный характер. Поэтому, парадоксально, но некоторые страны в «общеевропейской палитре» должны оставаться чистыми импортерами (и должниками), чтобы экономика ЕС с точки зрения развития внутрирегиональной торговли и дальнейшей экономической интеграции оставалась эффективной.

Следует учитывать и то, что в последние годы для экономики Германии характерна вялая конъюнктура, связанная с нежеланием субъектов рынка (предприятий и населения) потреблять и инвестировать. Даже несмотря на ряд созданных условий для предприятий в виде очень низких процентных ставок, немецкие корпорации не являются инвестиционно активными, поскольку долгосрочный экономический рост в стране маловероятен. Аналогично не растет и потребительский спрос, даже в результате ряда мер социальной защиты, предпринятых в 2013 г.¹²

¹¹ См.: Piketty T. *Capital in the Twenty-First Century* / translated by A. Goldhammer. – Harvard University Press, April 2014.

¹² Gros D. *Europe's German Ball and Chain* [Electronic Resource]. – Project Syndicate. Nov. 24, 2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/weak-german-growth-hurting-eurozone-by-daniel-gros-2014-11>

Низкая конкурентоспособность социально-ориентированных моделей экономического роста стран ЕС подтверждается и тем, что, например, темпы роста экономики стран Европы уже на протяжении нескольких десятков лет ниже аналогичного показателя в США. Причина – в излишнем вмешательстве государства в экономику, однако правительства стран еврозоны продолжают заниматься финансированием дефицита бюджета (расходы стран еврозоны составили в 2013 г. 49,8% ВВП, увеличившись за семь лет на 3% ВВП – это около 300 млрд. евро)¹³. Поэтому очевидно, что необходимо компенсировать государственные расходы за счет стимулирования роста частного сектора. В кейнсианстве есть понятие – «ловушка ликвидности» (англ. – liquidity trap), при которой бизнесмены не желают инвестировать, а потребители не тратят деньги. В данном же случае включается некая «институциональная ловушка», при которой правительство аккумулирует все инвестиции и прибыль частного сектора до того, как они доходят до экономики в целом.

Наиболее удачной разновидностью социально ориентированной экономики стран Европы является скандинавская модель, наиболее удачно комбинирующая элементы как капиталистической, так и социалистической модели. По оценкам экспертов, в настоящее время эта модель – наиболее эффективная в мире¹⁴, что подтверждается, например, весьма высокими позициями Швеции, Финляндии, Дании и Норвегии в рейтинге глобальной конкурентоспособности.¹⁵ Но необходимо принимать во внимание, что некоторые механизмы реализации данной модели являются либо достаточно специфическими (например, высокая совокупная налоговая нагрузка), либо на их внедрение необходимо длительное время (создание системы развитых социальных институтов в здравоохранении и пенсионном обеспечении, низкий уровень коррупции в экономике¹⁶). Данная модель общественного благосостояния описана в литературе как «государственный индивидуализм».

Кроме того, показатели инновационного развития экономики скандинавских стран уже не такие убедительные, как ранее. Даже в казалась бы «комфортной» скандинавской модели начинают усматриваться предпосылки стагнации. Так, в Финляндии за 2008-2014 гг. государственный долг вырос с 54 до 94 млрд. евро¹⁷, а темп роста ВВП в 2013-2014 гг. находится на нулевой отметке.

К числу наиболее проблемных с точки зрения экономической интеграции моделей социально-экономического развития стран ЕС автор относит модели транзитивных экономики стран Центральной и Восточной Европы. Несмотря на то, что указанной группе стран удалось решить множество проблем в экономике (как-то: преодоление чрезмерной индустриализации, обуздание инфляции и безработицы, стабилизация темпов экономического роста), им все трудней интегрироваться в инновационную экономику нынешнего ЕС. Эксперты отмечают, что надежды на то, что страны с переходной экономики станут похожи на страны Западной Европы, не оправдались, поскольку конвергенция в этих странах идет, но, прежде всего, непосредственно с такими же странами-соседями¹⁸.

¹³ Brian Wesbury: Behind the Global Growth Slowdown // The Wall Street Journal. 16.10.2014.

¹⁴ The secret of their success. The Nordic countries are probably the best-governed in the world // The Economist. Feb. 2nd 2013.

¹⁵ The Global Competitiveness Report 2013-2014. – WEF, 2014. P.15.

¹⁶ Так, по индексу восприятия коррупции четыре скандинавские страны входят в первую пятерку наименее коррумпированных стран мира. См.: Transparency International Corruption Perceptions Index 2013. P.5.

¹⁷ Finnland in der Krise. Europas nächstes Problem kommt aus dem Norden // WirtschaftsWoche. 28 Juli 2014.

¹⁸ Schleifer A., Treisman D. Normal Countries: The East 25 Years After Communism [Electronic Resource]. – Foreign Affairs. Nov./Dec. 2014. Vol. 93, N6. – Mode of access: <http://www.foreignaffairs.com/articles/142200/andrei-shleifer-and-daniel-treisman/normal-countries>

Ставим ли мы задачу признания в качестве наиболее эффективных социально ориентированные модели экономического развития? Очевидно, что нет. Пройдет не более двадцати лет, и социальные системы стран ЕС будут коренным образом отличаться от сегодняшних, поскольку существенно сократятся программы субсидий и льгот, а система социального страхования будет находиться в руках частных институтов.

Идеи стран по поводу оживления экономического роста в настоящее время разнятся: если во Франции и Италии основной целью считают ослабление «фискального пакта» еврозоны, то страны Скандинавии больше склоняются к необходимости структурного реформирования экономики. Объединяет все страны то, что частные и государственные долги стран достигли предельных значений, поскольку они выше, чем были в докризисный период. Нарастание заимствований для обеспечения долгосрочного экономического роста оправдано лишь при условии низких процентных ставок. Очевидно, что «кейнсианская» стратегия стимулирования не сможет решить проблему высокого долга. Кроме того, ситуация усугубляется тем, что по результатам последних исследований выяснилось, что должники ЕС не обязательны по отношению к погашению долгов. Как показывают недавние исследования, только порядка 75% оплачиваются вовремя, что особенно характерно для юго-восточных стран ЕС.¹⁹

Нам представляется, что российская экономика стоит на пороге трансформации парадигмы экономического сотрудничества с ЕС под влиянием санкций (их видимые воздействия уже выразились в утечке капитала из страны и падении курса рубля). Вместе с тем, в данном контексте необходимо учитывать примитивную структуру российской экономики, именуемую некоторыми экспертами «экономикой таракана», которой «при недостатке изящества присуща возможность выживать в сложнейших условиях»²⁰. Автор полагает, что примитивность структуры российской экономики является основным (и почти единственным) фактором, определяющим ее нестабильность в последнее время (в частности, на валютном рынке). Последнее наглядно подтверждается мировыми энергетическими кризисами последних трех десятилетий, когда в результате падения мировых цен на нефть российская экономика сталкивалась с серьезными проблемами. В этом контексте автор полагает, что ни присоединение Крыма к Российской Федерации, ни последовавшие в ответ на это присоединение экономические санкции ЕС по отношению к нашей стране, не оказывают существенного влияния на экономическую конъюнктуру и не являются факторами наметившейся рецессии в национальной экономике.

¹⁹ Europa ist ein Kontinent von säumigen Schuldnern // Die Welt. 04.08.2014.

²⁰ Les sanctions et la théorie du cafard // Le Monde. 11.10.2014.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атурин В.В., Григорян К.Г. Кризис экономической науки и интересы государства в условиях финансово-экономической глобализации // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. №21.
2. Мировая экономика и международные экономические отношения: учебник для вузов / под ред. Р.К. Щенина, В.В. Полякова. – М.: Кнорус, 2013.
3. Смирнов Е.Н. Особенности дифференциации уровней инновационного развития стран в современной мировой экономике // В сборнике: Современная российская наука глазами молодых исследователей. Материалы III Международной научно-практической конференции молодых ученых и специалистов. Научно-инновационный центр. Красноярск, 2013.
4. Смирнов Е.Н. Посткризисное инновационное развитие экономики Европейского союза: поиск приоритетов // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2013. №22.
5. Экономика Европейского союза: учебник/ под ред. Р.К. Щенина. – М.: Кнорус, 2012.
6. Brian Wesbury: Behind the Global Growth Slowdown // The Wall Street Journal. 16.10.2014.
7. Europa ist ein Kontinent von säumigen Schuldnern // Die Welt. 04.08.2014.
8. Finnland in der Krise. Europas nächstes Problem kommt aus dem Norden // WirtschaftsWoche. 28 Juli 2014.
9. Gros D. Europe's German Ball and Chain [Electronic Resource]. – Project Syndicate. Nov. 24, 2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/weak-german-growth-hurting-eurozone-by-daniel-gros-2014-11>
10. Les sanctions et la théorie du cafard // Le Monde. 11.10.2014.
11. Markus C. Kerber. Das Euro-Projekt ist eine Falle // WirtschaftsWoche Heute. 14.10.2014.
12. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century / translated by A. Goldhammer. – Harward University Press, April 2014.
13. Schleifer A., Treisman D. Normal Countries: The East 25 Years After Communism [Electronic Resource]. – Foreign Affairs. Nov./Dec. 2014. Vol. 93, N6. – Mode of access: <http://www.foreignaffairs.com/articles/142200/andrei-shleifer-and-daniel-treisman/normal-countries>
14. Schui F. The good consumer [Electronic resource]. – Aeon Magazine (UK). 21 July 2014. – Mode of access: <http://aeon.co/magazine/society/higher-consumption-is-the-key-to-a-fair-society/>
15. Soros G. The World Economy's Shifting Challenges [Electronic resource]. – Project Syndicate, the world's opinion page. 02.01.2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/george-soros-maps-the-terrain-of-a-global-economy-that-is-increasingly-shaped-by-china>
16. The Global Competitiveness Report 2013-2014. – WEF, 2014.

17. The Guardian view on Europe's economic troubles [Electronic resource]. – The Guardian. 17 Oct. 2014. – Mode of access: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/oct/17/guardian-view-on-europe-economic-troubles>
18. The secret of their success. The Nordic countries are probably the best-governed in the world // The Economist. Feb. 2nd 2013.
19. Transparency International Corruption Perceptions Index 2013.

Рецензент: Кириллов Виктор Николаевич, доктор экономических наук, доцент кафедры мировой экономики Государственного университета управления, г. Москва

Smirnov Evgeny Nikolaevich
State University of Management
Russia, Moscow
E-mail: smirnov_en@mail.ru

Risks of development of modern economy of the European Union as reflection of crisis of national models of social and economic development

Abstract. In the article the main problems of economic development of the European Union are analysed. EU, for years of its evolution, underwent serious transformation and reached the level of the developed global economic and innovative community focused on permanent growth. The author presented results of risk analysis of development of the EU's economy as a result of crisis of national models of social and economic development that as a result of scientific and technical progress causes search of new mechanisms of innovative development of economy. Forecasts of growth of the European economy under the influence of increase in debt loading are critically analysed. In the article questions of efficiency of models of development of the leading EU countries are called into question. In particular, dependence of a number of EU countries on the all-European mechanisms of financial regulation and financial aid realized on the basis of the mode of tough economy is shown. The macroeconomic indicators playing key value for growth of national economies of EU Member States in modern conditions are estimated. Contradictions of development of the EU as a result of its expansion and inclusion of new members are revealed. Ambiguity of the Russian model of social and economic development under the influence of increase of the crisis phenomena in the world economy and the anti-Russian sanctions of the last time is shown.

Keywords: European Union; foreign economic relations; economic system; models of social and economic development; economic integration; integration association.

REFERENCES

1. Aturin V.V., Grigoryan K.G. Krizis ekonomicheskoy nauki i interesy gosudarstva v usloviyakh finansovo-ekonomicheskoy globalizatsii // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya). 2014. №21.
2. Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye ekonomicheskie otnosheniya: uchebnik dlya vuzov / pod red. R.K. Shchenina, V.V. Polyakova. – M.: Knorus, 2013.
3. Smirnov E.N. Osobennosti differentsiatsii urovney innovatsionnogo razvitiya stran v sovremennoy mirovoy ekonomike // V sbornike: Sovremennaya rossiyskaya nauka glazami molodykh issledovateley. Materialy III Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh i spetsialistov. Nauchno-innovatsionnyy tsentr. Krasnoyarsk, 2013.
4. Smirnov E.N. Postkrizisnoe innovatsionnoe razvitiye ekonomiki Evropeyskogo soyuza: poisk prioritetov // Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya). 2013. №22.
5. Ekonomika Evropeyskogo soyuza: uchebnik/ pod red. R.K. Shchenina. – M.: Knorus, 2012.
6. Brian Wesbury: Behind the Global Growth Slowdown // The Wall Street Journal. 16.10.2014.
7. Europa ist ein Kontinent von säumigen Schuldnern // Die Welt. 04.08.2014.
8. Finnland in der Krise. Europas nächstes Problem kommt aus dem Norden // WirtschaftsWoche. 28 Juli 2014.
9. Gros D. Europe's German Ball and Chain [Electronic Resource]. – Project Syndicate. Nov. 24, 2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/weak-german-growth-hurting-eurozone-by-daniel-gros-2014-11>
10. Les sanctions et la théorie du cafard // Le Monde. 11.10.2014.
11. Markus C. Kerber. Das Euro-Projekt ist eine Falle // WirtschaftsWoche Heute. 14.10.2014.
12. Piketty T. Capital in the Twenty-First Century / translated by A. Goldhammer. – Harward University Press, April 2014.
13. Schleifer A., Treisman D. Normal Countries: The East 25 Years After Communism [Electronic Resource]. – Foreign Affairs. Nov./Dec. 2014. Vol. 93, N6. – Mode of access: <http://www.foreignaffairs.com/articles/142200/andrei-shleifer-and-daniel-treisman/normal-countries>
14. Schui F. The good consumer [Electronic resource]. – Aeon Magazine (UK). 21 July 2014. – Mode of access: <http://aeon.co/magazine/society/higher-consumption-is-the-key-to-a-fair-society/>
15. Soros G. The World Economy's Shifting Challenges [Electronic resource]. – Project Syndicate, the world's opinion page. 02.01.2014. – Mode of access: <http://www.project-syndicate.org/commentary/george-soros-maps-the-terrain-of-a-global-economy-that-is-increasingly-shaped-by-china>
16. The Global Competitiveness Report 2013-2014. – WEF, 2014.

17. The Guardian view on Europe's economic troubles [Electronic resource]. – The Guardian. 17 Oct. 2014. – Mode of access: <http://www.theguardian.com/commentisfree/2014/oct/17/guardian-view-on-europe-economic-troubles>
18. The secret of their success. The Nordic countries are probably the best-governed in the world // The Economist. Feb. 2nd 2013.
19. Transparency International Corruption Perceptions Index 2013.