

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/162EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/162EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/162EVN515>)

УДК 332.133.42

Васильева Инесса Анатольевна

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Россия, Чебоксары¹

Ассистент кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»

E-mail: inka107@mail.ru

Яковлева Антонина Васильевна

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Россия, Чебоксары

Доцент кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»

Кандидат экономических наук

E-mail: yakovleva-a-v@mail.ru

Николаева Александра Николаевна

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева»

Россия, Чебоксары

Доцент кафедры «Коммуникационных технологий и менеджмента»

Кандидат экономических наук

E-mail: Shura79@bk.ru

Финансовый потенциал региона как фактор обеспечения самодостаточного развития территории

¹ 428000, Россия, Чувашская Республика, Московский проспект 29, к. 310

Аннотация. Сегодня большая часть полномочий и ответственности в финансовой сфере передана регионам, что привело к возникновению большого количества проблем и вопросов, от способов и результатов решения которых зависит будущее развитие не только конкретного региона, но и страны в целом. На первый план выходит проблема разрешения противоречий между обязанностями региональных властей и финансовыми возможностями региона. В связи с чем, возникает необходимость построения финансовых отношений, позволяющих сформировать и использовать финансовый потенциал субъектов с максимальной эффективностью. Использование понятия финансового потенциала позволяет сопоставить финансовые возможности разных субъектов хозяйствования, полноценно провести оценку эффективности региональных финансов, результативности выполнения задач стратегии социально-экономического развития. Проводимая оценка дает возможность комплексно судить о финансовой обеспеченности задач стратегического развития, разработать основные направления системных преобразований в экономике, выявить финансовую самодостаточность региона, выработать эффективную экономическую, социальную, финансовую, бюджетную и налоговую политику. В данной статье рассмотрена проблема становления финансовой самодостаточности субъекта хозяйствования. Проведена оценка финансового потенциала регионов Российской Федерации, составлен рейтинг основных лидеров и аутсайдеров по показателю финансового потенциала. В процессе анализа были выявлены основные факторы, отрицательно сказывающиеся на финансовой устойчивости и стабильности регионов.

Ключевые слова: регион; финансовый потенциал; самодостаточность региона; финансовая самодостаточность; экономическое развитие; инвестиции; проблема самодостаточности; финансовая устойчивость территории.

Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 15-02-00332).

Ссылка для цитирования этой статьи:

Васильева И.А., Яковлева А.В., Николаева А.Н. Финансовый потенциал региона как фактор обеспечения самодостаточного развития территории // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/162EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/162EVN515

В процессе развития общественно-политических и экономических отношений проблема финансовой устойчивости регионов всегда являлась важной и актуальной. Устойчивость социально-экономического развития субъектов Российской Федерации определяется как динамический процесс, который направлен на стабильный рост общего регионального потенциала за счет эффективного управления социальным, инновационным, инвестиционным, финансовым, производственным, трудовым, экологическим и другими видами потенциалов с учетом существующих рисков различного типа, в том числе логистических и рисков внешнеэкономической деятельности.

Общий потенциал региона складывается из частных потенциалов, которые, в свою очередь, вычисляются на основе характеризующих их показателей. Для того чтобы определить численное значение каждого показателя, используется формула²:

$$p = \frac{P_c}{P_{\max}} \cdot 100\% ,$$

где p – вычисляемый показатель, p_c – значение показателя в оцениваемом регионе, p_{\max} – максимальное значение среди всех регионов.

После получения процентного выражения каждого показателя, полученные значения складываются и делятся на количество самих показателей в данном частном потенциале:

$$I = \frac{\sum_{j=1}^n P_{i,j}}{n_i}$$

где I – вычисляемый потенциал, n – число показателей в потенциале, $p_{i,j}$ – j -ый показатель i -ого потенциала.

Финансовый потенциал является одним из главных элементов общего потенциала региона. Для его расчета нами были определены показатели, которые наиболее полно способны отразить финансовое состояние региона: инвестиции в основной капитал на душу населения; индекс физического объема инвестиций; внешнеторговый оборот; иностранные инвестиции в экономику региона; поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации; рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг), в том числе по добыче полезных ископаемых, обрабатывающим производствам, производству и распределению электроэнергии, газа и воды.

Рейтинг первых и последних 10 регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу за 2010 год представлены в таблице 1.

² Литвинова В.В. Теоретические и методологические аспекты оценки инвестиционного климата региона. Молодой ученый: Журнал. – 2011. – №4. Т.1. – С. 161-169.

Таблица 1

**Рейтинг регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу в 2010 году
 (Рассчитано авторами по данным Росстата)**

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	г. Москва	6,32	47,90	100,00	100,00	100,00	9,43	23,79	74,30	57,72
2	Красноярский край	9,33	55,40	4,71	1,12	12,73	100,00	100,00	26,26	38,69
3	Иркутская область	4,85	53,15	2,67	0,22	5,67	39,71	20,46	100,00	28,34
4	Московская область	5,52	49,45	10,11	9,38	23,84	12,76	12,15	98,32	27,69
5	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	32,81	54,40	7,23	2,93	14,24	11,71	20,72	54,75	24,85
6	г. Санкт-Петербург	8,16	56,95	15,41	7,90	23,49	14,03	20,97	48,04	24,37
7	Ненецкий автономный округ	100,00	56,10	0,99	0,81	0,60	47,63	5,24	-20,67	23,84
8	Республика Мордовия	4,82	62,75	0,14	0,07	0,93	93,39	5,50	15,08	22,84
9	Свердловская область	6,08	65,20	5,28	2,30	11,43	23,06	17,26	48,60	22,40
10	Белгородская область	6,22	61,15	2,93	0,07	3,56	70,08	12,92	17,32	21,78
...
1	Магаданская область	10,54	49,95	0,10	0,00	0,73	21,49	34,14	-81,01	4,49
2	Республика Северная Осетия - Алания	2,25	54,10	0,06	0,00	0,49	7,97	13,94	-43,02	4,47
3	Тюменская область без автономных округов	0,00	0,00	12,61	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	1,58
4	Республика Дагестан	4,13	57,65	0,19	0,00	1,28	0,61	24,17	-81,56	0,81
5	Архангельская область без автономного округа	0,00	0,00	1,43	0,28	0,00	0,00	0,00	0,00	0,21
6	Республика Калмыкия	2,38	38,75	0,04	0,00	0,21	-0,50	4,86	-54,19	-1,06
7	Камчатский край	10,01	59,35	0,30	0,05	1,26	28,61	18,54	-134,08	-2,00
8	Чеченская Республика	3,95	56,25	0,00	0,00	0,64	6,81	-14,32	-125,14	-8,98
9	Республика Ингушетия	1,78	58,70	0,00	0,00	0,14	1,26	-81,20	-84,36	-12,96

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
10	Чукотский автономный округ	10,56	16,95	0,07	0,04	0,72	60,65	-23,40	-226,82	-20,15

Лидирующие позиции в 2010 г. по значению финансового потенциала занимали г. Москва (57,72%), Красноярский край (38,69%), Иркутская область (28,34%). Отстающими являются Чукотский АО, Республика Ингушетия, Чеченская Республика, что в основном связано с отрицательными показателями рентабельности и низкими значениями внешнеторгового оборота и иностранных инвестиций.

Рейтинг первых и последних 10 регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу за 2011 год представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Рейтинг регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу в 2011 году
(Рассчитано авторами по данным Росстата)**

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	г. Москва	7,07	62,60	100,00	100,00	100,00	13,18	52,29	100,00	66,89
2	Красноярский край	10,40	67,47	2,98	1,04	11,05	54,16	100,00	25,93	34,13
3	Белгородская область	7,85	69,52	2,58	2,69	4,25	100,00	39,54	39,82	33,28
4	Иркутская область	5,73	65,88	2,60	0,21	6,14	64,61	19,19	100,00	33,05
5	Свердловская область	7,40	68,06	4,28	1,27	11,22	27,02	34,31	75,22	28,60
6	г. Санкт-Петербург	6,99	51,15	17,35	4,97	22,64	11,32	47,71	59,29	27,68
7	Пермский край	5,25	61,77	2,79	1,39	6,63	17,67	77,12	40,71	26,67
8	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	39,28	68,82	7,27	1,89	14,59	13,46	14,54	53,24	26,64
9	Ленинградская область	16,92	61,01	6,21	0,60	4,52	-0,11	43,79	79,65	26,57
10	Республика Татарстан	9,91	64,53	7,49	0,70	9,14	20,73	31,70	63,72	25,99

1	Республика Тыва	2,51	60,78	0,00	0,07	0,23	0,71	20,39	-30,56	6,77
2	Кабардино-Балкарская Республика	2,32	54,02	0,05	0,00	0,50	-2,02	8,17	-39,82	2,90
3	Тюменская область без автономных округов	0,00	0,00	10,39	4,45	0,00	0,00	0,00	0,00	1,85

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
4	Республика Калмыкия	3,25	77,57	0,02	0,00	0,20	1,48	17,97	-92,04	1,06
5	Камчатский край	10,08	56,37	0,23	0,03	1,16	18,44	19,64	-102,31	0,45
6	Архангельская область без автономного округа	0,00	0,00	0,48	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
7	Тюменская область без автономных округов	0,00	0,00	10,39	4,45	0,00	0,00	0,00	0,00	
8	Чукотский автономный округ	17,54	100,00	0,06	0,27	0,90	72,54	-36,43	-204,17	-6,16
9	Чеченская Республика	3,83	54,61	0,00	0,00	0,64	8,37	-22,88	-196,46	-18,99
10	Республика Ингушетия	1,38	54,32	0,01	0,00	0,19	3,39	-144,44	-82,30	-20,93

В 2011 году в тройку лидеров входили г. Москва (66,89%), Красноярский край (34,13%), Белгородская область (33,28%). Иркутская область спустилась на 4 место (33,05%). Чукотский АО поднялся на 2 позиции. Последними в рейтинге являлись Чеченская Республика и Республика Ингушетия.

Рейтинг первых и последних 10 регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу за 2012 год представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Рейтинг регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу в 2012 году
(Рассчитано авторами по данным Росстата)**

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	г. Москва	7,39	41,59	100,00	100,00	100,00	42,27	21,25	41,26	56,72
2	Иркутская область	5,29	35,72	2,55	0,17	7,30	86,68	24,16	100,00	32,73
3	Красноярский край	9,69	36,63	2,72	4,03	9,84	36,00	100,00	20,98	27,49
4	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	30,81	32,94	7,03	1,81	14,59	19,43	14,09	87,41	26,01
5	Белгородская область	6,42	31,69	2,06	1,48	3,81	100,00	22,82	36,36	25,58
6	г. Санкт-Петербург	5,09	28,94	15,79	13,74	21,79	0,63	22,82	41,96	18,84
7	Пермский край	4,45	32,69	2,32	2,76	6,89	29,98	51,23	20,28	18,82
8	Республика Татарстан	8,91	34,41	7,39	0,91	10,80	29,66	21,03	36,36	18,69

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
9	Ленинградская область	13,70	31,56	5,09	2,06	5,16	10,55	27,07	52,45	18,46
10	Курская область	4,29	33,44	0,37	0,05	2,17	65,50	16,55	18,88	17,66
...
1	Республика Тыва	2,72	41,63	0,00	0,12	0,25	-3,89	17,23	-53,15	0,61
2	Республика Саха (Якутия)	15,50	32,19	1,34	0,86	4,87	48,77	6,04	-104,90	0,58
3	Архангельская область без автономного округа	0,00	0,00	0,69	0,13		0,00	0,00	0,00	0,10
4	Ненецкий автономный округ	100,00	38,97	0,00	1,27	0,45	-2,85	-3,36	-135,66	-0,15
5	Забайкальский край	4,45	37,72	0,22	0,15	1,82	4,20	8,95	-70,63	-1,64
6	Республика Калмыкия	3,50	39,78	0,01	0,01	0,41	-5,31	-16,11	-71,33	-6,13
7	Камчатский край	8,14	33,16	0,19	0,00	1,28	47,18	40,27	-181,82	-6,45
8	Республика Северная Осетия - Алания	2,23	32,47	0,03	0,00	0,55	11,74	0,89	-158,04	-13,77
9	Чеченская Республика	2,99	30,50	0,01	0,00	0,71	5,47	-5,59	-158,04	-15,49
10	Чукотский автономный округ	24,52	54,47	0,07	0,06	0,72	-13,08	-53,91	-326,57	-39,22

В 2012 году в тройку лидеров входили г. Москва (56,72%), Иркутская область (32,73%), Красноярский край (27,49%). Белгородская область спустилась на 5 позицию (25,58%). Чукотский АО в 2012 году снова оказывается на последней позиции. Аутсайдерами также являются Республика Северная Осетия и Чеченская Республика.

Рейтинг первых и последних 10 регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу за 2013 год представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Рейтинг регионов Российской Федерации по финансовому потенциалу в 2013 году
(Расчитано авторами по данным Росстата)**

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
1	г. Москва	8,36	79,07	100,00	100,00	100,00	13,44	18,05	59,20	59,77
2	г. Санкт-Петербург	5,15	72,63	15,79	13,74	24,46	98,64	24,81	53,60	38,60
3	Иркутская область	5,04	66,40	2,55	0,17	6,72	56,40	33,83	100,00	33,89

№ п/п	Регион	Значение показателей (р)								Значение потенциала, %
		1	2	3	4	5	6	7	8	
4	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	32,29	73,50	7,03	1,81	13,38	18,62	16,29	96,80	32,46
5	Красноярский край	9,25	68,65	2,72	4,03	9,62	42,14	100,00	22,40	32,35
6	Тюменская область без автономных округов	14,19	97,32	6,25	0,08		12,81	11,53	81,60	27,97
7	Республика Татарстан	9,69	76,39	7,39	0,91	10,82	29,70	18,55	56,80	26,28
8	Белгородская область	5,97	64,81	2,06	1,48	3,53	100,00	14,79	17,60	26,28
9	Московская область	5,78	75,74	10,30	6,48	26,05	18,35	20,80	33,60	24,64
10	Астраханская область	8,12	99,20	0,38	0,05	2,21	61,13	17,79	8,00	24,61
...
1	Приморский край	4,15	39,68	3,26	1,75	4,69	2,91	5,01	-29,60	3,98
2	Республика Калмыкия	3,70	72,48	0,01	0,01	0,25	-23,89	15,29	-44,00	2,98
3	Еврейская автономная область	4,75	34,54	0,03	0,01	0,35	-25,70	5,26	-2,40	2,11
4	Архангельская область без автономного округа	4,82	46,56	0,69	0,13		-4,63	7,52	-40,00	1,89
5	Кабардино-Балкарская Республика	1,83	58,51	0,02	0,00	0,60	1,63	9,77	-57,60	1,85
6	Республика Саха (Якутия)	14,48	64,88	1,34	0,86	4,62	38,87	1,00	-132,80	-0,84
7	Республика Ингушетия	2,09	68,57	0,00	0,00	0,19	-5,09	-87,72	-4,80	-3,34
8	Камчатский край	7,26	65,17	0,19	0,00	1,33	4,18	32,08	-204,00	-11,72
9	Чеченская Республика	2,20	66,62	0,01	0,00	0,77	3,91	-6,52	-209,60	-17,83
10	Чукотский автономный округ	14,67	40,33	0,07	0,06	0,56	48,14	-47,87	-352,00	-37,00

В 2013 году лидерами были г. Москва (59,77%), г. Санкт-Петербург (38,60%), Иркутская область (33,89%). Белгородская область оказывается на 8 месте (26,28%), Красноярский край на 5 позиции (32,35%). Чукотский АО и Чеченская Республика в 2013 году остаются аутсайдерами.

Из представленных таблиц видно, что лидерами являются практически одни и те же регионы, однако их позиции ежегодно меняются. Представим на рисунке 1 динамику финансового потенциала постоянных лидеров на протяжении 2010-2013 гг.

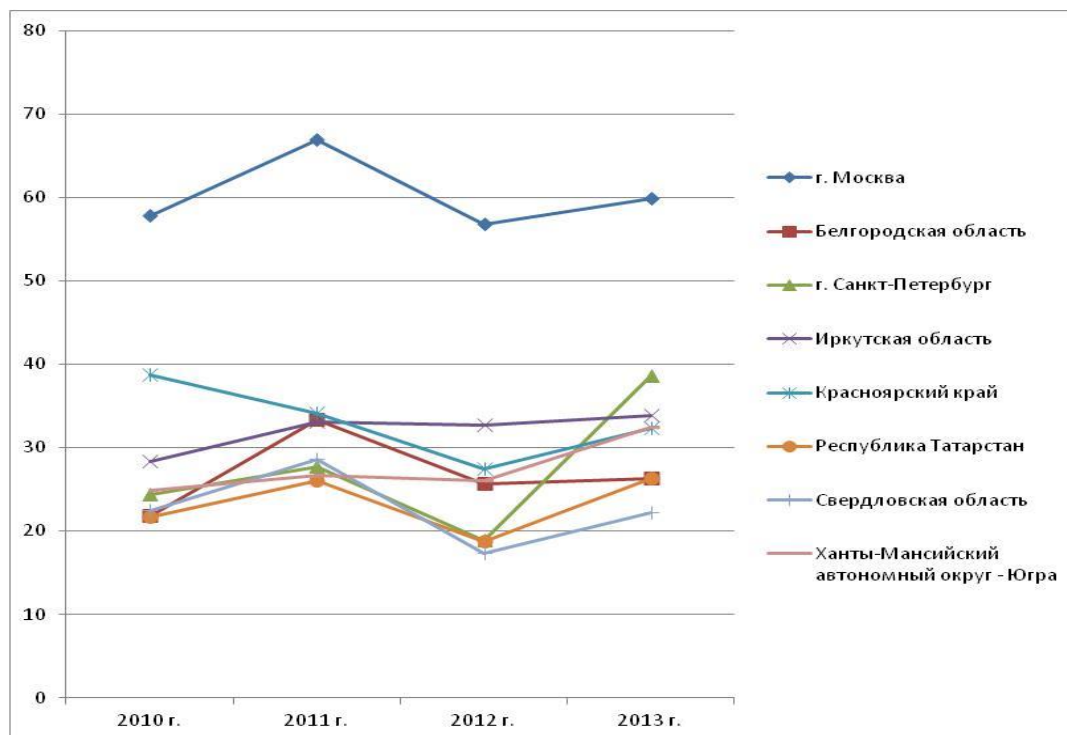


Рис. 1. Динамика финансового потенциала постоянных лидеров в 2010-2013 гг.

На протяжении 2010-2013 гг. несменным лидером является г. Москва. Слабыми сторонами практически всех регионов являются низкие показатели иностранных инвестиций в экономику региона и внешнеторгового оборота.

Финансовый потенциал представляет собой возможность или способность регионов направить имеющиеся финансовые резервы на обеспечение стратегического развития региона. Проведенная авторами оценка финансового потенциала позволила выявить результативность проводимой региональной финансовой политики и уровень финансовой самодостаточности субъектов Российской Федерации.

Большая часть регионов не является самодостаточными, что осложняет решение задач, поставленных Прогнозом долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года. В связи с этим, на государственном уровне, прежде всего, необходимо урегулировать вопросы бюджетного выравнивания и преодоления региональных диспропорций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева И.А., Индюков А.И. Основы формирования организационной структуры управления экономикой региона // Управление экономическими системами. - №4. – 2013 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs52-522013/item/2076-2013-04-04-08-16-48>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
2. Иваницкая И.П. Обеспечение устойчивого развития региона в современных условиях: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.05) / Иваницкая Ираида Петровна; ЧувГУ им. И.Н. Ульянова. – Чебоксары, 2004. – 22 с.
3. Карпова О.В., Ковалева Т.А. Роль информационных технологий в совершенствовании управления жилищно-коммунальным хозяйством Чувашской Республики // Управление экономическими системами. - №5. – 2015 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/3509-2015-05-16-11-01-12?por=1&tmpl=component&print=1>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
4. Ладыкова Т.И., Федорова Е.Н. Нематериальные активы развития экономики региона // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. - №4 (16). - 2014. – С. 107-112.
5. Литвинова В.В. Теоретические и методологические аспекты оценки инвестиционного климата региона. Молодой ученый: Журнал. – 2011. – №4. Т.1. – С. 161-169.
6. Морозова Н.В. Формирование системы целевых показателей при разработке стратегических документов на региональном уровне // Вестник Российского университета кооперации. - №4 (18). – 2014. - С. 31-35.
7. Морозова Н.В., Бондаренко Н.В. Подходы к оценке эффективности реализации региональных стратегий социально-экономического развития // Вестник Чувашского университета. - №3. – 2014. – С. 178-182.
8. Яковлев А.Е., Морозова Н.В., Соколова Г.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития моногородов в Чувашской Республике // Актуальные проблемы экономики и права. - №3. – 2014. – С. 100-105.
9. Яковлева А.В., Комиссарова Н.В. Роль финансовой устойчивости в оценке бизнеса. Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. Изд-во «Перфектум». Чебоксары. - №1 (13). – 2014.
10. Яковлева А.В., Прокопьева И.Э. Управление инновациями в розничной торговой сети региона // Современные проблемы науки и образования. - №5. – 2014. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.science-education.ru/119-15046>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.

Рецензент: Федорова Людмила Петровна, доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономики, управления и кооперации» Чебоксарского кооперативного института (филиала), АНО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации».

Vasileva Inessa Anatolevna

Chuvash State University
Russia, Cheboksary
E-mail: inka107@mail.ru

Yakovleva Antonina Vasilevna

Chuvash State University
Russia, Cheboksary
E-mail: yakovleva-a-v@mail.ru

Nikolaeva Aleksandra Nikolaevna

Chuvash State Pedagogical University
Russia, Cheboksary
E-mail: Shura79@bk.ru

Financial potential of the region as factor of ensuring self-sufficient development of the territory

Abstract. Today the most part of powers and responsibility in the financial sphere is told to regions that led to emergence of a large number of problems and questions, from ways and which results of the decision future development not only the concrete region, but also the country in general depends. To the forefront there is a problem of resolution of conflicts between obligations of the regional authorities and financial opportunities of the region. In this connection, there is a need of creation of the financial relations allowing to create and use the financial potential of subjects with maximum efficiency. Use of concept of financial potential allows to compare financial opportunities of different subjects of managing, fully to carry out an assessment of efficiency of regional finance, productivity of performance of problems of strategy of social and economic development. The carried-out assessment gives the chance in a complex to judge financial security of problems of strategic development, to develop the main directions of system transformations in economy, to reveal financial self-sufficiency of the region, to develop an effective economic, social, financial, budgetary and tax policy. In this article the problem of formation of financial self-sufficiency of the subject of managing is considered. The assessment of financial capacity of regions of the Russian Federation is carried out, the rating of the main leaders and outsiders in an indicator of financial potential is made. In the course of the analysis I was the major factors having an adverse effect on financial stability and stability of regions are revealed.

Keywords: region; financial potential; self-sufficiency of the region; financial self-sufficiency; economic development; investments; self-sufficiency problem; financial stability of the territory.

REFERENCES

1. Vasil'eva I.A., Indyukov A.I. Osnovy formirovaniya organizatsionnoy struktury upravleniya ekonomikoy regiona // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. - №4. – 2013 [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/uecs52-522013/item/2076-2013-04-04-08-16-48>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
2. Ivanitskaya I.P. Obespechenie ustoychivogo razvitiya regiona v sovremennykh usloviyakh: avtoref. dis. na soisk. uchen. step. kand. ekon. nauk (08.00.05) / Ivanitskaya Iraida Petrovna; ChuvGU im. I.N. Ul'yanova. – Cheboksary, 2004. – 22 s.
3. Karpova O.V., Kovaleva T.A. Rol' informatsionnykh tekhnologiy v sovershenstvovanii upravleniya zhilishchno-kommunal'nym khozyaystvom Chuvashskoy Respubliki // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. - №5. – 2015 [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/logistika/item/3509-2015-05-16-11-01-12?pop=1&tmpl=component&print=1>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
4. Ladykova T.I., Fedorova E.N. Nematerial'nye aktivy razvitiya ekonomiki regiona // Aktual'nye problemy ekonomicheskoy teorii i regional'noy ekonomiki. - №4 (16). - 2014. – S. 107-112.
5. Litvinova V.V. Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty otsenki investitsionnogo klimata regiona. Molodoy uchenyy: Zhurnal. – 2011. – №4. T.1. – S. 161-169.
6. Morozova N.V. Formirovanie sistemy tselevykh pokazateley pri razrabotke strategicheskikh dokumentov na regional'nom urovne // Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. - №4 (18). – 2014. - S. 31-35.
7. Morozova N.V., Bondarenko N.V. Podkhody k otsenke effektivnosti realizatsii regional'nykh strategiy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya // Vestnik Chuvashskogo universiteta. - №3. – 2014. – S. 178-182.
8. Yakovlev A.E., Morozova N.V., Sokolova G.N. Kompleksnaya otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya monogorodov v Chuvashskoy Respublike // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. - №3. – 2014. – S. 100-105.
9. Yakovleva A.V., Komissarova N.V. Rol' finansovoy ustoychivosti v otsenke biznesa. Aktual'nye problemy ekonomicheskoy teorii i regional'noy ekonomiki. Izd-vo «Perfektum». Cheboksary. - №1 (13). – 2014.
10. Yakovleva A.V., Prokop'eva I.E. Upravlenie innovatsiyami v roznichnoy torgovoy seti regiona // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. - №5. – 2014. [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.science-education.ru/119-15046>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.