

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/16EVN614.pdf>
DOI: 10.15862/16EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/16EVN614>)

УДК 338.465.2

Полянскова Наталья Вадимовна

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»
Россия, Самара¹
Доцент, докторант
Кандидат экономических наук
E-Mail: polynskova@mail.ru

Шерстобитова Галина Игоревна

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет»
Россия, Самара
Аспирант
E-Mail: shgiagent@mail.ru

Ухтверова Евгения Андреевна

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»
Россия, Самара
Студент
E-Mail: uhtverova92@gmail.com

Анализ социально-экономического развития районных музеев в Самарской области

¹ 443090, Самарская обл., г. Самара, ул. Советской Армии, 141

Аннотация. В данной статье музей рассматривается как социоэкономический институт, который выполняет социально-значимые функции в своем муниципалитете в условиях проводимой социально-экономической политики в регионе. Представлены результаты первого этапа исследования, целью которого является формирование и апробирование системы показателей-индикаторов, позволяющей оценивать полноту и эффективность музейной деятельности в муниципальных районах. Выделены группы показателей социальной, экономической и производственной эффективности музейной деятельности. Проведен комплексный анализ социально-экономического развития сельских музеев Самарской области.

Эмпирическая часть исследования выполнена с использованием годовых данных социокультурных паспортов и сведений о деятельности музеев муниципальных районов Самарской области и музея истории Усольского края имени И. Н. Ульянова Шигонского района с 2010 по 2013 года. Также для более полного анализа рассматриваются связи между посещаемостью, числом выставок и экскурсий в районном музее, его доходами, оплатой труда специалистов, материально-техническим состоянием и уровнем информатизации.

Выделены основные направления по привлечению молодого поколения к проектным инициативам по развитию музеев в муниципальных районах и укрепления в молодежной среде нравственно-культурных и патриотических ценностей.

Ключевые слова: музей; муниципальный район; социально-экономическое развитие; нравственно-патриотическое воспитание; молодежь; эффективность; регион; музей истории Усольского края имени И.Н. Ульянова; посещаемость; доходы; число выставок и экскурсий; информатизация.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (грант 14-02-00127а «Социоэкономическая роль музеев муниципальных районов в нравственно-патриотическом воспитании молодежи»).

Ссылка для цитирования этой статьи:

Полянскова Н.В., Шерстобитова Г.И., Ухтверова Е.А. Анализ социально-экономического развития районных музеев в Самарской области // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6
<http://naukovedenie.ru/PDF/16EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI:
10.15862/16EVN614

Определяющую роль в сфере культурного развития, воспитательной деятельности, образовании человека играет такой социальный институт, как музей. Именно данное культурно-досуговое учреждение направлено на сохранение и популяризацию элементов материальной и духовной культуры прошлого и настоящего. Музейная сфера хранит в себе историю народа, его быта, развития сознания и т.д. [7].

Актуальной проблемой является повышение эффективности или успешности музейной деятельности. Именно критерии эффективности выявляют популярность музея и степень его включенности в процессы социально-экономического и культурного развития общества и территории [4].

В настоящее время определение критериев эффективности российских музеев находится на стадии разработки. В 2013 году сотрудники Московского института социально-культурных программ попытались обозначить «институциональный» портрет музеев Москвы и определить основные направления в оценке их эффективности [10]. В том же году их коллеги из Российского института культурологи и Российского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачёва провели исследования в региональных музеях и разработали «Методические рекомендации по системе комплексной оценке критериев успешности музеев, показателям музейной статистики и отчетности».

В последние годы появляются новые документы и в области стандартизации музейной деятельности муниципального образования. Международным советом музеев (ИКОМ) были разработаны минимальные стандарты для определения качественного уровня работы музеев, входящие в Кодекс музейной этики². Однако они не являются обязательными для музейного профессионального сообщества России. Сегодня в ряде регионов России разработаны модельные стандарты деятельности музеев³. Создание таких документов регионального уровня инициировано органами управления, для которых, в результате получения дополнительных властных полномочий, остро стоит задача не только финансирования, но и контроля над подведомственными учреждениями культуры. Речь идет о необходимости «закрепления в виде нормативов минимально необходимых параметров, которые могут обеспечить жизнедеятельность музеев в современных условиях» [2].

В 2013 году учеными Российского института культурологи были разработаны методические рекомендации по формированию системы стандартов и статистических показателей по видам музейных коллекций [3]. Составители разделили стандарты на четыре группы: общие; стандарты ресурсной базы (коллекции, здания, территория); стандарты основных направлений деятельности (производственные и технологические) и музейных продуктов и услуг. Показательно, что при разработке стандартов учитывались и значительные диспропорции в развитии музеев. С одной стороны, есть признанные лидеры – музеи мирового класса, с другой – масса крайне слабых местных музеев, к которым относятся и большинство музеев муниципальных районов.

Для того, чтобы ответить на вопрос: возможно ли сегодня найти тот оптимальный путь развития, который поможет избежать крайностей и органично сочетать лучшие традиции

² Кодекс музейной этики ИКОМ. 2013. Режим доступа:

http://icom.museum/fileadmin/user_upload/pdf/Codes/code_ethics2013_eng.pdf, свободный. – Загл. с экрана.

³ Модельный стандарт деятельности музея муниципального образования Архангельской области. Режим доступа: <http://www.dvinaland.ru/culture/site/Docs/Normative/Culture/Standart/02.pdf>; Модельный стандарт деятельности учреждения культуры музейного типа Ямало-Ненецкого автономного округа. Режим доступа: <http://cultura-yamala.ru/normativ/metrek/detail.php?ID=78>; Модельный стандарт деятельности музея муниципального образования Иркутской области. Режим доступа: <http://culture.irkobl.ru/sites/culture/doc/museum.pdf>.

сельского музея с современными инновационными процессами, необходимо провести анализ социально-экономического развития музейной деятельности в муниципальных районах.

Актуальность сбора и анализа показателей эффективности деятельности музеев Самарского региона подтверждается:

- государственной программой Самарской области «Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года», где обозначена необходимость учета и оценки бюджетных средств, направленных на развитие музейной сферы⁴.
- государственной программой Самарской области «Развитие образования и повышение эффективности реализации молодежной политики в Самарской области» на 2014-2020 годы, где обозначена проблема совершенствования мер и условий для развития благоприятной культурно-социальной политики, развития молодежного потенциала в интересах Самарского региона⁵.

Более того, муниципальные музеи всё полнее встраиваются в программы социально-экономического развития и Российской Федерации в целом. Музеи способны не только влиять на развитие социальной сферы региона (развитие культуры гражданского поведения, воспитания нравственно-патриотического сознания молодежи), но и на рост доходности региона, его инвестиционную привлекательность.

Самарская область находится на 3 месте среди регионов Поволжья по объему музейных фондов и 1 место по наличию доступа в Интернет и электронной почты в музеях. Таким образом, музейная сфера является одним из ключевых факторов и условий развития культуры региона, позволяющей сохранить действующие стандарты и нормы деятельности учреждений культуры, а также внести новые коррективы в области культурной политики.

В данной статье в качестве объекта исследования выбраны такие бюджетные учреждения, как музеи, ввиду того, что в период относительной социально-экономической стабильности нашего государства всё большее значение приобретает культурное развитие населения и удовлетворение его эстетических и досуговых потребностей.

Для анализа социально-экономического развития музеев в Самарской области был выбран Шигонский район, где с участием муниципальных музеев проводятся различные конкурсы, выставки и другие культурно-познавательные и развивающие программы, направленные на повышение нравственно-патриотической культуры молодежи, формирование системы духовно-нравственных ценностей, историко- и военно-патриотического воспитания, сохранение исторической памяти, содействие экономической самостоятельности молодежи [1].

Согласно государственной программе Самарской области «Развитие образования и повышение эффективности реализации молодежной политики в Самарской области» на 2014-2020 годы отмечается низкий уровень культурного поведения, то есть слабое стремление молодежи к участию в общественной жизни своего региона, информированности относительно программ, проводимых учреждениями культуры, в частности музеями.

В этой связи, среди критериев, отражающих социально-значимые результаты деятельности музеев, предпочтение следует отдать показателям, характеризующим активность

⁴ Постановление Правительства Самарской области от 27.11.2013 N 682 (ред. от 27.06.2014) "Об утверждении государственной программы Самарской области "Развитие культуры в Самарской области на период до 2020 года" [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

⁵ Постановление Правительства Самарской области от 29.11.2013 N 700 "Об утверждении государственной программы Самарской области "Развитие образования и повышение эффективности реализации молодежной политики в Самарской области" на 2014-2020 годы" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.garant.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

работы учреждения культуры с населением. При этом они должны быть достаточно информативны, а их число не должно быть большим.

Невозможно оценить уровень эффективности соответствующей базы сравнения. В условиях, когда социальные стандарты по сфере культуры еще не разработаны, в качестве такой базы могут выступать:

- а) лучшие или средние значения показателей для аналогичных музеев;
- б) значения показателей деятельности этого же музея в предыдущий период [8].

С учетом имеющегося перечня отчетных показателей районных музеев и общероссийского классификатора услуг населению⁶ проанализируем социальную эффективность деятельности музея на примере Шигонского районного муниципального музея истории Усольского края имени И. Н. Ульянова (см. табл. 1).

Таблица 1

**Показатели социальной эффективности музея истории
Усольского края имени И. Н. Ульянова (составлено авторами)⁷**

№ п/п	Показатель	2010 г.	2011 г.	2012г.	2013г.
1	Количество посетителей музея, чел.	2 900	2 900	2 932	2 936
1.1	Темпы прироста к предыдущему году, %	-	0	1,1	0,1
2	Численность населения обслуживаемой территории, чел.	20 992	20 950	20 653	20 485
2.1	Охват населения услугами музея, %	13,8	13,8	14,2	14,3
3	Число выставок, ед.	8	7	7	8
3.1	Средняя посещаемость выставок, чел.	0,6	0,6	0,6	0,7
4	Число экскурсий, ед.	87	89	89	82
4.1	Средняя посещаемость экскурсий, тыс. чел.	2,3	2,3	2,3	2,2
5	Доля мероприятий, рассчитанных на обслуживание социально менее защищенных возрастных групп населения, %	100	100	100	100

Систематический мониторинг деятельности музея в Шигонском районе позволяет проследить заинтересованность населения, особенно среди молодого поколения, в предоставляемых услугах.

Степень насыщенности муниципальных районов Самарской области объектами культурно-познавательного туризма, музеями, культурно-историческими памятниками достаточно многогранна. Музей истории Усольского края имени И. Н. Ульянова Шигонского района, музей «Истории сел Ставропольского района», историко-краеведческий музей Иса克林ского района, историко-краеведческий музей Волжского района, музей «Детская картинная галерея» включены в туристические маршруты региональных туристических фирм [5].

⁶ Общероссийский классификатор услуг населению. Утвержден постановлением Госстандарта РФ № 163 от 28.06.1993 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=39414>, свободный. – Загл. с экрана.

⁷ Здесь и далее данные предоставлены музеем истории Усольского края имени И. Н. Ульянова Шигонского района Самарской области.

Несмотря на положительную динамику роста числа посетителей, качество и количество культурных программ должно быть соотнесено с потребностями и интересами социума. А именно, деятельность музеев должна быть направлена, во-первых, на реализацию основных задач, выделенных в рамках государственных программ, а во-вторых, на разработку экономико-организационных механизмов их реализации.

Рассчитаем основные показатели экономической эффективности деятельности музеев на том же примере Шигонского муниципального музея истории Усольского края имени И. Н. Ульянова (см. табл. 2).

Таблица 2

**Показатели экономической эффективности музея истории
Усольского края имени И. Н. Ульянова (составлено авторами)**

№ п/п	Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Доходы, тыс. руб./специалист	10	3,5	3,5	3,7
1.1	Количество специалистов, чел.	2	2	2	2
2	Доходы, тыс. руб./м ² экспозиционной площади	0,1136	0,0398	0,0398	0,0398
2.1	Экспозиционная площадь, м ²	176	176	176	176
3	Средняя цена посещения, рублей	20	20	20	20
3.1	Средняя цена, в % от МРОТ	4330	4611	4611	5205
4	Средняя заработная плата работника музея, руб./мес. (без учета стимулирующих надбавок)	6 297	6 452	6 452	6 452
4.1	Средняя заработная плата в муниципальном образовании, руб./мес.	11 469	12 178	13 016	17 068
4.2	Отношение средней заработной платы музейного работника к уровню заработной платы в муниципальном образовании, %	54,9	53,0	49,6	37,8

Таким образом, несмотря на рост доходов музея, что связано с увеличением количества посетителей, средняя заработная плата музейного работника снижается. Это ведет к оттоку кадров в музейной отрасли, к снижению престижа и привлекательности музейной отрасли в целом.

Кроме того, процесс урбанизации приводит к оттоку молодых специалистов, старению трудоспособного населения района, что ведет к низкой занятости граждан, особенно в музейной отрасли. Недостаточный уровень профессиональной подготовки музейных кадров и отсутствие финансовой возможности по повышению квалификации сотрудников не способствует росту творческой активности музейных коллективов в сельской местности.

Проанализируем производственную эффективность деятельности Шигонского районного муниципального музея истории Усольского края имени И. Н. Ульянова (см. табл. 3).

Данные, представленные в таблице 3, свидетельствуют о неблагоприятной тенденции в области музейной деятельности.

Таблица 3

**Показатели производственной эффективности музея истории
Усольского края имени И. Н. Ульянова (составлено авторами)**

№ п/п	Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
1	Количество посетителей, чел./м ² экспозиционной площади	16,5	16,5	16,7	16,7
2	Экспонирование музейного фонда, ед./специалист ⁸	1088,5	941,5	941,5	1009,0
3	Количество поступивших музейных предметов, ед.	-	36	0	79
4	Количество музейных предметов, внесенных в электронный каталог, ед./специалист	0	0	0	0
5	Количество посетителей, чел./специалист	1450	1450	1466	1468
6	Количество экскурсий, ед./специалист	43,5	44,5	44,5	41,0
7	Количество лекций, ед./специалист	86,0	68,5	68,5	0,5
8	Количество выставок, ед./специалист	4,0	3,5	3,5	4,0

Основной проблемой, тормозящей поступательное развитие музейной отрасли, продолжает оставаться несоответствие материально-технического состояния и оснащённости районных музеев современным нормам и требованиям, а также изменившимся социокультурным ориентациям населения.

Даже при низкой средней цене посещения экспозиции районного музея истории Усольского края имени И. Н. Ульянова (20 рублей), количество посетителей экспозиционной площади за 2010-2013 годы осталось практически неизменным и составило в 2013 году 16,7 человек на 1 м².

Вследствие недостаточного финансирования музей не имеет возможности модернизировать экспозиции, осуществлять крупные выставочные и культурно-массовые проекты, проводить капитальный ремонт зданий и помещений. Так, количество поступивших музейных предметов в музей истории Усольского края имени И. Н. Ульянова за 2010-2013 годы не превысило 80 единиц, а число выставок в среднем менее 4 единиц в год на одного музейного специалиста.

Большая часть районных музеев Самарской области изношена более чем на 50%. Здания построены в период с 49 по 88 годы, и имеют срок эксплуатации от 25 до 64 лет.

В 21 веке, времени передовых технологий, ускорения информационных потоков, в сельских музеях отмечается острая проблема информатизации. Отсутствие оборудования, компьютеров, сети Internet порождает массу проблем, решение которых, с одной стороны, является трудоемким и затратным, но с другой стороны, позволило бы выйти на новый уровень развития [6].

По данным Министерства культуры Самарской области количество районных музеев, внедряющих компьютерную технику и имеющих подключение к сети Интернет, постепенно увеличивается год от года (рис.).

⁸ К специалистам относятся научные сотрудники, ответственные хранители коллекций, экскурсоводы, методисты, заведующие научными отделами и секторами, ученый секретарь, заместитель директора по научной работе.

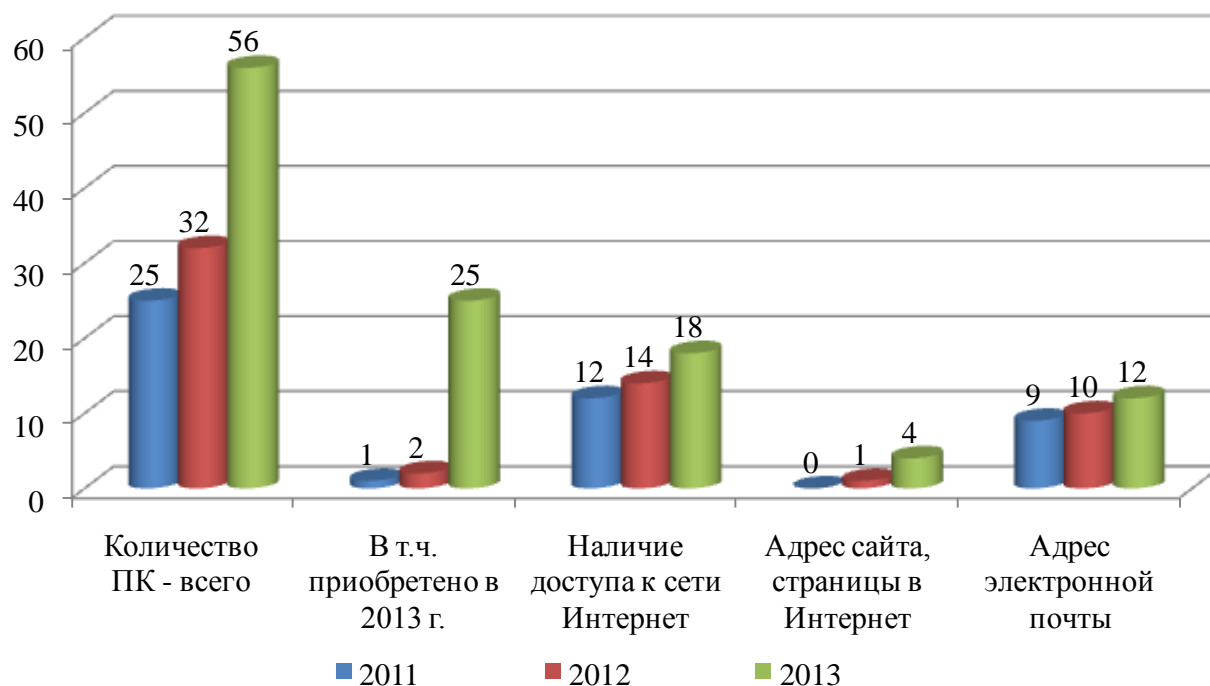


Рис. Уровень информатизации музеев муниципальных районов Самарской области за 2011-2013 годы (составлено авторами на основе данных социокультурных паспортов муниципальных районов Самарской области)

Если, в 2011 году 16 муниципальных музеев имели 25 персональных компьютеров, то на конец 2013 года число автоматизированных рабочих мест по всем муниципальным музеям Министерства культуры Самарской области составило 56 единиц, в том числе в 2013 году приобретено новых компьютеров 25 ед. или почти 45% от общего количества.

В 1,5 раза за 2011-2013 годы вырос показатель количества музеев, имеющих доступ в Интернет. В 2011 году услугами международной сети Internet пользовались 10 музеев, в 2012 году – 13 музеев, 2013 г. – 14 музеев. Однако, собственный сайт в настоящее время имеют лишь 4 муниципальных музея (Нефтегорского, Кинель-Черкасского, Борского и Большеглушицкого районов Самарской области), электронную почту – 12.

Техническое оснащение и информатизация сельских музеев процесс достаточно медленный и сложный, так как требует не только больших финансовых вложений, но определенного уровня технической подготовки музейных специалистов. Еще пятнадцать-двадцать лет назад сочетание слов «компьютер» и «музей» употреблялось разве что в центральных музеях, которые начинали внедрять информационные технологии в музейную практику.

Таким образом, чтобы привлечь население и решить задачи государственного значения в области культурного развития населения необходимо:

- Предоставить публичный доступ для ознакомления с музейными ценностями посредством модернизации материальных фондов музея.
- Оснастить современной оргтехникой культурные учреждения, в частности музеи, с целью создания единых баз данных и каталогов, что позволит не только вести учет и проводить статистический анализ быстро и своевременно, но и информировать население о проектах и программах, проводимых музеями.
- Разработать каталог музейных экспонатов Шигонского района и т.п.

Следует учитывать, что в исследовании были рассмотрены количественно измеримые показатели, не всегда дающие полную информацию об изучаемом объекте и адекватную оценку его деятельности.

За последние годы в экономике был достигнут большой методологический прогресс в оценке нематериальных ценностей, на которые есть спрос у потребителя (например, музейные коллекции). При этом используются такие техники как, например, методы условной оценки. В результате накопления оценок по разным потребителям получается итоговая оценка спроса, которую можно сравнивать с затратами на обеспечение разных уровней данной ценности, чтобы определить, гарантированно или нет предложение, и если да, то насколько [9].

Теория методов условной оценки добилась значительного прогресса за последнее десятилетие, получив одобрение Нобелевских лауреатов по экономике Кеннета Эрроу и Роберта Солоу, нашедших, что «изучение культурной ценности может дать достаточно надежные оценки, способные стать исходной точкой юридического процесса оценки убытков, в том числе потерянной прибыли от пассивного использования» [11, 13]. Вместе с тем, остаются методологические трудности, не позволяющие в полной мере интерпретировать полученные с помощью этих методов результаты.

Ввиду вышеизложенного предлагается изучить качественную сторону, то есть наполнение музейных услуг с целью комплексного анализа эффективности музейной деятельности.

Одной из основных функций провинциального музея является социализация наименее защищенных слоев населения, приобщение их к культуре, так как зачастую малые сельские музеи оказываются единственными центрами нравственно-патриотического воспитания. Названная функция реализуется через культурно-просветительные мероприятия, в том числе ориентированные на детей и молодежь.

Органами власти Шигонского района осуществляется разработка и реализация социально-культурных программ в области молодежной политики, что обеспечивает необходимые условия для нравственно-патриотического, культурного воспитания молодежи.

В соответствии с этим реализация молодежной политики осуществляется по следующим направлениям (подпрограммам):

- в 2010 году был реализован проект «Ночь в музее» для выпускников сельских школ (18 чел.);
- в 2011 году был организован межрегиональный фестиваль народной песни «Соль земли Усольской», где участвовали и детские творческие коллективы, проведена лекция о создании Усольского музея для учащихся Лицея Туризма;
- в 2012 году проведена выставка «Испокон века книга учит человека» в библиотеке Усольского сельскохозяйственного колледжа;
- в 2013 – в рамках региональной культурной акции «Музейный пикник» представлен проект «Никогда не поздно впасть в детство», презентация научно-познавательной игры «Кто я?». Более того в музее ежегодно проводится более 80 экскурсий, «Соляные ярмарки», множество мастер-классов по различным отраслям декоративно-прикладного творчества. Музей активно заполняет свое портфолио почетными грамотами и дипломами разных степеней.

В заключении следует отметить, что важность и основная цель учреждений культуры заключается не только в создании условий для выявления, развития, поддержки молодежи, организации содержательного досуга, использования инновационных технологий в работе с

молодежью, проведения конкурсов, смотров, концертов, фестивалей, выставок, вечеров отдыха, молодежных праздников, но и способствовать наиболее плодотворному использованию природного, исторического и культурного наследия в прогрессивном развитии человечества и составляющих его социально-политических и историко-культурных общностей. Деятельность провинциальных музеев может стать эффективной, если музеи, сохраняя специфику, народные традиции, будут идти в ногу со временем, развивая креативность, творчество и самобытность своей деятельности, аккумулируя максимум ресурсов из внешней среды, в том числе изменяя структуру финансовых вложений в музейное дело за счет привлеченных средств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белецкая Е.А., Мирошниченко Е.В. Пути реализации молодежной политики в учреждениях культуры (на примере Яковлевского района) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2011. № 3 (27). С. 105-108.
2. Никонова А.А. Стандартизация музейной деятельности: Pro et Contra. // Вопросы музеологии. 2011, N 2 (4). С.163-171.
3. Подготовка методических рекомендации по формированию системы стандартов и статистических показателей по видам музейных коллекций / А.В. Лебедев и др. [Электронный ресурс]. Режим доступа: mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/03_02_2014_7.doc, свободный. – Загл. с экрана.
4. Поляков Т.П. Экспозиционно-выставочная деятельность современных музеев: основные критерии успешности // Вопросы культурологи. 2014. № 4. С. 24-30.
5. Полянскова Н.В., Шерстобитова Г.И.. Анализ факторов взаимодействия музейной среды и культурно-познавательного туризма в нравственно-патриотическом воспитании молодежи // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2[31]. С. 166-176.
6. Русаков Л. Ф. Сельский музей как средство патриотического воспитания детей: дис. ... канд. пед. наук, Москва, 2004. 195 с.
7. Сафина, З. А. Традиции и инновации музея по воспитанию музейной культуры молодежи (на примере национального музея РТ) // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. - 2006. - N 3. - С. 160-164.
8. Социокультурный анализ и развитие территорий России: проблемы и решения: монография / Рос. ин-т культурологии Мин. культуры РФ, Рос. комитет по селам и малым городам - ЕКОВАСТ; под общ. ред. О.Г. Севан. - М. : ФОРУМ, 2012. - 464 с.
9. Тросби, Д. Экономика и культура [Текст] / пер. с англ. И. Кушнаревой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. - 256 с. - (Исследования культуры). -1000 экз. - ISBN 978-5-7598-0836-7 (в пер.).
10. Хлевнюк Д.О., Самодин А.А. Исследование «Мониторинг культурной жизни города Москвы и оценка эффективности деятельности учреждений культуры Департамента культуры города Москвы: статистико-социологический анализ: московские музеи» // Справочник руководителя учреждения культуры. 2013. № 3. С. 5-25.
11. Arrow K.J. 2000. Observations on Social Capital // Social Capital: A Multi-faceted Perspective / P. Dasgupta, I. Serageldin (eds). Washington: World Bank, 2000. P. 3-5.
12. Desvallees A., Mairesse F. Key Concepts of Museology. М., ICOM of Russia, 2012. P. 19–21.
13. Solow R. Notes on Social Capital and Economic Performance // Social Capital: A Multi-faceted Perspective/ P. Dasgupta, I. Serageldin (eds). Washington, DC: World Bank, 2000. P. 6-10.

Рецензент: Гродский Владимир Сергеевич, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».

Polyanskova Natalia Vadimovna
Samara State University of Economics
Russia, Samara
E-Mail: polynskova@mail.ru

Sherstobitova Galina Igorevna
Samara state technical university
Russia, Samara
E-Mail: shgiagent@mail.ru

Uhtverova Evgeniya Andreevna
Samara State University of Economics
Russia, Samara
E-Mail: uhtverova92@gmail.com

The analysis of the regional museums' social and economic development in the Samara region

Abstract. In this article the museum is considered as socioeconomic institute that performs socially important functions in the municipality in conditions of social and economic policy in the region. The results of the study's first phase, whose goal is organization and testing the system of indicators allowing to estimate the completeness and effectiveness of museum activities in municipal areas are presented. Groups of social, economic and production efficiency indicators of museum activity are allocated. The complex analysis of social and economic development of the Samara region's rural museums is carried out.

The empirical part of the research with use of the supplied annual sociocultural passports and information about the activities of museums municipal districts of the Samara Region and I.N. Ulyanov Regional municipal Museum of Usolye History of the Shigonsky District from 2010 to 2013 carried out. Also, for a more complete analysis of the links between the attendance, number of exhibitions and excursions in the regional museum, its income, specialists' salary, the material - technical condition and informatization level are considered.

The main directions on attraction the younger generation to project initiatives on the museums development in municipal areas and strengthening the moral and cultural and patriotic youth values are allocated.

Keywords: museum; municipal area; social and economic development; moral and patriotic education; youth; efficiency; region; I.N. Ulyanov Regional municipal Museum of Usolye History; attendance; income; number of exhibitions and excursions; informatization.

REFERENCES

1. Beletskaya E.A., Miroshnichenko E.V. Puti realizatsii molodezhnoy politiki v uchrezhdeniyakh kul'tury (na primere Yakovlevskogo rayona) // Vestnik Chelyabinskoy gosudar-stvennoy akademii kul'tury i iskusstv. 2011. № 3 (27). S. 105-108.
2. Nikonova A.A. Standartizatsiya muzeynoy deyatel'nosti: Pro et Contra. // Voprosy muzeologii. 2011, № 2 (4). S.163-171.
3. Podgotovka metodicheskikh rekomendatsii po formirovaniyu sistemy standartov i statisticheskikh pokazateley po vidam muzeynykh kollektsey / A.V. Lebedev i dr. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/03_02_2014_7.doc, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
4. Polyakov T.P. Ekspozitsionno-vystavochnaya deyatel'nost' sovremennykh muzeev: osnovnye kriterii uspehnosti // Voprosy kul'turologii. 2014. № 4. S. 24-30.
5. Polyanskova N.V., Sherstobitova G.I. Analiz faktorov vzaimodeystviya muzeynoy sredy i kul'turno-poznavatel'nogo turizma v npravstvenno-patrioticheskom vospitanii molodezhi // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2014. № 2[31]. S. 166-176.
6. Rusakov L. F. Sel'skiy muzey kak sredstvo patrioticheskogo vospitaniya detey: dis. ... kand. ped. nauk, Moskva, 2004. 195 s.
7. Safina, Z. A. Traditsii i innovatsii muzeya po vospitaniyu muzeynoy kul'tury molodezhi (na primere natsional'nogo muzeya RT) // Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. - 2006. - N 3. - S. 160-164.
8. Sotsiokul'turnyy analiz i razvitie territoriy Rossii: problemy i resheniya: monografiya / Ros. in-t kul'turologii Min. kul'tury RF, Ros. komitet po selam i malym gorodam - EKOVASt; pod obshch. red. O.G. Sevan. - M. : FORUM, 2012. - 464 s.
9. Trosbi, D. Ekonomika i kul'tura [Tekst] / per. s angl. I. Kushnarevoy; Nats. is-sled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». - M.: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2013. - 256 s. - (Issledovaniya kul'tury). -1000 ekz. - ISBN 978-5-7598-0836-7 (v per.).
10. Khlevnyuk D.O., Samodin A.A. Issledovanie «Monitoring kul'turnoy zhizni goroda Moskvy i otsenka effektivnosti deyatel'nosti uchrezhdeniy kul'tury Departamenta kul'tury goroda Moskvy: statistiko-sotsiologicheskii analiz: moskovskie muzei» // Spravochnik rukovoditelya uchrezhdeniya kul'tury. 2013. № 3. S. 5-25.
11. Arrow K.J. 2000. Observations on Social Capital // Social Capital: A Multi-faceted Perspective / P. Dasgupta, I. Serageldin (eds). Washington: World Bank, 2000. P. 3-5.
12. Desvallees A., Mairesse F. Key Concepts of Museology. M., ICOM of Russia, 2012. P. 19–21.
13. Solow R. Notes on Social Capital and Economic Performance // Social Capital: A Multi-faceted Perspective/ P. Dasgupta, I. Serageldin (eds). Washington, DC: World Bank, 2000. P. 6-10.