

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/173EVN617.pdf>

Статья опубликована 17.02.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ли Нань, Платонова Е.Д. Формирование институтов хозяйственного механизма в экономическом пространстве региональных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками: политэкономический аспект // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/173EVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 330.01

Ли Нань

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Россия, Москва¹
Аспирант 3 курса кафедры «Экономической теории и менеджмента»
E-mail: Chair.etm@bk.ru

Платонова Елена Дмитриевна

ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», Россия, Москва
Заведующий кафедрой «Экономической теории и менеджмента»
Доктор экономических наук, профессор
E-mail: Chair.etm@bk.ru

**Формирование институтов
хозяйственного механизма в экономическом
пространстве региональных межгосударственных
объединений стран с развивающимися рынками:
политэкономический аспект**

Аннотация. Нестабильность современной мировой экономики, применение экономических инструментов в борьбе за лидерство ведущими мировыми державами и продолжающееся формирование ими новых пакетов экономических санкций в отношении других стран, включая Россию, актуализировали теоретические вопросы формирования стабильных институтов развития региональных объединений стран с развивающимися рынками с участием России и Китая. К числу таких институтов авторы относят институты хозяйственного механизма, которые формируются в экономическом пространстве региональных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками и, прежде всего, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). В статье раскрываются подходы к содержанию понятия «хозяйственный механизм региональных объединений стран с развивающимися рынками» на основе теоретического анализа представленных в экономической литературе трактовок хозяйственного механизма. Авторами обосновывается плодотворность институционального анализа хозяйственного механизма и использование в научном обороте понятия «институты хозяйственного механизма». Теоретическая новизна содержится в перенесении анализа институтов хозяйственного механизма на уровень исследования экономических процессов в пространстве региональных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками. Создание региональных межгосударственных

¹ 119571, Москва, пр-т Вернадского, дом 88

объединений выступает закономерностью глобализации мировой экономики и трансформации национально-государственных экономических систем.

Ключевые слова: закономерности глобализации мировой экономики; институциональный анализ; хозяйственный механизм; институты хозяйственного механизма; экономическое пространство региональных объединений; Шанхайская организация сотрудничества

Под влиянием глобальных трендов развитие современной мировой экономики характеризуется нестабильностью и усилением кризисных явлений и процессов, которые охватывают практически все национально-государственные экономические системы. После мирового финансового экономического кризиса 2008 года применение ранее опробованных мер государства в области антикризисного регулирования не дают быстрого и устойчивого эффекта. Фаза рецессии экономического цикла в развитых странах длится достаточно долгий период, а слабые признаки оживления экономик требуют постоянной монетарной подпитки в виде политики количественного смягчения, проводимой денежными властями США и Евросоюза – Федеральной резервной системой и Европейским центральным банком.

Стремление ряда стран с растущими экономиками противостоять распространению кризисных явлений в мировой финансовой сфере на внутренние экономические процессы и попыткам решить экономические проблемы развитых стран за счет «экспорта» кризиса и необеспеченной долларовой массы выступают факторами, усиливающими интеграционные процессы и формирование межгосударственных региональных союзов, объединений и партнерств (Евразийский экономический союз, Шанхайская организация сотрудничества, БРИКС). Начиная с 2014 года, в борьбе за лидерство в военно-политической и экономической сфере ведущими мировыми державами более активно применяются экономические инструменты давления на страны, которые объявлены геополитическими противниками. К их числу отнесены «ревизионистские» государства, прежде всего, Россия, Китай, Иран.

Данные обстоятельства, а также продолжающаяся неправомерная практика введения в 2015-2017 гг. новых пакетов экономических санкций в отношении чувствительных для ряда российских отраслей и сфер, актуализировали теоретические вопросы формирования стабильных институтов развития региональных объединений стран с развивающимися рынками с участием России и Китая. К числу таких институтов, по нашему мнению, следует отнести институты хозяйственного механизма, которые должны сформироваться в экономическом пространстве региональных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками и, прежде всего, Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

В 70-80-е годы прошлого века в российской экономической литературе благодаря работам ведущих советских экономистов, прежде всего, Л. Абалкина, достаточно широко использовалось понятие «хозяйственный механизм» применительно к характеристике социалистического способа хозяйствования [1, 5]. Однако сам термин «хозяйственный механизм» был введен в научный оборот экономистами в 1960-х гг. – в период реформирования сложившейся в Советском Союзе и странах социалистического содружества системы народнохозяйственного управления, включая ее элементы – экономическое стимулирование и планирование. Этот период реформирования советской экономики вошел в экономическую историю как период «косыгинских реформ», который был назван по имени реформатора – А. Н. Косыгина, являвшегося с 1964 по 1980 гг. Председателем Совета министров СССР.

В рассматриваемый период советская экономика отличалась высокой степенью концентрации и централизации производства, которые были не только результатом практического воплощения отдельных положений теории социалистического обобществления,

но и отражали экономические условия того времени (послевоенное восстановление экономики, курс на ускоренную индустриализацию и опережающее развитие производства средств производства). Интерес к проблематике хозяйственного механизма в то время был вызван необходимостью поиска эффективных методов повышения производительности труда, пересмотра роли стимулов к труду и изменения системы планирования в условиях развертывающейся научно-технической революции и соперничества с капиталистической системой хозяйствования, основанной на частной собственности и частном интересе фирм (предприятий) и домохозяйств.

Введение в ходе «косыгинской» реформы наряду с методами директивного планирования принципов экономической свободы первичных звеньев экономики – социалистических предприятий – и их ориентация на рыночные сигналы («спрос – предложение») были наиболее значимой попыткой перестройки всех элементов хозяйственного механизма (планирования, управления, стимулирования) в советский период. По сути, это была попытка создания нового хозяйственного механизма и выделения из состава государства, как единственного собственника средств производства, во-первых, субъектов хозяйственной деятельности (социалистических предприятий); во-вторых, участников хозяйственной инфраструктуры в лице плановых органов, банковской системы, проектных, страховых, контрольных, арбитражных органов. Однако практические действия государственных органов не были направлены на реализацию ключевых положений данной реформы, а приверженность реформам носили в большей части декларативный характер.

Вторая волна фундаментальных исследований хозяйственного механизма представителями советской науки, а также учеными социалистических стран, в середине 80- годов прошлого века продиктована теми же причинами, но уже в условиях снижения темпов экономического роста, нарастанием трудностей в поддержании мобилизационного характера экономики, углублением воспроизводственных диспропорций и противоречий между сферами производства и потребления.

Теоретический анализ трактовок хозяйственного механизма, представленных в экономической литературе того времени, показывает определенные различия в подходах исследователей. Так, в работе М. Н. Яншиной показано, что хозяйственный механизм рассматривался, во-первых, с позиции статики как ресурс и совокупность плановых методов, средств, рычагов, форм управления, правовых норм, с помощью которых управляющий субъект (государственные органы) планомерно воздействуют на экономические процессы, производство, распределение, обмен и потребление, а также реализует экономические законы (Л. И. Абалкин, Б. Райзберг, Е. Стародубцева и др.); во-вторых, с позиции динамики как процесс и способ функционирования хозяйственной системы, в основе которого лежит определенная совокупность производственных отношений (О. Деревянко, А. Полянский, М. Соловьев); в-третьих, как совокупность процесса и ресурса, где присутствует равное соотношение статики и динамики, а сам механизм – это взаимодействие субъектов и центра, включающий три стадии: 1 – каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение; 2 – центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат; 3 – центр объявляет результат и претворяет его в жизнь (Л. Гурвич, Р. Майерсон, Э. Маскин, О. Иншаков) [10].

Несмотря на ограниченность примененного автором подхода «статика/динамика», из анализа определений хозяйственного механизма следует, что данное понятие в рассматриваемый период в большей мере отражало характерные черты социалистической экономики, теоретический концепт которой основан на общественной собственности, планомерном (плановом) регулировании экономики, а государство выступает центральным органом управления народным хозяйством. Такое понимание содержится в работах А. А. Собчака, который определил хозяйственный механизм, как механизм функционирования

государственно-организованной экономики, который образуется за счет: 1) системы органов управления хозяйством и непосредственных производителей – объединений и предприятий; 2) системы форм и методов организации и функционирования производства; 3) системы хозяйственных связей, которые обеспечивают обмен результатами деятельности хозяйственных звеньев и достижение конечной цели социалистического производства [7].

В работах Л. И. Абалкина просматривается и другой подход, согласно которому понятие «хозяйственный механизм» имеет общезкономическое содержание, поскольку является отражением организационно-экономических отношений и способа организации общественного производства с присущими ему формами и методами, экономическими стимулами и правовыми нормами [9].

Исходя из авторских интерпретаций и подходов российских экономистов, можно выделить широкую трактовку понятия «хозяйственный (экономический) механизм», и узкую, которая фиксирует аспекты, относящиеся к определенной социально-экономической форме организации, в частности, основанной на общественной собственности и планомерности. По нашему мнению, широкая трактовка хозяйственного механизма позволяет снять противопоставления регуляторов «государство vs рынок», поскольку рыночный механизм и государственное регулирование выступают его (механизма) системными элементами.

В теоретическом плане широкая трактовка понятия «хозяйственный механизм» отражена в работах представителей классической политической экономии (А. Смит, Д. Рикардо, Ж. Б. Сей и др.), которые заложили основы анализа механизмов координации экономической деятельности как на уровне отдельных хозяйствующих звеньев, так и национального рыночного хозяйства, включая вопросы международных торговых отношений. Неоклассики внесли значительный вклад в понимание рыночных механизмов функционирования экономических систем и общего равновесия, отстаивая ценности свободной рыночной конкуренции и экономической свободы всех хозяйствующих субъектов. На национальную специфику хозяйственного механизма указывали представители всех течений исторической школы (Л. Brentano, В. Zombart, Г. Schmoller и др.), обосновав важность хозяйственного стиля при ведении бизнеса и оспаривая идеи универсализма экономической жизни народов. Категориями конкурентного и централизованно управляемого порядка обогатилась теория хозяйственного механизма благодаря работам немецкого исследователя В. Ойкена, идеи которого о социальном рыночном хозяйстве актуальны и в настоящее время [4].

Общеметодологические подходы, необходимые для институционального анализа хозяйственного механизма, заложены в работах зарубежных исследователей (Дж. Коммонс, У. Митчелл, Т. Веблен, Д. Норт и др.).

Широкое распространение институциональных инструментов анализа и признание их методологической ценности российскими экономистами в постсоветское время связано с тем, что институционалисты, включив в круг экономического анализа все институты общества, обогатили российскую экономическую науку пониманием конкретных механизмов «горизонтального» взаимодействия субъектов экономики в условиях отказа государства от имманентно присущей ему роли регулятора хозяйственной жизни в период «шоковой терапии» и ускоренного «построения» рыночной экономики. Кроме того, в период резкой смены социально-политических ориентиров правящих элит понятийно-категориальный аппарат институционализма позволял сосредоточиваться на идеологически нейтральном понятии «институт», не прибегая к социально-классовому анализу трансформации плановой советской экономики в рыночное хозяйство.

Позитивный потенциал институциональной методологии должен применяться к анализу самого широкого круга экономических феноменов, включая хозяйственный механизм, с учетом

специфики национально-государственной экономической системы и характера социально-экономического развития страны. Как справедливо отмечают исследователи, «экономическая наука западных стран с момента своего зарождения и по сию пору соответствует социальному порядку капитализма, она представляет собой свод знаний и убеждений прежде всего о нем» [3, с. 26]. В этой связи закономерно то, что в первоначальный период рыночной трансформации российской экономики, которая проводилась по лекалам Вашингтонского консенсуса, российские экономисты, определявшие экономическую политику государства (Е. Гайдар, А. Чубайс, А. Кудрин, А. Нечаев и др.), наиболее часто употребляли дефиниции «рыночный механизм», «институты рынка», «институциональный анализ рыночного хозяйства». Это отражало теоретические установки либеральной концепции: «меньше государства», поскольку «невидимая рука» рынка объективно и эффективно выполняет функции хозяйственного механизма.

К началу 2000-х годов в институциональной структуре российской экономики сформировались новые институты, характерные для хозяйственного механизма рыночной экономики. К ним следует, прежде всего, отнести институты малого и среднего предпринимательства, корпораций, финансово-промышленных групп, инвесторов, права, финансов, налогов, а также многочисленные институты рыночной инфраструктуры (банки, биржи, страховые, лизинговые, консультационно-информационные, дилерские, брокерские компании, дистрибьюторы и др.). Вместе с тем, к середине 2000-х годов стала очевидна настоятельная потребность в «возврате» в российскую экономику институтов прямого и косвенного государственного регулирования, функции которых соответствовали рыночной структуре экономики, обеспечивали нивелировку многочисленных «провалов» рынка во всех ее сферах, создавали институциональные условия для экономического оживления и последующего роста.

Экономическая практика прохождения трансформационного и посттрансформационного периодов подтвердила, по нашему мнению, верность положения о том, что «в структуре экономики России, как и многих других незападных стран, институты рынка не имеют столь же доминирующего значения» [8, с. 26]. Этот вывод органично вытекает из ранее обоснованного нами тезиса о том, что теоретический конструкт «экономический человек», сформированный западными экономистами и являющейся основой всех концептуальных построений «мейнстрима», может считаться релевантным только на высоком уровне абстракции [9]. С учетом специфики социокультурной среды в незападных экономиках действуют «неклассические» механизмы рациональности при принятии экономических решений, а экономические интересы основных хозяйствующих субъектов формируются под действием более сложных, чем собственно экономических факторов.

В составе институтов хозяйственного механизма современной рыночной экономики, таким образом, необходимо выделить не только институты рынка и институты государственного регулирования, но и институты социокультурной среды, определяющее ценностно-ориентированное поведение основных экономических агентов. При этом в институциональной структуре хозяйственного механизма современной российской экономики ведущее место занимают институты, которые исследователи определяют, «как редистрибутивные (К. Поланьи, Н. Стариков, С. Кирдина), как институты государства в роли выразителя общественного интереса (Р. Гринберг, А. Рубинштейн), институты раздаточной экономики (О. Бессонова), институты X-экономики (Кирдина), институт централизованной власти-собственности (Р. Нуреев, Н. Стариков, Н. Плискевич, Ю. Латов)» [3, с. 26].

Институциональный анализ хозяйственного механизма на уровне национально-государственной системы выступает исходным пунктом для последующего рассмотрения институтов хозяйственного механизма в экономическом пространстве региональных

межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками, поскольку создание региональных межгосударственных объединений выступает закономерностью глобализации мировой экономики и трансформации национально-государственных экономических систем.

В отечественной экономической литературе исследования региональных экономических объединений и экономических союзов, закономерно связаны с таким мощным интеграционным объединением, как Евросоюз (ЕС) [2]. Институты хозяйственного механизма, которые формируются на уровне ЕС, описываются авторами с точки зрения создания формальных институтов и адекватных механизмов совместного принятия решений всеми странами-участниками ЕС. Характерно, что в самих исследованиях экономисты практически не используют понятие «институты хозяйственного механизма», а делают упор на его отдельные элементы, в частности, на создание наднациональных институтов координации и регулирования (Совет ЕС; Европейская комиссия; Суд Европейского союза; Европейский центральный банк; Счетная палата). По нашему мнению, данные институты входят в особую группу институтов хозяйственного механизма межгосударственных региональных объединений и союзов, а именно, институтов интеграции [8]. От роли и места данной группы институтов в структуре институтов хозяйственного механизма межгосударственных региональных объединений и союзов во многом зависит уровень и степень интегрированности национально-государственных экономических систем стран, входящих в те, или иные региональные экономические группировки, объединения и союзы.

В настоящее время в экономическом пространстве региональных межгосударственных объединений стран с развивающимися рынками все возрастающая роль принадлежит ШОС, в которой активными участниками выступают Россия и Китай. Несмотря на то, что ШОС создавалась и позиционируют себя как региональная международная организация, она на протяжении своего развития, начиная с 2001 года, обрела, на наш взгляд, отдельные черты экономического межгосударственного объединения. С 2017 года в его состав входят:

- страны-участники: Республика Индия, Республика Казахстан, Китайская Народная Республика, Кыргызская Республика, Исламская Республика Пакистан, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан;
- страны-наблюдатели: Исламская Республика Афганистан, Республика Беларусь, Исламская Республика Иран, Республика Монголия;
- страны-партнеры по диалогу: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Королевство Камбоджа, Федеративная Демократическая Республика Непал, Турецкая Республика, Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка².

С точки зрения перспективы формирования институтов хозяйственного механизма следует констатировать, что экономика всех входящих в ШОС стран-участниц имеет рыночный характер и механизмы государственного воздействия на основных экономических агентов. Вместе с тем, несмотря на социо-культурную специфику институтов хозяйствования в каждой стране, все участники разделяют, как записано в базовом документе ШОС, ценности нового демократического, справедливого и рационального экономического международного порядка; эффективного регионального сотрудничества в торгово-экономической, научно-технической, образовательной, энергетической, транспортной, кредитно-финансовой и других областях, представляющих общий интерес; всестороннего и сбалансированного экономического роста и

² О Шанхайской организации сотрудничества. – Режим доступа: http://rus.sectesco.org/about_sco (дата обращения 25.10.2017).

социального развития, равноправного партнерства в целях неуклонного повышения уровня и улучшения условий жизни народов государств-членов³. Данные обстоятельства выступают предпосылками и условиями поэтапного формирования институтов хозяйственного механизма в экономическом пространстве ШОС как регионального межгосударственного объединения стран с развивающимися рынками.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин, Л. И. Диалектика социалистической экономики / Л. И. Абалкин [Текст]. М.: Мысль, 1981. – 351 с.
2. Европа XXI века. Новые вызовы и риски: монография / Ал. А. Громыко, В. В. Журкин, В. П. Фёдоров и др.; под общей редакцией Ал. А. Громыко, В. П. Фёдорова [Текст]. М., СПб. Нестор-История, 2017. – 584 с.
3. Кирдина С. Г. Институционализм в России в 1930-2010-е гг.: инверсионный цикл? / С. Г. Кирдина [Текст] // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). 2015, № 2. Том 7, С. 6-37.
4. Ойкен Вальтер. Основные принципы экономической политики. Перевод с нем. Л. А. Козлова, Ю. И. Куколева; Общ. редакция Л. И. Цедилина, К. Херрманн-Пиллата / Вальтер Ойкен [Текст]. М.: Прогресс, 1995. – 493 с.
5. Платонова, Е. Д. Методологические вопросы исследования производственных отношений, экономических законов и хозяйственного механизма развитого социализма / Е. Д. Платонова [Текст]. Депонировано в ИНИОН АН СССР № 22234 от 26.08.85. – 26 с.
6. Платонова, Е. Д. Современная теория и практика накопления (трансформационный аспект) / Под ред. д.э.н., проф. Е. В. Юферевой / Е. Д. Платонова [Текст]. М.: Изд-во АПКИППРО, 2006. – 368 с.
7. Собчак, А. А. Хозяйственный расчет и гражданско-правовые проблемы совершенствования хозяйственного механизма / А. А. Собчак [Текст]: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1982. – 33 с.
8. Сунь Юймэн, Платонова Е. Д. Этапы эволюции институтов интеграции в экономическом пространстве региональных межгосударственных объединений (теоретический аспект) / Юймэн Сунь, Е. Д. Платонова [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №4 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/96EVN417.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
9. Хозяйственный механизм общественных формаций / Под общ. ред. Л. И. Абалкина. [Текст]. М.: Мысль, 1986. – 268 с.
10. Яньшина, М. Н. Трактовка понятия «хозяйственный механизм» в современной экономической теории / М. Н. Яньшина [Текст] // Известия Волгоградского государственного педагогического университета, 2011, №9, С. 97-100.

³ Хартия Шанхайской организации сотрудничества от 7 июня 2002 года. – Режим доступа: <http://rus.sectsco.org/documents> (дата обращения 25.10.2017).

Li Nan

Moscow university of education, Russia, Moscow
E-mail: Chair.etm@bk.ru

Platonova Elena Dmitrievna

Moscow university of education, Russia, Moscow
E-mail: Chair.etm@bk.ru

Formation of the institutions of the economic mechanism in the economic space of regional interstate associations of emerging markets: the political economy aspect

Abstract. The instability of the modern world economy, the use of economic tools in the fight for leadership by leading world powers and the continued acceptance of the new packages of the economic sanctions against other countries, including Russia, have actualized the theoretical issues relating the formation of stable institutions for the development of regional associations of the countries with emerging markets with participation of Russia and China. Authors have identified the institutes of an economic mechanism which are formed in the economic space of the regional interstate associations of the countries with emerging markets and, first of all, the Shanghai Cooperation Organization (SCO as such institutes. The article reveals the approaches to the content of the concept of "economic mechanism of regional associations of countries with emerging markets" on the basis of theoretical analysis of the interpretations of the economic mechanism in the economic literature. The fruitfulness of the institutional analysis of an economic mechanism and the use in a scientific purpose of the concept "institutes of an economic mechanism" is proved by authors. The transfer of analysis of the institutions of the economic mechanism to the level of research of economic processes in the space of regional interstate associations of countries with emerging markets is the theoretical novelty have done by authors. The authors have indicated a formation of the regional interstate associations as a regularity of the globalization of the modern economy and a transformation of the national and state economic systems.

Keywords: regularities of globalization of economies; institutional analysis; economic mechanism; institutes of an economic mechanism; economic space of regional associations; Shanghai Cooperation Organization