

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/186EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/186EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/186EVN515>)

**УДК 336.025**

**Никитская Елена Федоровна**

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ)»

Россия, г. Москва<sup>1</sup>

Профессор кафедры «Государственного и муниципального управления»

Доктор экономических наук

Доцент

E-mail: [elena-nikitskaya@yandex.ru](mailto:elena-nikitskaya@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=749282](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=749282)

**Валишвили Мери Амирановна**

ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова (РЭУ)»

Россия, г. Москва

Старший преподаватель кафедры «Государственного и муниципального управления»

Кандидат экономических наук

E-mail: [9765501@mail.ru](mailto:9765501@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=723823](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=723823)

## **Взаимодействие механизмов государственного финансового регулирования и рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития регионов и муниципальных образований**

---

<sup>1</sup> 117997, Россия, г. Москва, Стремянный пер., 36, ком. 549

**Аннотация.** Мировой опыт развитых государств показывает, что прямое или косвенное регулирование территориального развития способно осуществить качественное развитие всех частей страны, продвижение к социальной стабильности и эффективной экономике. На уровне Российской Федерации проблемам инновационного развития регионов и муниципальных образований в последние годы придаётся всё большее значение, а устойчивое развитие провозглашено принципом государственной политики. Однако в результате изменений в структуре экономики и общества государство уже не может играть доминирующую роль в инновационном развитии. Все острее встает вопрос о необходимости придания процессу инновационного развития определенности, выделения набора инструментов, при использовании которых данный процесс будет эффективен. Для достижения заявленных целей необходима разумная политика государственного регулирования, функционирующая в соответствии с определенными принципами управления. При этом в современных условиях, невозможно полностью отказаться от объективно существующих механизмов рыночного саморегулирования. Оба предложенных механизма крайне важны для перспективного развития регионов и муниципальных образований по инновационному сценарию. Важно и то, что функционирование современного механизма территориального хозяйствования опирается на два взаимодополняемых основных взаимосвязанных принципа – самоответственности и самофинансирования.

**Ключевые слова:** финансовое регулирование; финансовые механизмы; инновации; инновационные процессы; бюджетное финансирование; муниципальная экономика; вопросы местного значения.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Взаимодействие механизмов государственного финансового регулирования и рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития регионов и муниципальных образований // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015)  
<http://naukovedenie.ru/PDF/186EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/186EVN515

Российская экономика находится в фазе перехода от инновационной стагнации к активизации инновационных процессов в условиях формирования рыночной среды. Общеизвестно, что рыночные механизмы нередко дают «сбои» и не обеспечивают эффективное распределение ресурсов в тех случаях, когда интересы бизнеса входят в противоречие с интересами государства. Приписываемое рыночной системе эффективное перераспределение ресурсов от менее прибыльных сфер экономической деятельности к более прибыльным перестает работать в формирующейся инновационной экономике. Специалисты отмечают, что рыночный механизм не в силах самостоятельно осуществлять стратегические прорывы в области фундаментальной науки и техники, а также глубокую структурную перестройку национальной экономики [6].

В то же время, вопрос о необходимости вмешательства государства в экономику, оспариваемый в экономической теории и международной практике является неоднозначным. Сложившиеся в настоящее время концептуальные подходы к определению роли государства в экономическом, в том числе финансовом регулировании можно свести к трем основным. Исторически первой возникла концепция невмешательства государства в экономические процессы, которая уходит своими корнями в теорию классической политической экономии и базируется на принципах экономического либерализма, не потерявшего своей актуальности в современных условиях. Как ответ на глубочайший спад экономики США в 30-е годы XX века, получила широкое распространение кейнсианская теория, основанная на активной роли государства в проведении экономической политики различными средствами в ситуации кризиса. И, наконец, концепция «ограниченной интервенции» государства в экономику, представленная среди прочих учений монетаризмом, современная версия которого, сформировалась в 50-е годы XX века. Монетаризм определил приоритетную значимость финансового регулирования денежного обращения, пропагандируя отказ от широкого вмешательства государства в экономику.

С начала рыночной трансформации переосмысление со стороны российских правительственных структур касательно необходимости вмешательства государства в рыночные процессы произошло довольно быстро. Первоначальный расчет реформаторов на то, что пущенные в ход рыночные механизмы заработают автоматически, не оправдались. В программе углубления рыночных реформ Правительства РФ указывалось, что основными движущими силами рыночного хозяйства станут предпринимательство и конкуренция, при этом приватизация и иные институциональные изменения необходимы для того, чтобы привести эти силы в действие<sup>2</sup>. Масштабное разрушение российской экономики в начале 1990-х годов не оставило сомнений в том, что вмешательство государства в регулирование рыночных механизмов жизненно необходимо и диктуется требованиями обеспечения национальной безопасности.

Рыночные реформы в российской экономике потребовали изменений в ментальности трудоспособной части населения, включая избавление от иждивенческих настроений, упование на помощь государства при решении любых социальных проблем, а также ориентир на самостоятельное построение своего благосостояния. Это предопределило постановку задач, призванных обеспечить достижения целей, поставленных в Стратегии развития России до 2010 года, включая<sup>3</sup>:

---

<sup>2</sup> Программа углубления экономических реформ Правительства РФ // Вопросы экономики. – 1992. - №8. – С. 164.

<sup>3</sup> Стратегии социально-экономического развития России до 2010 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://old.nasledie.ru/finansi/23\\_11/article.php?art=5](http://old.nasledie.ru/finansi/23_11/article.php?art=5), свободный.

- предельное раскрепощение общества, позволяющего включить его внутренние источники развития;
- формирование оптимистического мировосприятия;
- восстановление утраченного доверия между гражданами и государством, а также между гражданами и бизнесом.

Казалось бы, такая постановка имеет отдаленное отношение к проблемам обеспечения устойчивого экономического роста. Однако априорная ресурсная и бюджетная ограниченность экономики всегда создавали и создают дилемму между необходимостью развития и возможностью потребления, в том числе за счет средств, которые потенциально могли быть направлены на развитие. По выражению А. Рубинштейна «...государство не может тратить общественные ресурсы, имитируя поведение мецената, расходуя личные средства... оно выступает в качестве «ответственного» за коллективные интересы, реализация которых требует бюджетных ресурсов» [11]. Подобный подход оправдывает модель «субсидиарного государства», к которой перешла Россия в соответствии со Стратегией социально-экономического развития России до 2010 года. Указанная модель означает, что государство должно снять с себя ответственность за предоставление основной части социальных услуг гражданам, обладающих самостоятельными источниками финансирования своих социальных потребностей, и перейти в перспективе к социальному обеспечению той части населения, которая не способна по объективным причинам обеспечить себя самостоятельно.

В отношении инновационного развития в экономической теории сложились две противоположные концепции о роли участия государства в инновационном развитии экономики. Одна из крайних позиций заключается в том, что государственное вмешательство в процесс коммерциализации инноваций является неэффективным, поскольку инженерный успех и коммерческий успех не всегда являются комплиментарными [4]. Однако согласно международной практике, национальная экономика, находящаяся в начальной стадии инновационного развития требует широкого государственного вмешательства, построенного на системе методов и механизмов, соответствующих экономическим задачам, материальным и финансовым возможностям. Для этих целей используется ключевой принцип финансового регулирования: стимулирование приоритетных сегментов экономики путем перераспределения источников финансирования в их развитие и сдерживание менее значимых сегментов рынка путем ограничения поступающих в них финансовых ресурсов. Например, в настоящее время в России на макроэкономическом уровне существует дефицит высокотехнологичного обрабатывающего производства, продукции сельского хозяйства и др., а избыток – в нефтегазовом секторе, торговле.

Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года провозгласила курс на кардинальную смену экономического вектора на макроэкономическом уровне, который постепенно превращается в национальную идею. Однако достаточно активные усилия федеральных властей пока что «разбиваются» об отсутствие инициативы «снизу» и пассивность территориальных органов исполнительной власти в части формирования базовых условий, необходимых для перехода к инновационной модели развития регионов и муниципальных образований. Проблем добавил и глобальный финансовый кризис 2008-2009 гг., в результате которого ситуация в бюджетной сфере изменилась на прямо противоположную: бюджетный профицит на федеральном уровне сменился бюджетным дефицитом. Это не могло не сказаться на финансовом положении регионов.

Как отмечает В.С. Игнатьев, региональные органы власти в их борьбе с негативными социальными последствиями финансового кризиса на местах во многом были вынуждены опираться на собственные финансовые ресурсы, масштабы которых существенно сократились по мере падения экономической активности хозяйствующих субъектов [5, с. 135]. При этом нельзя не отметить, что в инновационном развитии достаточность финансовых источников инвестирования в новые технологии и модернизацию производства является необходимым, но недостаточным условием для того, чтобы сдвинуть ситуацию с «мертвой точки».

На настоящий момент времени механизмы рыночного саморегулирования в процессе инновационного развития России практически не действуют. Бизнес и предпринимательство не проявляют активный интерес к созданию высокотехнологичных и, соответственно, капиталоемких производств, имеющих длительный срок окупаемости и высокую степень риска. Для менее затратных вариантов инновационного развития существует проблема дефицита источников финансирования. Об этом свидетельствуют исследования, посвященные изучению факторов, препятствующих инновационной деятельности<sup>4</sup>. Рейтингование факторов позволило выявить мнение бизнес-сообщества по поводу наиболее значимых проблем в инновационной сфере, среди которых:

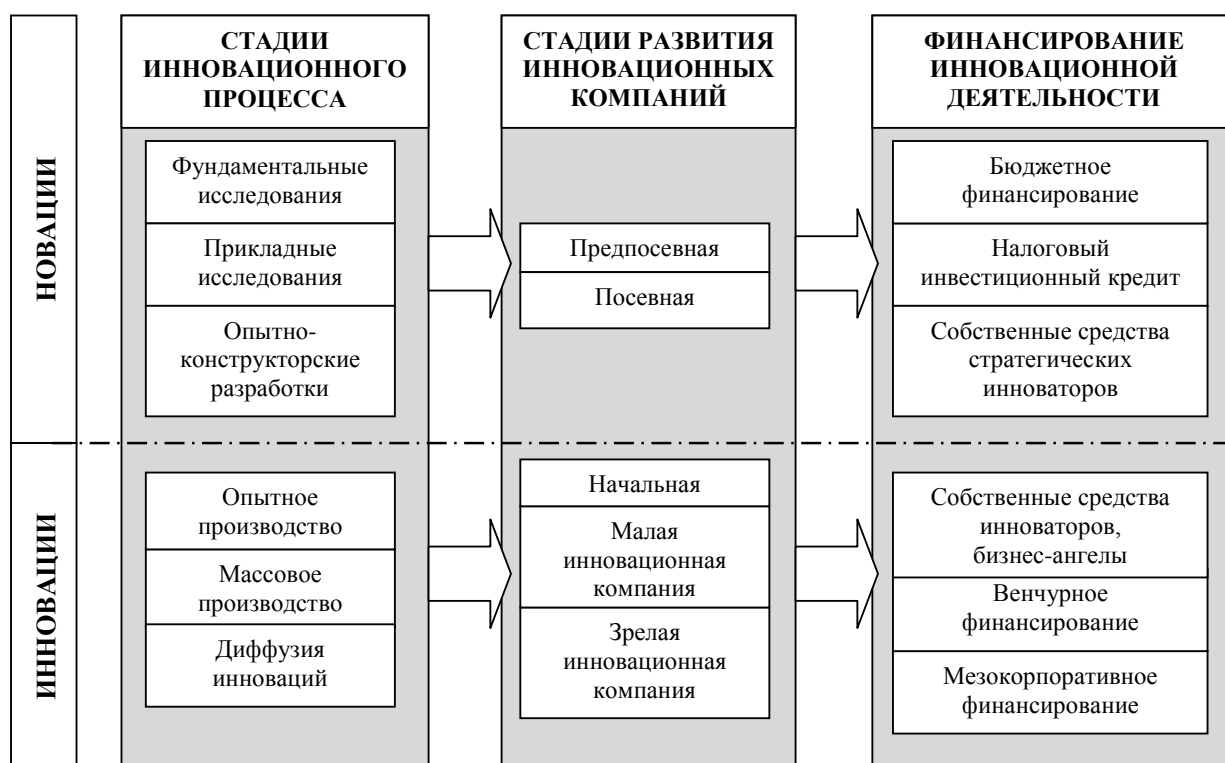
- недостаток собственных средств у организаций (предприятий);
- недостаток других источников финансирования (внебюджетных фондов, кредитов коммерческих банков, средств венчурных фондов);
- низкий уровень финансовой поддержки со стороны федерального, регионального и муниципального бюджетов;
- значительные расходы на инновационное развитие, большая стоимость разработки инноваций;
- высокие экономические риски и др.

В зависимости от стадии инновационного процесса и стадии развития самой инновационной компании можно говорить о целесообразности и необходимости применения тех или иных форм финансирования инновационных процессов (рис. 1). Как следует из рисунка, механизмы государственного финансирования реализуются преимущественно на этапе научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), в результате которых инновационная идея получает оформленный вид, пригодный для практического применения в бизнес-процессах. Безусловно, этот этап не исключает возможность вложения собственных средств стратегических инноваторов и бизнес-ангелов, однако в основной своей массе предпринимательский сектор, как правило, проявляет интерес к инновационным разработкам, которые прошли успешные испытания в лабораторных и заводских условиях.

---

<sup>4</sup> Рейтинг 1998 г.: см. Анализ перспектив развития инфраструктуры поддержки инновационной деятельности Ленинградской области в контексте развития финско-российского партнерства. Отчет. (Проект «Санкт-Петербургский коридор. Разработка двухмодельной открытой инновационной платформы». Проект Taxis 2008/154-307) URL: <http://www.tmoipa.finrusinno.ru/About/otchety-i-issledovaniya/analiz-perspektiv-razvitiya-infrastruktury-podderzhki-innovacionnoi-deyatelnosti-leningradskoi-oblasti-v-kontekste-razvitiya-finsko-rossiiskogo-partnerstva>. Рейтинг 2008 г.: см. Инновационная политика и инновационный бизнес в России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму, №15 (146). 2001 URL: <http://www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/VestnikSF/2001/vestniksf146-15/vestniksf146-15080.htm>. Рейтинг 2008-2010 г. (см. Индикаторы инновационной деятельности 2012.: стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. С. 51).

На последующих этапах риск реализуемости инноваций значительно ниже, однако очень высоки предпринимательские риски, поэтому к финансированию подключаются венчурные компании, интерес которых связан с достаточной степенью вероятности получения в будущем сверхвысоких прибылей. И только на стадии диффузии инноваций, когда происходит их «проникновение» на новые территории и в другие области применения, «включаются» механизмы рыночного саморегулирования предпринимательской деятельности. Таким образом, невзирая на наличие системных финансовых проблем, формирование инновационной среды возможно только при непосредственном участии бизнеса. По мере расширения высокотехнологичного производства, децентрализованные финансы приобретут приоритетное значение в системе инвестиционных источников инновационных проектов и программ.



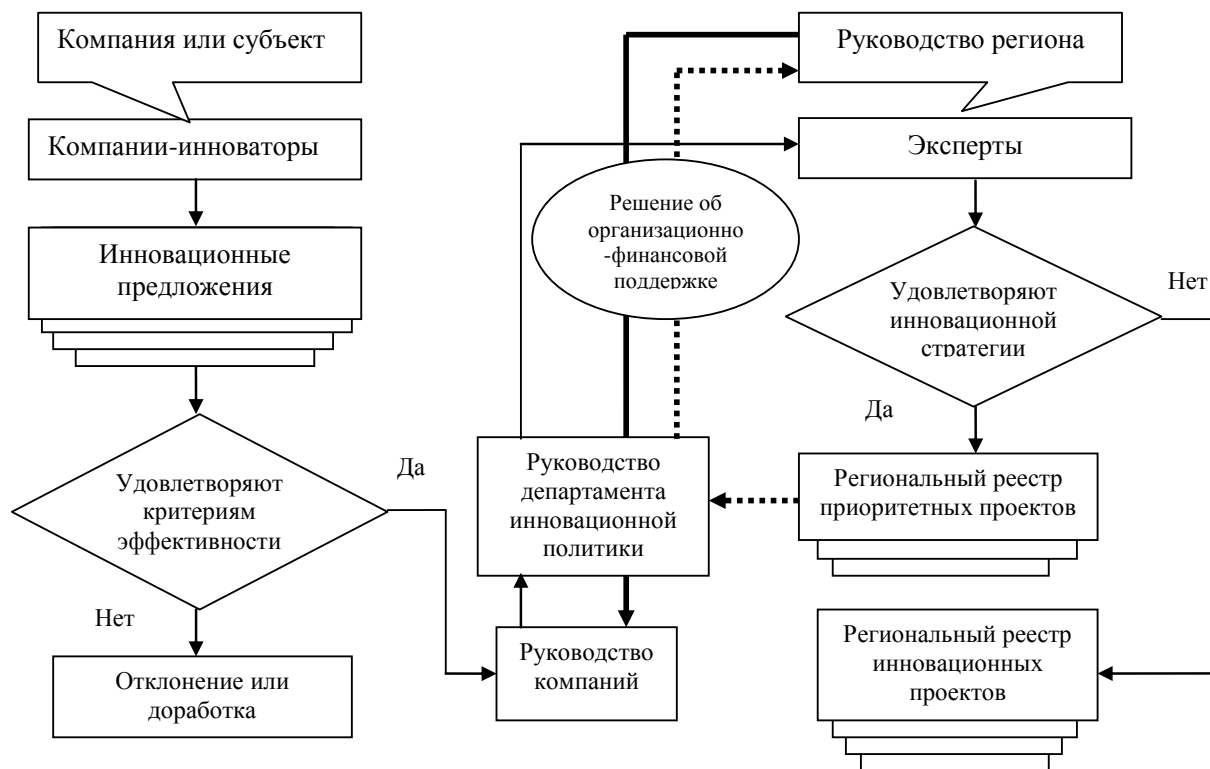
*Рисунок 1. Финансирование инновационной деятельности на различных стадиях инновационного процесса (составлено авторами)*

В целом, формирование финансовых механизмов происходит в рамках децентрализации управления экономикой. Общеизвестными концепциями взаимоотношений государства с участниками инновационного процесса являются: модель «тройной спирали», построенная на взаимодействии трех институтов (университет-предприятие-государство) и ее эволюционирующая модификация - модель пентаспирали, (наука – образование – бизнес – власть – институты гражданского общества), разработанная учеными УрГУ. Ключевое значение на уровне государства имеет распределение полномочий между центром и регионами. По версии, предложенной С.В. Кельбахом, на федеральный центр возлагается развитие институциональной межрегиональной и финансово-банковской инфраструктуры, стимулирование долгосрочных факторов инновационного роста, развития человеческого капитала и массового предпринимательства, а на уровне регионов и муниципальных образований предполагается создание благоприятного инновационно-инвестиционного и делового климата [7, с. 8]. Центральным моментом теории создания благоприятных условий является динамичная эффективность региональной производственной структуры, а основным инструментом – создание синергизма и трансфер технологий [2].

Такой подход представляет собой некоторое упрощение, поскольку регионы являются самостоятельными субъектами социально-экономического развития и обладают достаточным объемом полномочий для формирования и развития полноценной региональной инновационной системы [9], а система взаимоотношений соответствует модели «пентаспирали».

Специалисты называют различные варианты построения механизмов бюджетного финансирования инновационного развития территорий. Так, по мнению Л.В. Овешниковой, одной из действенных направлений расходования бюджетных средств, являются инвестиции в инфраструктуру, что создает перераспределение ресурсов и рабочей силы из стагнирующих секторов экономики в отрасли, способные обеспечить долгосрочный стабильный экономический рост [10]. Для исключения «фрагментарности» в направлениях государственного финансирования необходима региональная инновационная политика, увязанная по целям, приоритетам инновационной деятельности, ресурсам и средствам достижения цели. Для этого необходимо сочетание директивного финансового механизма, предполагающего непосредственное участие государства в финансовых отношениях (налогообложение, государственный кредит, организация бюджетного процесса, бюджетное финансирование, финансовое планирование) и регулирующего финансового механизма, не связанного непосредственно с интересами государства. В последнем случае разрабатывается лишь общий порядок использования финансовых ресурсов.

Возможная схема взаимодействия инновационных компаний с региональными органами исполнительной власти представлена на рисунке 2. Основная идея заключается в том, что эффективные бизнес-проекты, иницируемые коммерческими структурами и соответствующие стратегическим направлениям инновационного развития региона, находят организационную и финансовую поддержку со стороны регионального правительства.



**Рисунок 2.** Взаимодействие бизнеса и региональных властей в процессе инновационного развития территории (составлено авторами)

В России, как в федеративном государстве, особую роль в создании и реализации эффективной региональной политики должно играть взаимодействие центральных, региональных и местных властей. Однако это взаимодействие осложнено рядом проблем [12, с. 48]. Можно выделить следующие проблемы:

- 1) в условиях федерации каждый субъект обладает автономией и независимостью: каждый уровень имеет свои прерогативы и бюджет, избирается на отдельных выборах, поэтому мы можем говорить о независимости выборных органов власти от иных уровней власти;
- 2) между общегосударственными интересами и потребностями отдельных регионов или муниципальных единиц могут возникать противоречия, которые являются неизбежными и полностью устранить их невозможно. При этом их игнорирование способно привести к нарастающей социальной напряженности и, в итоге, социально-политическому взрыву;
- 3) на практике не представляется возможным абсолютное разграничение предметов ведения различных уровней власти, в той или иной степени наблюдается их взаимное пересечение. В результате нарушается эффективность их работы.

Территориальное развитие не может осуществляться стихийно, поскольку возникает ряд специфических проблем, а именно конфликт интересов различных подсистем общества и зависимость от внешних воздействий. Удержание этих систем в состоянии сбалансированного, устойчивого и социально ориентированного развития не без воздействия со стороны государства невозможно. Поэтому региональная политика – это неизбежное вмешательство в развитие каждой административно-территориальной единицы государства. В этой связи необходим тонкий баланс централизации и децентрализации, естественных различий и выравнивания развития. Эффективным будет такое управление территориями, которое отвечает целям этой политики.

Единой точки зрения на то, что следует называть муниципальной экономикой, сегодня нет. Одна точка зрения состоит в том, что объектом муниципальной экономики являются все хозяйствующие субъекты на территории муниципального образования, независимо от формы собственности, включая градообразующие предприятия. Другая точка зрения состоит в том, что предметом муниципальной экономики является управление только муниципальным хозяйством, то есть объектами, находящимися в муниципальной собственности. Сторонники этого подхода ссылаются на Конституцию России и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которым органы местного самоуправления самостоятельно управляют только муниципальной собственностью и средствами местного бюджета. Однако и с этой точкой зрения нельзя согласиться, поскольку к вопросам местного значения тот же ФЗ-131 относит оказание населению услуг, выполняемых хозяйствующими субъектами всех форм собственности.

Необходимо отметить, что муниципальное хозяйство, муниципальная экономика, как правило, находящаяся в зависимости от межбюджетных трансфертов и протекционистской политики региональных и федеральных властей, имеет наибольший потенциал, способствующий выходу из политических и экономических кризисов. Именно поэтому муниципальные образования необходимо включить в процесс инновационного развития на региональном уровне, что обеспечит устойчивое развитие национальной экономики. В связи с этим предлагаются довольно очевидные «рецепты» активизации инновационной деятельности муниципалитетов. На первый план выдвигается активная позиция местной администрации ориентированная на поиск и привлечение инвесторов, на максимально выгодную «подачу»



своего муниципального образования как потенциально привлекательного объекта капиталовложений. Для этого представительные органы власти должны принять нормативные правовые акты, регламентирующие порядок и условия поддержки инноваторов со стороны местной администрации [1]. С другой стороны, следует принять во внимание, что полномочия муниципальных образований директивно связаны с решением вопросов местного значения. Исходя из этого, можно предположить, что основная роль местного уровня в инновационном развитии регионов и страны заключается в создании эффективного спроса.

Рассчитывать на собственные финансовые ресурсы местному самоуправлению не приходится, поскольку подавляющая часть муниципальных образований имеет огромные «дыры» в бюджете, а деятельность муниципального хозяйства осуществляется в значительной мере за счет межбюджетных трансфертов. На 1 января 2014 года общее количество муниципальных образований в России составило 22 777. Доходы местных бюджетов на 2014 г. определены на уровне 6 753 212 млн. рублей, а расходы – 6 989 444 млн. рублей, следовательно, общий дефицит муниципальных образований России в абсолютном выражении равен 236 232 млн. рублей. Оценивать много это или мало сложно, так с общегосударственного уровня данный дефицит не является критическим, а вот с позиции местных властей – это та сумма, на которую они не выполнили свои социальные обязательства [3, с. 20].

Общепризнанно, что региональная дифференциация усиливает экономическую депрессивность и становится серьезным препятствием для устойчивого экономического роста отдельных территорий. Принципиально важно, чтобы именно территориальные органы власти были бы заинтересованы в развитии собственной налоговой базы и ликвидации дотационности. Не федеральный центр, а регионы и муниципалитеты должны искать резервы роста доходов, способы реализации социальных стандартов на своей территории и нести ответственность перед населением, в том числе за ошибки при планировании и исполнении бюджетов [8].

Существующая нормативно-правовая база самостоятельности и независимости развития региональных и местных социально-экономических систем позволяет нам говорить о приоритете принципа субсидиарности, который предполагает не только разграничение полномочий и компетенции по уровням власти, но и формирования реальных возможностей для решения вопросов местного значения и реализации указанных полномочий. Принципиальные проблемы по формированию ресурсов для самостоятельной власти на местном уровне в большей степени решены, но необходимо длительное время для «настройки» этого механизма, борьбы с инертностью муниципальных и региональных властей, а также борьбы с коррупционной составляющей, сопутствующей системе власти.

Экономические основы местного самоуправления - это совокупность норм права, которые закрепляют и регулируют общественные отношения, в сфере финансового и бюджетного планирования в деятельности по решению вопросов местного значения. Необходимо отметить, муниципальная экономика, как правило, находящаяся в зависимости от межбюджетных трансфертов и протекционистской политики региональных и федеральных властей, имеет наибольший потенциал, способствующий выходу из политических и экономических кризисов.

Главной целью государственной власти и органов местного самоуправления является создание эффективной системы управления социально-экономическим развитием, адекватной текущему положению государства. Именно совместные, организованные действия на практике позволят реализовать такое свойство социально-экономических систем как эмерджентность. При этом необходимо обратить внимание и на четкое функциональное разграничение полномочий и сфер влияния общефедеральных, региональных и местных

властей: федеральный центр создает общие условия, способствующие эффективному развитию региональной инициативы, рациональному распределению финансовых трансфертов. В свою очередь региональные и муниципальные уровни власти, обладающие полной и достоверной информацией обо всех особенностях и имеющемся потенциале развития, должны создать все необходимые условия для реализации мер государственного регулирования и их корректировки.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Байтимиров С.Р. Проблемы инновационного развития муниципальных образований и пути их решения // Вестник самарского государственного экономического университета. - 2010. - №9 (71). - С. 5-10.
2. Баткилина Ю.М., Гудкова А.А., Кольцов А.В. Совершенствование механизмов и инструментов инновационной деятельности в регионах Российской Федерации // Информационно-аналитический бюллетень - №6. - Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/25355/3953.pdf>. (дата обращения: 12.10.2015).
3. Валишвили М.А. Условия устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований в России // Сборник научных трудов профессорско-преподавательского состава и аспирантов кафедры Государственного и муниципального управления Института Менеджмента МЭСИ. М., 2014. - 127 с.
4. Загидуллина Г.М., Низамова И.Р. Механизмы государственного стимулирования инноваций // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. 2015. - Режим доступа: [http://www.uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=3728](http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3728). (дата обращения: 12.10.2015).
5. Игнатъев В.С. Недостатки механизма вертикального бюджетного выравнивания в Российской Федерации // Финансы, денежное обращение и кредит. - 2012. - №6 (91). - С. 135-139.
6. Капканщиков С.Г. Варианты реализации промышленной политики российского государства: в поиске путей преодоления «голландской болезни» // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. №1 (09). - Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/kapkanshikov.pdf>. (дата обращения: 12.10.2015).
7. Кельбах С.В. Управление реформированием региональной инфраструктуры Российской Федерации: автореферат дисс. ... доктора экономических наук. СПб, 2015.
8. Никитская Е.Ф., Валишвили М.А. Финансовые и организационно-экономические условия применения программно-целевого метода в контексте социально-экономического развития регионов. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. №9 (81). Режим доступа: <http://www.uecs.ru/finans-i-kredit/item/3716-2015-09-28-06-46-34>. (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус. (дата обращения: 12.10.2015).

9. Никитская Е.Ф., Ослопова Т.П. Экономические механизмы управления инновациями на муниципальном уровне // Транспортное дело России. - 2014. - №5. - С. 174-177.
10. Овешникова Л.В. Разработка перспектив развития инфраструктуры региональной экономики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, No1 2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/15EVN115.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
11. Рубинштейн А. Стратегия социального императива // Гражданская инициатива. 2012. Режим доступа: <http://institutiones.com/strategies/239-q-q.html> (дата обращения: 12.10.2015).
12. Управление муниципальным экономическим развитием / под ред. Г.Ю. Ветрова М.: Фонд "Институт экономики города", 2009. - 258 с.

**Рецензент:** Леонтьева Л.С., доктор экономических наук, профессор кафедры «Управления интеллектуальной собственностью», ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова».

**Nikitskaya Elena Fiodorovna**  
Plekhanov Russian University of Economics  
Russia, Moscow  
E-mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

**Valishvili Meri Amiranovna**  
Plekhanov Russian University of Economics  
Russia, Moscow  
E-mail: 9765501@mail.ru

## **Interaction mechanisms of state financial regulation and market self-regulation in the process of innovative development of regions and municipalities**

**Abstract.** World experience of developed countries shows that the direct or indirect regulation of territorial development is able to achieve a qualitative development of all parts of the country, the promotion of social stability and efficient economy. At the level of the Russian Federation the problems of innovative development of regions and municipalities in recent years has assumed greater significance, and sustainable development proclaimed principle of state policy. However as a result of changes in structure of economy and society the state can't play the dominating role in innovative development any more. Increasingly the question arises about the need to ensure innovative development of certainty, the selection of a set of instruments, using which the process will be effective. To achieve the stated goals, a reasonable policy of state regulation, functioning in accordance with certain principles of management. In modern conditions, it is impossible to completely abandon the objectively existing mechanisms of market self-regulation. Both the proposed mechanism is critical for long-term development of regions and municipalities on innovative scenario. It is also important that the functioning of a modern mechanism of territorial management relies on two complementary fundamental interrelated principles – self-responsibility and self-financing.

**Keywords:** financial regulation; financial mechanisms; innovation; innovation processes; budget funding; municipal economy; issues of local significance.

## REFERENCES

1. Baytimirov S.R. Problemy innovatsionnogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy i puti ikh resheniya // Vestnik samarskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta. - 2010. - №9 (71). - S. 5-10.
2. Batkilina Yu.M., Gudkova A.A., Kol'tsov A.V. Sovershenstvovanie mekhanizmov i instrumentov innovatsionnoy deyatel'nosti v regionakh Rossiyskoy Federatsii // Informatsionno-analiticheskiy byulleten' - №6. - Rezhim dostupa: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/25355/3953.pdf>. (data obrashcheniya: 12.10.2015).
3. Valishvili M.A. Usloviya ustoychivogo sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya munitsipal'nykh obrazovaniy v Rossii // Sbornik nauchnykh trudov professorsko-prepodavatel'skogo sostava i aspirantov kafedry Gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya Instituta Menedzhmenta MESI. M., 2014. - 127 s.
4. Zagidullina G.M., Nizamova I.R. Mekhanizmy gosudarstvennogo stimulirovaniya innovatsiy // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. Elektronnyy nauchnyy zhurnal. 2015. - Rezhim dostupa: [http://www.uecs.ru/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&id=3728](http://www.uecs.ru/index.php?option=com_flexicontent&view=items&id=3728). (data obrashcheniya: 12.10.2015).
5. Ignat'ev V.S. Nedostatki mekhanizma vertikal'nogo byudzhetnogo vyravnivaniya v Rossiyskoy Federatsii // Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit. - 2012. - №6 (91). - S. 135-139.
6. Kapkanschikov S.G. Varianty realizatsii promyshlennoy politiki rossiyskogo gosudarstva: v poiske putey preodoleniya «gollandskoy bolezni» // Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal). 2012. №1 (09). - Rezhim dostupa: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/1/kapkanshikov.pdf>. (data obrashcheniya: 12.10.2015).
7. Kel'bakh S.V. Upravlenie reformirovaniem regional'noy infrastruktury Rossiyskoy Federatsii: avtoreferat diss. ... doktora ekonomicheskikh nauk. SPb, 2015.
8. Nikitskaya E.F., Valishvili M.A. Finansovye i organizatsionno-ekonomicheskie usloviya primeneniya programmno-tselevogo metoda v kontekste sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya regionov. // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami: elektronnyy nauchnyy zhurnal. 2015. №9 (81). Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/finansi-i-kredit/item/3716-2015-09-28-06-46-34>. (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus. (data obrashcheniya: 12.10.2015).
9. Nikitskaya E.F., Osloпова T.P. Ekonomicheskie mekhanizmy upravleniya innovatsiyami na munitsipal'nom urovne // Transportnoe delo Rossii. - 2014. - №5. - S. 174-177.
10. Oveshnikova L.V. Razrabotka perspektiv razvitiya infrastruktury regional'noy ekonomiki // Internet-zhurnal «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, No1 2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/15EVN115.pdf> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
11. Rubinshteyn A. Strategiya sotsial'nogo imperativa // Grazhdanskaya initsiativa. 2012. Rezhim dostupa: <http://institutiones.com/strategies/239-q-q.html> (data obrashcheniya: 12.10.2015).
12. Upravlenie munitsipal'nym ekonomicheskim razvitiem / pod red. G.Yu. Vetrova M.: Fond "Institut ekonomiki goroda", 2009. - 258 s.