

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/194PVN614.pdf>
DOI: 10.15862/194PVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/194PVN614>)

УДК 37

Семченко Евгений Евгеньевич

Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор)
Начальник Управления надзора и контроля за органами
исполнительной власти субъектов Российской Федерации
Россия, Москва¹
Кандидат экономических наук
E-mail: E-mail: see1977@yandex.ru

Ахатова Жанара Нурльбаевна

Западно-Казахстанский инженерно-гуманитарный университет
Казахстан, Уральск²
Заместитель заведующего кафедрой юриспруденции
E-mail: asel36@mail.ru

Академизация и проксеологизация: проблемы взаимодействия и оптимизации

¹ 127994, г. Москва, ул. Садовая-Сухаревская, д. 16

² Республика Казахстан, г. Уральск, ул. Ихсанова, 44/1

Аннотация: Рассмотрены ведущие тенденции развития системы образования: академизация и праксеологизация. Предложено академизацию структурировать на пять тенденций второго уровня: схематизация/систематизация; лексизация, графитизация; математизация и интерпретация. Одновременно предложено праксеологизацию структурировать на пять тенденций второго уровня: дуализация, иммитизация, сингулиризация, мотивация и игративизация. Постулировано, что актуализированные компетенции исходят из процессов раскрытия неопределенностей, разрешения проблем и решения задач. Классифицированы задачи на тривиальные, полутривиальные, нормальные, полутворческие и творческие. Предложено главными функциями образования считать: профессионализация, социализация, глобализация, имеджеллизация, инноватизация. Все профессиональные задачи разделены по уровню типичности. Показано, что описательный подход к представлению тенденции заканчивается формулировкой показателей.

Ключевые слова: академизация; праксеологизация; описательный (декларативный) подход; схематизация/систематизация; лексизация; графитизация; математизация; интерпретация; образовательно-воспитательная сфера жизни человека (социума); «Школа знаний»; «Школа компетенции»; дуализация; иммитизация; сингулиризация; мотивация; игративизация; тривиальные; полутривиальные; нормальные; полутворческие и творческие задачи; профессионализация; социализация; глобализация; имеджеллизация; инноватизация.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Семченко Е.Е., Ахатова Ж.Н. Академизация и праксеологизация: проблемы взаимодействия и оптимизации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/194PVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/194PVN614

В настоящее время много говорится и пишется о тенденциях развития высшего профессионального образования [Голубев В.В. 2012]. В качестве двух ведущих тенденций обычно выделяют **академизацию** (фундаментализацию, теоритизацию и т.д.) и **праксеологизацию** (дуализацию, конкретизацию и т.д.). Обычно данные тенденции рассматриваются автономно, независимо друг от друга. Однако в реальности эти тенденции не просто взаимодействуют, а переплетены между собой сложным образом. Таким образом, объектами исследования являются: академизация и праксеологизация. Первоначально для простоты анализа данные объекты представляются как *автономные абстрактные системы виртуального мира, относящиеся к образовательно-воспитательной сфере жизни человека (социума) – ОВСЖЧ (С)*.

Обе системы (объекта исследования) имеют иерархическую структуру. Академизация может быть в самом в самом простейшем виде представлена как двухуровневая (состоящей из двух уровней - рис.1). Естественно, что возможно использование классификаций с большим количеством уровней. [Пугач В.Н., Кирсанов К.А., Алимова Н.К. 2011].



Рис. 1. Фрагмент иерархического представления образовательной тенденции «академизация» (составлено авторами)

Выделено пять структурных составляющих:

- **схематизация** заключается в создании необходимого объема знаний по выделению таких сторон объекта (системы, подвергаемой анализу), которые являются главными, значимыми, существенными и т.д.;
- **лексизация** заключается в создании у обучающегося необходимого запаса понятий организованных вербально и вписывающихся содержательно в контекст;
- **графитизация** заключается в развитии у обучающегося предрасположенностей (способностей) к созданию графических (плоских или объемных) образов, несущих определенную смысловую нагрузку;
- **математизация** заключается в наращивании необходимого объема знаний по построению абстрактных образов, несущих в своей основе числовую меру и дающих возможность объективизировать неопределенную реальность;
- **интерпретация** заключается в привитии на базе усиления знаниевой базы осмысленного представления пережитого события или событий с использованием приемов и методов, генерируемых в результате интеллектуальной деятельности (труда).

Каждая из выделенных структурных составляющих имеет свое информационное обеспечение, методическую базу и результаты.

Из всего многообразия, которое возникает в процессе реализации академизации как ведущей тенденции развития ОВСЖЧ, можно выделить базовую проблему, которая состоит в сочетании данной тенденции с другими тенденциями, в частности праксеологизацией.

В настоящее время академизацию иногда трактуют как «школу знаний», а праксеологизацию как «школу компетенции» [см., например, Матыс О.В. 2013].

Предлагается следующее противопоставление (таблица 1).

Таблица 1

К вопросу о сопоставлении знаниевого и компетенстного подхода по Матыс О.В.

	«Школа знаний»	«Школа компетенции»
Основные принципы	Академизм Унитаризм Авторитарность	Учитель не определяет последовательность обучения, а лишь выбирает сценарий урока – ставит цель
Доступность	Обучение от легкого к простому	Практицизм, разнообразие форм, партнерство
Прочность	Повторение и, при необходимости, заучивание	Повторение и заучивание по мере практической применимости
Принцип связи практики и теории	Практика подкрепляет теорию	Практика играет определяющую роль в формировании учебного процесса
Процесс обучения	Процесс передачи знаний, умений и навыков	Процесс приобретения опыта решений значимых и практико-ориентированных задач
Что проверяется	Чему учили, то и спрашивается	Оцениваются не знания, а достижения
Как проверяется	Экзамен	Тесты и портфолио

Праксеологизация как ведущая тенденция развития ОВ СЖЧ(С) также может быть представлена (в самом простейшем виде) иерархическим образом (рис.2). [Кирсанов К. А., Авраменко А. А., Круглинский И. К., 2011]



Рис. 2. Фрагмент иерархического представления образовательной тенденции «праксеологизация» (составлено авторами)

Выделено пять тенденций второго уровня:

- дуализация заключается в совмещении (как правило, раздельном) занятий теоретического (знаниевого) характера с практикой (практическими занятиями);
- иммитизация заключается в том, что специальным образом, например, с помощью тренажеров, организуется деятельность (труд) личности, которую пытаются обучить конкретным практическим навыкам;
- сингуляризация заключается в том, что личность осваивает практические приемы, требующиеся не только для той деятельности (труда), которая осваивается, а для более широкого диапазона жизненных ситуаций;
- мотивация заключается в том, что предлагается совокупность практических мероприятий прямо не относящаяся к осваиваемой деятельности (труда), но которая стимулирует желание для данного вида работ;
- игритизация заключается в том, что практические навыки прививаются технологиями, имеющими развлекательную компоненту.

Каждая из тенденций в реальности имеет много разновидностей. Но. Прежде всего, требуется определить, какими показателями может быть охарактеризована каждая из тенденций. Рассмотрим в качестве примера две тенденции: **схематизация**, являющаяся конкретизацией академизации, и **дуализацию**, являющуюся конкретизацией праксеологизации.

Схематизация может быть представлена рядом показателей, из которых выделим следующие:

- дисциплины (количество), в которых используются методы схематизации, в частности, упрощения, классификации, ранжирования, морфологического анализа, разделения (разбиения), иерархизации, распознавания образов, размытых множеств, позволяющих построить абстрактный образ объекта исследования. Обозначим показатель **ПД**;
- курсовые работы, рефераты, творческие задания и т.д. (количество), при разработке которых требуется иметь представления (определенный объем знаний) о методическом аппарате процессов схематизации (упрощению, ранжированию, классификации и т.д.), образа объекта исследования с выделением целей, систем поиска необходимых сведений, процедур и их последовательности, проверки качества получаемого интеллектуального продукта. Обозначим показатель **ПА**;
- тестовые задания (количество конкретизированных вопросов) с требованиями по знанию методических процедур схематизации объекта исследования и инфраструктуры, имеющей отношение к нему. Обозначим данный показатель **ПТ**;
- контрольные вопросы (количество) к государственному экзамену для самоподготовки, промежуточным контрольным мероприятиям, в ответе на которые требуется использование знаний применительно к методическому аппарату схематизации объекта исследования. Обозначим данный показатель **ПГ**;
- выпускные квалификационные работы (объем материала) при создании которых потребовалось применять методический аппарат группы теории (наук),

позволяющих осуществлять схематизацию объекта исследования и инфраструктуру, которая имеет к нему отношение. Обозначим показатель **ПВ**.

Каждый из выделенных показателей для дальнейшего анализа разделим на уровни. Принципиально нет ограничений на количество уровней. На практике используют следующие деления:

- двухуровневое;
- трехуровневое;
- четырехуровневое;
- пятиуровневое и т.д.

Разделение показателей на уровни является сложной процедурой и в ходе реализации этих процедур необходимо ответить на ряд вопросов. Прежде всего, имеются ли между уровнями переходные периоды и возможно ли провести между ними четкую, однозначно определяемую границу. Другой важный вопрос связан с кластеризацией объектов исследования и, соответственно, их дрейфа от одного кластера к другому кластеру.

Переход от праксеологизации к академизации (от одной тенденции к другой тенденции) требует раскрытия неопределенности на предмет: какие результаты интересуют исследователя.

В настоящее время данные тенденции связываются описательным, декларативным образом. Вот характерный пример (курсивом в скобках выделены комментарии авторов): «Представленная новыми стандартами возможность отводить в случае необходимости (*откуда берется необходимость – неопределенно*) на изучение вопросов, связанных с конкретными производственными и технологическими процессами (*как «не утонуть» во всем многообразии современных технологий – неопределенно*) и цепочками (*где начинаются и где заканчиваются данные конкретные цепочки в эпоху глобализации – неопределенно*), реализуемыми и развиваемыми в регионах (*как быть с возрастающей мобильностью общества – неопределенно*), до половины общего объема подготовки (и на уровне магистратуры – до 70%) позволяет образовательному учреждению во взаимодействии с заинтересованными предприятиями (*в том числе, в части организации практики*) постоянно актуализировать содержание и технологии образования в соответствии с реальными запросами и востребованностью компетенций на рынке труда. Пока эти возможности (*откуда берутся возможности – неопределенно*) не реализованы в полной мере (*но скорее всего не ясно, что значит «в полной мере» и как это можно проверить*). Так деятельность учреждений профобразования, отвечающих за разработку и реализацию образовательных программ зачастую сводится к включению в образовательную программу материала по принципу «чему могу научить», а не по принципу «что востребовано на рынке труда, что нужно потребителям – отраслям, регионам, предприятиям» [Демин В.М. 2013].

Современная действительность, как и тысячи лет назад, исходит не столько из объемов знаний, сколько из актуализированных компетенций по решению задач (наименьший набор требований) и раскрытия неопределенностей (максимальный, труднореализуемый набор требований). При этом каждый из трех выделенных стратегических уровней требований в свою очередь должен быть разделен на пять дополнительных уровней. Например, уровень задач разделяется на:

- первая категория – тривиальные (шаблонные), простейшие задачи, большая часть которых выполняется на уровне генетических рефлексов и интеллектуальных автоматизмов. Такие задачи конкретная личность и социум (от малых групп до этносов) решает сотнями ежедневно;

- вторая категория – полутривиальные (полушаблонные), близкие к простейшим, задачи. При этом в отдельные моменты требуется использовать интеллектуальные способности, но они не выходят за рамки обычных физических действий и мыслительных операций. Такие задачи не являются значимыми. Это не означает, что результат их решения важен для личности и социума;
- третья категория – нормальные задачи. Такие задачи требуют интеллектуального напряжения. Однако в общей постановке они не представляют сложности при своем решении. Как правило, учебные задачи относятся именно к этой категории. В реальной жизни таких задач немного и поэтому возникает дисгармония между учебным процессом и тем, что «творится за стенами школы»;
- четвертая категория – полутворческие задачи. Такие задачи требуют не только интеллектуального напряжения, но и смекалки, догадливости, разносторонности и т.д. Эти свойства не прививаются в учебном процессе и, как правило, легко проверяются на практике. Именно при решении задач данной категории возникает потребность в креативном и эвристическом потенциале личности;
- пятая категория - творческие задачи. Такие задачи требуют глубокого погружения в предметную область и громадного интеллектуального напряжения.

Современная система образования не учит решению творческих задач, а только декларирует необходимость включения данной категории в учебный процесс. Практика же ставит перед человеком (социумом) задачи, имеющие творческий акцент. [Алимова Н.К., Семченко Е.Е., Абдулина С.В., Ефимова Е.М. 2013].

Можно долго и очень уверенно говорить о том, что современная система образования должна:

- самостоятельно добывать знания»;
- «уметь качественно использовать добытые знания»;
- «решать нестандартные задачи».

Однако во всех этих призывах нет понимания того, что образовательно-воспитательная сфера жизни человека или социума (ОВСЖЧ) сегодня меняется качественно. Прежде всего, это заключается в том, что изменяются функции. В настоящее время главными функциями образования являются:

- профессионализация;
- социализация;
- глоболизация;
- имеджеллизация;
- инноватизация.

Если совсем недавно профессионализация довлела, то сегодня все очевиднее, что это лишь одна из функций. При этом реализация данной функции УСЛОЖНЯЕТСЯ. Последнее объясняется тем, что система образования в силу объективных причин сводит весь процесс взаимодействия к:

- передаче знаний (сведений, информации);
- решению учебных задач (УЗ).

На практике решаются профессиональные задачи (ПЗ), которые имеют различную степень совпадения по:

- информационному обеспечению;
- методическому обеспечению;
- условий решения (в частности, временных);
- подготовленность решателя;
- значимости решения (полученного результата интеллектуального труда) для решателя и третьих лиц.

Система образования в своем развитии прошла несколько этапов совпадения УЗ и ПЗ. В связи с тем, что практика предъявляет разнохарактерные задачи при переходе к академизации, происходит ранжирование задач по уровню типизации. Целесообразно выделять пять уровней:

- ретроспективные типовые профессиональные задачи (РТПЗ);
- современные типовые профессиональные задачи (СТПЗ);
- современные полутиповые профессиональные задачи (СППЗ);
- оригинальные профессиональные задачи (ОрПЗ);
- фундаментальные оригинально- профессиональные задачи (ФОПЗ).

Академизация стремится строить учебный процесс исходя из ретроспективных типовых профессиональных задач (СТПЗ), причем акцент делается на первую категорию профессиональных задач. Однако сегодня и этот подход по многим причинам ОСЛОЖНЕН. Прежде всего, это объясняется тем, что изменение темпов научно-технического прогресса, наличие эффектов информационного взрыва, смена воззренологических устоев, глобализация, каждые шесть лет формируют новый перечень типовых профессиональных задач.

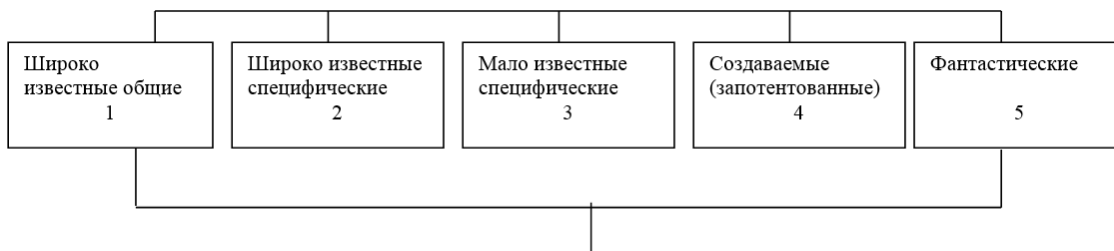
В новых условиях профессионализация строится на качественно другом дуальном образовании.

Дуализация может быть представлена рядом показателей, из которых выделим следующие:

- затраты времени (количество) на освоение знаний (информационная составляющая) и умений с навыками (практическая составляющая) в сфере образования и в других сферах жизни человека. Практика школьников, бакалавров, магистров в производственно-маркетинговой сфере жизни человека предъявляет массу других требований к личности, нежели это формируется в ОВСЖЧ. Обозначим данный показатель **ПД**;
- затраты временные (количество) на освоение методического аппарата для решения теоретических задач в системе образования (рис.3). Обозначим данный показатель **ПМ**;
- затраты времени (количество) на освоение методического аппарата для решения практических задач не в сфере образования. Обозначим данный показатель **ПП**;
- количество учебных задач, совпадающих по своей технологии получения результатов с практическими задачами. Обозначим данный показатель **ПС**;
- количество практических задач, которые переходят в разряд учебных задач. Обозначим данный показатель **ПУ**.

МЕТОДЫ

1. В зависимости от уровня известности



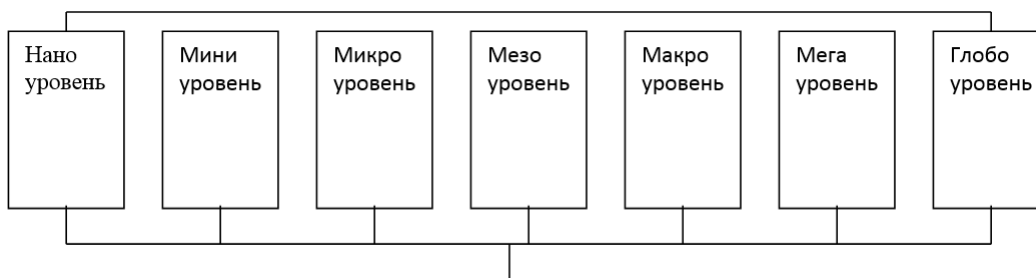
2. В зависимости от среды



3. В зависимости от сферы деятельности человека



4. В зависимости от местоположения в вертикально-интегрированной структуре



5. В зависимости от использования вычислительно-логических процедур



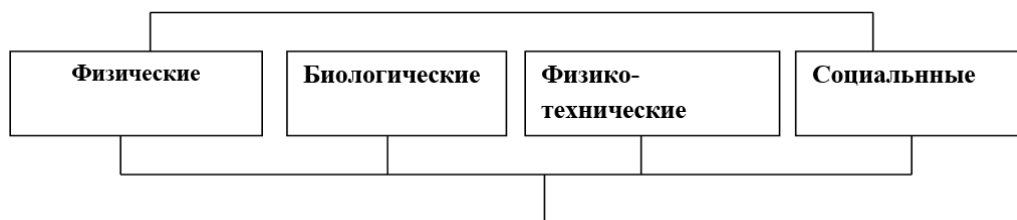
6. В зависимости от трудоемкости



7. В зависимости от используемого аппаратного обеспечения



8. В зависимости от эффектов используемых в аппаратуре



9. В зависимости от объекта изучения

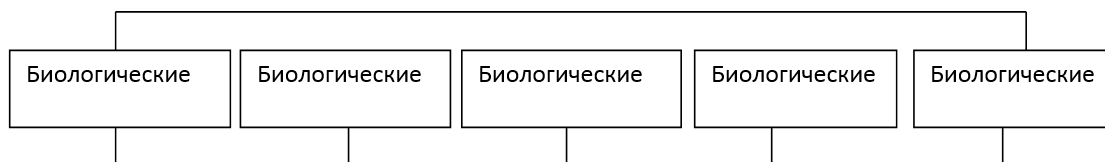


Рис. 3. Фрагмент классификации методов для решения задач в системе образования (учебных задач) (составлено авторами)

Естественно, что набор показателей может быть расширен и изменен. Предложенный набор исходит из ответа на вопросы связи академизации и праксеологизации. Каждый из показателей (их предложено десять: пять применительно к академизации: **ПС; ПА; ПИ; ПГ и ПВ**, а также пять применительно к праксеологизации: **ПД; ПМ; ПП; ПС и ПУ**). Связь академизации и праксеологизации предполагает анализ показателей за определенный промежуток времени. Обозначим данный промежуток времени через символ «**t**». Также целесообразно ввести представления об объекте, носителе данных показателей. Обозначим субъект буквой «**a**» с присвоением ему номера в соответствии с определенным списком. Если в классе 30 человек и относительно них осуществляется процедура определения уровня проявления тенденций академизации и праксеологизации, то присваиваемой цифрой может быть номер в списке фамилий, расставленных по алфавиту. В общем случае номер может быть заменен буквой, которая играет роль индекса – «**i**». В предложенном примере индекс **i** пробегает значения от единицы до тридцати. Другой важной характеристикой педагогического процесса является время, т.е. фиксация того промежутка (интервала) времени, который связан с проявлением изучаемых тенденций. Обозначим конкретный момент времени при фиксации проявленности изучаемых тенденций буквой «**t**», а если изучается определенный интервал времени, то символом «**Δt**», где $\Delta t = t_n - t_k$ (t_n – зафиксированное начало процесса, t_k – зафиксированное окончание процесса). В предложенном варианте будем иметь для конкретного момента времени:

Академизация $ПС_{(ai)t}$; $ПА_{(ai)t}$; $ПИ_{(ai)t}$; $ПГ_{(ai)t}$; $ПВ_{(ai)t}$

и

Праксеологизация $ПД_{(ai)t}$; $ПМ_{(ai)t}$; $ПП_{(ai)t}$; $ПС_{(ai)t}$; $ПУ_{(ai)t}$.

Если речь идет о промежутке времени, то запись будет иметь вид:

Академизация $ПС_{(ai) \Delta t}$; $ПА_{(ai) \Delta t}$; $ПИ_{(ai) \Delta t}$; $ПГ_{(ai)t}$; $ПВ_{(ai) \Delta t}$

и

Праксеологизация $ПД_{(ai) \Delta t}$; $ПМ_{(ai) \Delta t}$; $ПП_{(ai) \Delta t}$; $ПС_{(ai) \Delta t}$; $ПУ_{(ai) \Delta t}$.

Дальнейшие операции, связанные с выявлением проявленности изучаемых тенденций исходят из определения значений величин показателей и их взаимосвязи. [Кирсанов К.А., Алимова Н.К. 2007г.]

Выявлением показателей заканчивается описательное (декларативное) представление тенденции. Следующим шагом является моделирование на базе предложенных эвристическим образом показателей интересуемых тенденций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алимова Н.К., Семченко Е.Е., Абдулина С.В., Ефимова Е.М.. Развлекательное образование: монография. Под науч. редак. К.А. Кирсанова – Киров: ПРИП ФГБОУ ВПО «ВятГУ», 2013.- 247с.
2. Голубев В.В. Экономическая безопасность диверсификации системы высшего образования. Дис. на соиск. уч. степ. к.э.н. ГУУ, М.: 2012. 194 с.
3. Демин В.М. Приоритеты развития профессионального образования в России //Высшее образование сегодня №5, 2013.- стр.7.
4. Кирсанов К. А., Авраменко А. А., Круглинский И. К. Расширение понятийного аппарата педагогики в условиях смены парадигмы образования. // Интернет-журнал «Науковедение». 2011 №3 (8) [Электронный ресурс]. - М. 2011- Ид. номер ФГУП НТЦ "Информрегистр". – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/sbornik8/свободный> – Загл. с экрана. ИДН № 0421100136\00
5. Кирсанов К.А., Алимова Н.К. Благотворительная деятельность в образовательном учреждении.// Справочник руководителя образовательного учреждения, № 9, сентябрь, 2007г., стр.15-24.
6. Матыс О.В. Знания или компетенции. Сравнение подходов. Работа по внедрению ФГОС НПО нового поколения // Высшее образование сегодня. №5. 2013. стр. 47-49.
7. Пугач В.Н., Кирсанов К.А., Алимова Н.К. Качество образования: приглашение к размышлению. Монография. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К⁰», 2011. – 312с.

Рецензент: Кирсанов Константин Александрович, д.э.н., профессор.

Semchenko Eugene Evgen'evich

The Federal service for supervision in education and science
Russia, Moscow
E-mail: liana_sochi@list.ru

Akhatova Zhanara Nurl'baevna

West Kazakhstan engineering and Humanities University
Kazakhstan, Uralsk
asel36@mail.ru

Academization and praxeologization: problems of interaction and optimization

Abstract. The paper considers the leading tendencies of developing education system: academization and praxeologization. The author suggests to structure academization into five second-level tendencies: schematization/systematization, lexicalisation, graphitization, mathematization and interpretation. At the same time he suggests to structure praxeologization into five second-level tendencies: dualization, immitization, singularization, motivation and playtivoization. It has been postulated that the updated competencies proceed from the processes of evaluation of indeterminate forms, resolution of problems and solution of tasks. The tasks were classified by the trivial, semitrivial, normal, semicreative and creative ones. It has been suggested to consider professionalization, socialization, globalization, imagelization and innovatization as the main functions of education. All professional tasks are divided by the level of typicality. It has been demonstrated that the descriptive approach to the representation of tendency ends with formulation of indicators.

Keywords: academization; praxeologization; descriptive (declarative) approach; schematization/systematization; lexicalisation; graphitization; mathematization; interpretation; education and disciplinary sphere of human life (social medium); "School of Knowledge"; "School of Competence"; dualization; immitization; singularization; motivation; playtivoization; trivial; semitrivial; normal; semicreative and creative tasks; professionalization; socialization; globalization; imagelization; innovatization.

REFERENCES

1. Alimova N.K., Semchenko E.E., Abdulina S.V., Efimova E.M.. Razvlekatel'noe obrazovanie: monografiya. Pod nauch. redak. K.A. Kirsanova – Kirov: PRIP FGBOU VPO «VyatGU», 2013.- 247s.
2. Golubev V.V. Ekonomicheskaya bezopasnost' diversifikatsii sistemy vysshego orazovaniya. Dis. na soisk. uch. step. k.e.n. GUU, M.: 2012. 194 s.
3. Demin V.M. Prioritety razvitiya professional'nogo obrazovaniya v Rossii //Vyshee obrazovanie segodnya №5, 2013.- str.7.
4. Kirsanov K. A., Avramenko A. A., Kruglinskiy I. K. Rasshirenie ponyatiynogo apparata pedagogiki v usloviyakh smeny paradigmy obrazovaniya. // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2011 №3 (8) [Elektronnyy resurs]. - M. 2011- Id. nomer FGUP NTTs "Informregistr". – Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/sbornik8/svobodnyy> – Zagl. s ekrana. IDN № 0421100136\00
5. Kirsanov K.A., Alimova N.K. Blagotvoritel'naya deyatel'nost' v obrazovatel'nom uchrezhdenii.// Spravochnik rukovoditelya obrazovatel'nogo uchrezhdeniya, № 9, sentyabr', 2007g., str.15-24.
6. Matys O.V. Znaniya ili kompetentsii. Sravnenie podkhodov. Rabota po vnedreniyu FGOS NPO novogo pokoleniya // Vyshee obrazovanie segodnya. №5. 2013. str. 47-49.
7. Pugach V.N., Kirsanov K.A., Alimova N.K. Kachestvo obrazovaniya: priglashenie k razmyshleniyu. Monografiya. – M.: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K0», 2011. – 312s.