

УДК 330.12
08.00.01 – Экономическая теория

Хажеева Мария Алексеевна

ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщений»

Россия, Иркутск

Заведующая кафедрой мировой экономики и экономической теории

Кандидат экономических наук, доцент

E-Mail: Marya77@list.ru

Сравнительные методики оценки благосостояния населения на уровне мировой экономики

Аннотация: В статье автор обобщил имеющиеся индексы, исчисляющие воздействие на благосостояние населения. С одной стороны, индексы демонстрируют развитость и экономическое положение стран. С другой стороны, можно наблюдать, что в развитых странах граждане наоборот более несчастны, чем в экономически неразвитых странах.

Все страны мира стремятся к повышению уровня благосостояния своих граждан. Высокая оценка категории «благосостояние» демонстрирует правильный курс и хорошую экономическую политику, проводимую правительством страны. Исследовать благосостояние населения в мировой экономике с помощью сводного показателя возможно, однако в связи с тем, что данная категория является многоплановой и многоаспектной, существует огромное количество мелких, часто несвязанных между собой показателей, демонстрирующих отдельные аспекты благосостояния, что необходимо учитывать исследователю.

Исследование целесообразно проводить применительно к каждому рассматриваемому уровню: всему человечеству (мир), отдельным странам (регион), семье (домохозяйство). Каждый из перечисленных уровней исследования имеет свои специфические факторы, критерии и особенности проявления благосостояния, соответственно государственная социально-экономическая политика отдельных стран отлична друг от друга, т.к. изначально абсолютное благосостояние в них различно. Рост благосостояния предполагает не только удовлетворение текущих потребностей, но и устойчивое развитие будущих. Развитие должно опираться не только на использование экономического потенциала, но и на социальный и экологический потенциалы, что в настоящее время приобретают все большую остроту в связи с уменьшением запаса используемых природных ресурсов и ухудшением состояния окружающей среды.

Ключевые слова: Благосостояние населения; оценка благосостояния и устойчивое развитие; методика исчисления индекса развития человеческого потенциала; Индекс устойчивого благосостояния; Индекс нищеты; Индекс «недееспособности» государств мира.

Идентификационный номер статьи в журнале 196EVN613

Maria Khazheeva
Irkutsk State Transport University
Russia, Irkutsk
E-mail: Marya77@list.ru

Comparative techniques of an assessment of welfare of the population at the level of world economy

Abstract: In article the author generalized the available indexes estimating impact on welfare of the population. On the one hand indexes show development and an economic situation of the countries. On the other hand it is possible to observe that in the developed countries citizens on the contrary are more unfortunate, than in economically undeveloped countries.

All countries of the world seek for increase of welfare of the citizens. The category "welfare" appreciation shows the correct course and the good economic policy pursued by the government of the country. Possibly to investigate welfare of the population in world economy by means of a summary indicator, however because this category is multidimensional and multidimensional, there is a huge number small, often untied among themselves the indicators showing separate aspects of welfare that the researcher needs to consider.

It is expedient to conduct research in relation to each considered level: to all mankind (world), to the certain countries (region), family (household). Each of the listed levels of research has the specific factors, criteria and features of manifestation of welfare, respectively the state social - the economic policy of the certain countries is excellent, from each other since initially absolute welfare in them variously. Growth of welfare assumes not only satisfaction of the current requirements, but also a sustainable development of the future. Development has to rely not only on use of economic potential, but also on social and ecological potentials that now gain the increasing sharpness in connection with reduction of a stock of used natural resources and deterioration of a state of environment.

Keywords: Welfare of the population; assessment of welfare and sustainable development; technique of calculation of HDI; ISEW; HPI; Failed States Index.

Identification number of article 196EVN613

При исследовании благосостояния на уровне всего человечества одна часть населения находится в зоне постоянного благополучия, а другая – в зоне голода и войн, поэтому перед мировым сообществом постоянно стоит задача уравнивания этих двух противоположных полюсов и создание для людей всех условий, в которых их жизнь была бы долгой, счастливой, здоровой и наполненной творчеством.

В современную эпоху проблемы неравномерности развития на глобальном уровне имеют слишком высокую цену, т.к. те страны мира, которые не успели вписаться в новые рамки мирового развития, могут быть отброшены далеко назад как на национальном, так и на региональном уровнях. Издержки неразвитости стран будут слишком высоки, мир с усилением развития глобальной экономики имеет всё возрастающие затраты взаимосвязанности и взаиморазвития. «Информационная революция конца XX века превратила время в важнейший фактор конкурентной борьбы» [1, с.53].

Все страны мира стремятся к повышению уровня благосостояния своих граждан. Высокая оценка данного уровня благосостояния демонстрирует правильный курс и хорошую экономическую политику, проводимую правительством страны. Исследовать благосостояние населения в мировой экономике с помощью сводного показателя возможно, однако в связи с тем, что данная категория является многоплановой и многоаспектной, на наш взгляд, его оценка должна проводиться с учетом уровневого подхода.

Исследование целесообразно проводить применительно к каждому рассматриваемому уровню: всему человечеству (мир), отдельным странам (регион), семье (домохозяйство) [7]. Каждый из перечисленных уровней исследования имеет свои специфические факторы, критерии и особенности проявления благосостояния, соответственно государственная социальная-экономическая политика отдельных стран отлична друг от друга т.к. изначально абсолютное благосостояние в них различно.

В связи с тем, что наднациональных институтов, пытающихся найти и предложить по возможности современную оценку благосостояния много, совокупную систему измерений разрабатывают в настоящее время ООН, ЮНЕСКО, Всемирный банк, а также ведущие известные университеты мира. Наиболее известной является методика исчисления *индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП)* (Human Development Index), Индекс устойчивого благосостояния (Index of Sustainable Economic Welfare – ISEW), Индекс нищеты (HPI), Индекс «недееспособности» государств мира – (Failed States Index) и т.д.

Переход к экономике нематериальных потоков финансов, информации, изображений, сообщений, интеллектуальной собственности приводит к так называемой «дематериализации» хозяйственной деятельности [2, с.3]. Новая экономика основана не только на материальном потреблении, но и на нематериальном, информационном. Большой объем доступной информации способствует формированию новых знаний, а производство знаний является источником роста экономики [4, с.14]. Тем не менее, крайне необходимо совершенствование производства электроэнергии, т.к. энергопотребление растет. Без потребления данного ресурса большая часть информации, хранящаяся в сети – Интернет, просто будет недостижима, соответственно, дифференциация по знаниям между странами все больше возрастет. Постоянное в полной мере удовлетворение текущих потребностей, приводит трансформации и поиску новых, однако всевозрастающее потребление не должно снижать потребление будущих поколений, т.к. при уменьшении национального богатства страны с ухудшением состояния окружающей среды, в последствии возникнут непредвиденные препятствия для дальнейшего развития граждан проживающих на той или иной территории.

По методологии Всемирного банка следует оценивать «истинные нормы накопления» и «истинные нормы сбережения», которые, в отличие от сегодняшнего подхода к динамике существующих показателей, учитывают деградацию земель, истощение месторождения полезных ископаемых, загрязнение окружающей среды с одной стороны и инвестиции в человеческий капитал – с другой [2, с.4].

В настоящее время уже доказано, что способности и знания человека рассматриваются как основной фактор роста экономики страны. Это позволило оценить экономическую роль образования, науки, здравоохранения и т.д. Однако основной проблемой все же остается изучение человеческого развития, которое заключается в исследовании построения наиболее полной системы показателей оценки, поскольку понятие человеческого развития является чрезвычайно разносторонним.

В 2010 г. при исследовании индекса развития человеческого потенциала методика исчисления претерпела существенные коррективы. Определение развития человека претерпело изменения, ранее оно было связано с «... процессом расширения спектра выбора, наиболее важными элементами выбора – жить долгой и здоровой жизнью, получить образование и иметь достойный уровень жизни. Дополнительные элементы выбора включают в себя политическую свободу, гарантированные права человека и самоуважение» [3, с.26]. В настоящее время, эксперты программы развития ООН предлагают иное более расширенное определение, соответствующее практике и научным исследованиям по проблемам развития человека: «...представляет собой процесс расширения свободы людей жить долгой, здоровой и творческой жизнью, на осуществление других целей, которые, по их мнению, обладают ценностью; активно участвовать в обеспечении справедливости и устойчивости развития на планете» [9].

В свете видоизмененного определения развитие человека имеет три компонента:

1. Благополучие: расширение реальных свобод человека таким образом, чтобы они могли процветать.
2. Расширение прав и возможностей, а также агентность: возможность человека и групп действовать и получать ценные результаты.
3. Справедливость: повышение социальной справедливости, обеспечение устойчивости результатов во времени, уважение прав человека и других целей общества.

В 2010 году рейтинг стран мира по ИРЧП охватывал 169 государств. Из-за отсутствия достоверных статистических данных рейтинг не описывает 25 стран. Учитывая использование разных индикаторов и методик расчета, ИРЧП текущего года нельзя сравнивать с ИРЧП, публиковавшимися в предыдущих выпусках доклада. По состоянию на 2013 г. возглавляет рейтинг Норвегия, которая занимала первое место с 2001 по 2006 год, затем уступила его Исландии, однако в 2008 году вернулась на вершину списка и все это время продолжает лидировать. ИРЧП Норвегии равен 0,955. В десятку лидеров рейтинга – стран с очень высоким уровнем развития – также вошли Австралия, США, Нидерланды, Германия, Новая Зеландия, Ирландия, Швеция, Швейцария, Япония [9].

В Индексе развития человеческого потенциала 2013 года Россия занимает 55 место, что на 10 пунктов выше, чем в 2010 г. Она находится после Палау (53) и Кувейт (54), перед Румынией (56) и Саудовской Аравией (57) – в середине списка стран с высоким уровнем индекса человеческого развития, по оценке ООН, среди 186 государств (таблица 1) [9].

Таблица 1

Индекс развития человеческого потенциала стран мира

Место	Страна	2010	Место	Страна	2013
Страны с очень высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала					
1	Норвегия	0,938	1	Норвегия	0,955
2	Австралия	0,937	2	Австралия	0,938
3	Новая Зеландия	0,907	3	США	0,937
4	США	0,902	4	Нидерланды	0,921
5	Ирландия	0,895	5	Германия	0,920
6	Лихтенштейн	0,891	6	Новая Зеландия	0,919
7	Нидерланды	0,890	7	Ирландия	0,916
8	Канада	0,888	8	Швеция	0,916
9	Швеция	0,885	9	Швейцария	0,913
10	Германия	0,885	10	Япония	0,912
...
65	Российская Федерация	0,72	55	Российская Федерация	0,788

За последние 20 лет (расчет индекса ведется с 1990 г.) многие люди в разных странах мира получили существенное изменение качества и уровня своей жизни. При исследовании в целом можно наблюдать тенденцию к расширению возможностей в виде получения образования, качественного здравоохранения, направлений в сторону повышения свобод в виде вероятности быть услышанным, и право выбора своего правительства, страны проживания, вероисповедания и т.п. Данный шанс в настоящий период времени имеет больше возможности быть исполненным, чем в любой другой период предшествующей истории.

Следующим, на наш взгляд, наиболее оптимальным индексом, характеризующим как развитие экономики, так и рост уровня благополучия граждан является индекс устойчивого экономического благосостояния (Index of Sustainable Economic Welfare) является попыткой создать адекватный измеритель экономического благосостояния [6].

Отметим, что в ряде отечественных исследований он именуется Индексом устойчивого экономического благоденствия. Впервые данный индекс был разработан Г. Дейли и Дж. Б. Коббом в 1998 г. Индекс устойчивого благосостояния определяется исходя из следующих действий [2, с.5]:

1. корректировка размера личного потребления на величину дифференциации доходов;
2. оценка вклада в благосостояние неоплаченной деятельности людей по ведению домашнего хозяйства (например, работы по дому, использования бытовой техники);
3. расчет издержек, возникающих в результате загрязнения воды, воздуха и шумового загрязнения окружающей среды [10];
4. измерение в денежном выражении и вычитания частных расходов на охрану здоровья, образование, маятниковую миграцию и автомобильные катастрофы;
5. корректировки для оценки изменения состояния основного капитала;
6. при расчете индекса предпринимается попытка разграничения между годовыми расходами потребителей на товары длительного пользования и ежегодные услуги, которые создаются этими товарами;

7. отражение обесценивания «природного капитала» как результат истощения природных ресурсов, утрата природного многообразия.

Однако, помимо показателей характеризующих уровень благосостояния существуют показатели оценивающие общие макроэкономические проблемы и трудности, с которыми сталкиваются правительства практически всех стран мира. Данные трудности связаны с проводимой экономической политикой направлены на рост благосостояния населения, источником которого являются уровень доходов и уровень расходов граждан.

Одним из показателей, позволяющих оценить макроэкономические трудности страны, является индекс нищеты, исчисляемый как сумма уровней инфляции и безработицы [8, с.245]:

$$MI = \pi + u \quad (1)$$

где, MI (misery index) – индекс нищеты;

π – темп инфляции;

u – уровень безработицы.

Поскольку и уровень инфляции, и уровень безработицы являются социальными потерями, то любое правительство должно проводить такую направленную политику, чтобы минимизировать данные показатели, а с ними и сумму социальных потерь общества. Тем не менее, данный индекс нищеты не является последней модификацией, он неоднократно дополнялся и видоизменялся последняя конструкция была представлена экспертами компании *Moody's Economy* [8, с.247]:

$$NMI = def + u \quad (2)$$

где, NMI (new misery index) – новый индекс нищеты;

def – величина дефицита государственного бюджета;

Новый индекс расширяет возможности для исследования и преодоления проблем, а также нахождения возможных путей решений которыми государство впоследствии может столкнуться.

Общественная организация Американский Фонд Мира вместе с влиятельным журналом *Foreign Policy*, опубликовали экспертный рейтинг «недееспособности» государств мира *Failed States Index 2013* (таблица 2) [5].

Таблица 2

Рейтинг недееспособности государств мира

Рейтинг	Страна	2010	Рейтинг	Страна	2013
1	Сомали	114,3	1	Сомали	113.9
2	Чад	113,3	2	Демократическая Республика Конго	111.9
3	Южный Судан	110,2	3	Судан	111.0
4	Зимбабве	109.9	4	Южный Судан	110.6
5	Демократическая Республика Конго	109.3	5	Чад	109.0
6	Афганистан	107.3	6	Йемен	107.0
7	Ирак	106.4	7	Афганистан	106.7
8	Центрально-Африканская Республика	105.0	8	Гаити	105.8

9	Гвинея	102.5	9	Центрально-Африканская Республика	105.3
10	Пакистан	109.9	10	Зимбабве	105.2
...			...		
79	Индия	79.2	79	Индия	77.5
80	Россия	79.0	80	Россия	77.1
81	Тайланд	78.8	81	Туркменистан	76.7
...			...		
168	Люксембург	27.3	169	Австралия	25.4
169	Австралия	27.3	170	Ирландия	24.8
170	Австрия	27.2	171	Исландия	24.7
171	Новая Зеландия	23.9	172	Люксембург	23.3
172	Дания	22.9	173	Новая Зеландия	22.7
173	Ирландия	22.4	174	Дания	21.9
174	Швейцария	21.8	175	Швейцария	21.5
175	Швеция	20.9	175	Норвегия	21.5
175	Финляндия	19.3	177	Швеция	19.7
177	Норвегия	18.7	178	Финляндия	18.0

В 2013 году Россия находится в этой группе — на 80 месте. Так в 2013 году в сравнение 2012 годом произошло понижение на три пункта и снова возвращение на уровень 2010 года. Если ранее к негативно воздействующим факторам можно было отнести положение нестабильности, например в регионах Северного Кавказа, сильная региональная дифференциация, то сейчас к еще большей дифференциации по социально-экономическому развитию.

Можно добавить высокую неэффективность чиновников, в результате невыполнения или плохого выполнения поставленных перед ними задач правительством РФ, в связи с перестройкой внутри государства, например пенсионная реформа, реформа в Российской академии наук и т.п., усилилась степень влияния на общество, население буквально заставляют соглашаться с уже принятыми решениями.

Однако в рейтинге также показаны страны, у которых вышеизложенные проблемы уже решены, так наиболее стабильные государства расположились с 127 по 164 место, в рейтинге, США занимает 159 строку. Государства с 165 по 178 место считаются самыми стабильными и наиболее подходящими для нормальной человеческой жизни.

В результате проведенного сравнительного анализа можно сделать вывод, что изменений в положительную сторону в 2013 году по сравнению с 2010 годом не последовало. Несмотря на уменьшение числа межгосударственных конфликтов, в РФ растут межнациональные конфликты, что свидетельствует о нестабильности внутри страны и невозможности выработки политики, приводящей к всеобщему росту благосостояния населения, что послужило бы основой к росту толерантности. Тенденции изменения развития нашего государства свидетельствуют об этом с 2008 года (таблица 3).

Таблица 3

**Динамика изменения рейтинг недееспособности государств мира
за период с 2008 – 2013 гг. [5]**

Оценка Изменить	Страна	2008		2013	
		Оценка	Ранг	Оценка	Ранг
-9.5	Туркменистан	86,2	46	76.7	81
-9.4	Ливан	95.7	18	86.3	46
-9.2	Молдова	85.7	49	76.5	83
-7.8	Босния	84.3	54	76.5	83
-7.8	Бангладеш	100.3	12	92.5	29
-7.7	Беларусь	84.4	53	76.7	81
-7.7	Барбадос	58.5	131	50.8	137
-7.6	Германия	37.3	155	29.7	165
-7.3	Зимбабве	112.5	3	105.2	10
-7.2	Соломоновы Острова	92.4	30	85.2	51
...					
-2.6	Венесуэла	77,9	79	75.3	89
-2.6	Россия	79.7	73	77.1	80
-2.6	Северная Корея	97.7	15	95.1	23
...					
6.4	Япония	29.7	163	36.1	156
6.5	Гаити	99.3	14	105.8	8
7.3	Сирия	90.1	35	97,4	21
7.6	Эритрея	87.4	44	95.0	25
9.8	Гвинея-Бисау	91.3	32	101.1	15
10.5	Сенегал	70.9	107	81.4	64
10.9	Тунис	65.6	122	76.5	83
11.6	Йемен	95.4	21	107.0	6
13.7	Мали	75.6	89	89.3	38
14.5	Ливия	70.0	111	84.5	54

В данной таблице демонстрируется изменение баллов по каждой стране в период с 2008 по 2013 гг. На основании данных можно констатировать, что в РФ произошло снижение на 2.6 п.п., это свидетельствует о медленном улучшении сложившейся ситуации, что можно положительно характеризовать с точки зрения влияния на постепенный рост уровня жизни и возможное улучшение благосостояния населения.

Резюмируя вышеизложенное можно сделать еще один вывод: с формированием глобального миропорядка произошло образование информационного общества, которое требует измерения не только экономических, но и неэкономических индексов. В информационном обществе государственное воздействие трансформируется с помощью системы он-лайн. Население имеет возможность в режиме реального времени воздействовать на деятельность правительства, минуя различные административные барьеры, а те –

своевременно на них реагировать. Информационное общество практически убирает пространственные барьеры, усиливая тесноту и силу связи по отдаче с помощью Интернет-ресурса.

Любая экономическая система характеризуется взаимодействием домашних хозяйств, корпоративных и государственных структур, поэтому государственные (правительственные) структуры в процессе своего функционирования реализуют право ограниченного контроля над частным сектором, а поведение домашних хозяйств и корпораций является реакцией на экономическую и законодательную деятельность государства. Для нашего государства риск ошибок может заключаться в том, что создается внешний образец благополучной страны. На самом же деле фактические материалы, представленные в индексах, представляют абсолютно противоположную картину положения государства.

Для выхода из этой ситуации необходимо, на наш взгляд, исследовать благосостояние населения как определенную систему норм и правил, имеющих определенную иерархию, обусловленную многоуровневостью исследования: мировой, национальной и региональной. Соответственно, достижение высокого уровня благосостояния населения на каждом отдельно взятом уровне – это и есть достижение высокого уровня благосостояния населения в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гоффе Н. Социальная составляющая экономического развития: региональный аспект [Текст] / Н. Гоффе // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – №5. – С.53-61.
2. Горин, В.А. Методика расчета индекса устойчивого благосостояния в контексте обеспечения конкурентоспособного типа воспроизводства [Электронный ресурс] / В.А. Горин //С.5-8. Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru/2010-4-analiz/PDF/Gorin.pdf>
3. Петросянц, Д.В. Индекс развития человеческого потенциала в субъектах Российской Федерации [Текст] /Д.В. Петросянц // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – №43(226). – С.23-31
4. Попов, Е.В. Институты минэкономики знаний. Монографические исследования: экономика [Текст] / Е.В. Попов, М.В. Власов. – М.: Academia, – 2009. – 288с.
5. Рейтинг недееспособности государств мира 2013 года: Failed States Index 2013. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/25/6017>
6. Тарасова, Н.П. Индексы и индикаторы устойчивого развития [Электронный ресурс] / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручинина // Режим доступа: <http://www.ustoichivo.ru/i/docs/18/tarasova.pdf>
7. Хажеева, М.А. Теория формирования двумерной взаимосвязанной модели уровня благосостояния [Электронный ресурс] / М.А. Хажеева // Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18590>
8. Шахнович Р.М. Индекс нищеты и его использование для анализа эффективности экономической политики [Текст] / Р.М. Шахнович // Экономические науки. – 2010. – №6(67). – С.245-249
9. <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
10. http://www.gazeta.ru/comments/2013/07/18_a_5438329.shtml

Рецензент: Новолодская Галина Ивановна, д.э.н., профессор кафедры «мировая экономика и экономическая теория» Иркутского государственного университета путей сообщений.

REFERENCES

1. Goffe N. Social'naja sostavljajushhaja jekonomicheskogo razvitija: regional'nyj aspekt [Tekst] / N. Goffe // Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija. – 2006. – №5. – S.53-61.
2. Gorin, V.A. Metodika rascheta indeksa ustojchivogo blagosostojanija v kontekste obespechenija konkurentosposobnogo tipa vosproizvodstva [Jelektronnyj resurs] / V.A. Gorin //S.5-8. Rezhim dostupa: <http://sisupr.mrsu.ru/2010-4-analiz/PDF/Gorin.pdf>
3. Petrosjanc, D.V. Indeks razvitija chelovecheskogo potenciala v sub#ektah Rossijskoj Federacii [Tekst] /D.V. Petrosjanc // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2011. – №43(226). – S.23-31
4. Popov, E.V. Instituty minijekonomiki znaniy. Monograficheskie issledovanija: jekonomika [Tekst] / E.V. Popov, M.V. Vlasov. – M.: Academia, – 2009. – 288s.
5. Rejting nedeesposobnosti gosudarstv mira 2013 goda: Failed States Index 2013. [Jelektronnyj resurs] // Centr gumanitarnyh tehnologij. Rezhim dostupa: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/25/6017>
6. Tarasova, N.P. Indeksy i indikatory ustojchivogo razvitija [Jelektronnyj resurs] / N.P. Tarasova, E.B. Kruchinina // Rezhim dostupa: <http://www.ustoichivo.ru/i/docs/18/tarasova.pdf>
7. Hazheeva, M.A. Teorija formirovanija dvumernoj vzaimosvjazannoju modeli urovneвого blagosostojanija [Jelektronnyj resurs] / M.A. Hazheeva // Rezhim dostupa: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18590>
8. Shahnovich R.M. Indeks nishhety i ego ispol'zovanie dlja analiza jeffektivnosti jekonomicheskoi politiki [Tekst] / R.M. Shahnovich // Jekonomicheskie nauki. – 2010. – №6(67). – S.245-249
9. <http://gtmarket.ru/ratings/human-development-index/human-development-index-info>
10. http://www.gazeta.ru/comments/2013/07/18_a_5438329.shtml