

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>  
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>  
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf>  
DOI: 10.15862/204EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/204EVN614>)

**УДК 331.2**

**Поллак Антон Павлович**

ФГБУ «Научно - исследовательский институт труда и социального страхования»  
Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации  
Россия, Москва<sup>1</sup>  
Заведующий отделом регламентации трудовых отношений  
E-mail: [pollak\\_a.p@mail.ru](mailto:pollak_a.p@mail.ru)

## **Методологические подходы к обоснованию размеров минимального размера оплаты труда**

---

<sup>1</sup> 105064, Российская Федерация, г. Москва, ул. Земляной вал, д. 34

**Аннотация.** В статье автором рассматривается вопрос дифференциации минимальной заработной платы в связи с различиями в стоимости жизни по регионам России. На основе анализа соотношений в величинах прожиточного минимума трудоспособного населения в субъектах Российской Федерации и в целом по Российской Федерации делается вывод о различной обеспеченности минимального размера оплаты труда, устанавливаемого централизованно в едином размере. Автор отмечает целесообразность перехода к дифференцированному подходу в установлении минимальной заработной платы, обеспечивающему методологическое единство в определении её размеров по субъектам Российской Федерации. На основе анализа отечественной практики повышения минимального размера оплаты труда в последние годы автор высказывает свою позицию относительно оптимальных показателей, применяемых в качестве методической основы для повышения минимальной заработной платы. Представленные в статье выводы и рекомендации могут способствовать совершенствованию механизмов государственного регулирования в сфере установления минимальной заработной платы.

**Ключевые слова:** минимальный размер оплаты труда; минимальная заработная плата (региональная); прожиточный минимум трудоспособного населения; государственные гарантии по оплате труда; потребительская корзина; потребительский бюджет; средняя заработная плата; районный коэффициент.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Поллак А.П. Методологические подходы к обоснованию размеров минимального размера оплаты труда // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6 <http://naukovedenie.ru/PDF/204EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/204EVN614

Минимальная заработная плата, установленная исходя из величины общероссийского прожиточного минимума, не соответствует условиям проживания ни в одном субъекте Российской Федерации, что требует рассмотрения подходов к установлению размеров минимальной заработной платы на федеральном и региональном уровне. Это достаточно наглядно может быть продемонстрировано соотношением величин прожиточного минимума трудоспособного населения в субъекте РФ к общероссийской величине ПМтн (Таблица 1).

**Таблица 1**

**Группировка субъектов РФ по отношению величины прожиточного минимума трудоспособного населения в субъекте РФ к величине прожиточного минимума в целом по РФ за 2013 год (в %)**

Наименование Субъекта РФ	Отношение ПМтн в субъекте РФ к ПМтн в целом по РФ, %
Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская, Тамбовская, Ленинградская области, Республика Адыгея, Астраханская область, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Ставропольский край, Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Оренбургская, Пензенская, Саратовская, Ульяновская области, Алтайский край, Кемеровская, Омская области	Менее 90%
Владимирская, Ивановская, Калужская, Костромская, Рязанская, Тверская, Тульская, Ярославская, Калининградская, Новгородская, Псковская области, г.Санкт-Петербург, Республика Калмыкия, Краснодарский край, Волгоградская область, Ростовская область, Чеченская Республика, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Курганская область, Свердловская область, Челябинская область, Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Тыва, Республика Хакасия, Забайкальский край, Иркутская область	От 90 до 100%
Московская область, Смоленская область, г.Москва, Республика Карелия, Республика Коми, Ненецкий авт.округ, Архангельская область, Вологодская область, Мурманская область, Самарская область, Свердловская область, Ханты-Мансийский авт.округ - Югра, Ямало-Ненецкий авт.округ, Тюменская область, Красноярский край, Новосибирская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская авт.область, Чукотский авт.округ	100% и более

*Источник: составлено автором по данным Росстата РФ*

Из представленной таблицы видно, что в 32 субъектах РФ величина ПМтн субъекта составляет менее или равна 90% от общероссийской величины, в 25 – составляет от 90% до 100%, а в 26 – больше или равна общероссийской величине ПМтн.

Специалистами по заработной плате Института труда Минтруда РФ неоднократно высказывалось предложение об установлении минимальной заработной платы равной величине регионального прожиточного минимума трудоспособного гражданина, рассчитываемого по каждому субъекту Российской Федерации, которое частично нашло подтверждение с включением в Трудовой кодекс РФ статьи 133.1. В частности предложения об установлении минимальной заработной платы дифференцированной по субъектам высказывались Р.Яковлевым еще в 1999 г. [10] Нельзя не отметить, что такой подход уже находит поддержку и в Правительстве РФ. Так Общественный совет при Минтруда России поддержал подготовленный законопроект, устанавливающий с 2015 года минимальный размер оплаты труда в процентном отношении к величине прожиточного минимума трудоспособного населения в субъекте РФ.<sup>2</sup>

Следует учитывать, что Конституция РФ гарантируя право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда<sup>3</sup>, еще не предполагает, что МРОТ должен устанавливаться в абсолютном выражении и быть одинаковым для всех. Создание условий, обеспечивающих достойную жизнь в таком государстве как Российская Федерация, в первую очередь должно обеспечиваться единством подходов к установлению размеров государственных гарантий, позволяющих обеспечивать относительно равное реальное содержание в различных социально-экономических условиях развития регионов. Минимальный размер оплаты труда, величина которого при формальном соответствии прожиточному минимуму трудоспособного населения в целом по Российской Федерации не соответствует величине ПМтн в субъекте РФ, экономически неправилен, неоправдан и не может выступать в качестве действенного регулятора трудовых отношений.

Представляется, что в процессе экономического развития государства, регулирование минимальной заработной платы как гарантии должно предполагать адекватные изменения величины минимальной заработной платы, которые будут отражать не только изменения уровня потребительских цен, но и изменения в самой структуре потребления. И действующее законодательство, устанавливая в качестве нижней границы минимального размера оплаты труда величину прожиточного минимума трудоспособного населения, оставляет за правительством право пересмотра методических подходов к определению этого минимума, с учетом структуры потребления, а, следовательно, и ее итоговой величины.

С 2013 г. введена новая методика установления величины прожиточного минимума, которая близка к методике расчета прожиточного (физиологического) минимума 1992 г. Потребительская корзина для трудоспособного населения по продуктам питания разработана в целом по Российской Федерации и по 10 зонам (применительно к субъектам РФ, имеющим примерно одинаковые природно-климатические условия и потребности населения в продуктах питания). Расходы на непродовольственные товары и платные услуги предложено рассчитывать в процентах от стоимости продуктов питания.

Высказывая сомнения о целесообразности использования величины общероссийского прожиточного минимума трудоспособного населения, не следует подвергать сомнению ценность исчисления различных видов потребительских бюджетов. Бюджеты на некоего абстрактного представителя трудоспособного населения являются ценной базой для исследования различий в уровнях жизни по территориям России. Без этих бюджетов нельзя выявить различия в уровнях реальной заработной платы работников. Однако использовать бюджеты трудоспособного населения при расчете минимальной заработной платы следует,

---

<sup>2</sup> Новость опубликована на официальном сайте Министерства труда и социальной защиты населения Российской Федерации // <http://www.rosmintrud.ru/labour/salary/52>

<sup>3</sup> п. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации

только если нет ничего лучшего, более реально отвечающего интересам отношений работников и работодателей на формирующемся рынке труда, а не в процессе распределения бюджетных или внебюджетных средств, направляемых на оплату труда. Если уж использовать потребительские бюджеты как показатели, характеризующие различные аспекты уровня и качества жизни населения по территориям Российской Федерации, то в качестве ориентира для установления минимальной заработной платы следовало бы обосновать потребительские бюджеты, обеспечивающие удовлетворение потребностей работников в возрасте 18-20 лет на уровне материального достатка. При этом следует исходить из того, что вступающий в трудовую жизнь работник должен получать вознаграждение за свой труд, позволяющее удовлетворять на рациональном уровне имеющиеся у него потребности.

В мировой практике, в частности, есть и иные подходы к определению минимальной заработной платы. Например, минимальная заработная плата устанавливается в некоей пропорции со средней заработной платой. В европейских странах она составляет не менее 50% от средней заработной платы. Эта практика российским специалистам, участвующим в принятии решений по минимальной заработной плате, была известна. Но они увязывали ее применение не с современным этапом развития экономики [2].

Средняя заработная плата значительно конкретнее, чем величина прожиточного минимума трудоспособного населения, характеризует достигнутый уровень жизни. Поэтому установление связи минимальной заработной платы со средним уровнем заработной платы означает более тесную связь ее с достигнутым уровнем жизни.

Уровень минимальной заработной платы по отношению к средней (или медианной) заработной плате существенно отличается по тем странам, где он применяется. В странах Западной Европы он составляет 50 и более процентов от средней зарплаты. В США на протяжении всего периода после принятия Закона о справедливом труде (1938 г.) относительная величина минимальной заработной платы по отношению к средней всегда была ниже среднеевропейского уровня и составляет примерно одну треть от средней зарплаты. Последние места среди стран Организации экономического сотрудничества и развития по относительному уровню минимальной заработной платы занимают менее развитые страны: Корея, Мексика и Турция, где этот показатель составляет 20-22%. В странах с переходной экономикой указанный показатель также низкий, но есть тенденция к росту. В развивающихся странах, даже тех, которые отличают быстрые темпы экономического роста, уровень минимальной заработной платы обычно значительно ниже уровней, которые существуют в странах с развитой рыночной экономикой.

Определенный интерес представляет опыт регулирования минимальной заработной платы в странах с переходной экономикой. Например, в 2000 году правительство Словакии пересмотрело закон о минимальной заработной плате с тем, чтобы ее размер постоянно опережал величину прожиточного минимума. Изменился и механизм расчета минимальной заработной платы. После реформы она стала зависеть от роста среднемесячной заработной платы и прожиточного минимума, связанного с «расходами на жизнь» низкодоходных домохозяйств, то есть связь со средней заработной платой установлена при условии опережения роста минимальной заработной платы по сравнению с ростом прожиточного минимума.

Соотношение минимальной заработной платы и средней заработной платы как экономический показатель характеризует соотношение в оплате неквалифицированного работника и работника средней квалификации, сложившееся в обществе. В условиях Российской Федерации эти соотношения вполне могут быть просчитаны статистически сопоставлением выборочных данных по заработной плате рабочих первого разряда и средней

заработной платы, не прибегая к нормативам, существующим в странах, устанавливающих минимальную заработную плату в процентах к средней заработной платы<sup>4</sup>.

В специальной литературе помимо ориентирования на прожиточный минимум и среднюю заработную плату при установлении минимальной заработной платы предлагаются и некоторые другие критерии. В частности, среди этих критериев называют уровень потребления, необходимый для обеспечения расширенного воспроизводства трудовых ресурсов (2-2,5 прожиточных минимума), уровень потребления, соответствующий «достойной жизни» (расширенный набор потребительских товаров и услуг) [1].

Из высказанных соображений со всей очевидностью вытекает вывод о том, что размер региональной минимальной заработной платы в Российской Федерации должен устанавливаться по субъектам РФ. Теоретически возможны два варианта решения вопроса о региональной минимальной заработной плате в Российской Федерации: установление регионального минимального размера оплаты труда федеральным законом и установление региональных минимальных заработных плат нормативными актами субъектов Российской Федерации. Первый вариант подходов к установлению величины минимального размера оплаты труда рассматривается как достаточно сложный, отягощенный многочисленными бюджетными расчетами и бюрократическими процедурами, однако его преимуществом считается возможность соблюдения равного подхода к обеспечению покупательной способности минимального размера оплаты труда. Второй вариант представляется более гибким, более отвечающим экономической и правовой природе минимального размера оплаты труда, однако его недостатком является возможность возникновения на территориях разной степени обеспеченности покупательной способности минимальной заработной платы и возникновения трудностей в формировании единого экономического пространства. Представляется, что возможно одновременное применение обеих методов установления минимальной заработной платы, обеспечивающих полное выполнение минимальной заработной платой своих функций. При этом необходимо отказаться от установления минимального размера оплаты труда в виде абсолютной денежной суммы, исчисляемой в рублях, и перейти к установлению ее в процентах к основному экономическому критерию, принимаемому для расчета минимального размера оплаты труда. Например, можно было бы установить минимальную заработную плату в виде одинакового для всех территорий относительного норматива (в процентах к прожиточному минимуму субъекта Федерации, в процентах к среднемесячной заработной плате в субъекте Федерации, в процентах к стоимости бюджета материального достатка, рассчитанного по единой методологии для субъекта Российской Федерации и т.п.). Одновременно можно было бы принять решение о предоставлении субъекту Федерации права определения более высокого норматива минимального размера оплаты труда в региональных соглашениях.

Как уже отмечалось выше, региональный подход к установлению минимальной заработной платы в Российской Федерации начал получать законодательное закрепление с момента вступления в силу федерального закона от 20.04.2007 N 54-ФЗ. В то же время, следует иметь в виду, что законодатель не в полной мере увязал введение статьи 133.1 «Установление размера минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации» с другими статьями Трудового кодекса РФ, направленными на обеспечение территориальных гарантий по заработной плате, и, прежде всего, со статьями, регулирующими применение районных коэффициентов и процентных надбавок к заработной плате для лиц, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям. С позиции обеспечения воспроизводства

---

<sup>4</sup> Возможные варианты установления минимальной заработной платы исходя из статистических данных о средней заработной плате рабочих первого разряда были приведены в докладе на Ученом Совете Института «О регулировании заработной платы в Российской Федерации» Яковлева Р.А. в 2007 г.

рабочей силы на районные коэффициенты и процентные надбавки возлагается практически та же функция, что и на региональную минимальную заработную плату. С введением региональных минимальных заработных плат возникает полное или частичное дублирование ими гарантий, получаемых в соответствии с районными коэффициентами и процентными надбавками. Необходимо принятие нормативных актов, исключающих это дублирование.

Экономическому обоснованию подлежит также и методический подход, предопределяющий для современного этапа развития Российской Федерации единый порядок установления минимальной заработной платы, пусть даже дифференцированной по ее регионам. Совершенно четко прослеживается потребность в более дифференцированном подходе к установлению размеров минимальной заработной платы. **Например, было бы правильно в субъектах Российской Федерации региональную минимальную заработную плату дифференцировать по следующим признакам: труд сельскохозяйственный и несельскохозяйственный, а также труд в бюджетном секторе экономики и во внебюджетном. Необходимость устранения имеющихся перекосов в определении региональной минимальной заработной платы по видам труда, секторам экономики и формам собственности предопределяет передачу ее определения и регулирования органам государственной власти субъектов РФ.**

Предложения по несоответствию действующей практике территориального регулирования заработной платы в виде районных коэффициентов и процентных надбавок уже высказывались отдельными экономистами. Но тогда еще в Трудовой кодекс Российской Федерации не была внесена статья 133.1 о региональной минимальной заработной плате и их приближении к величине прожиточного минимума в соответствующем субъекте Российской Федерации. После введения этой статьи вопрос о применении районных коэффициентов и процентных надбавок встает еще более остро. На наш взгляд, было бы целесообразным в условиях сохранения статьи 133.1 в Трудовом кодексе Российской Федерации принять решение об отмене статей 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации. Вместе с тем, такая отмена не должна произойти автоматически. Необходимо, отменяя действие этих статей, сохранить те гарантии, которые ими обеспечивались. Для этого было бы целесообразно на всех территориях, где действуют районные коэффициенты и процентные надбавки за стаж работы, включить соответствующие выплаты в размеры установленных на каждом предприятии тарифных ставок (должностных окладов). Поскольку все остальные выплаты в подавляющем числе начисляются на тарифную оплату (премии за основные результаты, премии единовременного характера, надбавки за профессиональное мастерство и другие квалификационные надбавки, а также доплаты за работу в тяжелых и вредных условиях труда, сверхурочную работу, работу в выходные и нерабочие праздничные дни, работу в ночное время и т.п.), такой шаг ни в коем случае не приведет к снижению заработной платы работников, работающих на северных территориях. В тех небольших случаях, когда такой шаг все же будет сопровождаться снижением заработной платы у отдельных работников, за ними можно было бы закрепить выплату компенсирующей разницы на весь период его работы в соответствующей организации. При предварительном осуществлении такого шага действие районных коэффициентов и процентных территориальных надбавок за стаж работы может быть отменено без потерь в заработной плате работников.

На момент введения Трудового кодекса Российской Федерации в 2002 году, величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации по отношению к величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы составляла 45%. В это же время отношение МРОТ к размеру ПМтн составляло лишь 21%.

С 2002 года Россия пережила и благополучные годы экономического роста и периоды спада, вызванные общемировыми кризисными явлениями. Минимальная заработная плата за

прошедшие годы систематически повышалась, изменилась трактовка понятия минимальной заработной платы, однако до настоящего времени она так и не достигла величины ПМтн, и порядок этого достижения также до настоящего времени не принят.

Отказ от понимания минимальной заработной платы как минимальной тарифной ставки, помимо прочего был вызван необходимостью отрыва общегосударственной гарантии по оплате труда от применяемых в бюджетной сфере систем, а также размеров оплаты труда. Представлявших собой существенный тормоз на пути повышения МРОТ до величин обеспечивающих достойное существование.

За весь период ПМтн рос значительно большими темпами, чем инфляция. Если общий рост инфляции с 2002 по 2013 год составил 281,4%, то рост величины ПМтн за тот же период составил 400,2%, что фактически в 1,4 раза больше. Таким образом, практика периодического увеличения фондов оплаты труда работников бюджетной сферы на величину инфляции, а вместе с тем повышения на аналогичную величину и минимального размера оплаты труда систематически обесценивало установленную величину МРОТ.

Следует отметить, что в период до 2006 года повышение МРОТ осуществлялось значительно большими темпами, превышающими и рост производительности труда, и темпы инфляции, и темпы роста ПМтн. Если рост среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в 2006 году по отношению к 2002 году составил 243,9%, то рост МРОТ за тот же период составил 248,5%. То есть повышение минимального размера оплаты труда шло практически параллельно общему росту заработной платы в стране. Правда доля минимальной заработной платы в средней заработной плате оставалась очень низкой и не превышала в этот период 10% (с 2002 по 2005 годы величина отношения составляла около 9% ежегодно, в 2006 году составила 10%).

**Таблица 2**

**Изменение размеров номинальной начисленной среднемесячной заработной платы и минимального размера оплаты труда в 2002-2014 гг.**

Годы	Номинально начисленная среднемесячная заработная плата на одного работника	Минимальный размер оплаты труда (среднегодовое значение)	Отношение МРОТ и номинальной начисленной среднемесячной заработной платы	Темпы роста номинальной среднемесячной заработной платы	Темпы роста МРОТ
2002	4360	413	9%		
2003	5499	488	9%	126%	118%
2004	6740	600	9%	123%	123%
2005	8555	760	9%	127%	127%
2006	10634	1025	10%	124%	135%
2007	13593	1700	13%	128%	166%
2008	17290	2300	13%	127%	135%
2009	18638	4330	23%	108%	188%
2010	20952	4330	21%	112%	100%
2011	23369	4540	19%	112%	105%
2012	26629	4611	17%	114%	102%
2013	30646	5205	17%	115%	113%
2014	33129	5554	17%	108%	107%

*Источник: составлено автором по данным Росстата РФ*



Однако, как видно из таблицы 2 до 2009 года отношение минимальной заработной платы и номинальной начисленной среднемесячной заработной платы увеличивалось, а с 2009 года снижалось. Невысокие темпы, которыми осуществлялось повышение МЗП начиная с 2010 года, к 2014 году значительно снизили реальный уровень установленной гарантии.

**Таблица 3**

**Изменение среднемесячных величин минимального размера оплаты труда в 2009-2014 гг. в номинальном и реальном выражении, исчисленном в ценах 2009 года**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2009
<b>Инфляция, %</b>	111,7	106,9	108,4	105,1	106,7	105,6	137,2
<b>МРОТ в номинальном выражении</b>	4330	4330	4540,75	4611	5205	5554	128,3
В % к пред году		100,0	104,9	101,5	112,9	106,7	
<b>МРОТ в ценах 2009 года</b>	4330,0	4050,5	3918,5	3786,0	4005,4	4047,3	93,5
В % к пред году		94%	97%	97%	106%	101%	

*Источник: составлено автором по данным Росстата*

При этом за последние годы не только снижалось установленное в 2009 году соотношение со средней заработной платой, но и с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения.

**Таблица 4**

**Сопоставление величин МРОТ в 2010-2014 года фактических и при условии ежегодного увеличения с учетом роста инфляции, прожиточного минимума трудоспособного населения, номинальной начисленной заработной платы**

	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<b>Величина фактическая МРОТ</b>	4330	4330	4540,8	4611	5205	5554
<b>Величина МРОТ, скорректированная с учетом роста</b>						
Инфляции		4629	5018	5273	5627	5942
Прожиточного минимума трудоспособного населения		4770	5345	5478	6117	6526
Номинальной начисленной среднемесячной ЗП		4868	5429	6186	7120	7697

*Источник: составлено автором по данным Росстата*

То есть, если бы повышение МРОТ осуществлялось регулярно, то МРОТ уже в 2014 году составил бы 71% ПМтн при повышении темпами инфляции, 78% ПМтн при повышении темпами роста прожиточного минимума и 92% ПМтн при повышении темпами роста среднемесячной заработной платы. Для сравнения в настоящее время МРОТ составляет около 66% ПМтн.

Низкая минимальная заработная плата позволяет работодателям содержать малоэффективных работников и малоэффективные производства, что не способствует росту производительности труда, и как следствие является тормозом в экономическом развитии государства.

В свою очередь низкая заработная плата, слабая, порой надуманная, связь размеров оплаты труда с результатами труда, не создают у работника дополнительных стимулов к повышению индивидуальной производительности труда, повышению квалификации, интенсификации труда.

Следует также отметить, что сам рост производительности труда хотя и является источником роста минимальной заработной платы, но с одной стороны не всегда есть условия для роста производительности труда, а с другой стороны, нет достаточно эффективных инструментов, которые позволили бы преобразовать показатель роста производительности труда в показатель увеличения МРОТ. Это связано с тем, что причины роста производительности труда могут быть самые разные. Так например если рост производительности труда достигнут за счет внедрения новой техники, то эффект от роста производительности труда объективно принадлежит работодателю. Аналогично эффект принадлежит работодателю, если рост производительности труда достигнут за счет совершенствования организации труда. Необходимо также отметить, что рост производительности труда в бюджетной сфере в большинстве случаев возможен только за счет высвобождения работников. Исходя из этого полноценно использовать показатель производительности труда для целей повышения минимальной заработной платы практически невозможно. В то время как рост заработной платы, отражающий изменения стоимости рабочей силы, представляется в этом смысле значительно более адекватным. Тем более, что предусмотренные майскими указами Президента РФ, а также развивающимися их распоряжениями правительства мероприятия предусматривают использование в качестве целевого показателя среднемесячную заработную плату в субъекте РФ. То есть происходит постепенный отказ от использования прожиточного минимума в качестве норматива для определения размеров заработной платы.

Таким образом, анализируя сложившуюся практику повышения минимального размера оплаты труда, можно выделить следующие моменты:

- планомерное достижение целевого значения соотношения МРОТ и прожиточного минимума трудоспособного населения возможно только при условии опережающего роста минимальной заработной платы;

- применение темпов инфляции в качестве методической основы для повышения МРОТ не позволяет достичь целевого значения и может использоваться только для временного поддержания реального содержания устанавливаемой гарантии, при этом даже для этих целей более целесообразно использовать темпы изменения прожиточного минимума трудоспособного населения, в связи с тем, что они более точно отражают фактическую динамику цен на наиболее востребованные и первоначально необходимые товары и услуги.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Горбарец. С.Ю. Минимальный размер оплаты труда: варианты регулирования. // Вестник Научно-исследовательского института труда и социального страхования. – 2009. - № 1. С. 79-81.
2. Ильин И.В. Ситуация в области заработной и трудовых отношений. // Труд и страхование. – 2007. - № 2 (11).
3. Поллак А.П., Широкова Л.Н. «Экономическое обоснование размера минимальной заработной платы» Вестник Научно-исследовательского института труда и социального страхования №2-3(15-16) 2013 год. стр. 28-31
4. Поллак А.П. «МРОТ с коэффициентом» Ваше право: Документ №9, 2013 год стр. 13.
5. Роик В.Д. Минимальная заработная плата - основной инструмент регулирования доходов россиян // Человек и труд. - М., 2009 . - N 6. - С. 22-28
6. Сковпень В.А., Широкова Л.Н. Обобщение практики установления минимальной заработной платы в отраслевых и региональных соглашениях // «Вестник НИИ ТСС» №2-3 (15-16), 2013.
7. Широкова, Л.Н. Что происходит с минимальным размером оплаты труда // Человек и труд. - М., 2009. - N 9. - С. 31-35
8. Широкова, Л.Н. Минимальный размер оплаты труда и ее региональный аспект // «Вестник НИИ ТСС», №1. 2009.
9. Яковлев Р.А. За час или за месяц // Ж. Социальная защита, № 11 (269), 2014, с. 43-48
10. Яковлев Р.А. «Оплата труда на предприятии» - М. Центр экономики и маркетинга 1999 г.

**Рецензент:** Яковлев Роберт Андреевич, Главный научный сотрудник управления заработной платы и доходов населения, кандидат экономических наук, доцент; ФГБУ «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации,

**Pollak Anton Pavlovich**

Scientific - research Institute of Labor and Social Insurance  
of the Ministry of Labor and Social Protection of the Russian Federation  
Moscow, Russia  
E-mail: [pollak\\_a.p@mail.ru](mailto:pollak_a.p@mail.ru)

## **Methodological approaches to the substantiation of the minimum wage size**

**Abstract.** In the article the author considers the question of differentiation of the minimum wage due to differences in the cost of living in the Russian regions. Based on the analysis of correlations in the cost of living of the working population in Russia it is concluded that the minimum wage centralized established in a single size provides different sufficiency in Russian regions. The author notes the appropriateness of the transition to a differentiated approach in the minimum wage determination, providing methodological unity in the determination of its size on the regions of the Russian Federation. Based on the analysis of the domestic practice in recent years of raising the minimum wage, the author expresses his opinion on the best indicators used as a methodological basis for raising the minimum wage. The findings and recommendations considered can contribute to the improvement of the state regulation of the minimum wage mechanisms.

**Keywords:** minimum wage; minimum wage (regional); the cost of living of the working population; government guarantees on wages; consumption basket; the consumer budget; the average wage; regional coefficient.

## REFERENCES

1. Gorbarets. S.Yu. Minimal'nyy razmer oplaty truda: varianty regulirovaniya. // Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo instituta truda i sotsial'nogo strakhovaniya. – 2009. - № 1. S. 79-81.
2. П'ин I.V. Situatsiya v oblasti zarabotnoy i trudovykh otnosheniy. // Trud i strakhovanie. – 2007. - № 2 (11).
3. Pollak A.P., Shirokova L.N. «Ekonomicheskoe obosnovanie razmera minimal'noy zarabotnoy platy» Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo instituta truda i sotsial'nogo strakhovaniya №2-3(15-16) 2013 god. str. 28-31
4. Pollak A.P. «MROT s koeffitsientom» Vashe pravo: Dokument №9, 2013 god str. 13.
5. Roik V.D. Minimal'naya zarabotnaya plata - osnovnoy instrument regulirovaniya dokhodov rossiyan // Chelovek i trud. - M., 2009 . - N 6. - S. 22-28
6. Skovpen' V.A., Shirokova L.N. Obobshchenie praktiki ustanovleniya minimal'noy zarabotnoy platy v otraslevykh i regional'nykh soglasheniyakh // «Vestnik NII TSS» №2-3 (15-16), 2013.
7. Shirokova, L.N. Chto proiskhodit s minimal'nym razmerom oplaty truda // Chelovek i trud. - M., 2009. - N 9. - S. 31-35
8. Shirokova, L.N. Minimal'nyy razmer oplaty truda i ee regional'nyy aspekt // «Vestnik NII TSS», №1. 2009.
9. Yakovlev R.A. Za chas ili za mesyats // Zh. Sotsial'naya zashchita, № 11 (269), 2014, s. 43-48
10. Yakovlev R.A. «Oplata truda na predpriyatii» - M. Tsentr ekonomiki i marketinga 1999 g.