

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/211EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/211EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/211EVN515>)

**УДК 311:313**

**Кибатаева Аида Нурабековна**

ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный аграрный университет»

Россия, Оренбург<sup>1</sup>

Аспирантка

E-mail: [turymbetik@mail.ru](mailto:turymbetik@mail.ru)

## **Сравнительный статистический анализ жилищных условий городского и сельского населения России**

---

<sup>1</sup> 460014, г. Оренбург, ул. Челюскинцев, 18

**Аннотация.** В статье рассмотрены проблемы информационно-статистического обеспечения статистического изучения жилищных условий населения. Целью исследования является оценка степени структурных различий жилищных условий городского и сельского населения и перспектив развития статистической методологии описания закономерностей изменения жилищных условий населения. Современными источниками информации о жилищных условиях населения служат данные Федеральной службы государственной статистики России, ведущих научно – исследовательских организаций, университетов, а также специально организованные выборочные исследования в разных областях экономики и социальной сферы. По результатам выборочных обследований домашних хозяйств, проводимых Росстатом, выявлены основные причины неудовлетворенности жилищными условиями домохозяйств городской и сельской местности. Для более объективной сравнительной оценки жилищных условий в городской и сельской местности выполнены расчеты обобщающих коэффициентов структурных сдвигов. В результате сделан вывод, что в период 2011 – 2013 гг. различия в жилищных условиях городского и сельского населения незначительные. Однако, среди сельских жителей выше процент лиц, оценивших жилищные условия неудовлетворительно. Учитывая рост внимания государственных органов в России к проблемам развития сельских территорий, необходимо расширять программы статистических обследований жилищных условий сельского населения.

**Ключевые слова:** жилищные условия; сельское население; городское население; структура; различия; статистика; качество жизни; выборочные исследования.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кибатаева А.Н. Сравнительный статистический анализ жилищных условий городского и сельского населения России // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/211EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/211EVN515

Наличие собственного жилья и высокий уровень его благоустройства обеспечивают благоприятную среду проживания и достойное качество жизни населения. Поэтому сегодня общегосударственной задачей в России является улучшение жилищных условий. И, как следствие, все более востребованной становится статистика жилья и коммунальных услуг.

Изучению жилищных условий населения, разработке методических подходов к анализу смежных направлений, таких, как рынок жилья, инвестиции в жилищное строительство, цены на жилье, благоустройство жилья, развитие социальной инфраструктуры, посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Вопросы финансирования и доступности жилья рассмотрены в трудах А.Н. Афанасьева, Т.В. Васкевич, Т.В. Морозова, М.А. Морковкина, А. Caldera-Sánchez и др. [1, 3, 13, 14, 20 и др.]. Жилищным условиям как составляющей оценки уровня и качества жизни населения посвящены публикации В.Н. Бобкова, Д.А. Каплина и др. [2, 8].

В научной литературе проблемам разработки методологии сравнительного статистического исследования жилищных условий городского и сельского населения уделяется сравнительно мало внимания. При этом, как правило, авторы анализируют информацию по региону, крупным городам, стране в целом [9]. Среди публикаций, затрагивающих вопросы теории, методологии и практики исследования социальной инфраструктуры села и качества жизни сельского населения, в том числе отдельные аспекты проблемы, такие как обеспеченность населения качественным жильем, можно выделить работы Н.В. Забелиной, Т.Н. Лариной, П.М. Мансурова и др. [4, 11, 12 и др.] При этом практически не производится сравнительная статистическая оценка жилищных условий городского и сельского населения.

Дефицит комплексных статистических исследований жилищных условий сельского населения связан с недостаточной информационной обеспеченностью. Среди множества российских научно-исследовательских организаций, занимающихся изучением социально-экономических процессов, можно выделить Центр всероссийского мониторинга социально – трудовой сферы села Всероссийского научно – исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ), Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), аграрные вузы. Эти организации проводят независимые исследования социальных процессов села. Обследования, проводимые ВЦИОМ, аграрными вузами единовременные, организуются для решения конкретной исследовательской задачи, не охватывают все регионы страны, часто проводятся только в крупных городах, что можно отнести к недостаткам этого массива информации [19].

Наиболее полная и систематизированная информация имеется в публикациях Росстата. В системе государственной статистики России статистическое наблюдение за жилищной сферой организовано в форме отчетности, собираемой регулярно со строгой периодичностью, или в форме специальных обследований. Для анализа жилищной сферы традиционно используются в основном жилищная статистика Росстата, результаты переписи населения и выборочных обследований населения, позволяющие более детально проанализировать жилищные условия страны в целом [6].

По нашему мнению, аналитическая ценность статистической информации существенно возрастет, если у всех заинтересованных пользователей будет возможность сравнить жилищные условия городского и сельского населения. Однако, очевидно, имеющиеся статистические сведения можно и нужно изучать более широко и подробно. На рис. 1 представлена информационная база статистического изучения жилищных условий населения.



**Рисунок 1.** Информационная база статистического изучения жилищных условий населения

Показатели, характеризующие жилищные условия населения, формируются на основе годовых форм федерального статистического наблюдения: №1-жилфонд «Сведения о жилищном фонде», №4-жилфонд «Сведения о предоставлении гражданам жилых помещений», №1-КР «Сведения о капитальном ремонте жилищного фонда», №1-приватизация (жилье) «Сведения о приватизации жилищного фонда». Информация Росстата позволяет осуществить комплексную оценку уровня жизни населения регионов РФ, а также получить информацию о дифференциации жилищных условий населения в разных регионах страны. Важным источником информации о жилищных условиях является перепись населения. В 1989 г. при последней переписи населения в СССР впервые были собраны сведения о жилищных условиях населения. Перепись позволила получить сведения о жилищных условиях различных социально-демографических групп населения, о развитии жилищной кооперации, об обеспеченности населения жильем и его благоустройстве [6, 10, 17].

В 2011 г. Росстат провел комплексное наблюдение условий жизни населения, основанное на выборочном опросе представителей различных групп и слоев населения, проживающих во всех субъектах Российской Федерации, с охватом 10 тыс. домохозяйств [16].

Отметим, что данные Росстата – наиболее приемлемый с точки зрения охвата единиц наблюдения и периодичности проведения, источник информации. Поэтому в статье использованы, в первую очередь, публикации службы государственной статистики России. Рассмотрим результаты проведенного исследования.

При характеристике жилищных условий населения одним из основных является показатель «тип занимаемого жилого помещения». Сопоставляя данные о распределении населения по типу поселения и видам жилья, можно сказать, что отдельная квартира и индивидуальный дом являются основными типами жилья для россиян, причем первая - в основном для горожан, а второй - для сельского населения. Хотя в городских поселениях индивидуальных домов немало. За период между переписями 2002 г. и 2010 г. число проживающих в отдельных квартирах и в индивидуальных домах снизилось на 2,3 и 2,9% соответственно. В сельской местности снижение было более заметным - на 4,6 и 4,3%, а в городской местности число проживающих в индивидуальных домах снизилось на 0,6%, также снизилось на 1,9% число проживающих в отдельных квартирах. Одновременно сократилось число проживающих в общежитиях, институциональных учреждениях, число проживающих в коммунальных квартирах увеличилось (табл. 1). Основным фактором, повлиявшим на приведенные показатели, является общее снижение численности населения.

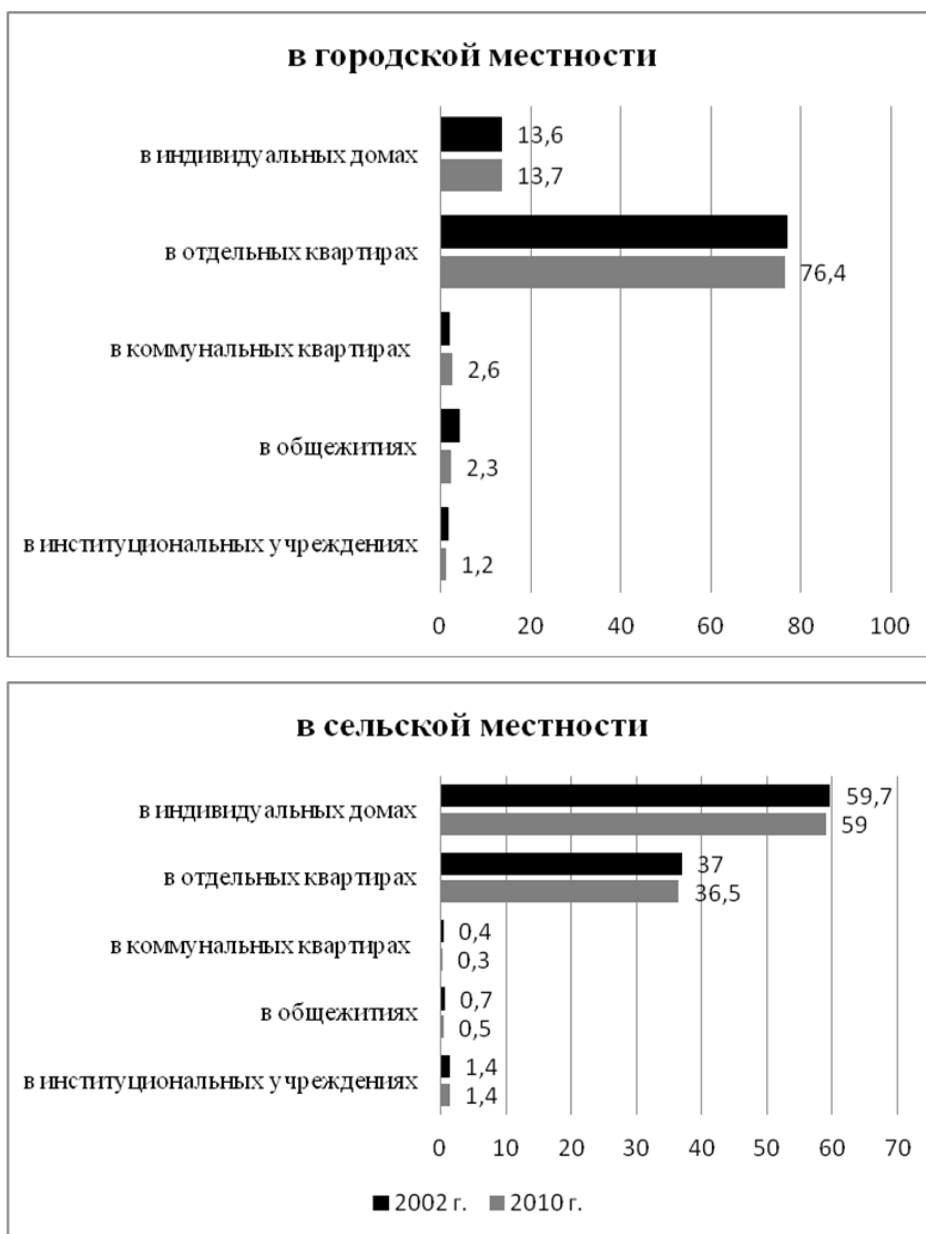
**Таблица 1**

**Распределение населения Российской Федерации по типам занимаемых жилых помещений по данным переписей населения 2002 и 2010 гг., тыс. чел. (источник: [7, 15])**

	2002 г.			2010 г.		
	городская и сельская местность	городская местность	сельская местность	городская и сельская местность	городская местность	сельская местность
Все население	145166	106429	38737	142857	105314	37543
в индивидуальных домах	37609	14466	23143	36526	14382	22144
в отдельных квартирах	96330	81982	14348	94136	80446	13690
в коммунальных квартирах	2270	2121	149	2828	2698	130
в общежитиях	4720	4457	263	2591	2419	172
в институциональных учреждениях	2269	1713	556	1832	1313	519
в гостиницах	48	43	5	32	29	3
в других жилых помещениях	1121	976	145	405	329	76
бездомные	143	135	8	64	60	4
не указали тип жилого помещения	652	534	118	4442	3638	804

В городской местности отдельная квартира действительно является преобладающим типом жилья, однако доля его снизилась на 0,6 процентных пункта, достигнув 76,4% в 2010 г. Удельный вес горожан, проживающих в индивидуальных домах, остался почти неизменным – около 14%. Заметно сократилась доля горожан, проживающих в общежитиях (на 1,3 процентных пункта), в меньшей степени – в институциональных учреждениях (на 0,4

процентных пункта). В сельской местности основным видом жилья является индивидуальный дом, удельный вес этого показателя уменьшился: в 2010 г. в индивидуальных домах проживало 59% сельских жителей, что на 0,8 процентных пункта меньше, чем в 2002 г. Однако и отдельная квартира – достаточно распространенный на селе тип жилья. Доля сельского населения, проживающего в отдельных квартирах, осталась практически неизменной – около 37%. Для сельских населенных пунктов в меньшей степени, чем в городах, характерны коммунальные квартиры и общежития, но и здесь доля данного типа жилья сократилась (на 0,1 и 0,2 процентных пункта соответственно), что является положительным достижением (рис. 2).



**Рисунок 2.** Распределение населения Российской Федерации по типам занимаемых жилых помещений по данным переписей населения 2002 и 2010 гг., %

Основным показателем качества жилищного фонда является уровень его благоустройства. Обобщающий показатель благоустройства жилья, предоставляемый государственной статистикой, - «удельный вес общей площади, оборудованной всеми видами

благоустройства». В 2013 г. было обеспечено всеми видами благоустройства 77% городского жилищного фонда, в то время, как в сельской местности – лишь 26%.

По данным переписи 2010 г., только 47% сельских домохозяйств проживают в помещениях, оборудованных водопроводом, 15,8% - оборудованных центральным отоплением, 29,4% - канализацией, 8,2% - центральным горячим водоснабжением [15].

По результатам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств в 2013 г. среди основных причин неудовлетворенности домохозяйств сельской местности своими жилищными условиями называются: необходимость капитального и текущего ремонта (30,6% и 43% неудовлетворенных домохозяйств соответственно), плохое качество воды (30,7%), отдаленность или плохая работа общественного транспорта (15%). Для городского населения основные причины неудовлетворенности: необходимость текущего ремонта (39,2%), плохая шумоизоляция (37,1%), близость очагов загрязнения воздуха (25,6%) [18]. Как видим, в сельской и городской местности проявляются разные причины неудовлетворенности жителей качеством жилья. Таким образом, более благоустроенная городская жизнь имеет ряд характерных недостатков, которые в будущем, возможно, станут одним из основных причин неудовлетворенности жилищными условиями горожан, предпочитающих жилье за городом городской квартире (табл. 2).

**Таблица 2**

**Удельный вес домашних хозяйств, неудовлетворенных своими жилищными условиями в 2013 г., % (источник: [18])**

	Всего	в том числе проживающие в	
		городской местности	сельской местности
Домашние хозяйства, неудовлетворенные своими жилищными условиями по причинам:	100,0	100,0	100,0
необходимость текущего ремонта			
необходимость капитального ремонта	29,0	28,5	30,6
недостаток тепла	10,8	11,5	8,5
избыток влажности	6,7	6,8	6,4
недостаток света в дневное время суток	9,2	10,5	5,2
систематические неполадки сантехники	8,0	8,8	5,7
неисправность электропроводки	7,2	7,3	7,0
плохая шумоизоляция (от соседей или с улицы)	31,9	37,1	16
близость очагов загрязнения воздуха	22,2	25,6	11,5
плохое качество воды	35,2	36,6	30,7
отдаленность или плохая работа общественного транспорта	9,5	7,7	15,0
плохая освещенность подходов к дому или подъезда	22,6	21,8	25,1
нарушение общественного порядка соседями	11,5	14,0	3,6
другое	2,7	3,0	1,8

Как в городской, так и в сельской местности распространенной причиной неудовлетворенности жилищными условиями является необходимость текущего ремонта. Проблема плохой экологической обстановки является актуальной для существенной части горожан. Так, причина близости очагов загрязнения отмечается у горожан в два раза чаще, чем у сельских жителей. Важную роль играет уровень развития сельской социальной инфраструктуры. Большинство сельских жителей не удовлетворены отдаленностью и плохой работой общественного транспорта. Удельный вес сельских жителей, неудовлетворенных по этой причине, составил 15%, в то время как в городской местности – лишь 7,7%. Городские жители чаще обращают внимание на нарушение общественного порядка соседями (табл. 2).

По данным Росстата, на 01.01.2015 г. в России проживает 106549 тыс. чел. городского и 37118 тыс. чел. сельского населения (74,1 и 25,9% от общей численности населения соответственно). Сравним субъективное восприятие жилищных условий горожан и сельских жителей на основе комплексных обследований условий жизни населения [16] (табл. 3).

Таблица 3

**Характеристика жилищных условий домохозяйств по типу населенных пунктов в 2011 г. (источник: [16])**

	Городская местность	Сельская местность
Число домохозяйств, во всех типах жилых помещений, всего	100,0	100,0
в том числе:		
не испытывают стесненности	67,3	78,9
испытывают определенную стесненность	21,2	12,7
испытывают большую стесненность	9,2	6,2
затрудились ответить	2,3	2,2

Судя по таблице 3, городское население характеризуется относительно меньшей удовлетворенностью жилищными условиями. По официальной статистике, 21,2% городского населения испытывают определенную стесненность. В сельской местности этот показатель составляет 12,7%. Связано это, по нашему мнению, прежде всего, с меньшей стоимостью жилых помещений, с низкой плотностью населения в сельской местности и большими возможностями улучшения жилищных условий за счет индивидуального строительства.

Как и предполагалось, домохозяйства оценивают состояние занимаемых ими жилых помещений в различных типах населенных пунктов по-разному (табл. 4). В целом, горожане более высоко, чем сельские жители, оценивают состояние своего жилья. 41,3% горожан оценивают свое жилье как отличное и хорошее, что на 5,6 процентных пунктов выше чем, у сельского населения. При этом более половины сельских жителей дают удовлетворительную оценку состоянию своего жилья. Менее 2% горожан и сельских жителей считают, что состояние их жилья очень плохое.



**Таблица 4**

**Оценка домохозяйствами состояния занимаемого им жилого помещения (источник: [16])**

	Городская местность	Сельская местность
Оценили состояние своего жилого помещения, всего	100,0	100,0
в том числе:		
отличное	3,9	2,6
хорошее	37,4	33,1
удовлетворительное	48,8	52,8
плохое	8,3	10,2
очень плохое	1,6	1,3

Для более объективной сравнительной оценки жилищных условий в городской и сельской местности в рамках исследования рассчитаны обобщающие показатели структурных сдвигов: квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов ( $S_{\sigma}$ ), индекс А. Салаи ( $I_v$ ), индекс В.М. Рябцева ( $I_R$ ) [5].

На основе данных, представленных в таблице 3 и 4, рассчитаны:

1) квадратический коэффициент абсолютных структурных сдвигов:

$$S_{\sigma} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_{i_c} - d_{i_s})^2}{n}},$$

где  $d_{i_c}$ ,  $d_{i_s}$  - удельные веса отдельных элементов совокупности в сельской и городской местности;

$n$  - число выделяемых структурных элементов совокупности.

2) Индекс Салаи:

$$I_v = \sqrt{\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left( \frac{d_{i_c} - d_{i_s}}{d_{i_c} + d_{i_s}} \right)^2}.$$

3) Индекс Рябцева:

$$I_R = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (d_{i_c} - d_{i_s})^2}{\sum_{i=1}^n (d_{i_c} + d_{i_s})^2}}.$$

Результаты расчетов приведены в таблице 5.

**Таблица 5**

**Оценка структурных различий по показателям жилищных условий населения  
в городской и сельской местности в 2011 г.**

	Квадратический коэффициент структурных различий ( $S_{\sigma}$ )	Индекс Салаи ( $I_V$ )	Индекс Рябцева ( $I_R$ )
Характеристика жилищных условий домохозяйств по типу населенных пунктов	5,8	0,164	0,097
Оценка домохозяйствами состояния занимаемого им жилого помещения городской и сельской местности	2,8	0,121	0,05

Квадратический коэффициент структурных сдвигов  $S_{\sigma}$  показывает, что в среднем удельные веса в структурах характеристик жилищных условий по типу населенных пунктов отличаются друг от друга на 5,8 процентных пункта. Удельные веса оценки домохозяйствами состояния своего жилого помещения по типу населенных пунктов в среднем отличаются друг от друга на 2,8 процентных пункта. Судя по шкале структурных различий по критерию Рябцева  $I_R$  [5], полученное значение критерия 0,097 попадает в интервал 0,071 – 0,150. Уровень структурных различий в этом случае определяется как «низкий». Для второго показателя индекс Рябцева составил 0,05, и по шкале [5] уровень различий в сравниваемых структурах интерпретируются как «слабый».

Таким образом, различия в жилищных условиях городского и сельского населения в целом нельзя назвать существенными. Вместе с тем, учитывая, что среди сельских жителей выше процент лиц, оценивающих жилищные условия как плохие и очень плохие, необходимо больше внимания уделить мерам жилищной политики в сельской местности России. Актуальной задачей статистического исследования является анализ жилищных условий в зависимости от типа поселения, поскольку эта информация во многом объясняет экономические, социальные и демографические процессы, происходящие в России, в частности, такие как отток населения из села в города, неразвитая социальная инфраструктура сельских территорий и др. В целях улучшения статистического обеспечения управления социально-экономическим развитием сельских территорий, по нашему мнению, необходимо расширять программы обследования сельского населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Афанасьева А.Н. Концепция жилищной проблемы в республике Татарстан // Региональная экономика: теория и практика. 2014. №29 (356). С. 18-24.
2. Бобков В.Н. Качество и уровень жизни населения. Обнаружение социально – классовых структур // Политическая экономия как экономическая философия: учебное пособие для студентов всех специальностей. М.: ГУУ, 2009.
3. Васкевич Т.В. Методический инструментарий диагностики инвестиционного потенциала регионального жилищного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. 2014. №11 (338). С. 40-48.
4. Забелина Н.В. Региональные проблемы развития социальной инфраструктуры села // Региональная экономика: теория и практика. 2014. №28 (355). С. 30-36.
5. Зарова Е.В. Региональная статистика: учебник/под ред. Е.В. Заровой, Г.И. Чудилина. – М.: 2006. – 624 с.
6. Ефимова М.Р., Бычкова С.Г. Социальная статистика: учебник / под ред. М.Р. Ефимовой. – М.: Финансы и статистика. 2014. – 563 с.
7. Итоги всероссийской переписи населения 2002 г. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.pereris2002.ru/index.html?id=20> (дата обращения 15.09.2015 г.)
8. Каплин Д.А. Сравнительная характеристика уровня жизни городского и сельского населения // Российский экономический Интернет-журнал. 2006. №3. [Электронный ресурс] / URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Kaplin.pdf> (дата обращения 15.09.2015 г.).
9. Кибатаева А.Н., Грубов А.П. Проблемы статистического исследования развития сельского рынка жилья на региональном уровне // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. №6 (50). С. 181-185.
10. Ларина Т.Н., Маркова А.И. Курс демографии и статистики населения: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Статистика» и другим экономическим специальностям / Т.Н. Ларина, А.И. Маркова; М-во сельского хоз-ва Российской Федерации, Федеральное гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Оренбургский гос. аграрный ун-т». Оренбург, 2010. 224 с.
11. Ларина Т.Н., Заводчиков Н.Д. Развитие статистического мониторинга качества жизни сельского населения на региональном уровне // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2012. №5 (37). С. 147-150.
12. Мансуров П.М. Система оценочных показателей развития сельской социальной инфраструктуры // Экономический анализ: теория и практика. 2012. №6. С. 53-57.
13. Морковкина М.А. Статистическое исследование зависимостей основных признаков-индикаторов доступности жилья // Экономические науки. 2008. №11.
14. Морозова Т.В. Региональная экономическая политика на рынке жилья муниципальных образований Карелии // Региональная экономика: теория и практика. 2013. №19 (298). С. 46-52.

15. Официальные публикации итогов Всероссийской переписи населения 2010 г. [Электронный ресурс] / URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc.htm) (дата обращения 15.09.2015 г.)
16. Результаты комплексного наблюдения условий жизни населения. [Электронный ресурс] / URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ/survey0/data/.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/data/.pdf) (дата обращения 10.09.2015 г.).
17. Суринов А.Е. О результатах деятельности Федеральной службы государственной статистики в 2014 г. и основных направлений на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов // Вопросы статистики, 2015. №3. С. 4-17.
18. Социальное положение и уровень жизни населения России 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 321 с.
19. Сюсюра Д.А., Ларина Т.Н. Оценка социального положения населения сельских территорий Оренбуржья в условиях реализации национальных проектов // Известия Оренб. гос. аграрного университета. 2007. №15-1. С. 181-185.
20. Andrews D., Caldera Sanchez A., Johansson, Å. (2011): 'Housing Markets and Structural Policies in OECD Countries', OECD Economic Department Working Papers, No. 836, OECD Publishing.

**Рецензент:** Статья рецензирована членами редколлегии журнала.

**Kibataeva Aida Nurabekovna**  
Orenburg State Agrarian University  
Russian Federation, Orenburg  
E-mail: [turymbetik@mail.ru](mailto:turymbetik@mail.ru)

## **Comparative statistics analysis of the habitation of the urban and rural population of Russia**

**Abstract.** The article reviewed problems information and statistics housing conditions the population. The aim of research is determination information base and to study structural differences housing conditions urban and rural population. Data of the Federal State Statistics of Russia, leading scientific - research organizations, universities, sample surveys in different areas of economy and social sphere are modern sources of information on the living conditions of the population. Results household sample surveys revealed main reasons dissatisfaction living conditions of households in urban and rural areas. Made calculation of coefficients structural changes. Autor concluded that in the period 2011 - 2013 years differences in the living conditions of urban and rural non-essential. However, the percentage of those who rate their housing conditions is low, among rural residents above. Attention government to the problems of development of rural areas is growing in Russia. It is therefore necessary to extend the program of statistical surveys of living conditions of the rural population.

**Keywords:** the living conditions; rural population; the urban population; structure; differences; statistics; quality of life; selected studies.

## REFERENCES

1. Afanas'eva A.N. Kontseptsiya zhilishchnoy problemy v respublike Tatarstan // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2014. №29 (356). S. 18-24.
2. Bobkov V.N. Kachestvo i uroven' zhizni naseleniya. Obnaruzhenie sotsial'no – klassovykh struktur // Politicheskaya ekonomiya kak ekonomicheskaya filosofiya: uchebnoe posobie dlya studentov vseh spetsial'nostey. M.: GUU, 2009.
3. Vaskevich T.V. Metodicheskiy instrumentariy diagnostiki investitsionnogo potentsiala regional'nogo zhilishchnogo kompleksa // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2014. №11 (338). S. 40-48.
4. Zabelina N.V. Regional'nye problemy razvitiya sotsial'noy infrastruktury sela // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2014. №28 (355). S. 30-36.
5. Zarova E.V. Regional'naya statistika: uchebnik/pod red. E.V. Zarovoy, G.I. Chudilina. – M.: 2006. – 624 s.
6. Efimova M.R., Bychkova S.G. Sotsial'naya statistika: uchebnik / pod red. M.R. Efimovoy. – M.: Finansy i statistika. 2014. – 563 s.
7. Itogi vserossiyskoy perepisi naseleniya 2002 g. [Elektronnyy resurs] / URL: <http://www.perepis2002.ru/index.html?id=20> (data obrashcheniya 15.09.2015 g.)
8. Kaplin D.A. Sravnitel'naya kharakteristika urovnya zhizni gorodskogo i sel'skogo naseleniya // Rossiyskiy ekonomicheskij Internet-zhurnal. 2006. №3. [Elektronnyy resurs] / URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Kaplin.pdf> (data obrashcheniya 15.09.2015 g.).
9. Kibataeva A.N., Grubov A.P. Problemy statisticheskogo issledovaniya razvitiya sel'skogo rynka zhil'ya na regional'nom urovne // Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2014. №6 (50). S. 181-185.
10. Larina T.N., Markova A.I. Kurs demografii i statistiki naseleniya: uchebnik dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedeniy, obuchayushchikhsya po spetsial'nosti «Statistika» i drugim ekonomicheskim spetsial'nostyam / T.N. Larina, A.I. Markova; M-vo sel'skogo khoz-va Rossiyskoy Federatsii, Federal'noe gos. obrazovatel'noe uchrezhdenie vyssh. prof. obrazovaniya «Orenburgskiy gos. agrarnyy un-t». Orenburg, 2010. 224 s.
11. Larina T.N., Zavodchikov N.D. Razvitie statisticheskogo monitoringa kachestva zhizni sel'skogo naseleniya na regional'nom urovne // Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. №5 (37). S. 147-150.
12. Mansurov P.M. Sistema otsenochnykh pokazateley razvitiya sel'skoy sotsial'noy infrastruktury // Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika. 2012. №6. S. 53-57.
13. Morkovkina M.A. Statisticheskoe issledovanie zavisimostey osnovnykh priznakov-indikatorov dostupnosti zhil'ya // Ekonomicheskie nauki. 2008. №11.
14. Morozova T.V. Regional'naya ekonomicheskaya politika na rynke zhil'ya munitsipal'nykh obrazovaniy Karelii // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika. 2013. №19 (298). S. 46-52.
15. Ofitsial'nye publikatsii itogov Vserossiyskoy perepisi naseleniya 2010 g. [Elektronnyy resurs] / URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/perepis2010/croc.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc.htm) (data obrashcheniya 15.09.2015 g.)

16. Rezul'taty kompleksnogo nablyudeniya usloviy zhizni naseleniya. [Elektronnyy resurs] / URL: [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/KOUZ/survey0/data/.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ/survey0/data/.pdf) (data obrashcheniya 10.09.2015 g.).
17. Surinov A.E. O rezul'tatakh deyatel'nosti Federal'noy sluzhby gosudarstvennoy statistiki v 2014 g. i osnovnykh napravleniy na 2015 god i planovyy period 2016 i 2017 godov // Voprosy statistiki, 2015. №3. S. 4-17.
18. Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii 2014: Stat. sb. / Rosstat. M., 2014. 321 s.
19. Syusyura D.A., Larina T.N. Otsenka sotsial'nogo polozheniya naseleniya sel'skikh territoriy Orenburzh'ya v usloviyakh realizatsii natsional'nykh proektov // Izvestiya Orenb. gos. agrarnogo universiteta. 2007. №15-1. S. 181-185.
20. Andrews D., Caldera Sanchez A., Johansson, Å. (2011): 'Housing Markets and Structural Policies in OECD Countries', OECD Economic Department Working Papers, No. 836, OECD Publishing.