

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/222PVN515.pdf>

DOI: 10.15862/222PVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/222PVN515>)

**УДК 371.113.4**

**Султанова Татьяна Анатольевна**  
ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»  
Россия, Оренбург<sup>1</sup>  
Доцент кафедры «Общей и профессиональной педагогики»  
Кандидат педагогических наук  
E-mail: [sulttatyana@yandex.ru](mailto:sulttatyana@yandex.ru)

## **Коллективный субъект прогнозирования развития школы: постановка проблемы**

---

<sup>1</sup> 460018, г. Оренбург, проспект Победы, д. 13, корп. 20, ауд. 20-304

**Аннотация.** Актуальность проблемы выявления и сущностного представления субъектов прогнозирования развития школы обусловлена значительным расширением круга задач, решаемых в образовательной практике с помощью методов прогнозирования. Вместе с тем анализ существующих работ, раскрывающих концепт «прогнозирование» и определяющих его значимость в ракурсе инновационного обновления образовательной организации, свидетельствует о недостаточном внимании исследователей к данному виду деятельности как коллективному феномену. Целью настоящей статьи является уточнение в контексте развития школы сущности и специфики построения самой прогнозирующей системы. Основу авторской позиции составляет психологическое обоснование категории «субъект» через активность личности, проявляемую в реальном времени и пространстве. Акцент в описании коллективного субъекта прогнозирования развития школы сделан на межличностном взаимодействии, выстраиваемом адекватно содержательно-ценностным аспектам реализуемой деятельности. Коллективный субъект прогнозирования развития школы представлен в статье как сообщество менеджеров образования, педагогов и учащихся, совместная активность которых обусловлена едиными ценностно-смысловыми ориентирами инновационного развития образовательной системы школы в контексте целевой, содержательной и технологической составляющих. В качестве основных признаков коллективного субъекта зафиксированы целенаправленность, мотивированность, целостность, структурированность, организованность, результативность и согласованность.

**Ключевые слова:** субъект; коллективный субъект; активность субъекта; межличностное взаимодействие; ценностно-смысловое поле; прогнозирование; смысловой контекст прогнозирования.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Султанова Т.А. Коллективный субъект прогнозирования развития школы: постановка проблемы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/222PVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/222PVN515

В современной образовательной практике значительно расширился круг задач, решаемых с помощью методов прогнозирования. Это обусловило появление ряда работ, раскрывающих сущность концепта «прогнозирование» и определяющих его значимость в ракурсе инновационного обновления образовательной организации [8; 11; 15]. Вместе с тем, их анализ свидетельствует, что, проявляя значительный интерес к разработке индивидуальных образовательных прогнозов, исследователи не рассматривают данный вид деятельности как коллегиальный феномен.

Такое положение вещей позволяет сформулировать одну из значимых научных проблем, связанную с выявлением особенностей построения самой прогнозирующей системы. Полагаем, что в контексте образовательной деятельности в качестве таковой выступает педагогический коллектив, который следует позиционировать как коллективный субъект прогнозирования. В данной статье мы предпримем попытку представить его сущностные характеристики и особенности.

Обращаясь к обозначенной проблематике, отметим, что в контексте философского обоснования субъект выступает как «источник предметно-практической и познавательной активности, направленной на объект» [13, с. 553]. Основу такой трактовки составляет индивидуальный субъект, обладающий возможностью проявления индивидуальной творческой активности. Психологическое понимание данной категории характеризуется некоторой дуальностью и открывает перспективы исследования субъекта «по определению» и субъекта «реального процесса жизнедеятельности, осуществляемого во времени и пространстве» [1, с. 37]. При этом первое понимание, составляя базисную характеристику данной формы бытия человека, является общим для всех индивидов. Потенциал второго заключается в возможности выявления специфических особенностей индивидов, проявляющих разную меру активности в контексте их становления как субъекта жизнедеятельности. Мера активности субъекта напрямую связана с его направленностью и социальной сущностью реализуемых действий и отношений. Уточним, что представленный ракурс понимания субъекта реального процесса жизнедеятельности составляет основу нашего исследования.

Множественность подходов рассмотрения субъекта открывает перспективы его уровневого представления. Подтверждением этого являются выводы М.С. Кагана, согласно которым, в роли субъекта могут выступать [5, с. 89]:

- конкретный человек (индивид, личность), представляемый как реальная, относительно автономная единица, реализующая собственную функциональную позицию;
- небольшая контактная группа людей, объединенная общей деятельностью и интересами и составляющая таким образом целостный коллектив, выступающий в роли «совокупного субъекта»;
- большая неконтактная социальная группа, с присущими ей общими чертами, установками, идеологическими позициями и т.д.;
- человечество в целом как наиболее емкий и масштабный «совокупный субъект».

Качественное своеобразие коллектива как совокупного субъекта деятельности определяется тем, что «составляющие его индивиды объединены личными отношениями, а не имперсональными... Это придает особое значение той системообразующей духовной энергии, которая сплачивает коллектив, порождая такие ценности как Общность, Единство, Сплоченность, Взаимовыручка» [5, с. 116]. Такой вид совокупного субъекта представлен в

работах исследователей [4; 6; 10] как «коллективный субъект», предполагающий непосредственный контакт и общение людей в рамках реализации деятельности.

Коллективный субъект, существуя вне каждого отдельного индивидуального субъекта, раскрывает собственный потенциал и специфику «не столько через внутренние структуры сознания индивида, сколько через внешнюю предметно-практическую и коллективную ... деятельность с системами объективированного знания» [6, с. 283]. Такая позиция позволяет согласиться с выводами исследователей о том, что индивид проявляет себя в качестве субъекта, именно включаясь во все многообразие коллективных форм деятельности [3, с. 12-13]. Таким образом, изначальным и подлинным является коллективный субъект деятельности.

Однако коллектив не противопоставляется отдельной личности [5, с. 115]. Напротив, необходимым условием его возникновения является объединение группы людей в некое сообщество, сохраняющее за каждым его членом свободу взглядов, действий и поведения в масштабе, не подрывающем единства данной системы. Принципиальной особенностью коллективного субъекта выступает некая общность его членов, а генеральным признаком является способность группы проявлять совместные формы активности [4, с. 65]. Таким образом, фактически любые существующие группы могут быть реальными или потенциальными субъектами при условии наличия коллективной формы управления.

Управление в коллективе в данном контексте является результатом совместной деятельности, достаточно протяженной во времени и выражается во все большем участии членов коллектива в самоуправлении, поэтому коллективный субъект управления можно рассматривать как динамическую, развивающуюся систему, не ограниченную официально установленными рамками, а формирующуюся во взаимодействии формализованных и неформализованных управленческих процессов.

В контексте прогностической деятельности, обеспечивающей базис инновационного развития школы, проявляют активность субъекты, различающиеся по уровню, масштабу и способам деятельности, обладая соответственно разнообразным потенциалом влияния на данный процесс [13]. Это связано с тем, что школа не изолированная система, ее пространство вписано в более широкий контекст, раскрывающийся через внешнюю и внутреннюю институциональные среды. Вместе с тем заявленное пространство является особенным, единичным, обладающим уникальностью и самобытностью. На наш взгляд такая специфичность инновационного развития школы обусловлена наличием особенной для данной организации «прогнозирующей системы», а именно коллективного субъекта прогнозирования, в рамках которого реализуется формальная и неформальная структура отношений.

В образовательном процессе школы в единстве осуществляются управленческая, педагогическая, учебная виды деятельности. Результативность и эффективность инновационных преобразований зависит от степени интеграции усилий менеджеров образования, педагогов, учащихся и родителей, предполагающей их взаимодействие на личностном уровне, т.е. на уровне смыслов и ценностей.

В качестве эталонного уровня согласованности инновационных действий отдельных образовательных субъектов выступает взаимодействие, основу которого составляет смысловой контекст преобразований. «Смысл сильнее всякой силы, он меняет тотальный смысл события и действительности, не меняя ни йоты в их действительном (бытийном) составе – все остается как было, но приобретает совершенно иной смысл (смысловое преобразование бытия)» [2, с. 367].

Анализ ценностных оснований прогнозирования развития школы как инновационной образовательной системы позволяет нам согласиться с научной позицией, согласно которой

выявление смыслового контекста не только активизирует непосредственных участников образовательной деятельности, но и обеспечивает их сплоченность [12]. Во-первых, смысловой контекст прогнозирования развития школы конкретизирует ценностно-смысловую логику данного процесса, что позволяет регулировать направленность, степень необходимых усилий, определять мотивы и цели организации такой деятельности. Во-вторых, создаются предпосылки для формирования единого ценностно-смыслового поля прогностической деятельности. Такое поле имеет единый внутренний стержень, в котором каждый индивидуальный образовательный субъект является носителем «коллективного разума». В-третьих, коллективный субъект прогнозирования является источником обновлений. В конечном итоге от согласованности его действий зависит результат инновационного развития всей школы.

Проведенное нами исследование показало, что для прогнозирования и реализации процесса развития школы характерно наличие многоуровневого коллективного субъекта. Под коллективным субъектом прогнозирования развития школы мы понимаем сообщество менеджеров образования, педагогов и учащихся, совместная активность которых обусловлена едиными ценностно-смысловыми ориентирами инновационного развития образовательной системы школы в контексте целевой, содержательной и технологической составляющих. Таким образом, в нашем исследовании коллективный субъект прогнозирования развития школы представлен как целостная система, основанная на диалектическом взаимодействии коллективных субъектов управленческой, педагогической и учебной видов деятельности. Схематически коллективный субъект прогнозирования развития школы в виде иерархически структурированной системы, элементами которой выступают педагогические работники и учащиеся, представлен на рисунке 1.



**Рисунок 1.** Коллективный субъект прогнозирования развития школы

Обращаясь к идеям стратометрической концепции А.В. Петровского [9], заметим, что многоуровневость такого субъекта обусловлена опосредованностью межличностных отношений содержательно-ценностными аспектами реализуемой деятельности. Согласно данной концепции иерархически организованная структура отношений развитого коллектива предполагает наличие нескольких качественно своеобразных подсистем отношений (страт). Базисную страту составляет совместная деятельность, смысловое наполнение которой выражается ее содержанием и социальной значимостью. Первая - мотивационная страта – раскрывается через отношение отдельных личностей к целям, задачам, ценностям совместной деятельности. Вторая страта отражает взаимоотношения, возникающие по поводу содержания совместной деятельности. Уровень третьей страты раскрывается через межличностные отношения, по отношению к которым ни цели деятельности группы, ни общезначимые ценностные ориентации не выступают в качестве основного фактора. При этом об эффективности деятельности коллективного субъекта свидетельствуют, прежде всего, показатели развития отношений первой и второй страт.

Такой подход позволяет сформулировать основные признаки коллективного субъекта прогнозирования развития школы согласно реализуемой деятельности: целенаправленность; мотивированность; целостность; структурированность; организованность; результативность; согласованность. При этом отрицательная модальность фиксирует «субъектно-

разрушительный потенциал коллективного субъекта, который деформирует или разрушает субъектную идентичность входящей в него личности» [7, с. 58]. Соответственно положительная модальность данных характеристик свидетельствует о субъектно-формирующем потенциале воздействия на конкретную личность.

Таким образом, рассматриваемый в нашем исследовании коллективный субъект прогнозирования развития школы является социальной системой, неотъемлемыми элементами которой выступают субъекты управленческой, педагогической и учебной деятельности. Взаимосвязи и взаимодействие между ними порождают упорядоченность коллективного субъекта прогнозирования, функционирующего и развивающегося сквозь призму совместной активности. Таким образом, эффективность прогнозирования развития школы определяется оптимальным соотношением индивидуального и коллективного сознания и непосредственно связано с актуализацией внутренних ресурсов самой прогнозирующей системы.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская, К.А. Деятельность и психология личности [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Наука, 1980. – 334 с.
2. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества [Текст] / М.М. Бахтин. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
3. Давыдов, В.В. Предметная деятельность и онтогенез познания [Текст] / В.В. Давыдов, В.П. Зинченко // Вопросы психологии. - 1998. - №5. - С. 11-29.
4. Журавлев, А.Л. Коллективный субъект: основные признаки, уровни и психологические типы [Текст] / А.Л. Журавлев // Психологический журнал. - 2009. - №5. - С. 72-80.
5. Каган, М.С. Философская теория ценности [Текст] / М.С. Каган. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1997. – 205 с.
6. Лекторский, В.А. Субъект, объект, познание [Текст] / В.А. Лекторский. – М.: Наука, 1980. – 358 с.
7. Ольховая, Т.А. Реализация субъектно-ориентированных образовательных ситуаций [Текст]: учебное пособие / Т.А. Ольховая, С.В. Мазова. – М.: «Дом педагогики», 2011. – 127 с.
8. Осипова, Л.Я. Методологические основания исследования и прогнозирования социальной эффективности образования [Текст] / Л.Я. Осипова // Казанский педагогический журнал. - 2008. - №7. - С. 3-12.
9. Петровский, А.В. Основы теоретической психологии [Текст]: учебное пособие / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 528 с.
10. Проблема субъекта в психологической науке [Текст] / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Володиной, В.Н. Дружинина. – М.: «Академический проект», 2000. – 320 с.
11. Рождественский, А.В. Прогнозирование в области образования как научно-педагогическая проблема [Текст]: дисс. ... канд. пед. наук / А.В. Рождественский. - Москва, 2005. – 149 с.
12. Сахарчук, Е.В. Коллективный субъект образовательного процесса [Текст] / Е.В. Сахарчук // Высшее образование в России. - 2003. - №4. - С. 154-157.
13. Словарь философских терминов [Текст] / Под ред. В.Г. Кузнецова. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 731 с.
14. Султанова, Т.А. Пространство образовательной организации: структурно-функциональный аспект [Текст] / Т.А. Султанова // Образование и общество. - 2015. - №3. - С. 5-8.
15. Султанова, Т.А. Образовательная ситуация как объект прогнозирования развития школы [Текст] / Т.А. Султанова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2015. - №1. – С. 66-70.

**Рецензент:** Статья рецензирована членами редколлегии.



**Sultanova Tatyana Anatolievna**

Federal State Educational Government-financed Institution of Higher Professional Education  
«Orenburg State University»  
Russia, Orenburg  
E-mail: [sulttatyana@yandex.ru](mailto:sulttatyana@yandex.ru)

## **Collective subject of prognostication of school's development: problem definition**

**Abstract.** The importance of revealing and representation of subjects of prognostication of a school's development is conditioned by significant widening of tasks which are solved with the help of prognostication methods. Having analyzed the existing works on the concept of "prognostication" and its status in the period of renovation of educational establishments, we came to the conclusion that researchers do not pay enough attention to this activity as a collective phenomenon. The aim of this article is to specify the essence of the prognostic system and peculiarities of its functions. The author's position is based on the psychological definition of the category of a "subject" through the activity of a person in real time and space. While describing the collective subject of prognostication of a school's development emphasis is made on the interpersonal interaction created according to substantial and value aspects of the realized activity. The collective subject of prognostication of school's development is presented as a group of managers in the sphere of education, teachers and pupils whose team-work is determined by common value and notional aims in the innovative development of a school within the framework of purpose, substantial and technological components. The main qualities of a collective subject are considered to be purposefulness, validity, integrity, structure, orderliness, effectiveness and coordination.

**Keywords:** subject; collective subject; activity of a subject; interpersonal interaction; value-and-notion field; prognostication; notional context of prognostication.

## REFERENCES

1. Abulkhanova-Slavskaya, K.A. Activities and personality psychology [Text] / K.A. Abulkhanova-Slavskaya. - M.: Nauka, 1980 - 334 p.
2. Bakhtin, M.M. Aesthetics of verbal creativity [Text] / M.M. Bakhtin. – M.: Art, 1986. - 445 p.
3. Davydov, V.V. Subject activity and ontogenesis of cognition [Text] / V.V. Davydov, V.P. Zinchenko // Questions of psychology. - 1998. - №5. - p. 11-29.
4. Zhuravlev, A.L. The collective subject: the main features, levels and psychological types [Text] / A.L. Zhuravlev // Psychological Journal. - 2009. - №5. - p. 72-80.
5. Kagan, M.S. Philosophical value theory [Text] / M.S. Kagan. - SPb.: «Petropolis», 1997. - 205 p.
6. Lektorsky, V.A. The subject, the object, the knowledge [Text] / V.A. Lektorsky. - M.: Nauka, 1980. - 358 p.
7. Olkhovaya, T.A. Implementation of object-oriented educational situations [Text] / T.A. Olkhovaya, S.V. Mazova. - M.: «House of pedagogy», 2011. - 127 p.
8. Osipova, L.Y. Methodological bases of research and forecasting of social effectiveness of education [Text] / L.Y. Osipova // Kazan pedagogical magazine. - 2008. - №7. – p. 3-12.
9. Petrovsky, A.V. Theoretical foundations of Psychology [Text] / A.V. Petrovsky, M.G. Yaroshevskiy. – M.: INFRA-M, 1998. - 528 p.
10. The problem of the subject in psychological science [Text] / Ed. A.V. Bruschlinsky, M.I. Volovikova, V.N. Druzhinin. - M.: «Academic Project», 2000. - 320 p.
11. Rozhdestvensky, A.V. Forecasting of education as a scientific and pedagogical problem [Text]: dissertation of candidate of pedagogical sciences / A.V. Rozhdestvensky. - Moscow, 2005. - 149 p.
12. Saharchuk, E.V. The collective subject of the educational process [Text] / E.V. Saharchuk // Higher education in Russia. - 2003. - №4. - p. 154-157.
13. Glossary of philosophical terms [Text] / Ed. V.G. Kuznetsova. - M.: INFRA-M, 2005. - 731 p.
14. Sultanova, T.A. The space of the educational organization: structural and functional aspect [Text] / T.A. Sultanova // Education and Society. - 2015. - №3. - p. 5-8.
15. Sultanova, T.A. Educational situation as an object of forecasting the development of schools [Text] / T.A. Sultanova // Vestnik Orenburg State University. - 2015. - №1. - p. 66-70.