

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/229PVN515.pdf>

DOI: 10.15862/229PVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/229PVN515>)

УДК 378

Ерофеева Наталья Евгеньевна

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал)

Россия, г. Орск¹

Проректор по научной работе

Доктор филологических наук

Профессор

E-mail: pro_nr@ogti.orsk.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=106634

Чикова Ирина Вячеславовна

ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет»

Орский гуманитарно-технологический институт (филиал)

Россия, г. Орск

Ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории

Кандидат психологических наук

Доцент

E-mail: smu@ogti.orsk.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?authorid=517562

**Мониторинг «Преподаватель глазами студентов»
как инструмент регулирования профессиональной
деятельности педагога и повышения качества
обучения в вузе**

¹ 462403, г. Орск, Оренбургской области, пр-т Мира, 15 А

Аннотация. В статье представлен анализ результатов первого этапа мониторинга «Преподаватель глазами студентов» (на дневном отделении) как инструмент регулирования системы взаимодействия педагога и студента в условиях вуза. Мониторинг проводился в рамках исследования «Тьюторское сопровождение как фактор повышения качества обучения бакалавров и магистров в вузе» на основе авторской разработки научно-исследовательской лаборатории института. Анализ результатов позволил сделать ряд выводов, направленных на улучшение психолого-педагогического климата, корректировку социально-воспитательной деятельности в вузе, а также к использованию в административном управлении образовательным процессом в целом, определил вектор дальнейшего исследования на втором этапе (заочная форма обучения). В статье сделан акцент на межличностном взаимодействии преподавателя и студента, на особенностях научно-методического сопровождения дисциплин, на необходимости корректировки образовательной среды вуза с обязательным участием студентов как главном субъекте в пространстве высшей школы.

Ключевые слова: высшая школа студент; качество обучения; субъект-субъектные отношения; Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования; этико-психологический климат; тьюторское сопровождение образовательного процесса в вузе.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Ерофеева Н.Е., Чикова И.В. Мониторинг «Преподаватель глазами студентов» как инструмент регулирования профессиональной деятельности педагога и повышения качества обучения в вузе // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/229PVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/229PVN515

Мониторинг компетентности преподавателя в вузах России – явление, находящееся в стадии своего становления и развития, но далеко не новое. Тем не менее, до сих пор существуют различные подходы к оценке деятельности преподавателей в высшей школе [6; 8].

В одном случае, это обобщенный принцип оценивания качества обучения по технологическому, методическому, материально-техническому обеспечению, в другом – деятельность преподавателя оценивается только в рамках вузовского конкурса при избрании на должность. При этом мнение студентов учитывается не всегда, тогда как социально-психологическая обстановка в аудитории должна стать преобладающей в общей оценке преподавательской и воспитательной деятельности педагога вуза. Проведенное в 2014-2015 уч. году анкетирование студентов дневного отделения является первым этапом вузовского мониторинга «Преподаватель глазами студентов». Второй этап – это 2015-2016 уч. год предполагает анкетирование студентов-заочников, что позволит дать более объективную картину по вузу в целом.

Уникальность современной ситуации в образовании обусловлена процессом подготовки студентов в период модернизации высшего образования и в соответствии с требованиями ФГОС ВО [5; 7].

Успех реализации требований образовательного стандарта во много зависит от психологического климата в коллективе, от правильно организованной системы взаимоотношений преподавателя и студента не только в аудиторное, но и во внеаудиторное время. По справедливому замечанию Н.А. Гетман, «выпускник вуза будет успешен, если он обладает целостной системой профессиональных компетенций, которые формируются в течение обучения в вузе и развиваются на протяжении всей профессиональной деятельности. В настоящее время не вызывает сомнения тот факт, что технологической основой современного вузовского образования должен стать компетентностный подход, который нормативно закреплён ФГОС» [2].

В вузе образовательный процесс необходимо персонализировать, так как профессиональное образование практико-ориентировано и лично (субъект-субъектно) направлено. Каким образом можно формировать те компетенции студентов, которые предъявлены в ФГОС третьего поколения? Ответ весьма очевиден. Высокопрофессиональный компетентный преподаватель, который может получить качественный продукт своей профессиональной деятельности, является базовым компонентом успешности образовательной деятельности всего вуза [3; 6].

Одна из основных задач вуза при реализации ФГОС – расширение самостоятельности студента, осуществление переноса знаний из одной области знаний в другую. Это в свою очередь определяет новые требования к специальной профессиональной компетентности и психолого-педагогической компетентности преподавателя вуза. В сегодняшней парадигме образования это, прежде всего, изменение характера взаимоотношений в системе «преподаватель-студент», реализация совместной деятельности по проектированию и организации учебного процесса с обеспечением комфортных условий для всех субъектов [10; 12].

В соответствии с новыми требованиями ФГОС ВО необходимо еще раз обратиться к анализу компетентности преподавателя с позиции потребителя образовательных услуг, т.е. студента.

В разработке анкеты мы опирались на опыт прошлых лет, на результаты мониторинга образовательной среды Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ, проводимого по проблеме тьюторства в 2011-2015 годы.

Переход на многоступенчатую систему обучения изменил и характер восприятия преподавателя студентами, и его качественные характеристики, по мнению обучающихся. Представления о преподавателе как непререкаемом авторитете на сегодняшний день ситуативны. Актуальным становится выяснение тех качественных характеристик, которые и будут определять профессионализм преподавателя и его статусно-ролевую позицию в новых условиях. Будет ли это ментор, фасилитатор, коуч или что-то другое предстоит изучить [11].

В современных реалиях филиала университета обозначенная проблема актуализирована тем, что происходит укрупнение факультетов, а это влечет за собой более длительную адаптацию студентов к новым условиям не только начальных, но и старших курсов.

Процесс модернизации вуза затрудняет объединение студентов, потому что нередко они оказываются в позиции «свой-чужой», что отражается на качестве психологического климата на факультете, курсе, в группе. Данные первого этапа мониторинга на дневном отделении являются важными для корректировки социально-воспитательной деятельности в вузе в целом. Поэтому результаты обсуждались сначала в деканатах, затем на заседании выпускающих кафедр. В результате кураторы получали неплохой инструментарий для индивидуальной работы со студентами группы с целью выравнивания психологического климата в аудитории, в первую очередь.

Анкетный опрос «Преподаватель глазами студентов», проводимый научно-проблемной лабораторией психолого-педагогических исследований института, реализованный с ноября 2014 г. по март 2015 г., преследовал следующую цель – получение предварительной информации о качестве образования с помощью обратной связи с получателями образовательных услуг, выявление слабых и сильных сторон преподавания на конкретном факультете.

В исследовании принимали участие 315 студентов 2-4 курсов очной формы обучения и 65 студентов заочной формы обучения. Работа с заочниками только начата, поэтому говорить будем только о результатах анкетирования студентов дневного отделения. В ходе опроса были получены данные в отношении 150 преподавателей.

Студентам предлагалось оценить истинность 17 высказываний, характеризующих профессиональную компетентность, культуру организации работы, качество преподавания, этику взаимодействия преподавателя со студентами. Также отдельным компонентом анкетирования выступали вопросы о наличии или отсутствии коррупционной составляющей в вузе в соответствии с антикоррупционной политикой всего университета в целом.

Мы исходили из следующих соображений: в соответствии с ФГОС в образовательном процессе происходит делегирование ответственности за результат образовательной деятельности к субъектам, изменяется статус преподавателя и обучающегося, и что теперь позиция субъекта управления принадлежит не только преподавателю, но и студенту.

Таким образом, образовательный процесс становится совместной деятельностью по проектированию образовательной среды [1; 4].

Студенты оценивали качества преподавателей, ведущих учебные предметы за последний семестр. В ходе анкетирования студентам предлагалось использовать пятибалльную качественную шкалу оценивания деятельности преподавателя. Интерпретация оценки представлена следующим образом:

- 1 балл – практически отсутствует;
- 2 балла – проявляется редко;

- 3 балла – проявляется не всегда;
- 4 балла – проявляется часто;
- 5 баллов – проявляется практически всегда.

Способ заполнения – анонимная, индивидуальная форма ответов студентов на вопросы анкеты. Указывалась только группа, точнее, ее шифр. Итоговые значения частот ответов различных категорий по каждой направленности определялись как среднее арифметическое значений, входящих в группу вопросов.

При анализе результатов анкетирования были рассчитаны среднеарифметические баллы по каждому параметру для всех преподавателей.

Данные представлены в виде различных типов оценок. Мы использовали виды оценок, которые были предложены в ходе социологического исследования экспертами Финансового университета при правительстве РФ в 2014 г. [9]:

- аспектная оценка (показывает на основании анализа мнений студентов аспект деятельности конкретного преподавателя);
- персональная оценка (обозначает средний балл каждого преподавателя);
- статистическая оценка (показывает обобщенную картину о качестве деятельности преподавателей в конкретном подразделении и институте в целом).

Процедура статистического обобщения анкет включала в себя: систематизацию балльных значений по показателям, выявление средних оценок по факультетам.

Большинство значений средних незначительно различается в разрезе факультетов, но в тоже время если оценить разброс минимальных и максимальных значений, то выявляется заметная разница между факультетами. Чем больше в численном отношении группа «Сильных преподавателей», тем выше итоговая оценка факультета. Одновременно ниже представленные данные позволяют заключить, что оценка преподавателей на факультетах Орского гуманитарно-технологического института (филиала) ОГУ в целом является достаточно высокой (приближена к 5 баллам).

Проведенное исследование позволило выявить ряд особенностей, которые характеризуют идентификационные процессы в вузе. Приведем некоторые результаты.

На рисунке 1. приводится рейтинг обобщенных оценок качеств преподавателей по всем факультетам по параметру «Методика преподавания». Оценка методики преподавания студентами обозначается, как высокая поскольку разброс значений колеблется в пределах от 4,5 до 4,7 б.



Рис. 1. Обобщенные оценки методики преподавания (среднее от опрошенных)

По факультетам распределение качеств имело свои особенности:

- обозначение четких требований к изучению предмета и сдаче отчетности оценивается студентами в пределах от 4,4 до 4,8 баллов, причем наиболее высоко этот параметр оценен студентами ЭФ;
- точность и обязательность преподавателя студентами всех шести факультетов оценены в пределах от 4,5 до 4,7 баллов;
- изложение материала, логика подачи, разъяснение сложного оценивается студентами в среднем 4,5 баллов, а в разрезе факультетов этот параметр колеблется в пределах от 4,5 до 4,7 баллов.

Согласно второму запрашиваемому параметру – «оценке активизации познавательной деятельности студента преподавателем» – усредненные значения по вузу представлены на слайде.

Однозначной картины в разрезе факультетов не обозначается. Представим наиболее значимые результаты:

- особенно высоко студентами оценивается умение преподавателей вступать в диалог, контактировать с аудиторией: на трех факультетах этот параметр обозначается 4,5 баллами и максимально представлен на ЭФ – 4,7.
- умение преподавателей снять напряженность и усталость аудитории высоко оценено студентами МТФ и факультета математического и естественно-научного образования (4,4 балла);
- умение вызвать и поддержать интерес к предмету по вузу оценивается 4,3 балла, но более представлено на МТФ и ЭФ;
- оценка привлечения студентов к научно-исследовательской деятельности обозначается в разрезе факультетов в пределах от 3,8 до 4 баллов.

Показатели по второму параметру анкеты достаточно высокие, но по результатам анкетирования на ряде факультетов было сделано предложение обратить внимание на более активное стимулирование и включение студентов в НИД.

Третий запрашиваемый параметр анкеты – «этико-психологический аспект деятельности преподавателя». Этот параметр включал в себя оценку требовательности,

уравновешенности и доброжелательности преподавателя. Результаты по факультетам представлены на диаграмме 2.

В числе лидирующих по уже указанным показателям представлен экономический факультет, далее параметры варьируются и качественно отличны по факультетам.

Разброс оценок респондентов по позициям третьего параметра анкеты приближен студентами к высоким значениям, о чем свидетельствуют усредненные данные по вузу.

Завершающим вопросом анкеты явилось мнение студентов о коррупции и ее наличие на факультетах.

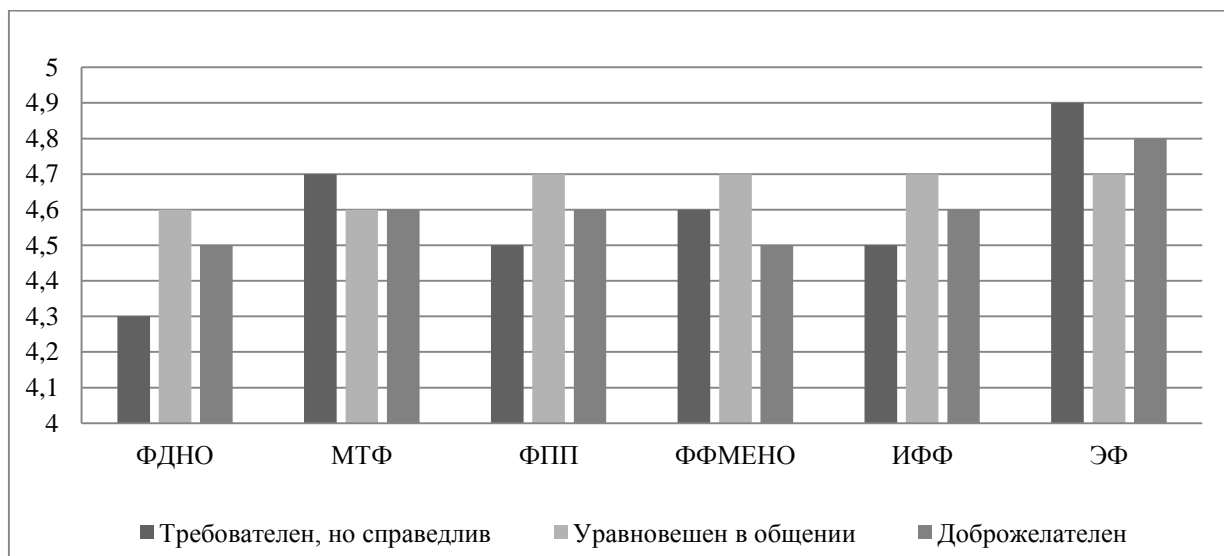


Рис. 2. Показатели по параметру «Этико-психологический аспект деятельности преподавателя»

В результате были выделены три категории студентов:

- исключаящие существование коррупции на факультете (от 75 до 91%), что не может не радовать;
- утверждающие о ее наличии (от 6 до 11%);
- отказавшиеся от ответа (от 3 до 15%). Последний критерий был подвергнут отдельному анализу.

По этическим соображениям данная информация является конфиденциальной и доступна лишь администрации вуза.

Материалы опроса стали предметом серьезного и внимательного анализа, дали возможность администрации института принимать необходимые кадровые решения с учетом мнения студентов, определили направления корректировки социально-воспитательной работы в вузе, одним словом, стали необходимым инструментом регулирования профессиональной деятельности преподавателя и повышения качества обучения в вузе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ахмерова, Д.Ф. Субъект-субъектное взаимодействие студентов и преподавателей в вузе / Д.Ф. Ахмерова // Начальная школа плюс до и после, 2011. - N 8. - С. 14-17.
2. Гетман, Н.А. Условия развития психолого-педагогической компетентности преподавателя медицинского вуза // Педагогическое образование в России, 2012. – №2. – С. 109-112 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://journals.uspu.ru/attachments/article/98/Педобраз_2012_2_гетман.pdf.
3. Ерофеева, Н.Е. Тьюторство с субъектной позиции студентов // Вестник ОГУ, 2013. - №2. С. 81-85 [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://vestnik.osu.ru/2013_2/15.pdf (дата обращения 29.10.2015 г.).
4. Ерофеев, Н.Е. Формы организации самостоятельной работы по предмету // Научно-методическое обеспечение самостоятельной работы студентов в соответствии с ФГОС ВПО / Н.Е. Ерофеева // Актуальные проблемы реализации образовательных стандартов нового поколения в условиях университетского комплекса: материалы Всерос. науч.-метод. конф., Оренбург, 2-4 февраля 2011. Оренбург: ОГУ, 2011. Секция №20. - С. 1533.
5. Жураковский, В.М. Модернизация российского высшего образования: проблемы и пути решения / В.М. Жураковский // Профессиональное образование. Столица, 2013. - №8. - С. 7-12.
6. Запесоцкий, А.С. Преподаватель глазами студента [педагогическая деятельность преподавателя] / А.С. Запесоцкий // Высшее образование сегодня, 2007. - N9. - С. 29-32.
7. Михайлов, О.В. Ключевые проблемы и решения модернизации России / О.В. Михайлов // Вестник Российской академии наук, 2013. - Т. 83. - №7. - С. 649-652.
8. Орехов, Е.Ф. Модернизация образования: надежды и реалии / Е.Ф. Орехов, В.Ф. Костюченко // Теория и практика физической культуры. - 2015. - №8. - С. 3-5.
9. Отчет «Преподаватель глазами студента» (по результатам социологического исследования) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.fa.ru/dep/cko/Documents/Отчет_Преподаватель%20глазами%20студента_%2001%2002%2014.docx.
10. Чикова, И.В. К проблеме интерактивного диалога в системе «преподаватель-студент» / И.В. Чикова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2015. - №29. – С. 257-262.
11. Чикова И.В. К проблеме взаимодействия субъектов образовательного пространства вуза / И.В. Чикова, Г.П. Шолохова // В сборнике: Университетский комплекс как региональный центр образования, науки и культуры. Материалы Всероссийской научно-методической конференции (с международным участием). – Оренбург, 2015. – С. 2177-2179.
12. Шолохова, Г.П. Адаптация первокурсников к условиям обучения в вузе и ее психолого-педагогические особенности / Г.П. Шолохова, И.В. Чикова // Вестник ОГУ, 2014. - №3 (164). С. 103-107 [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://vestnik.osu.ru/2014_3/22.pdf (дата обращения 29.10.2015 г.).

Рецензент: Ольховая Татьяна Александровна, доктор педагогических наук, профессор кафедры «Общей и профессиональной педагогики», ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный университет».

Erofeeva Natalya Evgenyevna

Orenburg State University
Orsk humanitarian and technological institute (branch)
Orsk, Russia
E-mail: pro_nr@ogti.orsk.ru

Chikova Irina Vyacheslavovna

Orenburg State University
Orsk humanitarian and technological institute (branch)
Orsk, Russia
E-mail: smu@ogti.orsk.ru

Monitoring «teacher eyes of students» as the instrument of regulation of professional activity of the teacher and improvement of quality in higher education institution

Abstract. The analysis of results of the first stage of monitoring «The teacher eyes of students» (on a full-time department) as the instrument of regulation of system of interaction of the teacher and student in the conditions of higher education institution is presented in article. Monitoring was carried out within the research «Tyyutorsky Maintenance as a Factor of Improvement of Quality of Training of Bachelors and Masters in Higher Education Institution» on the basis of author's development of research laboratory of institute. The analysis of results allowed to draw a number of the conclusions directed on improvement of psychology and pedagogical climate, correction of social and educational activity in higher education institution and also to use in administrative management by educational process in general, defined a vector of further research at the second stage (tuition by correspondence). In article the emphasis is placed on interpersonal interaction of the teacher and student, on features of scientific and methodical maintenance of disciplines, on need of correction of the educational environment of higher education institution with obligatory participation of students as the main subject in space of the higher school.

Keywords: the higher school the student; quality of training; the subject - the subject relations; Federal state educational standard of the higher education; ethic and psychological climate; tyyutorsky maintenance of educational process in higher education institution.

REFERENCES

1. Akhmerova, D.F. Subject-subject interaction of students and teachers in higher education institution / D.F. Akhmerova // Elementary school plus before and after. - 2011. - N 8. - P. 14-17.
2. Hetman, N.A. Conditions of development of psychology and pedagogical competence of the teacher of medical school // Pedagogical education in Russia, 2012. – №2. – P. 109-112 [An electronic resource]. Access mode: http://journals.uspu.ru/attachments/article/98/Педобраз_2012_2_гетман.pdf.
3. Erofeeva, N.E. Tutoring from a subject position of students // Bulletin of the Orenburg state university, 2013. – №2. – P. 81-85. [An electronic resource]. Access mode: URL: http://vestnik.osu.ru/2013_2/15.pdf (date of the address of 29.10.2015).
4. Erofeeva, N.E. Forms of the organization of independent work on a subject // Scientific and methodical ensuring independent work of students according to FGOS VPO / N.E. Erofeeva // Actual problems of implementation of educational standards of new generation in the conditions of a university complex: materials of All-Russian scientific and methodical conference, Orenburg, on February 2-4, 2011. Orenburg: OSU, 2011. - Section №20. – P. 1533.
5. Zhurakovsky, V.M. Modernization of the Russian higher education: problems and solutions / V.M. Zhurakovsky // Professional education. Capital, 2013. - №8. - P. 7-12.
6. Zapesotsky, A.S. Prepodavatel student's eyes [pedagogical activity of the teacher] / Zapesotsky, Ampere-second // The higher education today, 2007. - N 9. - P. 29-32.
7. Mikhaylov, O.V. Key problems and solutions of modernization of Russia / O.V. Mikhaylov // Bulletin of the Russian Academy of Sciences, 2013. - T. 83. - №7. - P. 649-652.
8. Orekhov, E.F. Modernization of education: hopes and realities / E.F. Orekhov, V.F. Kostyuchenko // Theory and practice of physical culture, 2015. - №8. - P. 3-5.
9. The report «The teacher the student's eyes» (by results of sociological research) [An electronic resource]. Access mode: URL: http://www.fa.ru/dep/cko/Documents/Отчет_Преподаватель%20глазами%20студента_%2001%2002%2014.docx.
10. Chikova, I.V. To a problem of interactive dialogue in system "the teacher and the student" / I.V. Chikova // Collections of conferences of Research Center Sotsiosfera, 2015. - №29. – P. 257-262.
11. Chikova, I.V. To a problem of interaction of subjects of educational space of higher education institution / I.V. Chikova, G.P. Sholokhova // In the collection: University complex as regional center of education, science and culture. Materials of the All-Russian scientific and methodical conference (with the international participation). – Orenburg, 2015. – P. 2177-2179.
12. Sholokhova, G.P. Adaptation of first-year students to a training condition in higher education institution and its psychology and pedagogical features / G.P. Sholokhova, I.V. Chikova // The Bulletin of regional public institution, 2014. - №3 (164). P. 103-107 [An electronic resource]. Access mode: URL: http://vestnik.osu.ru/2014_3/22.pdf (date of the address of 29.10.2015).