

УДК 338.45

Зырянов Александр Анатольевич

ГОУ СПО «Московский государственный техникум технологий и права»

Россия, Москва¹

Заместитель директора по учебно-производственной работе

E-mail: maria.rgais@yandex.ru

Показатели развития промышленности России

Аннотация: В настоящее время Правительство Российской Федерации активно занимается подготовкой и реализацией соответствующих нормативно-правовых актов, касающихся обновления технической, кадровой, организационной базы промышленности в страны. Тем не менее, законодательной инициативы недостаточно для развития экономики. Россия практически по всем позициям уступает странам, которые несколько лет назад даже не считались нашими конкурентами в ряде секторов промышленности. Однако на современном этапе функционирования отечественной экономики практически не осталось той отрасли, которая отвечала бы мировым стандартам качества, а эффективность деятельности соответствовала бы уровню зарубежных хозяйствующих субъектов. Принятая ранее «Концепция долгосрочного социально-экономического развития страны на период до 2020 г.» не может быть реализована по причине отсутствия связи с уровнем существующей инфраструктуры, недостаточной технологической базой и кадровым голодом. Автор утверждает, что инвестиции в перспективные для России направления промышленности могут быть ожидаемы лишь в том случае, если Правительством будут пересмотрены приоритеты развития экономики страны.

Ключевые слова: Концепция долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 г.; промышленность; инвестиции; макроэкономические показатели; машиностроение; ребрендинг.

Идентификационный номер статьи в журнале 22EVN114

¹ 125362, г. Москва ул. Вишневая д. 5 а

Alexander Zyrjanov
Moscow State College of technology and law
Russia, Moscow
E-mail: maria.rgais@yandex.ru

Indicators of the Russian industry development

Abstract: Currently, the Government of the Russian Federation is actively engaged in the preparation and implementation of the relevant regulatory acts for updating technical, personnel, organizational, industrial base in the country. Nevertheless, the legislative initiative is not enough for economic development. Russia almost all positions behind the countries that a few years ago did not even considered our competitors in a number of industry sectors. However, at the present phase of the national economy that virtually no industry that would meet international standards of quality and efficiency of the level would correspond to foreign entities. Previously adopted "The concept of long-term socio-economic development for the period till 2020" cannot be implemented due to lack of connection with the level of existing infrastructure, inadequate technology base and human hunger. The author argues that investments in promising directions for Russian industry can be expected only if the Government will revise the development priorities of the country's economy.

Keywords: The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020; industry; investment; macroeconomic indicators; engineering; rebranding.

Identification number of article 22EVN114

В 2006 г. Правительство Российской Федерации разработало ставший базовым для многих отраслей промышленности документ - «Концепцию долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 г.», утвердив нормативно-правовой акт в 2008 г. Согласно Концепции были определены пути и способы для устойчивого повышения благосостояния россиян, национальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе.

Однако, несмотря на то, что «Концепция...» реализуется более 6 лет, замедление в темпах промышленного производства было очевидно во время мирового финансово-экономического кризиса 2008 г., а полная стагнация наметилась в конце 2011 года. Данное снижение было непродолжительным, и эксперты говорили о временной стагнации, а не об общем кризисе промышленности. Тем не менее, ситуация существенно ухудшилась в 2012 году, когда падение было зафиксировано на уровне в минус 10% в конце года.

Неоднозначная политика Центрального Банка России, а также высокая ставка по коммерческим кредитам и прочие факторы негативно влияют на общую экономическую ситуацию в целом и на состояние промышленности в частности. Подтверждением данному факту является критически низкое количество заказов на промышленное оборудование, которая не может быть объяснена ни фактором сезонности, ни региональным критерием.²

Если говорить о макроэкономических показателях, влияющих на развитие промышленности России, то представляется целесообразным сравнить такие индикаторы конкурентоспособности, как прямые иностранные инвестиции и отток капитала. В случае если производство промышленной продукции представляется перспективным, объем поступивших инвестиций будет демонстрировать стабильный рост, в противном случае спад или недостаток инвестиций в производство будет отражать высокий риск проекта и его низкоприбыльность.

Негативная статистика подтверждается и аналитическими данными *Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП)* (рис. 1):

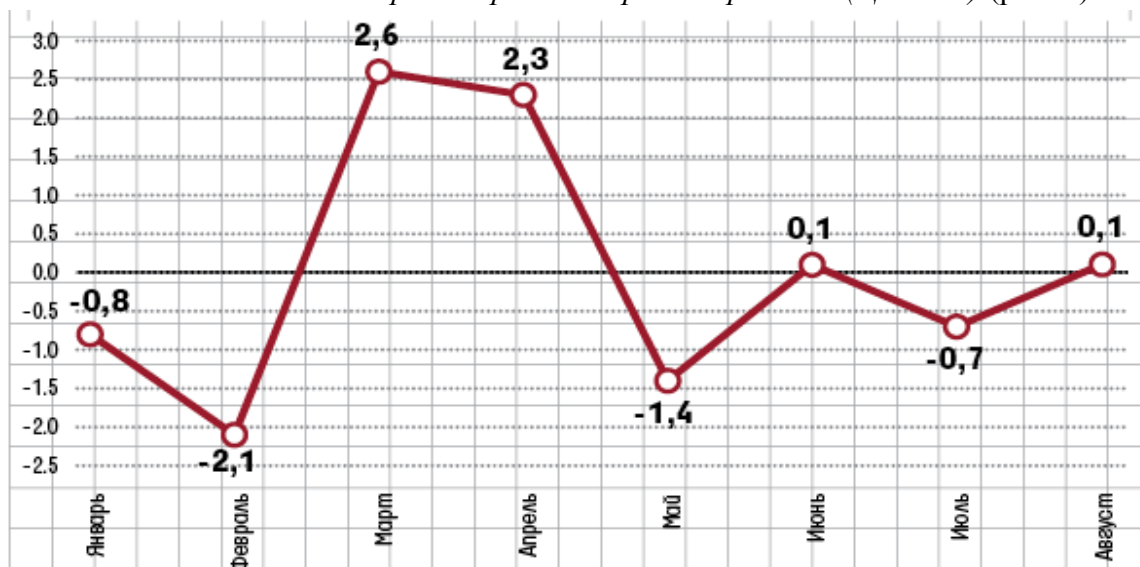


Рис. 1. Динамика промышленного выпуска в 2013 г. (в % к базовому периоду 2012 г.)³

² См.: Мамонова Е. Конвейер почти остановился URL: <http://www.rg.ru/2013/04/16/konveer.html> (дата обращения: 15.01.2013 г.)

³ Отток наделали долги / URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/02/12/4962825.shtml> (дата обращения – 11.01.2013 г.)

Приток прямых иностранных инвестиций в российскую экономику в первом полугодии 2013 г. вырос почти на 60% и составил 12,14 млрд. долл. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.⁴

Однако отток капитала из России в 2013, по предварительным оценкам, достиг \$60 млрд.⁵

Бегство капитала из России не остановил даже высокий, по сравнению с другими странами БРИКС, индекс развивающихся рынков: MSCI (Morgan Stanley Capital International) Russia прибавил с начала года 3,7%, MSCI India — 3,3%, MSCI China — 1,9%, MSCI Brazil — 0,3%.⁶

Офшорная природа значительной части притока прямых иностранных инвестиций в Россию неоднократно подчеркивается в Докладе о мировых инвестициях, подготовленном ЮНКТАД в 2013 году. Россия приводится в Докладе в качестве яркого примера явления, называемого «круговоротом капитала» (round-tripping). Прямые иностранные инвестиции, которые поступают в страну из таких стран как Кипр или Британские Виргинские острова, имеют российское происхождение. Это подтверждается в том числе и тем, что указанные офшорные территории входят одновременно в число крупнейших инвесторов в российскую экономику и в число крупнейших реципиентов российских инвестиций. Различные представители российской власти неоднократно называли офшоризацию в числе основных проблем российской экономики. В июне 2013 года президент В.В. Путин заявил о разработке национального плана борьбы с офшорными зонами, которые, по его мнению, наносят существенный вред российской экономике и препятствуют привлечению иностранных инвестиций.⁷

Можно выделить основные характеристики регионов-лидеров по объему привлеченных инвестиций: - традиционные сырьевые регионы (Ненецкий автономный округ, Тюменская область, Сахалинская область и др.). Инвестиции в добычу нефте- и газоресурсов представляются вкладчикам стабильно перспективными. Риски известны и невысоки, а прибыль фактически гарантирована.

Считается, что именно на приведенные выше регионы ложится все бремя по привлечению инвестиций и пополнению бюджета страны. Эти данные подтверждают экспертные оценки руководителей банков России: Промышленность сохраняет нулевые темпы роста, а от снижения ее пока спасает небольшой прирост в добывающих отраслях. За 8 месяцев текущего года объем выпуска в промышленном производстве не изменился, но, в отличие от ситуации годовой давности, промышленность поддерживают в основном добывающие отрасли на фоне относительно высоких мировых цен на сырье (рис. 2).

⁴ Приток прямых иностранных инвестиций в экономику РФ вырос на 60% / РБК URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/08/2013/871274.shtml> (дата обращения – 11.08.2013 г.)

⁵ Агамалова А. Клепач: Отток капитала из России в 2013 году может составить около \$60 млрд / РБК URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/17234221/klepach-ottok-kapitala-iz-rossii-v-2013-g-mozhet-sostavit#ixzz2pS5HDH6H> (дата обращения – 11.011.2013 г.)

⁶ Отток наделали долги / URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/02/12/4962825.shtml> (дата обращения – 11.011.2013 г.)

⁷ См.: Банк Зенит: Стагнация в промышленности РФ перешла в хроническую форму 24.09.2013 / URL: http://st.finam.ru/ipo/comments/_RU_ECO_SEP2013.pdf (дата обращения: 21.11.2013 г.)

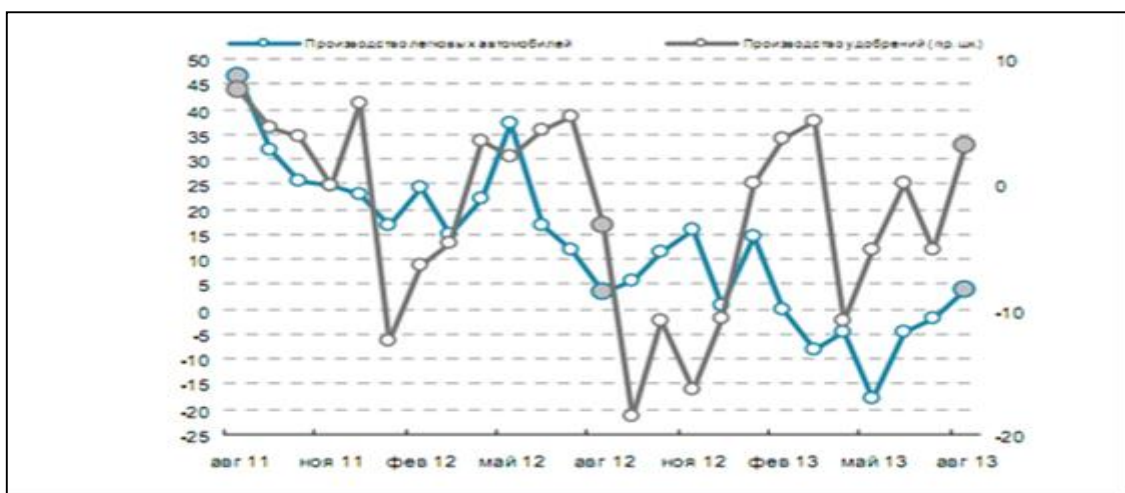


Рис. 2. Динамика промышленного производства в % (производство легковых автомобилей и удобрений)⁸

Так, добыча нефти в августе увеличилась на 1.1% г/г, газа – на 7.2% г/г. В обрабатывающих сегментах лидируют лишь отрасли, ориентированные на конечный спрос. Прежде всего, это пищевая промышленность и потребительские товары. В группе инвестиционных товаров снижение немного углубилось, а наибольшее сокращение годовых темпов роста отмечается в основных видах строительных материалов и металлообработке. Среднесрочные перспективы роста промышленности связаны с сохранением ее поддержки конечным потреблением, тогда как остальные группы товаров, вероятно, сохранят либо нулевую, либо отрицательную динамику.⁹

- так называемые «столичные регионы». Регионы с развитой инфраструктурой, относительно низким уровнем бюрократии и иными привлекательными для инвесторов условиями. Среди таких регионов необходимо выделить такие как г. Москва и г. Санкт-Петербург.
- регионы с выгодным географическим положением (Калужская область, Республика Татарстан и Владимирская область). Такие регионы имеют больший риск для предпринимателя, нежели столицы, однако незначительное удаление от центра позволяет существенно экономить на издержках и наращивать объемы производства.

Таким образом, очевидно, что экономика России не является привлекательной для иностранных инвесторов, которые предпочитают инвестировать в новые рынки, такие, как Китай, Казахстан, Сингапур. Инвестиции в отдельные регионы России связаны, в первую очередь, с непосредственным предоставлением соответствующих гарантий первыми лицами государства или вышестоящими уполномоченными лицами регионов.

Данную особенность как необходимое и практически единственное условие притока инвестиций в Россию подтверждает и председатель Правительства России, говоря о том, что

⁸ См.: Банк Зенит: Стагнация в промышленности РФ перешла в хроническую форму 24.09.2013 / URL: http://st.finam.ru/ipo/comments/_RU_ECO_SEP2013.pdf (дата обращения: 21.11.2013 г.)

⁹ Медведев Д.А. «Время простых решений прошло» // Ведомости от 27.09.2013

главный фактор развития регионов состоит в способности региональных руководителей и местных элит продвигать свои территории.¹⁰

Очевидно, что отток денежной массы в текущий момент связан с политической ситуацией, накладывающей отпечаток на экономическую ситуацию.

России необходим ребрендинг, основой которого могло бы стать формирование соответствующей инфраструктуры, созданной с целью производства конкурентоспособной наукоемкой продукции.

Практическое отсутствие внедрение успешных проектов, низкая ответственность менеджмента за принимаемые решения, бессистемность решения государственных органов, курирующих вопросы модернизации промышленности, вызывают серьезные опасения относительно самой возможности становления России как одного из мировых лидеров в области создания промышленной продукции

Как показывает опыт развивающихся стран, лишь грамотно разработанная государством стратегия развития, политическая воля являются мощным катализатором экономического роста страны.

Машиностроительная отрасль занимает одно из ведущих мест в структуре промышленного производства Российской Федерации и является индикатором развития промышленности в целом. Согласно данным статистики, машиностроительный комплекс дает наибольший прирост добавленной стоимости по сравнению с другими отраслями экономики — 13,3 % (для транспорта этот показатель составляет 9,9 %, для электроники и электротехники — 9,5 %). За счет деятельности машиностроительного комплекса в течение последних лет было осуществлено в среднем 15 % ВВП РФ. На машиностроительных предприятиях работает 35 % трудоспособного населения занятого в промышленности в целом.¹¹

Машиностроение является промышленным комплексом, который с помощью применения высоких технологий в производстве реализует продукцию самого различного вида и назначения.

Являясь, своего рода, базовой системообразующей составляющей, машиностроение определяет состояние производственного потенциала, обороноспособность государства, эффективное и непрерывное функционирование всех отраслей промышленности, наполнение потребительского рынка.

Несмотря на то, что машиностроение является локомотивом развития всей промышленности России, тем не менее, уровень и качество технического оснащения производства не отвечает не только мировым стандартам, но и потребностям внутреннего рынка страны. В то время, когда развитые страны переходят к шестому технологическому укладу, доля технологий пятого уклада в России составляет порядка 10%, преимущественно в военно-промышленном комплексе и в авиакосмической промышленности. Более 50% технологий относится к четвертому уровню, а почти треть – к третьему.¹²

¹⁰ Медведев Д.А. «Время простых решений прошло» // Ведомости от 27.09.2013

¹¹ Ильина О.А. Перспективы развития аутсорсинга в российском машиностроительном комплексе URL: <http://regionsar.ru/node/960> (дата обращения: 12.01.2013 г.)

¹² Каблов Е. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010 № 4 // <http://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (дата обращения: 20.04.2010 г.)

Одним из самых сложных вопросов в машиностроении является моральный и физический износ технологического оборудования, который достигает в подотраслях 60-80%. Одновременно с этим инвестиции самих предприятий настолько незначительны, что такой показатель, как темп выбытия оборудования превышает темп ввода новой техники в производства в 3-5 раз. По данным Федеральной службы государственной статистики РФ оборудование, которое относительно можно назвать современным (оборудование, срок эксплуатации которого составляет менее 5 лет), составляет по отрасли менее 5%.¹³

В текущий момент доля машиностроения в общем выпуске промышленной продукции в Российской Федерации составляет порядка 20%. Отметим также, что объем машиностроения и металлообработки в таких странах как Великобритания, США, Канада составляют от 36 до 45%. Это, в свою очередь, позволяет перевооружать промышленность в развитых странах через каждые 7-10 лет. В России темпы обновления промышленности составляют 0,1- 0,5% в год, а показатель выбытия основных фондов составляет 1,5-2,5%, что во многом определяет технический уровень конкурентоспособности выпускаемой продукции.¹⁴

Фактически разрушена технологическая база советского периода, практически разрешена кадровая подготовка на базе соответствующих образовательных площадок и отсутствует соответствующая государственная поддержка (финансовая, организационная, консультационная).

Согласно «Концепции долгосрочного социально-экономического развития России до 2020 года», цели государственной политики в сфере машиностроения продиктованы необходимостью создания новой конкурентоспособной промышленности на основе развития научно-технического потенциала, оптимизацией производственных мощностей, модернизацией технического перевооружения, совершенствованием нормативно-правовой базы для полного удовлетворения потребностей государства и бизнеса в современной продукции судостроения.

Однако отрасль находится в стагнации и переходу к пути к новой модели развития препятствуют определенные барьеры.

Анализируя последние годы преобразований, необходимо отметить тот факт, что, что большинство экономических показателей было снижено в несколько раз.

Основными причинами сложившейся ситуации являются следующие¹⁵:

1. попытка спонтанного (без учета системного подхода) мгновенного перехода от административно-плановой модели управления экономикой страны к рыночной;
2. переход от традиционного (на базе специалитета) подхода к подготовке специалистов, который применялся в России порядка 300 лет, к двухуровневой Болонской системе (не прикладной, по сути, бакалавриат и магистратуру)

¹³ Голованов Н.Б. Методический подход к оценке технологического состояния машиностроительного предприятия для повышения обоснованность управленческих решений URL: <http://www.uecs.ru/uecs40-402012/item/1288-2012-04-26-05-39-52> (дата обращения: 13.11.2013 г.)

¹⁴ Комов М. С. Особенности развития инновационной деятельности в российском машиностроении [Текст] / М. С. Комов // Молодой ученый. — 2011. — №8. Т.1. — С. 138-140.

¹⁵ Комов М. С. Особенности развития инновационной деятельности в российском машиностроении [Текст] / М. С. Комов // Молодой ученый. — 2011. — №8. Т.1. — С. 138-140.

3. отказ на всех уровнях управления от методов системного планирования: анализа, оценки эффективности и качества товара, оптимизации, программно-целевых методов и т.д.;
4. разработка нормативно-правовых актов «сверху», без учета существующих тенденций;
5. неэффективное государственное регулирование экономики.

Как указывает А.Б. Попов доля машиностроения в общем объеме промышленного производства России сократилась до 20% (Польша — 28%, Китай, Италия, Франция, Англия, Канада — 35–40%, США — 46%, Япония и ФРГ — 51–54%). 65% оборудования находилось в эксплуатации более 15–20 лет и менее 5% — до 5 лет. Более 40% предприятий было убыточно.¹⁶

В настоящее время практически полностью утрачена модель образования, направленная на подготовку высококвалифицированных кадров. Предприятия машиностроительного комплекса не могут эффективно функционировать в условиях дефицита специалистов соответствующей подготовки.

Правительство фактически игнорирует необходимость срочного вмешательства в экономику машиностроения, ориентируясь на инновации, критические отрасли, при этом абсолютно игнорируя тот аспект, что нововведения создаются на основе традиционных отраслей промышленности. Ориентация на технологии будущего при существующем подходе способствуют утрате технологий настоящего.

¹⁶ Петров А.Б. Посткризисные проблемы развития российского машиностроения // Проблемы современной экономики. 2011. №2. С.272–275

ЛИТЕРАТУРА

1. Агамалова А. Клепач: Отток капитала из России в 2013 году может составить около \$60 млрд / РБК URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/17234221/klpach-ottok-kapitala-iz-rossii-v-2013-g-mozhet-sostavit#ixzz2pS5HDH6H> (дата обращения – 11.01.2013 г.)
2. Банк Зенит: Стагнация в промышленности РФ перешла в хроническую форму 24.09.2013 / URL: http://st.finam.ru/ipo/comments/_RU_ECO_SEP2013.pdf (дата обращения: 21.11.2013 г.)Мамонова Е. Конвейер почти остановился URL: <http://www.rg.ru/2013/04/16/konveer.html> (дата обращения: 15.01.2013 г.)
3. Голованов Н.Б. Методический подход к оценке технологического состояния машиностроительного предприятия для повышения обоснованность управленческих решений URL: <http://www.uecs.ru/uecs40-402012/item/1288-2012-04-26-05-39-52> (дата обращения: 13.11.2013 г.)
4. Ильина О.А. Перспективы развития аутсорсинга в российском машиностроительном комплексе URL: <http://regionsar.ru/node/960> (дата обращения: 12.01.2013 г.)
5. Каблов Е. Шестой технологический уклад // Наука и жизнь. 2010 № 4 // <http://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (дата обращения: 20.04.2010 г.)Медведев Д.А. «Время простых решений прошло» // Ведомости от 27.09.2013
6. Комов М. С. Особенности развития инновационной деятельности в российском машиностроении [Текст] / М. С. Комов // Молодой ученый. — 2011. — №8. Т.1. — С. 138-140.
7. Отток наделали долги / URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/02/12/4962825.shtml> (дата обращения – 11.01.2013 г.)
8. Петров А.Б. Посткризисные проблемы развития российского машиностроения // Проблемы современной экономики. 2011. №2. С.272–275Приток прямых иностранных инвестиций в экономику РФ вырос на 60% / РБК URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/08/2013/871274.shtml> (дата обращения – 11.08.2013 г.)
9. Приток прямых иностранных инвестиций в экономику РФ вырос на 60% / РБК URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/08/2013/871274.shtml> (дата обращения – 11.08.2013 г.)

Рецензент: Быкова Ольга Николаевна, д.э.н., профессор, проректор по учебно-методической работе ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности».

REFERENCES

1. Agamalova A. Klepach: Ottok kapitala iz Rossii v 2013 godu mozhet sostavit' okolo \$60 mlrd / RBK URL: <http://www.vedomosti.ru/finance/news/17234221/klepach-ottok-kapitala-iz-rossii-v-2013-g-mozhet-sostavit#ixzz2pS5HDH6H> (data obrashhenija – 11.011.2013 g.)
2. Bank Zenit: Stagnacija v promyshlennosti RF pereshla v hronicheskuju formu 24.09.2013 / URL: http://st.finam.ru/ipo/comments/_RU_ECO_SEP2013.pdf (data obrashhenija: 21.11.2013 g.)Mamonova E. Konvejer pohti ostanovilsja URL: <http://www.rg.ru/2013/04/16/konveer.html> (data obrashhenija: 15.01.2013 g.)
3. Golovanov N.B. Metodicheskij podhod k ocenke tehnologicheskogo sostojanija mashinostroitel'nogo predpriyatija dlja povyshenija obosnovannost' upravlencheskih reshenij URL: <http://www.uecs.ru/uecs40-402012/item/1288-2012-04-26-05-39-52> (data obrashhenija: 13.11.2013 g.)
4. Il'ina O.A. Perspektivy razvitija outsorsinga v rossijskom mashinostroitel'nom komplekse URL: <http://regionsar.ru/node/960> (data obrashhenija: 12.01.2013 g.)
5. Kablov E. Shestoj tehnologicheskij ukklad // Nauka i zhizn'. 2010 № 4 // <http://www.nkj.ru/archive/articles/17800/> (data obrashhenija: 20.04.2010 g.)Medvedev D.A. «Vremja prostyh reshenij proshlo» // Vedomosti ot 27.09.2013
6. Komov M. S. Osobennosti razvitija innovacionnoj dejatel'nosti v rossijskom mashinostroenii [Tekst] / M. S. Komov // Molodoj uchenyj. — 2011. — №8. T.1. — S. 138-140.
7. Ottok nadelali dolgi / URL: <http://www.gazeta.ru/business/2013/02/12/4962825.shtml> (data obrashhenija – 11.011.2013 g.)
8. Petrov A.B. Postkrizisnye problemy razvitija rossijskogo mashinostroenija // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2011. №2. S.272–275
9. Pritok prjamyh inostrannyh investicij v jekonomiku RF vyros na 60% / RBK URL: <http://top.rbc.ru/economics/22/08/2013/871274.shtml> (data obrashhenija – 11.08.2013 g.)