

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>  
Выпуск 6 (25) 2014 ноябрь – декабрь <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-14>  
URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/22EVN614.pdf>  
DOI: 10.15862/22EVN614 (<http://dx.doi.org/10.15862/22EVN614>)

УДК 332.158

**Полянскова Наталья Вадимовна**

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»

Россия, Самара<sup>1</sup>

Докторант

Кандидат экономических наук, доцент

E-mail: polynskova@mail.ru

**Сорокин Александр Николаевич**

ФГБОУ ВПО «Самарский государственный экономический университет»

Россия, Самара

Старший преподаватель

E-mail: r500@yandex.ru

## **Изучение и ранжирование факторов развития музеев муниципальных районов Самарской области**

---

<sup>1</sup> 443090, Самара, ул. Советской Армии, 141

**Аннотация.** Одной из главных трудностей музейной деятельности в муниципальных районах является установление диалога с обществом, поиск новых форм работы и привлечение внимания новых целевых аудиторий (детей, юношества, молодежи), особенно в рамках межмуниципального сотрудничества. В этой связи требуется изучение факторов, влияющих на развитие музейной деятельности в муниципальных районах, а также разработка эффективных направлений повышения социальной и экономической роли музеев в нравственно-патриотическом воспитании молодежи.

Научная новизна поставленной задачи состоит в выявлении и ранжировании факторов, влияющих на развитие муниципальных музеев Самарской области, и разработка рекомендаций по повышению роли музеев в нравственно-патриотическом воспитании молодежи, а также в изучении, сохранении, продвижении и популяризации уникального культурно-исторического наследия в сельской местности.

С учетом специфики деятельности сельских музеев, авторами выделены внутренние и внешние факторы (факторы условий (формы), факторы экспозиции (содержания), факторы квалификации (поддержания формы и представления содержания), численность населения; тип его расселения: уровень доходов; состояние социальной инфраструктуры – дорог, тротуаров, парков, библиотек, дворцов культуры, инновации в проектной деятельности и т.д.). Выявлено их влияние на уровень развития социокультурного и экономического потенциала муниципальных музеев Самарской области и их привлекательности для населения.

В статье акцентируется, что стратегическим фактором развития музейной деятельности становятся инновации. Рассматривается опыт создания в Китае музеев - культурных центров, синтезирующих материальное и нематериальное культурное наследие.

**Ключевые слова:** музей; муниципальный район; ранжирование факторов; региональная экономика; патриотическое воспитание; молодежь; социум; посещаемость музея; доступность музейных услуг; информатизация; музеи Китая.

*Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (грант 14-02-00127а «Социоэкономическая роль музеев муниципальных районов в нравственно-патриотическом воспитании молодежи»)*

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Полянская Н.В., Сорокин А.Н. Изучение и ранжирование факторов развития музеев муниципальных районов Самарской области // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» 2014. № 6  
<http://naukovedenie.ru/PDF/22EVN614.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/22EVN614

Музей - некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления музейных предметов и музейных коллекций. Музейные предметы - это культурная ценность, качество либо особые признаки которой делают необходимым для общества ее сохранение, изучение и публичное представление. Музейная коллекция - совокупность культурных ценностей, которые приобретают свойства музейного предмета, только будучи соединенными вместе в силу характера своего происхождения, либо видового родства, либо по иным признакам.

Федеральный закон «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»<sup>2</sup> отмечает важность для музеев функций хранения и публикации. Хранение - вид деятельности музея, предполагающий создание материальных и юридических условий, при которых обеспечивается сохранность музейного предмета и музейной коллекции;

Публикация - форма деятельности музея, предполагающая все виды представления обществу музейных предметов и музейных коллекций путем публичного показа, воспроизведения в печатных изданиях, на электронных и других видах носителей.

Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда Российской Федерации, являются неотъемлемой частью культурного наследия народов Российской Федерации.

Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав Музейного фонда Российской Федерации, могут находиться в государственной, муниципальной, частной или иных формах собственности.

**Муниципальные музеи** – группа музеев, которые находятся в управлении муниципалитетов; модель негосударственного провинциального музея, который осуществляет важные функции по собиранию, хранению и презентации культурного и природного наследия региона. Появление муниципальных музеев и их динамичное развитие связаны с законодательным закреплением муниципальной формы собственности (1992). Муниципальные музеи возникают в результате переподчинения государственных музеев и общественных музеев, возрождения закрытых и создания новых музеев в регионе.

Таким образом, музеи, принадлежащие муниципалитетам, являются частью системы музеев Российской Федерации и владеют частью Музейного фонда Российской Федерации.

Целесообразно, в связи с этим провести анализ деятельности музеев муниципалитетов, выявить общее и особенное в их деятельности, провести выявление и ранжирование факторов их деятельности. Такая целесообразность вызывается спецификой представляемого потребителям продукта музейной деятельности – он не может быть тиражирован, каждый музей обладает уникальным продуктом, который часто вне пределов музея или территории теряет свою ценность – как потребительскую (становится неинтересным или малоинтересным), так и коммерческую (способность приносить выручку для поддержания текущей и перспективной деятельности музеев).

Ф.Ф. Рыбаков отмечал: «В музейном деле органично слиты материальные и нематериальные составляющие. Результат (культурно-просветительский эффект) – нематериален. Носители же культурных ценностей – материальны. ... уникальность и невозпроизводимость носителей культурно-исторических ценностей (музейных экспозиций, зданий, памятников и т.д.) делает невозможным оказание аналогичных услуг в иных местах»

---

<sup>2</sup> О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: федер. закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_110957/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110957/), свободный. – Загл. с экрана.

[5]. Так же он отмечает, что крайне важным для музеев является квалификация работников-экскурсоводов, научных сотрудников, хранителей. Понятно, что накопление знаний, умений и навыков этих сотрудников требует длительного времени и может происходить, прежде всего, в самом музее, именно в этом музее. Личные качества работников в музейном деле имеют исключительное значение, поэтому в этом смысле оно, музейное дело, выходит за пределы экономики.

Музейное дело в последние годы переживает революционные изменения: внедряются новые технологии, появляются новые музеи, растет посещаемость и популярность музейных местностей, роль музеев в образовании и воспитании. Музеи из места размещения коллекций превращаются в культурно-просветительские центры, места длительного пребывания больших групп населения, в том числе молодежи.

В этой связи интересен опыт Китая, где в последние годы «музейный бум» стал неоспоримым фактом современной культуры. Музей стал активным участником современных культурных, национальных и даже политических процессов в КНР. Все это происходит потому, что в современном информационном обществе он является практически единственным учреждением, способным удержать в своих стенах память о прошлом [1].

Инновационной формой развития китайской культуры, синтезирующей материальное и нематериальное культурное наследие, является создание в КНР музеев - культурных центров. Директор ЮНЕСКО Жорж Фрадьё писал: «Культурные центры – это попытка объединить разобщенный мир искусства, изолированные друг от друга области знания и отдельные науки, поиски новых идей и включения их в нашу повседневную жизнь» [7].

Сейчас в КНР на более 288 тыс. человек населения приходится 1 музей. К 2020 г. планируется соотношение 250 тыс. к одному – то есть ожидается, что станет свыше 4 тыс. 140 музеев. После введения практики бесплатного посещения музеев Китая стали принимать в год почти 400 млн. туристов [2].

В XXI веке развитие музейного мира Китая движется по направлению расширения и активизации его общественно-коммуникативных функций и превращает его из закрытого, традиционного хранилища раритетов, в открытый и подверженный изменениям гибкий объект культуры современного, стремительно меняющегося мира, бесспорно сохраняющий в себе стабильное ядро, содержащее генотип музея как такового [1].

Инновации становятся основным стратегически фактором развития музейной сферы. Исследователь 60-х годов Эверетт Роджерс в своей книге «Диффузия инноваций» относит к «инноваторам» только 2,5% населения, а 13,5% (т.е. почти в пять раз больше) - к категории «ранние освоители», которые буквально набрасываются на инновации, как только понимают, как они работают [9].

Э. Мэррит, директор Центра Будущего Музеев (Center for the Future of Museums, США), задаваясь вопросом: «Кто же эти 2,5% «инноваторов»?», на основе личных наблюдений за музеями в Программе по аккредитации и оценке их работы (Accreditation and Museum Assessment Program) пришла к выводу, что в музейном мире есть три очага инноваций: маленькие музеи («инноваторы»), большие музеи («ранние освоители») и музеи среднего размера («раннее большинство»). А небольшие районные музеи и являются теми самыми «инноваторами», основной задачей которых является привлечение молодого поколения и создание новой модели взаимодействия с посетителями.

Элизабет Мэррит отмечает, что «обычно в маленьких музеях отсутствует жесткий контроль и строгие процедуры; музейные сотрудники разных отделов общаются друг с другом активно и легко (если только предположить, что в маленьких музеях действительно есть отделы); инновация для них – не такой уж большой риск. Они могут попробовать что-то новое, и

если все пойдет хорошо, это не потребует от них больших денежных или кадровых затрат, а если нет – они не очень-то много теряют» [11].

Наблюдая за деятельностью музеев в Лаборатории Музейных Инноваций (Innovation Lab for Museums, США) в течение 3-х лет, она предлагает сконцентрироваться на инновациях, которые полезны и актуальны, удачно приживаются на практике, действительно являются чем-то новым, а также выделяет сферы музейной деятельности, в развитии которых музеи заинтересованы более всего:

- маркетинг: как заинтересовать аудиторию своей деятельностью;
- взаимоотношения: новые пути взаимодействия с людьми;
- экономика: новые способы повышения доходов;
- опыт/практика: новые способы представления контента [10].

Муниципальные музеи, как следует из их статуса, ориентируются на местные интересы, преимущественно обслуживают местные сообщества. Поэтому, конечно, факторы определяющие работу муниципальных музеев можно сгруппировать по разным основаниям. Но с учетом специфики их работы необходимо выделять внутренние и внешние факторы. В группе внешних можно выделить факторы мезоуровня и местного уровня (микроуровня). Вопрос о макроуровне может стать дискуссионным, но несомненно то, что макроэкономическая ситуация не может не оказывать влияния на процессы на более низких уровнях экономики и других сфер общественной жизни. В группе внутренних – факторы условий (формы), факторы экспозиции (содержания), факторы квалификации (поддержания формы и представления содержания).

Микроуровень – это совокупность условий в пределах муниципального образования. Здесь на деятельность музеев оказывают существенное влияние: численность населения; тип его расселения: уровень доходов; состояние социальной инфраструктуры – дорог, тротуаров, парков, библиотек, дворцов культуры и т.д. Причем влияние этих факторов неоднозначно, может, как способствовать росту интереса к музеям, так и конкурировать с музеями за свободное время населения муниципалитета. Например, в Самарской области на расстоянии 3-5 км друг от друга находятся село Сергиевск (центр муниципального района, население 9,2 тыс. чел.), поселок Сургут (население 4,7 тыс. чел.), поселок Серноводск (3,5 тыс. чел.), п.г.т. Суходол (13,5 тыс. чел.). Понятно, что в таких условиях Сергиевскому историко-краеведческому музею приходится учитывать близость еще 3 населенных пунктов, один из которых по численности населения в 1,5 раза превышает районный центр<sup>3</sup>.

Умеренное влияние оказывает состояние коммунальной инфраструктуры – наличие или отсутствие водопровода, канализации, центрального отопления. В данном случае речь идет не об обеспеченности этими услугами музеев, а о влиянии состояния этой инфраструктуры на структуру занятий населения во внерабочее время.

Отдельно надо говорить о влиянии органов управления муниципалитетами на деятельность муниципальных музеев. Они могут как существенно влиять на эту деятельность (через уровень финансирования, вмешательство в оперативную работу), так и слабо (установив долгосрочные предсказуемые правила финансового обеспечения, предоставление самостоятельности в творческой и исследовательской деятельности музеев, в деле привлечения посетителей).

---

<sup>3</sup> <http://samarastat.gks.ru/>

Крайне важным является местоположение музея в населенном пункте: его удаленность от разных районов населенного пункта, трафик прохожих, состояние внешнего благоустройства. Например, историко-краеведческий музей Кинель-Черкасского района Самарской области находится на одной из окраин села, где низкий трафик прохожих, в весенний и осенний период проход к музею затруднен из-за плохого состояния тротуаров. Правда, эти неудобства несколько компенсируются близостью с крупнейшей школой района.

Проблема доступности музейных услуг для жителей сельских и малых городских поселений является одной из самых насущных и сложных. Многие жители сел вынуждены отказываться от посещения музеев из-за удаленности проживания. Нехватка времени в этом случае также связана с указанной причиной – для посещения музея, находящегося за много километров, требуется целый день, значительная часть которого пройдет в дискомфортных условиях перемещения на не очень надежном и редко курсирующем транспорте.

Фактор мезоуровня можно рассматривать как в пределах региона, так и его части. В некоторых регионах страны (где регионы имеют малую площадь) мезоуровень может быть оценен на уровне нескольких регионов. Важными факторами мезоуровня являются преобладающий тип транспортного сообщения, состояние дорог, тип расселения, состояние хозяйственных и культурных связей внутри региона, средний уровень доходов и степень их дифференциации.

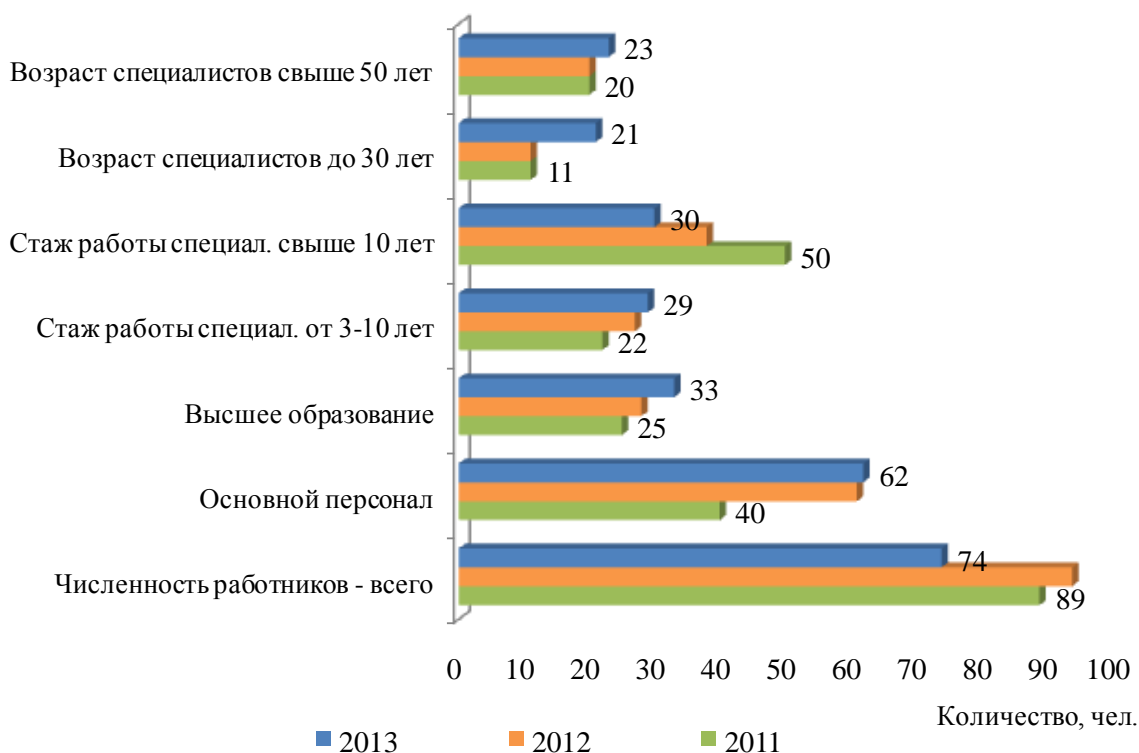
Состояние зданий, помещений, степень обеспеченности коммунальной инфраструктурой важны для музея не только и даже не столько в плане удобства для посетителей и сотрудников, хотя и это крайне важно, сколько для сохранности музейных коллекций. А также для расширения её – каждый музей постоянно пополняет свои фонды. Это позволяет поддерживать интерес к музею, что особенно важно, так как количество потенциальных посетителей для муниципальных музеев, как правило, ограничено численностью населения муниципального района. Но зачастую, ввиду отсутствия в районах торгово-развлекательных центров, театров, кинотеатров, зоопарка, цирка, сельские жители воспринимают музеи как своё достояние, помогают собирать коллекции, активно участвуют во всех музейных праздниках. В связи с этим превращение музея в культурно-просветительский центр позволяет одноразовые контакты с населением, большинство которых происходит в школьном возрасте этого населения, превратить в постоянные связи. «Очевидно, что для музеев, объединяющих предметы, идеи и людей, налаживание связей, установление контактов – одна из основных задач» [8]. Важна и архитектура музейного здания, она является визитной карточкой музея. Если музей располагается в новом здании, то это здание, несомненно, должно выделяться среди окружающих строений. Архитектура здания должна нести смысловую нагрузку.

Наполнение экспозиции – сложная задача для муниципальных музеев. Тезаврирование требует финансовых ресурсов. И на покупку культурных ценностей, и на их хранение и исследование. В таких условиях для музеев важно не терять потенциально интересные предметы на своей территории. Здесь существенное значение играет специализация музея. Музеи историко-краеведческой специализации в сельской местности пока еще часто пополняются путем дарения. Для художественных и технических музеев такой способ пополнения коллекции носит исключительный характер. Ценными, разумеется, являются полные музейные коллекции, в которых представлены все или большинство предметов, которые отражают представляемое событие, явление, творчество автора и т.д. Муниципальные музеи редко имеют возможность собрать такие ценные коллекции. Поэтому для них важно уметь построить работу вокруг тех культурных ценностей, которые им удалось приобрести. Но муниципальные музеи в деле пополнения экспозиций могут иметь и преимущества перед крупными музеями. Например, если музей находится на территории, где происходило какое-то

важное историческое событие, жил и/или работал какой-то известный человек, то муниципальный музей в силу близости к месту события может более полно представить данные факты. И степень доверия, и интереса интересующихся данным событием или личностью к таким экспозициям выше.

Например, уникальным в Самарской области является дом-музей В.И. Ленина в селе Алакаевка Кинельского района, где с 1887 года жила его семья. Алакаевские жители по настоящее время гордятся своим, как они его теперь называют, великим земляком. Активное развитие Дома-музея В.И.Ленина в последние годы (2010-2013 гг.) демонстрирует рост его посещаемости в среднем на 3,1 %. В 2013 году музей завоевал приз зрительских симпатий в конкурсе муниципальных музеев Самарской области «Созвездие музеев – Визитная карточка» и принял более 2500 тысяч посетителей, что на 7,1% больше, чем в 2012 году<sup>4</sup>. Посетителям Дома – музея В.И.Ленина предлагается более 20 интерактивных программ, в числе которых прогулка по одну из старейших в самарском крае Яблоневому саду в усадьбе Ульяновых, который был заложен в первых десятилетиях 19 века<sup>5</sup>.

Кадры муниципальных музеев обеспечивают как техническую, так и творческую сторону их функционирования. Однако серьезной проблемой остается кадровое обеспечение деятельности муниципальных музеев (рис.). На 1 января 2014 г. фактически работающих в муниципальных музеях, подведомственных министерству культуры Самарской области, числилось 74 человека, при этом в списке основного персонала – 62 человека или 83,7% от общей численности.



**Рис.** Кадровое обеспечение деятельности музеев в муниципальных районах

<sup>4</sup> Форма № 8-нк «Сведения о деятельности музея» за 2012-2013 гг.

<sup>5</sup> <http://www.kinel.ru/turmarshrut/dom-muzejj-v-i-lenina/>

**Самарской области за 2011-2013 годы** (здесь и далее составлено и рассчитано авторами на основе данных социокультурных паспортов и сведений о деятельности музеев (форма 8-НК) муниципальных районов Самарской области)

Несмотря на снижение общей численности музейного персонала за последние три года (на 20 человек или на 21,2%), наблюдается положительная динамика увеличения основного персонала – на 22 чел. или на 55%.

Заметен рост уровня квалификации специалистов в муниципальных музеях: среди основного персонала сотрудников с высшим профессиональным образованием стало на 32% больше, а их доля в общем количестве превышает половину. Однако, за последние три года отсутствуют сотрудники, имеющие учёную степень.

Почти половина штатных сотрудников (48,4% в 2013 году) районных музеев – опытные кадры со стажем работы более 10 лет, но их количество имеет устойчивую тенденцию к снижению – в среднем на 23% ежегодно за 2011-2013 годы.

Работников, имеющих стаж от трех до десяти лет, насчитывается 29 чел. или 46,7%, при этом возрастает число в музеях молодежи, которую не пугает низкая оплата труда, так как это обстоятельство компенсируется интересной работой. Так, за анализируемый период количество молодых специалистов в возрасте до 30 лет увеличилось почти в 2 раза (на 10 чел.) и составляет в 2013 году 21 человек при удельном весе в 33,8% в основном персонале работающих. Хотя в целом проблема омоложения сельских музейных коллективов остается довольно острой. Большой процент сотрудников музеев (37,1% в 2013 году) – это люди предпенсионного или пенсионного возраста в возрасте старше 50 лет. А такая организация, как музей, нуждается в молодых силах и свежем интеллектуальном потенциале<sup>6</sup>.

Основная причина дефицита молодых кадров – это низкая заработная плата. Молодые сотрудники не готовы работать на одном энтузиазме. Вместе с тем, как свидетельствуют расчеты (таблица 1), омоложение музейной сферы и уровень квалификации специалистов напрямую влияют на активность в программно-проектной деятельности.

---

<sup>6</sup> Концепция развития музейной сферы в Свердловской области на период до 2020 года. Режим доступа: [http://www.mkso.ru/data/File/obiavlenia/2012/120717\\_koncepcia\\_muzei.pdf](http://www.mkso.ru/data/File/obiavlenia/2012/120717_koncepcia_muzei.pdf)



**Таблица 1**

**Влияние уровня квалификации и среднего возраста музейных специалистов  
на активность в программно-проектной деятельности  
в муниципальных районах Самарской области, 2013 г.**

| Группы районов по среднему возрасту специалистов, лет | Число районов в группе | Средний возраст специалистов, лет | Доля специалистов с профильным средне-специальным и высшим образованием в общем количестве работников, % | Число музейных работников, повысивших квалификацию в отчетном году, чел. | Количество проектов, участвовавших в конкурсах и грантах, ед. | Наименование районов  |
|---|------------------------|-----------------------------------|--|--|---|---|
| I. менее 35,0   | 4                      | 31,0                              | 12,5   | 0,0  | 2,0   | Большечерниговский,<br>Большеглушицкий<br>Нефтегорский,<br>Клявлинский,                                 |
| II. 49,9-35,0   | 6                      | 42,8                              | 31,9   | 2,7  | 0,0   | Челно-<br>Вершинский,<br>Исаклинский,<br>Борский,<br>Красноярский,<br>Сергеевский,<br>Кинель-Черкасский |
| III. свыше 50,0                                       | 6                      | 52,2                              | 5,6  | 0,5  | 0,0   | Ставропольский,<br>Кошкинский,<br>Шигонский,<br>Алексеевский,<br>Кинельский,<br>Волжский                |
| В среднем по области                                  | 16                     | 43,5                              | 15,6   | 1,2  | 0,5   |   |

*(составлено авторами)*

Несмотря на возрастающие возможности музеев в участии во всероссийских, областных и районных конкурсах и грантах, в муниципальных районах Самарской области такая активность крайне низкая. Расчеты свидетельствуют, что проектная деятельность напрямую связана с возрастом и квалификацией специалиста. Музейные работники в возрасте до 35 лет наиболее активно участвуют в конкурсах и грантах, повышают свою квалификацию. Однако таких музеев (I группа) всего лишь 4 или около 20% от всех муниципальных музеев области (Нефтегорский, Большечерниговский, Большеглушицкий и Клявлинский), причем только тремя из них было подготовлено 8 проектов или 100% от общего количества.

Только одним Нефтегорским районным детским музеем в 2013 году было подготовлено 5 проектов. Проект «Победить судьбу» был заявлен на трех конкурсах: международном открытом грантовом конкурсе «Православная инициатива», всероссийском грантовом конкурсе, проводящемся в рамках программы «Меняющийся музей в меняющемся мире», областном конкурсе губернских грантов в области культуры и искусства. Проект «Новое

поколение» презентован на конкурсе добровольческих проектов, направленных на гражданское становление, духовно-нравственное, историко-краеведческое, военно-патриотическое воспитание молодежи; проект «Се Человек» - создание интерактивной музейной выставки» - на XIV Российско-Финляндский культурном форуме.

Клявлинский историко-краеведческий музей инициировал на Всероссийском конкурсе национальных, творческих и исследовательских проектов "Жемчужина России" проект "Все начиналось с железной дороги" - интерактивная выставка. Однако ни один из вышерассмотренных проектов не был поддержан грантодателями. Важно заметить, что в 2013 году из всех поданных на конкурсы и гранты 8 заявок районных музеев Самарской области был поддержан проект только одного музея – МБУ «Историко-краеведческий музей Большечерниговского района им. Н.П. Попова» в конкурсе на получение денежного поощрения Министерства культуры Самарской области лучшими муниципальными учреждениями культуры, находящимися на территории сельских поселений, на общую сумму финансирования 100 тыс. рублей.

Муниципальные музеи со средним возрастом работников от 35 до 50 лет (II группа) в большей степени предпочитают повышение квалификации на семинарах, мастер-классах, конференциях преимущественно областного уровня, однако в этой группе проектная активность нулевая, что также подтверждает острую необходимость пополнения музейной сферы молодыми специалистами. К этой группе относятся музеи Челно-Вершинского, Иса克林ского, Борского, Красноярского, Сергеевского и Кинель-Черкасского районов.

В условиях дефицита бюджетного финансирования очень показателен опыт администрации муниципального района Сергиевский, нашедшей возможности дополнительного финансирования музейной сферы за счет средств муниципальных программ «Развитие сферы культуры и туризма на территории муниципального района Сергиевский» (2012-2014 годы, общий объем финансирования - 4054,7 тыс. рублей) и «Реализация молодежной политики, патриотическое, военное, гражданское и духовно-нравственное воспитание детей, молодежи и населения муниципального района Сергиевский» (2013-2015 годы, общий объем финансирования - 3510,0 тыс. рублей). Дополнительное финансирование положительно сказалось на основном показателе музея: посещаемость экспозиций и выставок в Сергиевском историко-краеведческом музее увеличилась в 3 раза - с 5 тысяч 700 в 2011 г. до 17 тысяч 120 человек в 2013 году.

Музеи III группы, со средним возрастом музейных работников старше 50 лет (6 районов), практически пассивны в повышении своей квалификации и грантовой деятельности. Это музеи Ставропольского, Кошкинского, Шигонского, Алексеевского, Кинельского и Волжского районов со средним возрастом специалистов 52,2 года. Более того, в музеях этой группы за 2011-2013 годы наблюдается снижение общего уровня квалификации работников, связанное с проблемой острого дефицита знаний и умений, необходимых для деятельности в новых социальных и экономических условиях.

Так как в настоящее время наблюдается отток специалистов из многих населенных пунктов, то часто в музеях работают лица, не имеющие специального образования. Людям с педагогическим, библиографическим, техническим образованием приходится осваивать музейное дело. Но следует констатировать тот факт, что подавляющая часть музейных работников непрофильного образования в возрасте до 50 лет предоставляет высококачественные музейные услуги (таблица 1), так как таким людям часто помогают длительные устоявшиеся связи с местным населением и молодежью, в том числе и на добровольческой основе.

Исходя из вышеизложенного, следует выделить следующие слабые стороны музеев муниципальных районов: небольшие штаты сельских музеев, в основном состоящие всего из двух-трех сотрудников; в большинстве музеев отсутствуют специалисты, владеющие проектными методами и умением вести научно-исследовательскую деятельность; общее старение музейных кадров и недостаточный уровень профессиональной подготовки молодых специалистов, и как следствие - низкая творческая и проектная активность большинства районных музейных коллективов; отсутствие финансовой возможности по систематическому повышению квалификации сотрудников; недостаточная поддержка и финансирование инновационных проектов, как правило, нравственно-патриотической направленности молодежи, на уровне районов, Самарской области и РФ в целом.

В современной ситуации ни традиционные методы и формы работы, ни высокое качество музейных коллекций, не гарантируют того, что сельский музей станет важным и интересным местом пребывания для молодого человека, который имеет достаточный выбор для проведения досуга и пополнения знаний.

На 27 муниципальных районов Самарской области насчитывается 16 историко-краеведческих музеев, из которых лишь 7 получают финансовую поддержку из федерального и областного бюджетов (муниципальные бюджетные учреждения). Сельский музей, особенно в отдаленных поселениях, играет совершенно особую роль, заменяя клуб, дом культуры, являясь местом постоянного общения. Небольшие музеи на селе не только способствуют организации досуга населения и повышают его культурный уровень, они становятся важным фактором повышения качества жизни и самооценки жителей. Приведем примеры историко-краеведческого музея имени Героя Социалистического Труда Н.П. Попова в с. Августовка Большечерниговского района, дом-музей В. И. Ленина в с. Алакаевка Кинельского района, музей истории сёл Ставропольского района в с. Большая Рязань, пользующихся очень высоким авторитетом у местного (и не только) социума и оказывающих значимое влияние на социокультурную ситуацию в своих и окрестных поселениях.

Более того, все историко-краеведческие музеи муниципальных районов Самарской области за 2011-2013 годы демонстрируют рост посещаемости (таблица 2), за исключением музея истории сёл Ставропольского района, небольшое снижение – на 4,2%.

**Таблица 2**

**Динамика средней посещаемости музеев муниципальных районов Самарской области за 2011-2013 годы**

| Музей<br>муниципального района   | Количество посещений,<br>всего |             |             | Темп прироста, +,<br>- % | Адрес сайта,<br>страницы в<br>Интернет   |
|--|--------------------------------|-------------|-------------|--------------------------|--|
|  | 2011<br>год                    | 2012<br>год | 2013<br>год |                          |  |
| Муниципальный межпоселенческий Кошкинский историко-краеведческий музейный центр  | 900                            | 900         | 1000        | 11,1                     | отсутствует                              |
| Детский музей «Культура» Нефтегорского района                                    | 3200                           | 6000        | 7090        | 2,2<br>раза              | отсутствует                              |
| Шигонский районный муниципальный музей истории Усольского края им. И.Н. Ульянова | 2900                           | 2932        | 2936        | 1,3                      | отсутствует                              |
| МБУ «Челно-Вершинский историко-краеведческий музей»                              | 3112                           | 3400        | 3541        | 13,8                     | отсутствует                              |
| Музей истории сел Ставропольского района Самарской области                       | 4067                           | 3237        | 3895        | -4,2                     | отсутствует                              |
| МБУ «Сергиевский историко-краеведческий музей» муниципального района Сергиевский | 5700                           | 7700        | 17120       | 3,0<br>раза              | отсутствует                              |
| Музей истории Красноярского района   | 3948                           | 5000        | 6400        | 62,1                     | отсутствует                              |
| Клявлинский историко-краеведческий музей   | 19427                          | 19427       | 19630       | 1,1                      | отсутствует                              |
| МБУ «Историко-краеведческий музей Кинель-Черкасского района»                     | 5000                           | 10600       | 10600       | 2,1<br>раза              | www.museum<br>-<br>kinelcherkassy<br>.ru |
| Мемориальный дом-музей им. В.И. Ленина Кинельского района                        | 3900                           | 5355        | 9110        | 2,3<br>раза              | отсутствует                              |
| МБУ «Иса克林ский районный историко-краеведческий музей»                            | 5900                           | 5900        | 6400        | 8,5                      | отсутствует                              |
| МБУ «Борский краеведческий музей»  | 5200                           | 5200        | 6940        | 33,5                     | www.borskoe.<br>com                      |
| Историко-краеведческий музей Большечерниговского района им. Н.П. Попова          | 5100                           | 5100        | 5300        | 3,9                      | отсутствует                              |
| Историко-краеведческий музей Большеглушицкого района                             | 1800                           | 1800        | 3070        | 70,5                     | http://museum<br>-bg.com                 |
| МБУ «Алексеевский краеведческий музей»   | 3300                           | 3600        | 4700        | 42,4                     | отсутствует                              |
| Историко-краеведческий музей Волжского района                                    | 6100                           | 14722       | 11872       | 94,6                     | отсутствует                              |
| Итого  | 79554                          | 100873      | 119604      | 50,3                     |  |

(составлено авторами)

Среди музеев, показавших наибольший рост посещаемости в последние 3 года следует выделить: МБУ «Сергиевский историко-краеведческий музей» - количество посетителей

увеличилось в 3,0 раза; мемориальный дом-музей им. В.И. Ленина Кинельского района – в 2,3 раза; детский музей «Культура» Нефтегорского района - в 2,2 раза; МБУ «Историко-краеведческий музей Кинель-Черкасского района» - в 2,1 раза; историко-краеведческий музей Волжского района – почти в 2 раза. Топ-5 самых посещаемых районных музеев Самарской области составляют: Клявлинский историко-краеведческий музей – 19630 посещений в 2013 году; МБУ «Сергиевский историко-краеведческий музей» – 17120; Историко-краеведческий музей Волжского района – 11872; МБУ «Историко-краеведческий музей Кинель-Черкасского района» - 10600; Мемориальный дом-музей им. В.И. Ленина Кинельского района – 9100 посещений. Суммарно 16 муниципальных историко-краеведческих музеев Самарской области приняли в 2013 году почти 120 тысяч посетителей, что более чем на половину превышает уровень 2011 года.

Важно заметить, что результаты исследования фиксируют связь между успехами в сфере культуры с одной стороны, и муниципальными экономическими успехами с другой. Так, в муниципальных районах Сергиевский, Кинель-Черкасский, Нефтегорский, Волжский и Клявлинский наблюдается прирост оборота крупных и средних организаций более чем на 27% за 2011-2013 годы в среднем. Музеи же являются локомотивами экономического развития и ревитализации местных комьюнити, и этот факт органы местного самоуправления должны учитывать при стратегическом планировании жизни района.

Важнейшим фактором роста посещаемости музеев является уровень информированности населения, и особенно молодежи. Проблемы музейной коммуникации, взаимодействия небольшого районного музея с новым посетителем – в числе наиболее актуальных и слабо исследованных.

В связи с этим актуализируются вопросы о том, как воспринимает молодая аудитория музеев в целом, а также различные типы экспозиций и форм культурно-образовательной деятельности, какова роль музея в молодежном сообществе, в т.ч., в вопросах воспитания патриотизма, толерантности и преодоления культурной, национальной разобщенности.

Основным источником информации для молодых людей является Интернет, но как свидетельствует анализ уровня информатизации историко-краеведческих районных музеев Самарской области, только 3 музея имеют собственные интернет-сайты, два из которых – не активны. По объективным причинам (финансовые, организационные) небольшие районные музеи не имеют возможности интегрироваться в электронное музейное сообщество, и до сих пор остаются в информационной «блокаде». Вместе с тем, выявленный спектр информационных предпочтений музейной аудитории, свидетельствует о необходимости активнее размещать информацию в Интернете как путем создания собственных веб-сайтов, так и на единых порталах, объединяющих музеи (например, порталы «Музеи России», «Музеи Свердловской области», «Дыхание Питера», портал научных музеев Сибирского отделения РАН и др.).

В целях реализации факторов доступности музейных услуг для жителей сел, удаленных от районного центра, необходимо проработать программы оптимизации размещения музеев в сельской местности, а также более активно использовать практику передвижных выставок, мастер-классов в населенных пунктах, где отсутствуют музеи.

Перечисленные факторы требуют дальнейшего изучения применительно к каждому музею муниципального района. Такое изучение может происходить в рамках SWOT-анализа с целью дальнейшего выхода на принятие решений по качественному изменению места музеев в культурной и экономической жизни муниципальных районов.

*Авторы благодарят Министерство культуры Самарской области за информационную поддержку в проведении данного исследования.*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ван Вэй. Диффузия инноваций в музейном мире Китая // Теория и практика общественного развития. 2014. № 3. С. 222-226.
2. Ван Вэй. Музеология и музейное дело в КНР в XX – начале XXI века: основные этапы и стратегии развития // Научное мнение. 2014. № 1. С. 72-77.
3. Казакова Ю.А. Эволюция законодательства в области культуры // NB: Культуры и искусства. 2013. № 6. С. 23-37.
4. Полянскова Н.В., Шерстобитова Г.И. Анализ факторов взаимодействия музейной среды и культурно-познавательного туризма в нравственно-патриотическом воспитании молодежи // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2014. № 2 [31]. С. 166-176.
5. Рыбаков Ф.Ф. Теоретические основы экономики музейного дела // Вестник Санкт-петербургского университета. Сер. 5. 2002. № 1 (5). С. 23-29.
6. Тросби, Д. Экономика и культура [Текст] / пер. с англ. И. Кушнareвой; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. - 256 с. - (Исследования культуры). -1000 экз. - ISBN 978-5-7598-0836-7 (в пер.).
7. Фрадье Ж. Национальный центр искусства и культуры имени Жоржа Помпиду в Париже//Museum. 1982. № 1-2.
8. Энн Девис. Музейное образование и образование в музее // Вопросы музеологии. 2010. № 2. С. 76-81.
9. Rogers E.M. Diffusion of innovations. N.Y., 1995. P. 28-29.
10. Merritt E. Facilitating innovation: Part 1. Режим доступа: <http://futureofmuseums.blogspot.ru/2013/09/one-of-cfms-assignments-is-to-encourage.html>, свободный. – Загл. с экрана.
11. Merritt E. Fostering Innovation Part 2: Who are the Museum Innovators? Режим доступа: <http://futureofmuseums.blog-spot.ru/2013/10/fostering-innovation-part-2-who-are.html>, свободный. – Загл. с экрана.

**Рецензент:** Тейтельман Наум Ефимович, доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет».

**Polyanskova Natalia Vadimovna**  
Samara State University of Economics  
Russia, Samara  
E-mail: [polynskova@mail.ru](mailto:polynskova@mail.ru)

**Sorokin Alexander Nikolaevich**  
Samara State University of Economics  
Russia, Samara  
E-mail: [r500@yandex.ru](mailto:r500@yandex.ru)

## **Studying and ranging museums development factors of the municipal districts of the Samara region**

**Abstract.** One of the main difficulties of museum activity in municipal districts, is to establish a dialogue with society is search for new forms of work and attract the attention of new audiences (children, youth, youth), especially in the framework of inter-municipal cooperation. In this regard studying of the factors influencing on museum activity development in municipal areas, and also development of the effective increase directions of a social and economic role of the museums in moral and patriotic education of youth is required.

Scientific task newness consists in identifying and ranking the factors influencing on the development of the Samara region's municipal museums, and development the recommendations to enhance the role of museums in the moral and patriotic education of youth, as well as in the study, preservation, promotion and popularization the unique cultural and historical heritage in the rural areas.

Taking into account specifics of the rural museums activity, authors marked out the internal and external factors (factors of conditions (form), exposition factors (contents), qualification factors (maintain the form and presentation of content), population; his settlement type; income level; a social infrastructure condition – roads, sidewalks, parks, libraries, palaces of culture, innovation in design activity, etc.). Their impact on the development level of a socio-cultural and economic potential of the Samara region's municipal museums and their attractiveness for the population is revealed.

In article it is accented that innovations become a strategic factor of museum activity development. Experience of the museums creation in China - the cultural centers synthesizing material and non-material cultural heritage is considered.

**Keywords:** museum; municipal area; factors ranging; regional economy; patriotic education; youth; society; attendance of the museum; availability of museum services; informatization; museums of China.

## REFERENCES

1. Van Vey. Diffuziya innovatsiy v muzeynom mire Kitaya // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2014. № 3. S. 222-226.
2. Van Vey. Muzeologiya i muzeynoe delo v KNR v XX – nachale XXI veka: osnovnye etapy i strategii razvitiya // Nauchnoe mnenie. 2014. № 1. S. 72-77.
3. Kazakova Yu.A. Evolyutsiya zakonodatel'stva v oblasti kul'tury // NB: Kul'tury i iskusstva. 2013. № 6. S. 23-37.
4. Polyanskova N.V., Sherstobitova G.I. Analiz faktorov vzaimodeystviya muzeynoy sredy i kul'turno-poznavatel'nogo turizma v npravstvenno-patrioticheskom vospitanii mo-lodezhi // Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva. 2014. № 2 [31]. S. 166-176.
5. Rybakov F.F. Teoreticheskie osnovy ekonomiki muzeynogo dela // Vestnik Sankt-peterburgskogo universiteta. Ser. 5. 2002. № 1 (5). S. 23-29.
6. Trosbi, D. Ekonomika i kul'tura [Tekst] / per. s angl. I. Kushnarevoy; Nats. is-sled. unt «Vysshaya shkola ekonomiki». - M.: Izd. dom Vysshey shkoly ekonomiki, 2013. - 256 s. - (Issledovaniya kul'tury). -1000 ekz. - ISBN 978-5-7598-0836-7 (v per.).
7. Frad'e Zh. Natsional'nyy tsentr iskusstva i kul'tury imeni Zhorzha Pompidu v Parizhe//Museum. 1982. № 1-2.
8. Enn Devis. Muzeynoe obrazovanie i obrazovanie v muzee // Voprosy muzeologii. 2010. № 2. S. 76-81.
9. Rogers E.M. Diffusion of innovations. N.Y., 1995. P. 28-29.
10. Merritt E. Facilitating innovation: Part 1. Rezhim dostupa: <http://futureofmuseums.blogspot.ru/2013/09/one-of-cfms-assignments-is-to-encourage.html>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana.
11. Merritt E. Fostering Innovation Part 2: Who are the Museum Innovators? Rezhim dostupa: <http://futureofmuseums.blog-spot.ru/2013/10/fostering-innovation-part-2-who-are.html>, svobodnyy. – Zagl. s ekrana..