

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/22EVN617.pdf>

Статья опубликована 15.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Яночкин П.Ю. Инвестиционное финансирование инновационного развития горно-металлургического комплекса и их взаимосвязь с финансово-промышленной политикой государства // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/22EVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.63

Яночкин Петр Юрьевич

ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Россия, Екатеринбург¹

Соискатель

E-mail: urfusoisatel13@yahoo.com

Инвестиционное финансирование инновационного развития горно-металлургического комплекса и их взаимосвязь с финансово-промышленной политикой государства

Аннотация. В статье определяется и конкретизируется научно-практическая категория «финансово-промышленная политика», а также обобщается ее взаимосвязь с инновационным развитием национальной экономики. В этой связи, автором конкретизируются и обобщаются обязательные разделы и элементы финансово-промышленной политики России, формируемые в целях инвестиционного финансирования инноваций, внедряемых в отечественную промышленность. Приводятся результаты сравнительного анализа инновационной активности предприятий в Российской Федерации и в зарубежных странах Европы и Северной Америки. Исследуется и анализируется текущая ситуация в сфере инвестиций, направляемых на разработку и внедрение промышленных инноваций в секторе горной металлургии. Раскрываются и анализируются источники вложения финансового капитала в инновационные разработки. Анализируются тенденции и отраслевая структура финансирования инноваций в разрезе исторической ретроспективы 2006-2016 годов. Определяется роль хозяйствующих субъектов и государственных образований в процессе финансового обеспечения инноваций. В статье, автором выявляются и конкретизируются особенности и недостатки государственного финансирования инноваций. Приводится характеристика инвестиционных вложений в инновационное развитие отечественного горно-металлургического комплекса. Рассматриваются причины низкой эффективности финансирования инновационных разработок осуществляемых за счет средств региональных бюджетов.

Ключевые слова: инновации; инвестиции; финансово-промышленная политика; горно-металлургический комплекс

¹ 620002, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19

В последнее время вопросам инновационного развития российской промышленности уделяется все больше внимания со стороны отечественных экономистов. В частности, тут можно выделить работы О. С. Сухарева², А. С. Плещинского³, О. И. Ефремова⁴ и других.

Не меньшее внимание уделяется и различным вопросам, касающимся проблем финансирования инвестиций в различных экономических отраслях, в т. ч. и в сфере промышленного производства. Здесь можно отметить работы Е. Г. Князевой⁵, Н. Н. Мокеевой, Л. И. Юззович⁶, которые посвящены научной разработке проблем капиталовложений и инвестиционного процесса в финансовом и промышленном секторе.

Между тем, аспекты инновационного развития в промышленности и вопросы инвестиционного финансирования этого целенаправленного процесса и его все же зачастую рассматриваются обособленно друг от друга. Поэтому в настоящей статье автором предпринята попытка комплексного рассмотрения целеполагания и его ресурсного обеспечения, применительно к отечественному горно-металлургическому комплексу.

Инновационное развитие российского горно-металлургического комплекса, как, впрочем, и всей отрасли отечественного промышленного производства, подчинено влиянию нескольких коренных факторов.

Текущее положение Российской Федерации на международной экономической арене характеризуется сдерживанием международных экономических взаимосвязей с ее участием, которые были налажены и существовали в рамках системы мирового хозяйства. Поэтому в условиях международных санкций возрастает зависимость развития отечественной экономики от качества национальной финансово-промышленной политики [3, с. 35].

Обеспечение стабильного текущего функционирования и перспективного развития любого хозяйствующего субъекта производственной сферы зависит не только от внутренних детерминант частного характера, но также и от внешних детерминант определяемых системными характеристиками государственного регулирования, фискальной нагрузки и правительственной поддержки.

Структурная перестройка индустриальных предприятий, введенных в промышленную эксплуатацию еще при советской системе планового хозяйствования есть весьма медлительный и многосложный процесс, в силу его высочайшей капиталоемкости и большой потребности в нефинансовых ресурсах [1, с. 177].

В сумме данные факторы обуславливают острую необходимость формирования эффективной финансово-промышленной политики, соответствующей всем целевым условиям инновационного пути развития индустриального сектора российской экономики и особенно

² См.: Сухарев О. С. Промышленность как объект инвестиций и инноваций // Инвестиции в России. – 2010. – № 10. – С. 33-39.

³ См.: Плещинский А. С. Анализ конкуренции и сотрудничества при разработке технологических инноваций в отраслях промышленности // Экономика и математические методы. – 2017. Т. 53. – № 3. – С. 38-58.

⁴ См.: Ефремов О. И. Актуальные исследования инноваций в промышленности // Фундаментальные и прикладные исследования в области экономики и финансов. – Материалы и доклады 3-й международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Под общей редакцией О.А. Строевой. – 2017. – С. 159-160.

⁵ См.: Князева Е. Г. Иностранные инвестиции в металлургическом секторе российской экономики // Российский экономический интернет-журнал. – 2017. – № 1. – С. 40.

⁶ См.: Коллективные инвестиции на мировых финансовых рынках: учеб. пособие / [Е. Г. Князева, Н. Н. Мокеева, Л. И. Юззович и др.]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 156 с.

горно-металлургического комплекса, что позволит достичь намеченных государством ориентиров национального роста несмотря на сложную экономическую и геополитическую обстановку в международных отношениях.

В свою очередь, эволюционный путь развития на основе внедрения социально-экономических инноваций требует соответствующих методов формирования и механизмов реализации финансово-промышленной политики государства. Таких методов и механизмов, которые консолидировали бы максимальный потенциал, необходимый для эффективной модернизации отечественной промышленности в целом и горно-металлургического комплекса в частности.

Термин «финансово-промышленная политика» требует определения. В разрезе данной статьи финансово-промышленная политика подразумевает совокупность действий со стороны правительства и государственных органов федерального и регионального уровня, а также со стороны обособленных государственных институтов и учреждений, предприятие которых основано на стремлении оказать целенаправленное влияние на экономическую отрасль или отдельных хозяйствующих субъектов ее представляющих, для достижения положительных результатов соответствующих стратегическим ориентирам национального развития.

По мнению некоторых экономистов, для стабильной динамики развития государства и обеспечения постоянного прироста благосостояния его граждан, вкупе с поддержанием высокого уровня конкурентоспособности промышленного производства, в качестве базовых элементов финансово-промышленной политики России, в ней должно быть предусмотрено наращивание индустриального потенциала и укрепление его научно-технического фундамента [8, с. 52]. Она должна в себе системно комбинировать юридические, управленческие, экономические меры и финансово-инвестиционные решения, которые позволят осуществлять оперативное управление процессом промышленного развития государства в соответствии со стратегическими целями, но при безусловном соблюдении законов рыночной экономики.

В этой связи финансово-промышленная политика должна включать в себя два основных раздела. Первый раздел – инновационный, в рамках которого должно структурироваться взаимодействие хозяйствующих и научно-технических субъектов, где будут формироваться научно-прикладные аспекты инновационного развития производственной деятельности. Второй раздел – инвестиционный, в рамках которого должны создаваться стимулы, предпосылки, методы и механизмы осуществления инвестиционного финансирования (капиталовложений) в создание инновационной инфраструктуры, в модернизацию индустриальных мощностей и в развитие производственных процессов. При этом, успешная реализация первого раздела финансово-промышленной политики возможна только во взаимосвязи с реализацией второго раздела. С точки зрения некоторых экономистов, это обусловлено тем, что, будучи одним из центральных приоритетов государственной экономической стратегии инновационное развитие невозможно вне высокотехнологичных технических и интеллектуальных разработок, которые в свою очередь требуют значительного инвестиционного финансирования [2, с. 69].

При проведении сравнительного анализа становится очевидным, что Российская Федерация, испытывая глубокую потребность в активной разработке и внедрении инноваций, в то же время серьезно отстает от развитых стран по показателю инновационной активности экономических субъектов (табл. 1). Так, например, в самых развитых экономиках Европы и Америки – в ФРГ и США, более трети всех промышленных предприятий относятся к категории субъектов с высокой степенью инновационной активности [9, с. 172]. В России к числу подобных относится лишь каждое семнадцатое предприятие. Другими словами, инновационная активность отечественных промышленных предприятий крайне низкая и та сконцентрирована

преимущественно в сферах горной металлургии, машиностроения, нефтегазовой добычи и нефтехимии.

В то же время примерно с 2013 года наблюдается существенное снижение капиталовложений, связанных с инвестиционным финансированием инноваций [5, с. 40]. По причине чего в этот период времени динамика роста промышленного производства значительно сократилась и составила менее 1 %, что в свою очередь циклично отразилось на величине относительного прироста Валового внутреннего продукта, которая составила менее 1,5 %. При этом главенствующей причиной падения инвестиционной активности в сфере разработки и внедрения инноваций, аналитики определяют экспорт капитала за границы Российской Федерации, который в тот момент составил сумму в 60 млрд долларов США. Более того, уже в следующем году ситуация усугубилась, в результате чего прирост объема промышленного производства немногим превысил 0,5 %, а экспорт капитала за пределы страны вырос почти в 2,5 раза, превысив 150 млрд долларов США. В последующих периодах ситуация несколько не изменилась и падение экономических показателей продолжилось, что позволило некоторым экспертам заключить, что из-за взаимосвязанных процессов – экономической стагнации и международных санкций, российские промышленные предприятия были откинута назад на целое десятилетие. И это при том, что в отраслевой структуре национальной экономики сектор промышленного производства занимает больше пятой части.

Таблица 1

Количество экономических субъектов, относящихся к категории предприятий с высокой инновационной активностью на конец 2016 г. (тыс. ед., %)

Характеристика	США	Германия	Россия
Общее количество действующих компаний	18 204	3425	4597
из них			
- с высокой инновационной активностью	7785,85	1346,03	186,11
- в % от общего числа	42,77 %	39,30 %	4,05 %
Количество предприятий горно-металлургической специализации	123,11	14,368	59,94
из них			
- с высокой инновационной активностью	45,72	5,34	3,55
- в % от общего числа горно-металлургических предприятий	37,14 %	37,14 %	5,92 %

Составлено автором⁷

При этом долевое распределение инвестиционного финансирования в разрезе отраслевой структуры российской экономики остается достаточно стабильным. Основная часть (почти 97 %) инвестиционных вложений в инновации была направлена в отрасли, где государство имеет высокое регулятивное влияние или сохраняет прямое присутствие – энергетика, добыча полезных ископаемых, нефтепереработка и связь (табл. 2).⁸ Отметим, что в части добычи полезных ископаемых лидируют предприятия нефтегазового сектора, поэтому объемы инвестиционного финансирования инноваций в сфере горно-металлургического комплекса незначительны и требуют притока финансовых ресурсов в целях улучшения отраслевой структуры финансирования инноваций.

⁷ Источник данных: База данных Всемирного банка – Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator>, свободный.

⁸ Промышленность России. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 337 с.

Таблица 2

**Распределение инвестиционных вложений
в инновации по отдельным экономическим отраслям в 2016 г.**

	Млн рублей	%
Объем инновационного финансирования – всего	1203638,1	100,00 %
В т. ч.:		
Добыча полезных ископаемых	125575,3	10,43 %
из них:		
- нефтегазовый сектора	119061,2	9,89 %
- горно-промышленный сектор	6514,1	0,54 %
Обрабатывающее производство	563489,9	46,82 %
из них:		
- производство нефтепродуктов и нефтехимия	139664,4	11,60 %
- металлургическое производство	59910,2	4,98 %
- производство энергии	46692,5	3,88 %
Связь и вычислительная техника	467867	38,87 %

Составлено автором⁹

Таким образом активизация и развитие динамики инновационных процессов, как на федеральном уровне, так и на уровне регионов представляется главенствующей задачей в рамках формирования и реализации финансово-промышленной политики государства. Стране прежде всего необходимо сокращать существенный разрыв и отставание от экономически развитых стран в объемах и качестве промышленного производства, ускоренными темпами модернизировать основные фонды производственных предприятий, максимально сосредоточиться на расширении и развитии промышленного производства с глубокой переработкой и с наибольшей добавленной стоимостью, что в конечном итоге позволит избавиться от экспортно-сырьевой зависимости. Отметим, что важность и необходимость развития российской экономики именно в данном направлении не раз декларировалась Правительством в совокупности различных государственных программ и стратегий, где отдельным образом обращалось внимание на вопросы инвестиционного финансирования инноваций. Это указывает на адекватное восприятие текущих и перспективных экономических проблем аппаратом чиновников и позволяет предположить, что в рамках финансово-промышленной политики государства последнее будет проявлять высокую активность в части осуществления капитальных бюджетных расходов. Однако, до сих пор инвестиционное финансирование инноваций является участием только самих промышленников и иных хозяйствующих субъектов негосударственной формы собственности [7, с. 287].

Другими словами, если рассматривать инвестиционное финансирование инноваций в разрезе всей федерации и ее региональных частей, то имеющихся источников для этого всего два.

Первый источник – это финансирование за счет собственных резервов хозяйствующих субъектов. Под категорией собственные резервы, в данном случае подразумевается способность промышленного предприятия обеспечивать такие финансовые результаты от своей хозяйственной деятельности, которые позволят напрямую финансировать инвестиционные вложения в инновации за счет остающихся в его распоряжении финансовых

⁹ Источник данных: Единая межведомственная информационно-статистическая система – Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/>, свободный.

ресурсов, либо обслуживать обязательства по внешнему финансированию, привлеченному на возмездной основе.

Обозначенный источник при осуществлении инвестиционного финансирования инноваций в сфере промышленности является основным фактором развития и новых разработок, поскольку на него приходится 67,5 % от общего объема капиталовложений данной направленности. Если рассматривать ситуацию в ракурсе последних 10 лет, то наблюдаются положительные сдвиги. Например, в 2006 году при финансировании капиталовложений в инновации отечественные промышленные компании и отдельные промышленные предприятия финансировали до 77,3 % от общего объема инвестиций в инновации [10, с. 12]. При этом остальные 32,5 % были профинансированы за счёт государственных средств – 7,2 % из федерального бюджета и 25,3 % из региональных бюджетов.

Преобладание в структуре инвестиционных вложений в инновации доли капиталовложений, осуществляемых за счет собственных резервов хозяйствующих субъектов обусловлено отсутствием действенной финансовой поддержки со стороны государства. Но в структуре инвестиционного финансирования инноваций, осуществляемого за счет собственных резервов, также имеются корневые проблемы. Так в частности, внешнее финансирование инноваций на возмездной основе за счет использования инструментов кредитного рынка или рынка ценных бумаг составляет чуть больше 37 %.

Более того, если рассматривать структуру инвестиционных вложений с точки зрения объектов и поднаправлений финансирования то мы увидим, что основная часть расходов направляется на обособленные технологические инновации, связанные с совершенствованием оборудования или приобретением отдельного современного оборудования и механизмов.

В первом случае отрицательный момент проявляется в том, что такие инвестиционные вложения не имеют под собой структурной основы, а, следовательно, сами такие инновации и их финансирование не имеют долгосрочных эффектов.

Во втором случае отрицательный момент проявляется в том, что такие инвестиционные вложения не имеют под собой системной основы, а, следовательно, финансирование таких инноваций может иметь долгосрочный эффект, но однозначно этот эффект будет не полномасштабным.

Таким образом, в общем объеме инвестиционного финансирования инноваций, капиталовложения в обособленные технологические инновации в 2016 году составили 62,3 %, в то время как расходы, связанные с технологическими исследованиями и инновационными разработками, а также расходы на их внедрение в производственный процесс составили 19,9 %.

Второй источник – это финансирование за счет государственного бюджета (федерального или региональных), которое осуществляется в рамках государственных и региональных целевых программ направленных на стимулирование научных проектов и инновационных разработок по направлениям, относимых самим же государством к разряду приоритетных.

Согласно данным государственных контрольных органов объем инвестиционных вложений в инновации в рамках утвержденных федеральных программ, финансирование которых осуществляется за счет средств федерального бюджета, в 2016 году составил почти 900 млрд рублей. Отметим, что указанный объем расходов несущественно колеблется, но остается достаточно стабильным в пределах 0,85-1,05 трлн рублей. В то же время отрицательным моментом здесь является то, что в структуре расходной части федерального

бюджета доля инвестиционных вложений в инновации упала за несколько последних лет с 7,2 % до 5,3 %.¹⁰

Характерной особенностью государственного финансирования инноваций является то, что примерно половина всех инвестиционных расходов направляется в промышленность, а остальное на инновации в социальной сфере и создание специальной инфраструктуры [11, с. 220]. Например, в 2016 году объем инвестиций на промышленные инновации превысил 500 млрд рублей, а на социальные инновации объем инвестиций превысил 220 млрд рублей, что составило примерно 57 % и 25 %. Однако, 2/5 от указанных 500 млрд рублей, направленных на промышленные инновации, были сконцентрированы в сфере транспорта и связи. Получается, что всего лишь порядка 300 млрд рублей было распределено между горно-металлургическим комплексом, машиностроением и нефтегазовым сектором.

Несмотря на то, что около четверти от всего суммарного финансирования инвестиций, связанных с разработкой и внедрением инноваций, приходится на бюджеты субъектов РФ, все же на региональный уровень является менее эффективным в части результатов экономического воздействия. Это обусловлено несколькими вескими причинами.

Во-первых, объемы инвестиционного финансирования инноваций неравномерно распределяются в территориальном масштабе [6, с. 77]. В результате, граничащие между собой субъекты РФ со схожими экономическими характеристиками промышленной специализации могут иметь отличающиеся объемы финансирования инноваций, разнящиеся в десятки раз.

Во-вторых, финансово-промышленная политика регионов в части инвестиций в инновации, как в разрезе лимитов финансирования, так и в разрезе количественного охвата инвестиционных объектов, носит штучный характер и предусматривает точечное воздействие.

В-третьих, процедура отбора инвестиционных объектов, проектов, требующих финансирования, направлений и способов финансирования, часто не адекватны, т. е. не соответствуют целям, задачам и критериям инновационного развития.

В обоснование данной позиции можно привести средние региональные показатели тех субъектов РФ, которые относятся к числу территорий с превалированием горно-металлургического комплекса в структуре промышленного производства.

Возьмем показатели соответствующих регионов, расположенных на территории Уральского и Приволжского федеральных округов, а именно Свердловскую, Челябинскую и Оренбургскую области, а также Республику Башкирия.

Их статистические показатели свидетельствуют о том, что объем субсидий на финансирование инноваций, которые были выделены промышленным предприятиям регионов в среднем не превышает 198 млн рублей [4, с. 66]. При том, что количество предприятий, получивших данные финансовые ресурсы в среднем составляет не более 25.

Предоставление финансирования в части возмещения затрат, понесенных региональными предприятиями при осуществлении ими научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, а также возмещения затрат на внедрение их результатов, в среднем не превышает 20 млн рублей, распределяемых среди не более десятка местных промышленных предприятий.

¹⁰ Заключение Счетной палаты Российской Федерации на проект федерального закона «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов». – Москва, 2016 г. – Режим доступа: <http://audit.gov.ru/upload/iblock/a9b/a9b981fa786dd7ef7a9ba7e8ff591d7b.zip>, свободный – Загл. с экрана.

С учетом приведенных показателей нужно обратить внимание и на то, что весомая часть финансовых ресурсов инновационного назначения была направлена на проведение различных массовых мероприятий инновационной тематики. В том числе это проведение инновационно-промышленных выставок и иных демонстрационных и ярмарочных мероприятий, реальную финансово-экономическую эффективность которых оценить сложно, поскольку она измеряется не в величине сумм, задекларированных в заключаемых там рамочных соглашениях, а в итоговых финансовых показателях региональной экономики, где как раз существенной взаимосвязи не просматривается.

Поэтому финансово-промышленная политика государства, вне зависимости от федерального и регионального уровня, в части осуществления инвестиционного финансирования инноваций должна опираться на конкретно обозначенные цели, иметь эффективные инструменты регулирования финансового воздействия на инновационную активность предприятий и использовать действенные меры поддержки отраслей и хозяйствующих субъектов для развития российской экономики.

В силу имеющей место прямой зависимости инноваций от инвестиций необходимо наращивать объемы государственного финансирования инвестиций в инновации, а также стимулировать и поощрять капиталовложения в разработку и внедрение инноваций со стороны хозяйствующих субъектов.

Однако наиболее важной проблемой, решение которой определяет будущее российской экономики, является систематизация и самой инновационной деятельности, и ее инвестиционного финансирования, поскольку финансирование даже малого числа бесперспективных инновационных разработок или бессмысленных общественных мероприятий снижает финансово-экономический эффект всех капиталовложений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бюджетная политика и качество жизни населения России (региональный уровень: проблемы и решения) / [Айларова Г. И., Гордиенко М. С. и др.; под ред. д.э.н., проф. А. Н. Ващенко, д.э.н., проф. С. П. Сазонова]. – Волгоград: ПринТерра-Дизайн, 2012. – 300 с.
2. Гажиев Г. Н., Управление промышленной политикой и ее особенности в инновационной экономике // Региональная экономика. – 2007. – № 16. – С. 67-72.
3. Иванова Е. В. Пути преодоления инвестиционного кризиса в металлургии // Организационно-методические проблемы повышения эффективности металлургического производства: Материалы I Международ. научно-практ. конф. – Новокузнецк, 2012. – С. 34-37.
4. Караваев Е. П. Развитие мер господдержки инвестиций в металлургию // Сталь. – 2016. – № 5. – С. 64-67.
5. Князева Е. Г. Иностранные инвестиции в металлургическом секторе российской экономики // Российский экономический интернет-журнал. – 2017. – № 1. – С. 40.
6. Коллективные инвестиции на мировых финансовых рынках: учеб. пособие / [Е. Г. Князева, Н. Н. Мокеева, Л. И. Юзвович и др.]; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федер. ун-т. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. – 156 с.
7. Ломтатидзе О. В. Методы реализации полномочий государственного аппарата как детерминанта ситуации в финансовом секторе // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. – 2016. – Т. 1. – № 2 (21). – С. 283-287.
8. Лопота А. В. Факторы, влияющие на промышленную политику России // Инновации. – 2010. – № 1. – С. 49-53.
9. Мурашкина С. Ю. Влияние санкций на инвестиционный климат и промышленную политику России // Научный журнал Кубанского государственного университета. – 2015. – № 106. – С. 162-174.
10. Шевцов В. Горнорудный комплекс: лакмус экономики // Промышленник России. – 2012. – № 12. – С. 12-13.
11. Школик О. А. Финансовый потенциал нефтегазодобывающих регионов России // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2011. – №3. С. 211-220.

Yanochkin Peter Yurievich

Ural federal university, Russia, Yekaterinburg

E-mail: urfusoiskatel13@yahoo.com

Investment financing of innovative development of mining and metallurgical complex, and their relationship with the financial and industrial policy of the state

Abstract. The article defines and concretizes the scientific and practical category "financial and industrial policy", and also generalizes its interrelation with the innovative development of the national economy. In this connection, the author concretizes and summarizes the mandatory sections and elements of the financial and industrial policy of Russia, formed for the purpose of investment financing of innovations introduced into the domestic industry. The results of a comparative analysis of innovative activity of enterprises in the Russian Federation and in foreign countries of Europe and North America are given. The current situation in the sphere of investments directed to the development and implementation of industrial innovations in the mining sector is investigated and analyzed. The sources of financial capital investment in innovative developments are disclosed and analyzed. The trends and the sectoral structure of innovation financing are analyzed in the context of the historical retrospective of 2006-2016. The role of economic entities and state entities in the process of financial support of innovations is defined. In the article, the author reveals and specifies the features and disadvantages of state financing of innovations. The characteristic of investments in innovative development of the domestic mining and metallurgical complex is given. The reasons for the low efficiency of financing innovative development carried out at the expense of regional budgets are considered.

Keywords: innovation; investments; financial and industrial policy; mining and metallurgical complex