

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №3 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-3.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/23EVN317.pdf>

Статья опубликована 11.05.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Брумштейн Ю.М. Анализ вопросов соблюдения публикационной этики в практике деятельности российских научных журналов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №3 (2017)
<http://naukovedenie.ru/PDF/23EVN317.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 004:[001.6+001.9]

Брумштейн Юрий Моисеевич

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», Россия, Астрахань¹

Кандидат технических наук, доцент

E-mail: brum2003@mail.ru

ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-0016-7295>

Анализ вопросов соблюдения публикационной этики в практике деятельности российских научных журналов

Аннотация. Исследовано место научных журналов (НЖ) в системе научных коммуникаций России в условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий. Обсуждены условия и особенности практики деятельности различных типов НЖ. Показано, что высокая конкуренция НЖ за статьи/авторов значительно влияет на подходы их редакций к работе с поступающими материалами, принятие решений о целесообразности опубликования статей, определении сроков их опубликования.

Обосновано, что понятие «научная публикационная этика» (НПЭ) включает в себя совокупность норм (правил), соблюдение которых необходимо для успешной деятельности не только НЖ, но и авторов. Номенклатура этих норм и их типичные нарушения рассмотрены с позиций различных участников редакционно-издательского процесса: авторов, главных редакторов и ответственных секретарей НЖ, редакционных коллегий, рецензентов, руководства редакционно-издательских комплексов, организаций-издателей научных журналов, органов государственного управления изданием НЖ; органов государственного контроля.

С точки зрения соблюдения норм НПЭ исследованы используемые в редакциях НЖ технологии работы с поступающими для рассмотрения/публикации материалами. В частности, указаны возможности и ограничения использования программных средств для создания/ведения «личных кабинетов» авторов на сайтах НЖ, автоматизированного контроля объемов заимствований в научных публикациях. Рассмотрены вопросы сохранения редакциями и рецензентами конфиденциальности в отношении содержания статей - в том числе материалов, находящихся на рассмотрении или не принятых к публикации; соблюдения редакциями и рецензентами правил работы с «персональной информацией».

Проанализированы возможные источники информации о качестве соблюдения НЖ норм НПЭ, в т.ч. наукометрические показатели журналов, представленные на сайте Российского Индекса Научного Цитирования. Сделан вывод о том, что сейчас ощущается определенный

¹ 414056, Россия, г. Астрахань, Татищева, 20а

дефицит возможностей для публикации неформальных оценок качества НЖ и печатаемых в них статей; соблюдения НЖ и авторами правил НПЭ. В связи с этим рассмотрена роль ресурса www.dissernet.org.

Ключевые слова: научные коммуникации; научные журналы; научная публикационная этика; практика соблюдения требований; редакционные коллегии; рецензенты; источники информации; РИНЦ; информационно-коммуникационные технологии; Диссернет; Национальный Электронно-Информационный Консорциум; Ассоциация научных редакторов и издателей; информационная безопасность

Введение

В настоящее время социально-экономическое развитие России во многом определяется эффективностью формирования и использования интеллектуального потенциала страны и ее регионов [6]; накопления и применения научно-технической информации; обеспечения эффективности работы вузов и иных организаций, осуществляющих научную деятельность [11, 28]. В этих процессах важное значение играют научные коммуникации между отдельными исследователями и их группами [34, 35]. Такие коммуникации осуществляются по различным каналам, в т.ч. путем публикации научных статей в журналах и иных изданиях, а также за счет обеспечения доступности опубликованных работ для заинтересованных физических лиц и организаций [10, 23, 40]. Различным аспектам издания и использования научной периодики в России, посвящено достаточно много работ, например, [15, 25, 32, 40]. В них отражена и проблематика соблюдения норм публикационной этики в отношении научных публикаций [1, 2, 3, 13]. Автор настоящей статьи считает не совсем рациональным применительно к научным публикациям использовать термин «публикационная этика», т.к. он может относиться к любым изданиям, включая газеты, новостные сообщения на Интернет-сайтах и пр. Более точно отразить специфику именно научных публикаций позволяет термин «научная публикационная этика» (НПЭ), который и применяется в последующем тексте статьи. В условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий (ИТКТ) некоторые актуальные вопросы контроля качества публикаций в НЖ; соблюдения их редакциями, рецензентами и авторами норм НПЭ остаются исследованными недостаточно полно [9, 10]. Поэтому основной целью настоящей статьи является попытка устранить указанный недостаток.

Общая характеристика места научных журналов в системе научных коммуникаций России

«Научная публикация» - традиционный способ фиксации полученных результатов исследований в объективной форме [6], обеспечения возможностей ознакомления с ними других ученых, иных заинтересованных физических и юридических лиц. В настоящее время публикации результатов исследований осуществляются в основном в трех формах: научные монографии, в т.ч. коллективные; статьи (или «краткие сообщения») в НЖ - в т.ч. и электронных; тезисы - на бумаге или в электронной форме. Более редким вариантом, практикуемым лишь в некоторых научных организациях, является публикация препринтов. Их объем может значительно превышать типичные размеры статей в НЖ, но обычно он значительно меньше, чем у научных монографий в соответствующей отрасли знаний. Отметим, что сейчас фрагменты материалов «научного характера» иногда включаются авторами и в книги, «позиционируемые» издательствами в качестве учебников.

Научные статьи могут публиковаться как в периодических изданиях (обычно это НЖ), так и в неперiodических. Тезисы печатаются, как правило, в соответствующих сборниках

материалов конгрессов, конференций, симпозиумов, школ для молодежи и пр. - их размер по объему меньше, чем статей и «кратких сообщений».

Для совокупности издаваемых в России НЖ Высшей аттестационной комиссией (ВАК) России были сформированы два Перечня, рассматриваемые далее. Кроме того, автор считает целесообразным дополнительно выделить еще две группы (категории) изданий.

Группа 1. В первом Перечне ВАК (далее «ПерВАК-1») находятся 964 НЖ, включенные в перечни тех «Международных реферативных баз и систем учета цитирований» (МРБиСУЦ), которые «признаются» ВАКом России в отношении защит кандидатских и докторских диссертаций. Последняя версия ПерВАК-1 к моменту написания статьи (30.04.2017) была опубликована на сайте ВАК 01.09.2016. Количество МРБиСУЦ, «признаваемых» ВАКом России достаточно ограничено. Из них политематическими являются SCOPUS и Web of Science, остальные - тематически специализированы. Кроме того, статус, аналогичный изданиям из ПерВАК-1, имеют публикации в материалах т.н. «скопусовских конференций».

Те НЖ, которые включены в ПерВАК-1, руководствуются в своей деятельности в основном правилами НПЭ и практикой их соблюдения, которые приняты в рамках соответствующих МРБиСУЦ.

В настоящее время от российских авторов начали требоваться (организациями по месту их работы, фондами-грантодателями и др.) публикации не только в российских НЖ из ПерВАК-1, но и в зарубежных журналах. Появление указанных требований и попытки их удовлетворения авторами, которые могут создавать статьи соответствующего научного уровня, привели к таким последствиям. (а) «Стимулирование» редакций российских НЖ (и издающих их организаций) к попаданию изданий в Перечень МРБиСУЦ, «признаваемых» ВАКом России. В ряде случаев это требует корректировки не только «правил редакций», но и практики их деятельности по работе с авторами и рецензентами. (б) Достаточно высоким расходам авторов, публикующих работы в платных зарубежных изданиях, входящих в соответствующие МРБиСУЦ. Однако в некоторых случаях организации, в которых работают авторы, эти расходы компенсируют. (в) Снижение для российских авторов «привлекательности» НЖ, не входящих в ПерВАК-1. Как следствие, редакции российских НЖ, не включенных с ПерВАК-1 при «тощем» редакционном портфеле в ряде случаев вынуждены снижать уровни требований к публикуемым материалам. (г) Активная реклама (в т.ч. и путем прямых рассылок по электронной почте) услуг по продвижению статей в зарубежные издания, «максимирующиеся» под включенные в МРБиСУЦ, «признаваемые» ВАКом России. Маскировка может осуществляться за счет использования соответствующих названий, указания длинного перечня МРБиСУЦ, не «признаваемых» ВАКом и др. (д) Выпуск российскими организациями изданий с кодами ISSN, соответствующими зарубежным странам и/или с названиями на иностранных языках, которые не включены в МРБиСУЦ. (е) Указание в Российских НЖ сведений о том, что работы реферируются в зарубежных МРБиСУЦ, которые ВАКом не «признаются». (ж) Появления ряда «посреднических фирм», которые предлагают платные услуги по «доработке статей» и/или их написанию «с нуля» для публикации в российских НЖ из ПерВАК-1, а также в зарубежных НЖ, включенные в перечни изданий МРБиСУЦ SCOPUS, Web Of Science и др.

Группа 2. Статус ВАКовских имеет еще ряд российских НЖ, которые не включены в МРБиСУЦ, «признаваемые» ВАКом - далее мы будем обозначать его как ПерВАК-2. На дату 30.04.2017 последний такой Перечень от 25.04.2017 насчитывал 1958 изданий. При этом некоторые из них включали в себя несколько «тематических серий», которые в ПерВАК-2 не отражались. Для НЖ, включенных в ПерВАК-2, обязательным является соблюдение только требований, установленных ВАК России - они немногочисленны и по своему содержанию достаточно формальны (Приказ МинОбрНауки №1586 от 12.12.2016, дата введения в действие - 9.05.2017). Каких-либо конкретных требований в отношении наукометрических показателей

(НМП) для НЖ или членов их редколлегий, количествам публикуемых работ и пр. в этом приказе не предъявляется.

Те НЖ, которые активно стремятся попасть в перечни МРБиСУЦ, признаваемых ВАКом России, стараются соблюдать и их требования.

Группа 3. Российские периодические издания, не включенные в ПерВАК-1 и ПерВАК-2, но учитываемые Российским Индексом Научного Цитирования (РИНЦ). Для включения в эту базу ранее требовалось соблюдение лишь формальных условий, в числе которых «научный уровень» изданий не фигурировал. Определенная часть изданий этой группы в перспективе стремиться попасть в ПерВАК-2. При этом государственный контроль за научным уровнем изданий этой группы фактически вообще отсутствует. Это привело к попаданию в базу РИНЦа, т.е. совокупность индексируемых им журналов, большого количества платных политематических изданий. Их основной (а часто и единственной) целью было/есть удовлетворение платежеспособного спроса со стороны авторов, которые не хотели/не хотят обращаться в НЖ из ПерВАК-1 или ПерВАК-2. Наличие таких возможностей опубликования статей оказывает влияние на «рыночную среду» для НЖ из ПерВАК-2 - особенно платных изданий.

Решение от 19.04.2017 об исключении из базы РИНЦа 344 НЖ, нарушающих правила НПЭ (в основном, ради получения коммерческой выгоды), можно рассматривать как начало работы по категорированию РИНЦем «не ВАКовских» изданий. При этом, судя по приводимым в Интернете цитатам из выступления г-на Еременко (например, https://www.dissernet.org/publications/gazeta_dzh2.htm) это лишь первый этап «зачистки», т.к., по его словам, к «мусорным» на эту дату можно отнести порядка 1000 НЖ. Юридические основания и последствия такого решения, нуждаются в более подробном анализе, в т.ч. и из-за некоторой «нечеткости» использованных критериев отнесения НЖ к классу «мусорных».

Пока что первым непосредственным последствием такой «зачистки» стало изменение (усложнение) структуры НМП для НЖ, публикуемых РИНЦем. При этом категорирование журналов (и, соответственно, НМП) сейчас выполнено исходя из трех уровней: «ядро» РИНЦа; издания, включенные в РИНЦ, в т.ч. и «не журнальные»; издания, включенные в «Научную Электронную Библиотеку» (НЭБ), но не в базу РИНЦа. При этом ПерВАК-1 и ПерВАК-2 для категорирования журналов в РИНЦе фактически вообще не используются.

Группа 4. Издания, которые не включены в «базу» РИНЦа - среди российских НЖ до 19.04.2017 г. таких было относительно немного. Однако существует достаточно много непериодических изданий, не заносимых в базу РИНЦа по инициативе тех организаций, которые их издают. Публикации в изданиях «группы 4» могут быть внесены в Научную Электронную Библиотеку (НЭБ) на www.elibrary.ru по инициативе самих авторов - обычно это делается через уполномоченных лиц от организаций, заключивших соответствующие договоры с РИНЦем. Представляется, что выполненная РИНЦем «зачистка» НЖ 3-ей группы НЖ приведет к увеличению количества публикаций в виде «тезисов» или «материалов» конференций, из названий которых будет исключено слово «заочная».

Относительно недавно РИНЦем была предпринята попытка категорирования российских НЖ (в основном из ПерВАК-1 и ПерВАК-2) путем выделения из них «ядра РИНЦа». В связи с этим отметим следующее:

- «голосование» специалистов за НЖ было весьма ограниченным во времени, а организации (включая большинство вузов) в процессах такого отбора журналов вообще не участвовали;

- учитывались мнения лишь ограниченного круга специалистов, удовлетворяющих определенным критериям по публикационной активности и НМП - при этом в «голосовании» приняли участие далеко не все из них;
- количество отбираемых НЖ по каждой отрасли науки, было заранее ограничено - причем, похоже, без учета степени авторитетности российских НЖ в соответствующих отраслях знаний на международном уровне;
- если при отборе и учитывались НМП НЖ, а также «включенности» журналов в МРБиСУЦ, то эти факторы, видимо, не были решающими;
- осталось непонятным, насколько учитывались при отборе места НЖ в «рейтингах» РИНЦа;
- также неясно, на каких условиях НЖ, которые пока не включены в это «ядро», смогут претендовать на попадание в него в последующий период;
- непонятно на основании чего потенциально возможно исключение НЖ из «ядра».

Несмотря на указанные «факторы» проведенную попытку «категорирования» РИНЦем НЖ следует расценить положительно, т.к. существующая система НМП НЖ является сложной и пока достаточно «уязвимой» к преднамеренным действиям авторов (да и редакций НЖ), нарушающих общепринятые правила НПЭ.

В результате отбора в «ядро РИНЦа» попало порядка 670 журналов, т.е. меньше, чем первоначально предполагавшиеся 700. Таким образом, в «ядро» не попала даже часть изданий, включенных в ПерВАК-1, а также многие НЖ из ПерВАК-2.

После окончания отбора в «ядро» РИНЦем начали рассчитываться (и публиковаться) дополнительные НМП по всем НЖ - в т.ч. отдельные показатели, связанные с цитированием опубликованных статей в тех НЖ, которые включены в «ядро». Тем не менее, особого «юридического статуса» журналы из «ядра» РИНЦа пока не имеют. По крайней мере, в документах ВАКа «ядро РИНЦа» как «инструмент» категорирования НЖ и оценки их «научных статусов», не упоминается.

У большинства изданий, включенных в ПерВАК-2, тематические профили деятельности по сравнению с зарубежными НЖ являются более широкими [10]. Кроме того, названия российских НЖ часто отражают не их тематическую специализацию (ТС) [6], а лишь место издания или вуз, который их издает. Последний фактор приводит к следующим негативным последствиям:

- затрудняет для авторов выбор мест опубликования работ;
- не способствует «концентрации» публикаций на определенную тему в ограниченном количестве российских периодических изданий;
- затрудняет процессы концентрации ученых, работающих по определенному тематическому направлению, в редколлегиях «профильных» для них изданий.

Отметим также, что у многих (если не большинства) российских НЖ отсутствует непосредственная «аффилиация» с Советами по защите диссертаций. В частности, в требованиях ВАКа к составу редколлегий НЖ оговорено только общее количество членов (не менее 8), но не прописана минимальная доля их членов, которые одновременно должны быть членами соответствующих «профильных» Советов по защите диссертаций. В случае совмещения указанных должностей такие лица могут обеспечивать «согласование» требований (подходов) редколлегий НЖ и Советов по защите диссертаций. В свою очередь это будет

способствовать выработке единообразной политики в рамках определенных тематических направлений научных исследований.

Однако возможно и иное мнение. Если Советы по защите будут иметь «собственные» НЖ, то это может облегчить публикации в таких журналах для защиты диссертаций «сомнительного качества».

В настоящее время количество НЖ, в которых российские ученые одновременно могут быть членами редколлегий ВАКом формально не ограничивается (в отличие от Советов по защите диссертаций). При этом долю докторов наук, которые работают (или хотя бы числятся) в составе редколлегий хотя бы одного НЖ из ПерВАК-1 и ПерВАК-2 оценить сложно - однако, грубая оценка показывает, что это существенно менее 50%.

Публикация статей в ВАКовских НЖ (из перечней 1 и 2) может носить как платный характер, так и бесплатный. Большая часть платных «не ВАКовских» периодических изданий России является политематическими (т.е. они охватывают практически все возможные направления исследований), специализированных - относительно немного. Рядом организаций практикуется также регулярный выпуск на платной основе «не периодических» политематических сборников научных работ под разными (изменяющимися) названиями, а также «привязкой» их к местам изданий. Обычно такие сборники по тематике «расплывчатые», что позволяет поместить под общую обложку совершенно разные материалы. В последнее время указанным сборникам начали присваиваться ISSN коды, соответствующие зарубежным странам. Целью таких мер является, очевидно, попытка предоставления возможностей авторам по формальному удовлетворению требований в отношении увеличения количества публикаций в «зарубежных» изданиях.

Некоторые российские НЖ, в т.ч. входящие в ПерВАК-2, выпускаются специально для обеспечения возможностей публикаций научных работ начинающими исследователями (молодежью). Кроме того, этот контингент может публиковать свои материалы в сборниках тезисов молодежных конференций, Всероссийских «научных школ» для молодежи и пр.

Укажем также альтернативные (по сравнению с публикациями в НЖ) варианты научных коммуникаций между исследователями.

Прежде всего, это публичные выступления на научных конгрессах и конференциях, доклады на семинарах и пр. По результатам таких выступлений (как правило, с использованием презентаций, реже - видеороликов) докладчикам могут задаваться вопросы; нередко имеют место и публичные обсуждения сделанных докладов, дискуссии по ним. Преимущества участия в конференциях по сравнению с публикациями в НЖ: возможность непосредственного обсуждения докладов; обычно более короткие сроки, за которые работа может быть доведена «до всеобщего сведения» - путем доклада и публикации тезисов.

Организаторами конференций презентации выступлений на них докладчиков редко «выкладываются» на Интернет-сайты. Однако это могут делать сами докладчики в порядке «информационного продвижения» своих работ.

В некоторых российских НЖ печатаются обзоры докладов, сделанных на конференциях (семинарах, «круглых столах») и пр., а также результатов их обсуждения. Вопрос о том, можно ли считать такие обзорные публикации «научными» или только «информационными», является спорным. Если в публикации дан не просто перечень докладов, но и какой-то их анализ и/или сопоставление, то основания считать публикацию научной имеются. Также в пользу научного характера статьи говорит наличие у обзора конкретного автора (авторов). В научных статьях ссылки на такие обзорные публикации иногда встречаются, но не очень часто.

Важная часть работы научных конференций (семинаров) протекает «в кулуарах». При этом обсуждаются и такие вопросы, которые публично обсуждать считается нецелесообразным - в т.ч. и в отношении правил публикаций статей в НЖ, соблюдения правил НПЭ. При этом ссылки на «личные сообщения» в российских НЖ делать не принято (в зарубежных изданиях они изредка встречаются).

Преимущества развития «электронных НЖ» (ЭНЖ); возможность для авторов публиковать свои работы более оперативно, чем в «бумажных» изданиях [9, 10]; в ЭНЖ ограничения по объемам статей обычно менее жесткие, чем в «бумажных» изданиях, а стоимости публикаций ниже. При этом в отношении ЭНЖ требования к контролю публикуемых работ (в т.ч. путем их рецензирования) никто не отменял. Отметим, что пока, лишь очень немногие российские ЭНЖ входят в ПерВАК-2.

С развитием ИТКТ у исследователей появились дополнительные возможности научных коммуникаций в «удаленной» форме: дистанционное участие в семинарах (вебинарах), конференциях и пр.; переписка по электронной почте, в т.ч. с отправкой фрагментов текстов, видеороликов и др.; обсуждение вопросов в форме видеоконференцсвязи; расширенные возможности голосовой связи, в т.ч. в форме IP-телефонии; использование SMS-сообщений для отправки кратких комментариев, участия в голосованиях и пр. В связи с этим отметим, что при защитах диссертаций в России пока допускается только непосредственное присутствие членов Советов в залах заседаний, но не дистанционное участие. Подчеркнем, что при публикации сборников работ в виде материалов т.н. «заочных конференций» (в т.ч. и международных) сейчас в абсолютном большинстве случаев нет никакого их обсуждения в «дистанционной форме», не выполняется также их содержательная проверка, рецензирование.

Несмотря на расширение указанных «альтернативных возможностей», НЖ продолжают сохранять ключевую роль в обеспечении взаимодействия между исследователями, накоплении и систематизации результатов их интеллектуальной деятельности, распространении научной информации. В связи с этим важны вопросы оценки (в т.ч. с использованием НМП) качества работы НЖ [8, 12, 24, 27], конкретных авторов и их коллективов [17, 25, 28] организаций, осуществляющих научную деятельность [35]; соблюдения в рамках деятельности НЖ правил НПЭ. Отметим также, что для разных отраслей знаний существует определенная специфика оценки НМП НЖ [18].

Анализ содержания понятия «научная публикационная» этика

Несмотря на то, что термин «публикационная этика» используется в научной периодике достаточно широко, у него пока нет общепризнанного толкования. Поэтому примем в качестве «рабочего определения» такое *«Научная публикационная этика - это система взаимно согласованных норм поведения (взаимоотношений) физических и юридических лиц, причастных к подготовке, изданию, информационному продвижению, использованию опубликованных научных работ»*. Это определение близко к тому, что приведено на сайте портала психологических изданий PsyJournals.ru *«Этика научных публикаций - это система норм профессионального поведения во взаимоотношениях авторов, рецензентов, редакторов, издателей и читателей в процессе создания, распространения и использования научных публикаций»* (http://psyjournals.ru/info/code_of_ethics.shtml).

Формально можно считать, что для российских изданий нормы НПЭ включают в себя два основных иерархических уровня: требования МРБиСУЦ (и/или только ВАК) и правила, устанавливаемые самими НЖ («правила для авторов», декларации целей деятельности НЖ и/или соблюдения ими требований НПЭ, правила рецензирования и пр.). Нормы НПЭ, используемые НЖ, как правило, представляются на их сайтах в явной форме - в т.ч. виде того,

что авторы «не должны делать». Унификация норм НПЭ для российских НЖ пока носит лишь частичный характер. При этом ссылки на рекомендации Комитета по этике научных публикаций (Committee of Publication Ethics, COPE), размещенные на сайте <http://publicationethics.org/resources/guidelines>, даются лишь отдельными российскими НЖ. Отметим, что это не единственная организация, занимающаяся вопросами НПЭ [19]. В частности, в России существует НП «Комитет по этике научных публикаций» [2], однако для большинства редакций НЖ его деятельность является малоизвестной.

Трактовка нарушений правил НПЭ возможна с различных позиций и в отношении разных юридических и физических лиц.

Формально совокупность «оценок качества» соблюдения правил НПЭ может быть представлена в виде матрицы $[M_{i,j}]_{i=1...K; j=1...K}$ в которой «K» - общее количество «категорий» юридических и физических лиц, с позиций которых (и в отношении которых) могут даваться оценки в виде некоторых «интегральных» показателей; $M_{i,j}$ - оценка со стороны i -ой «категории» в отношении j -ой «категории». Понятно, что эта матрица является несимметричной, причем на главной диагонали стоят «самооценки». Значительное преобладание по величине диагональных элементов в столбцах или строках этой матрицы может свидетельствовать о «завышенной самооценке» качества своей деятельности соответствующими «категориями».

Ниже мы рассмотрим лишь некоторые наиболее важные «сочетания категорий», соответствующие элементам матрицы $[M]$.

С позиций редакций НЖ и рецензентов типичные нарушения авторами правил НПЭ включают в себя следующее.

- Заимствование фрагментов чужих (или своих) ранее опубликованных работ без использования кавычек (для указания границ этих фрагментов) и обязательного приведения библиографических ссылок на работы [6, 10]. Такие заимствования обычно рассматриваются как «плагиат». Ему в Российской научной периодике посвящено достаточно много работ - например, [5, 36]. Однако понимание этого термина во многих случаях различается. С юридической точки зрения «плагиату» соответствуют только точные текстовые заимствования, для которых не даны необходимые библиографические ссылки [5]. Особым случаем следует считать «автоцитирование» без указания ссылки на источник («самоплагиат»). Этот случай имеет несколько подвариантов: единственный автор статьи воспроизводит фрагмент из опубликованной им же работы без соавторов; автором воспроизводится фрагмент работы, в которой он является одним из соавторов; в статье группы авторов воспроизводится фрагмент из работы, которую один из авторов ранее опубликовал без соавторов и пр.

Для автоматического обнаружения заимствований в рассматриваемых материалах созданы и в России активно применяются различные программные средства [16, 37, 38]. Наиболее «популярным» из них сейчас является www.antiplagiat.ru (по крайней мере, в правилах многих НЖ декларируется проверка работ на «оригинальность» с помощью именно этого ресурса). Отметим, впрочем, что в Интернете присутствуют многочисленные рекомендации и даже программные средства, направленные на снижение «результативности» проверок текстов на этом ресурсе. Кроме того, остается нерешенной проблема автоматического выявления в статьях не корректно сделанных заимствований формул, различных графических объектов и пр.

В качестве своеобразной формы плагиата укажем также массивные заимствования из «чужих» работ тех источников, которые включены в их библиографические списки - без

указания «статей-источников» этих заимствований. При этом существующие автоматизированные системы анализа заимствований, как правило, вообще не работают с библиографическими списками статей.

- Использование авторами в статьях и иных публикациях библиографических списков с весьма высокими долями самоцитирований - это делается ради увеличения личных индексов Хирша и иных НМП [4, 31]. Во многих НЖ предельные доли для таких цитирований в правилах для авторов пока в явной форме не оговариваются. В связи с этим подчеркнем, что РИНЦем при расчетах личных НМП пока не учитывается в явной форме категория (группа) изданий, из которых были сделаны ссылки - кроме принадлежности этих изданий к «ядру» РИНЦа, а после 19.04.2017 и к «базе» РИНЦа, т.е. к совокупности индексируемых им изданий.

- Публикация автором (или группой авторов) большого числа статей с примерно одинаковым содержанием, но несколько отличающимися названиями) - ради увеличения личных НМП.

- Применение в библиографических списках к статьям чрезмерно больших долей ссылок на одного и того же автора, особенно если это соавтор по другим публикациям или научный руководитель аспиранта [10].

- Использование в библиографических списках высоких долей ссылок на статьи в одном и том же НЖ - особенно в том, где публикуется статья. Отметим, что доли «самоцитирований» НЖ сейчас РИНЦем рассчитываются и публикуются в качестве одного из НМП.

- Неумышленные искажения фамилий авторов и/или названий работ при их воспроизведении в библиографических списках [6, 10] или использовании в текстах работ (это особенно касается фамилий иностранных авторов).

- Отсутствие ссылок на опубликованные работы, материал из которых фактически используется в статьях, но не в виде дословного воспроизведения их фрагментов, а «в изложении». Этот случай может рассматриваться как «умышленное замалчивание» чужих публикаций, в т.ч. и зарубежных.

Возможны и «неумышленные замалчивания» важных для темы статьи работ из-за недостаточной «проработки» авторами статей совокупности потенциально доступных публикаций - в т.ч. на иностранных языках, предоставляемых «за плату» и пр.

- Использование авторами фрагментов текстов из других работ в кавычках, но без воспроизведения существенного контекста, в котором находятся эти фрагменты. При этом если такие фрагменты воспроизводятся с иным «окаймляющим» текстом, то может искажаться (неумышленно или умышленно) логика/смысл цитируемых работ.

- Одновременная передача (направление) авторами одних и тех же статей на рассмотрение в различные НЖ - т.н. «веерная рассылка». Помимо прочего это увеличивает нагрузку на редакционные коллегии НЖ, рецензентов.

- Включение авторами в свои работы «искаженных» или полностью «фальсифицированных» данных, ссылок на «несуществующие» события и/или исследования, которые фактически не проводились и пр.

- Включение в списки соавторов тех лиц, которые не внесли творческого вклада в работу. Это особенно касается руководителей тех организаций или подразделений, в которых работают авторы.

- Умышленное «не включение» в состав авторов тех лиц, которые внесли творческий вклад в получение результатов для публикуемых работ.
- Включение авторами ссылок на несуществующие (или не опубликованные) работы - с учетом того, что РИНЦем сейчас учитываются и источники, «извлеченные» из списков литературы к статьям.

С точки зрения авторов статей, которые представляют свои работы в НЖ, соблюдение редакциям принципов НПЭ должно включать в себя главным образом следующее:

- объективность рассмотрения материалов редакциями и рецензентами;
- отсутствие дополнительных требований по отношению к тем, которые приведены в официальных «правилах для авторов», опубликованных на сайтах НЖ;
- соблюдение стилистики делового общения в представляемых рецензиях, отсутствие в них «обидных замечаний», «колкостей» и пр.;
- соблюдение редакциями НЖ декларированных на сайтах сроков рассмотрения статей (это особенно важно для работ, связанных с актуальными событиями - например, для статей по юриспруденции, относящихся к изменениям законодательства);
- соблюдение редакциями декларированных сроков опубликования статей после принятия их к публикации.

Для главных редакторов и ответственных секретарей НЖ риски нарушения НПЭ связаны, в основном, с двумя группами факторов:

- несоответствием правил НПЭ в НЖ тому, что считается общепринятым в научном сообществе, формально регламентировано правилами (требованиями) ВАКа и/или МРБиСУЦ;
- нарушение правил, декларированных на сайтах журналов, в их Уставах и пр.

При этом указанные лица на практике несут ответственность и за «пропуски» нарушений, допускаемые авторами работ; не корректные действия рецензентов; ошибки (недочеты деятельности) технических редакторов издательств и пр.

В существующих публикациях используются также термин «редактор» [30], в т.ч. в контексте с «редакторской недобросовестностью» [39]. При этом термин «недобросовестность» может означать как умышленные нарушения принципов НПЭ, так и неумышленные - в т.ч. связанные с нехваткой времени при выпуске очередного номера НЖ.

Нам кажется, что следует выделять следующие категории лиц, причастных к непосредственному редактированию статей: главных редакторов, ответственных секретарей, научных редакторов, технических редакторов, в некоторых случаях и рецензентов. В качестве научных редакторов могут выступать, в частности, члены редколлегии, ответственные за определенные тематические направления публикаций в конкретных НЖ.

Перечислим основные факторы, которые с позиций авторов могут рассматриваться как нарушения правил НПЭ со стороны редакций.

- Отказ от рассмотрения редакциями НЖ статей в силу национальности (этнической самоидентификации), пола, мест работы, религиозной принадлежности авторов представляемых материалов. С учетом существующих тенденций в общественной жизни страны и мира к этому можно было бы добавить еще и «нетрадиционной сексуальной ориентации авторов».

- Наличие в составе редколлегий НЖ (а тем более на должностях главных редакторов или ответсекретарей) тех лиц, в отношении которых были выявлены/доказаны значительные нарушения существующих норм научной деятельности, включая и нарушения норм НПЭ.
- Привлечение к рецензированию поступающих статей тех лиц, которые являются прямыми конкурентами авторов в отношении направлений научной деятельности, получения грантов на проведение научных исследований и пр. (т.е. имеющих «конфликт интересов» с авторами работ).
- Привлечение к рецензированию статей лиц, априорно не являющихся компетентными в тех предметных областях, которым посвящены работы.
- Нарушение сроков рецензирования работ, предусмотренных в правилах НЖ, которые опубликованы на их сайтах.
- Отсутствие ответов авторам по электронной почте в достаточно короткие сроки с подтверждениями о поступлении их материалов в редакции НЖ.
- Внесение в тексты публикуемых статей и аннотации к ним не согласованных с авторами существенных поправок, нарушающих логику представления материала в работах. Это могут делать, например, технические редакторы издательств в рамках проведения «стилистического редактирования». Автор настоящей статьи считает, что такие лица вправе самостоятельно исправлять стилистические и орфографические ошибки в текстах. А вот разбивку чрезмерно длинных фраз на части могут делать либо научные редакторы, либо авторы статей по их просьбе.
- Обязательные требования НЖ в «правилах для авторов» о включении ими в библиографические списки к публикуемым статьям определенного количества ссылок на работы, ранее уже опубликованные в тех изданиях, куда направляются статьи. Это простой, но этически не корректный способ увеличения НМП для научных журналов, который следует считать нарушением НПЭ.
- Нарушения очередности опубликования статей «по мере их поступления». Однако «правила для авторов» могут предусматривать возможность для редакций публиковать особенно актуальные (с их точки зрения) статьи в приоритетном порядке. Кроме того, сроки опубликования могут быть разными для работ, относящихся к разным тематическим секциям (рубрикам) НЖ - если редакции изданий заинтересованы в том, чтобы все секции в каждом номере имели примерно одинаковую «наполняемость» статьями.
- Жесткие (не рекомендательные) требования редакций НЖ в отношении ограничения количества соавторов в статьях. В ряде случаев это может нарушать право коллектива на включение в списки авторов всех тех лиц, которые внесли творческий вклад в работу.
- Вопрос о том, является ли нарушением норм НПЭ требование редакций НЖ о предоставлении вместе со статьей рецензии на нее, следует считать дискуссионным по таким причинам. (А) Некоторые НЖ в обязательном порядке требуют такие рецензии от студентов, аспирантов и лиц, не имеющих ученых степеней - для «отсечения» заведомо слабых статей, на которые компетентные специалисты отказываются давать положительные отзывы. (Б) В ВАКовских НЖ обычно осуществляется внутреннее рецензирование в той или иной форме. Его результаты рассматриваются как более важные по сравнению с мнением, отраженным в представленной автором (авторами) внешней рецензии. (В) По некоторым узким направлениям исследований в составе редколлегии и в «корпусе рецензентов» НЖ вообще может не быть достаточно компетентных специалистов, глубоко знающих именно рассматриваемые в статьях

вопросы (тематику). При указанной ситуации редакции НЖ формально могут отказываться рассматривать такие работы в силу «недостаточной компетентности» в соответствующей предметной области и/или несоответствия профилю журнала. Однако на практике редакции нередко ограничиваются проверкой формального соблюдения в таких работах правил, установленных НЖ; методического уровня статей; списка литературы. В остальном же редакции ориентируются на мнение компетентного узкого специалиста, который дал положительный внешний отзыв на статью. При этом, естественно, должна осуществляться проверка того, что этот специалист работает в соответствующей предметной области - например, на основе списка его публикаций, отраженных на сайте www.elibrary.ru. Кроме того, информация с этого сайта позволяет выявить авторов представляемых рецензий, которые являются соавторами по статьям, опубликованным в последние годы. Этот факт обычно должен рассматриваться как нарушение правил НПЭ со стороны не только тех авторов, которые представили рецензии от соавторов, но и лиц подписавших такие рецензии.

- «Платность» публикаций статей для авторов в некоторых работах (например, [22]) сейчас начала априорно рассматриваться как признак нарушения правил НПЭ. При этом считается, что поскольку редакции НЖ «экономически заинтересованы» в опубликовании статей, то они будут снижать уровни требований (или идти на нарушения правил НПЭ) ради увеличения коммерческого дохода. Отметим, что при принятии РИНЦем решения об исключении 344 НЖ из своего списка (19.04.2017), «платность» публикаций для авторов также являлась одним из учитываемых факторов принятия решений - в сочетании с другими критериями.

Однако, при объективном рецензировании в платных НЖ поступающих статей априорное отнесение их к «потенциальным нарушителям НПЭ» представляется необоснованным. Кроме того, уровень оплаты во многих НЖ является достаточно низким.

- В настоящее время существует достаточно большое количество фирм, которые через Интернет-сайты (а также путем прямых рассылок авторам опубликованных работ писем по электронной почте) предлагают услуги по «написанию статей на заказ» или «доведению сырых материалов до уровней требований ВАКовских изданий». Такие фирмы начали предлагать свои услуги по «поставкам статей» и редакциям НЖ. Представляется, что работа редакций НЖ с такими «посредническими» фирмами должна рассматриваться не только как нарушение законодательства об «авторском праве» России, но и сложившихся в научном сообществе правил НПЭ.

В случае, если нарушения формальных правил НПЭ будут выявлены, то редакциями должны быть срочно предприняты адекватные меры реагирования на них. Отметим в связи с этим, что ни один из известных автору настоящей статьи российских НЖ, пока не предусматривает в правилах для авторов каких-то явных мер их «наказания» за нарушения правил НПЭ - например включения авторов в «черные списки» лиц, работы от которых не будут приниматься к рассмотрению журналом в течение определенного времени.

Для членов редколлегии (а их списки обычно представлены во всех номерах НЖ) риски связаны, в основном, с возможностями нарушения правил НПЭ авторами или «научным журналом в целом» - даже если сами эти лица непосредственно не участвовали в принятии/реализации соответствующих решений по опубликованным работам.

С позиций руководителей редакционно-издательских комплексов риски нарушений НПЭ могут быть связаны с техническими ошибками при формировании номеров НЖ, включая искажения фамилий авторов; ошибочными указаниями сроков поступления статей в редакции (начальной версии и финальной); «пропуском» в процессе редакционно-издательской обработки материалов орфографических и стилистических ошибок в них; внесением не

согласованных с авторами изменений в публикуемые материалы, искажающих их смысл. Кроме того, для этих категорий лиц важны нарушения нормативных сроков выпуска номеров НЖ, передачи «обязательных экземпляров» в соответствующие организации.

Существуют также риски того, что авторы статей, которые уже прошли рецензирование и/или последующую редакционно-издательскую обработку, в последний момент могут отозвать свои статьи - например, ради публикации их в более «престижных» журналах, куда они отправили материалы «параллельно» и получили согласие. В связи с этим отметим, что право авторов на «отзыв» еще не опубликованных работ по умолчанию признается практически всеми НЖ, в т.ч. с учетом существующего законодательства об «авторском праве» [6]. Однако в правилах для авторов допустимые моменты по времени такого «отзыва», как правило, не оговариваются.

Более сложный в юридическом отношении вариант, когда правом на «отзыв» хочет воспользоваться один из соавторов статьи - без согласия других соавторов. При этом их интересам может быть нанесен ущерб, в т.ч. в отношении «научного приоритета» для полученных результатов.

Отметим, что в [21] понятие «отзыва» (ретракции) статьи трактуется достаточно широко. В частности, предусматривается возможность ретракции работы уже после ее опубликования по инициативе автора или редакции НЖ. Однако в примерах, которые открываются по ссылкам, приведенным в [21], не указано, по чьей инициативе были проведены ретракции, хотя и приводятся их причины. С нашей точки зрения вопросы ретракции уже опубликованных статей являются многоплановыми и нуждаются в специальном обсуждении.

Наиболее корректным вариантом решения всех возникающих вопросов взаимодействия авторов с издательствами считается «авторский договор», заключаемый между ними. Однако такой «инструмент» пока используют лишь немногие НЖ.

Для организаций-издателей научных журналов риски НПЭ также относятся, в основном, к нарушениям установленных правил, а также несоответствиям этих правил общепринятым требованиям к НПЭ. Выявление случаев таких нарушений (и, особенно, публикации о них) наносят репутационный ущерб не только отдельным НЖ, но организациям-издателям в целом.

Нарушения научными журналами правил НПЭ прямого ущерба органам государственного регулирования в сфере издательской деятельности не наносят. Однако такие нарушения могут приводить к репутационному ущербу органам (организациям), присваивающим НЖ определенные «статусы» - включая статусы «ВАКовских изданий» по Перечням 1 и 2.

Нарушения со стороны НЖ могут также касаться опубликования статей, содержащих сведения, которые составляют государственную тайну или нуждаются в «одобрении» со стороны экспертов ФСТЭК. Для исключения таких случаев в ряде НЖ от авторов требуются «акты экспертизы», которые должны оформляться по месту их работы. Однако возможен, очевидно, и вариант, когда «экспертиза» публикуемых работ проводится в организациях, издающих НЖ. В частности это может быть целесообразным, когда в российских журналах публикуются статьи зарубежных авторов, которые никаких «актов экспертизы» представить не могут по определению, однако сами работы посвящены технологическим процессам, используемым (или предполагаемым к использованию) на российских предприятиях.

Экспертиза публикуемых работ в отношении наличия в них «коммерческих тайн» или «служебной информации» тех или иных организаций правилами НЖ обычно не предусматривается. Однако рецензенты и ответсекретари НЖ в отдельных случаях могут рекомендовать авторам исключить такие сведения из работ.

Органы ***Роскомнадзора*** также осуществляют контроль за изданием НЖ. Это касается, в частности, отсутствия в публикациях сведений, нарушающих «общественную нравственность» и т.п. (для научных публикаций это не характерно). Тем не менее, для НЖ необходимо устанавливать «возрастной ценз» - например, типа «16+». Кроме того, эти органы в принципе должны контролировать наличие согласий авторов на публикацию в «шапках статей» персональных сведений о них - включая место работы, должность, почтовый адрес, адрес электронной почты, иногда - номер сотового телефона. В большинстве НЖ по крайней мере часть этой информации от авторов требуется обязательно - для обеспечения потенциальных каналов «обратной связи» читателей с авторами. Отметим также, что в российских НЖ пока, обычно, не публикуются ORCID, которые позволяют однозначно идентифицировать авторов - даже в случае искажений их фамилий при переводах на другие языки или транслитерациях.

В заключение раздела отметим, что в организациях-издателях НЖ, как правило, нет специальных «комиссий» по контролю за соблюдением норм НПЭ. Поэтому возникающие претензии авторов в отношении нарушения таких норм (а также самого содержания этих норм, установленных НЖ) рассматриваются, обычно, самими редакциями НЖ.

На уровне России также фактически нет органа, который бы полноценно осуществлял координацию политик НЖ в отношении содержания норм НПЭ и практики их соблюдения. Частично эти функции выполняют ВАК России; РИНЦ; Национальный Электронно-Информационный Консорциум (НЭИКОН) - сайт <http://neicon.ru/>; Ассоциация научных редакторов и издателей (АНРИ) - она имеет сайт <http://rasep.ru/> и в настоящее время издает НЖ «Научный редактор и издатель»; Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений - сайт <http://mediabooks.ru/>. Отметим, что по крайней мере НЭИКОН и АНРИ систематически проводят мероприятия по повышению квалификации редакторов и авторов - в очной и/или дистанционной формах. При этом, судя по информации в Интернете, аббревиатура АНРИ используется и для других «объектов», в т.ч. - Ассоциации Независимых Региональных Изданий.

Влияние условий деятельности научных журналов на технологии работы их редакций

Повторим, что у авторов (или их коллективов), желающих зафиксировать результаты своих исследований, обычно имеется достаточно много альтернативных вариантов публикаций, включая российские и зарубежные НЖ. Выбор ими мест опубликования осуществляется с учетом ряда факторов:

- «жесткости» требований НЖ к научному уровню и актуальности материалов, представляемых к публикации;
- тематического профиля изданий - декларируемого в «правилах для авторов» и фактического;
- платности публикаций (и стоимости опубликования) в соответствующих НЖ;
- технических требований, предъявляемых редакциями НЖ к оформлению работ, включая минимальный и максимальный объемы статей, особенности их форматирования, ограничения на количество иллюстраций, их разрешение и пр.;
- предполагаемых сроков опубликования работ в НЖ;
- НМП журналов, включая их импакт-факторы;
- при публикациях в зарубежных журналах - степени владения авторами английским языком;

- качества соблюдения НЖ правил НПЭ, включая объективность рассмотрения работ;
- оценок вероятностей принятия статей к публикации в НЖ.

По зарубежным НЖ в Интернете можно найти информацию о долях «принятых» работ по отношению к количеству поступивших материалов (однако в России публикация этой информации редакциями НЖ не практикуется). В связи с этим подчеркнем, что характер деятельности российских НЖ принципиально различается если они, например, «отвергают 20% поступивших работ» и «публикуют 20% работ от числа поступивших». В первом случае акцент делается на «доводке» статей с учетом замечаний рецензентов, во втором - на отборе наиболее достойных работ для опубликования (с учетом ограничений на размеры номеров НЖ).

Повторим, что в последние годы платный для авторов характер публикаций в НЖ нередко рассматривается как их важный недостаток [22]. Считается, что это может «стимулировать» редакции, заинтересованные в получении финансовых средств от авторов, принимать работы ненадлежащего научного уровня или не подходящие для журналов по тематическому направлению публикаций. Кроме того, некоторые платные НЖ для «срочных» публикаций устанавливают повышенный уровень оплаты. Также повторим, что в целом ряде «платных» ВАКовских НЖ уровень оплаты статей носит «символический» характер. Кроме того, часть статей (в которых редколлегия особо заинтересована) в «платных» журналах могут вообще освободиться от оплаты. Это касается, например, работ авторов из дальнего зарубежья, статей на особенно актуальные/важные темы и пр.

Возможности выбора авторами мест опубликования работ на практике приводят к конкуренции НЖ за авторов [29], способных представлять интересные работы по тематическим направлениям публикаций журналов. В дальнейшем на такие работы будут делаться ссылки в других научных публикациях, что приведет к росту НМП НЖ. Считается, что большое количество ссылок могут обеспечить, прежде всего, публикации статей обзорного (обзорно-аналитического) характера. Такие работы обычно существенно больше по размерам, чем типичные статьи исследовательского характера. Поэтому для обзорных статей редакциями НЖ в явной или неявной формах обычно устанавливаются увеличенные «лимиты» на предельные размеры.

Для обеспечения (повышения) конкурентоспособности российские НЖ принимают ряд мер, по следующим «группам направлений» - они выделены подчеркиваниями.

Повышение «научных статусов» изданий и их НМП.

1. Включение изданий в МРБиСУЦ, «признаваемые» ВАКом России. При этом все такие МРБиСУЦ требуют соблюдения мер НПЭ, отражения совокупностей этих мер на Интернет-сайтах изданий и пр.

2. Включение НЖ в «ядро» РИНЦа. Пока процедуры пересмотра/дополнения перечня НЖ, включенных в «ядро» РИНЦа, не анонсируются. Однако для обеспечения непрерывной «конкуренции» НЖ за место в «ядре» эти перечни должны были бы периодически пересматриваться.

3. Повышение известности НЖ, улучшение НМП НЖ, их мест в рейтинг-листах РИНЦа - в т.ч. и за счет «информационного продвижения» опубликованных работ в научно-информационном пространстве России и мира. В условиях развития ИТКТ количество оформленных «подписок» на бумажную версию НЖ уже не является показателем его востребованности, хотя и может обеспечивать поступление определенных сумм денег.

Одной из возможностей информационного продвижения работ является присвоение публикуемым статьям DOI. Большинство российских НЖ такая операция рассматривается как

дополнительная услуга - обычно платная. Пока, однако, большинство редакций НЖ полагаются на возможности поисковых систем Интернета, elibrary, scholar.goole и др., а также на усилия самих авторов работ по их продвижению.

4. Включение НЖ в перечни МРБиСУЦ, «не признаваемые» ВАКом России, но достаточно известные в научно-информационном пространстве. Однако это требует дополнительных усилий от редакций, связанных с представлением опубликованных номеров в эти МРБиСУЦ; в некоторых случаях - оплаты за эти услуги.

Улучшение объективности рассмотрения статей, качества публикуемых материалов.

5. Обязательный входной контроль поступающих работ на наличие заимствований (в т.ч. не оформленных надлежащим образом); на объемы таких заимствований. Сейчас такой контроль осуществляется, обычно, в автоматизированном режиме - в основном на сайте www.antiplagiat.ru. Современные программные средства контроля заимствований позволяют успешно обнаруживать большинство «приемов», применяемых для скрытия (маскирования) заимствований, включая следующие: замена русских букв на аналогичные им по начертанию латинские; перестановки слов в предложениях; включение в тексты «не отображаемых символов» и пр. Однако эти системы не могут выявить заимствованные из зарубежных источников фрагменты текстов, которые переведены авторами на русский язык.

6. Привлечение квалифицированных рецензентов [26], которые могут осуществлять рассмотрение поступающих материалов достаточно оперативно. Привлечение квалифицированных рецензентов затрудняется тем, что многие НЖ не имеют средств на оплату их деятельности.

Отметим еще, что рецензенты помимо отзывов могут (хотя и не обязаны!) давать авторам конструктивные советы (рекомендации) по улучшению содержания рассматриваемых работ.

В «не ВАКовских» изданиях также осуществляется контроль содержания публикуемых материалов. Однако в значительной части платных НЖ он носит формальный характер.

7. Использование «слепого» рецензирования. При этом рецензентам не сообщаются фамилии и места работы авторов рассматриваемых ими работ, а авторам - фамилии рецензентов.

8. Для повышения объективности рассмотрения поступающих материалов редакции могут направлять их на рецензии сразу двум (а иногда и более) специалистам. Однако в силу ограниченных возможностей использования труда рецензентов на бесплатной основе это делается редко.

9. При большом количестве поступающих работ, направлении их значительному количеству рецензентов, активной переписке с авторами в редакциях НЖ может быть целесообразным использование специальных информационных систем, позволяющих отслеживать текущее «состояние дел» по каждой статье, находящейся на рассмотрении, выдаче напоминаний при истекающих сроках рецензирования и пр.

10. Дистанционное обсуждение (комментирование) предполагаемых к публикации в НЖ материалов на специальных страницах их сайтов, к которым открыт доступ только для рецензентов и членов редколлегий. При этом для конкретных рецензентов доступ может быть открыт только к тем работам, по которым у них запрашиваются рецензии.

11. В случае если редакцией принято решение о публикации статьи в НЖ, то его последующая отмена может рассматриваться авторами как нарушение правил НПЭ. Исключением может быть случай, когда выявляется факт публикации той же статьи тем же

автором (или группой авторов) в другом издании. При этом если статья имеет отличающееся название или несколько иное содержание она формально должна рассматриваться как другая работа, но может быть отклонена в силу наличия большого объема заимствований.

12. На практике решения редакций НЖ о принятии статей к публикации определяются не только научным и методическим уровнем поступивших материалов, но и тем, из какого числа статей редакции могут делать выбор для текущего (особенно!) и последующих номеров изданий. При этом в России «продуктивность» (производительность труда) авторов статей, направляемых в НЖ, испытывает известные сезонные колебания. В случае, если «редакционный портфель» в достаточной мере наполнен, то эти колебания могут быть «сглажены» за счет переноса статей из одних номеров НЖ в другие.

Обеспечение «прозрачности» деятельности редакционных коллегий НЖ для авторов.

13. Публикация на Интернет-сайтах правил оформления статей для авторов, шаблонов оформления статей, правил НПЭ, тематических направлений публикаций НЖ, полных составов их редколлегий. Отметим, что эти составы практически всегда представлены и в «бумажных» номерах журналов. Несмотря на то, что «контактные данные» членов редколлегий в НЖ не публикуются, они во многих случаях могут быть найдены через Интернет.

14. Представление на сайтах НЖ англоязычных вариантов их названий; тематических направлений публикаций НЖ; содержаний (оглавлений) номеров НЖ; во многих случаях - аннотаций на русском и английском языках; полных текстов статей на тех языках, на которых они опубликованы.

15. Ряд редакций НЖ также практикует создание для авторов статей «личных кабинетов». В них они могут самостоятельно отслеживать ход рассмотрения в редакциях НЖ направленных статей; вести переписку с редакциями и, возможно, с рецензентами и пр. Однако организация и поддержка деятельности таких «кабинетов» требует дополнительных трудозатрат, высокого уровня ИТКТ-компетентности авторов, рецензентов, научных редакторов.

16. Большинство редакций НЖ предоставляют авторам отвергнутых работ отрицательные рецензии, но без указания фамилий рецензентов и их должностей. Однако если рецензенты выражают, желание чтобы их фамилии были авторам известны, то редакции эти просьбы, как правило, удовлетворяют.

Повышение удобства взаимодействия редакций с авторами, полноты участия последних в редакционно-издательской обработке материалов.

17. Те редакции НЖ, которые не используют «личные кабинеты» авторов, ведут с ними переписку в основном по электронной почте (ЭП). В частности, с использованием ЭП авторам подтверждают поступление материалов в редакции; уведомляют их о том, что работы переданы на рецензирование; сообщают результаты рецензирования; просят заполнить регистрационные карточки авторов, оплатить стоимости публикаций; заполнить «авторские договоры» и пр. Паллиативным решением (по сравнению с полноценными «авторскими договорами») может быть представление «авторских справок», в которых в явной форме фиксируется согласие авторов с требованиями редакций НЖ; декларируется отсутствие в статьях заимствований, которые не оформлены надлежащим образом; оговариваются имущественные авторские права редакций в отношении публикуемых материалов, возможностей их переводов на другие языки; отсутствие в публикуемых материалах информации, для которой установлены специальные режимы использования и пр. Принципы НПЭ в отношении переписки с авторами по ЭП включают в себя, в частности, соблюдение делового стиля общения, объективности и доказательности оценок, мнений и пр.; отсутствие в

переписке «жаргонизмов»; обязательность ответов редакций на запросы авторов; достаточно короткие сроки таких ответов и др.

18. В редких случаях используются и телефонные звонки из редакций авторам, но это, скорее, исключение. Применение средств видеоконференцсвязи для организации общения редакций с авторами для российской практики пока не характерно. Также не используется отправка SMS-сообщений. Достоинством переписки по ЭП (по сравнению с устным общением с авторами) является сохранение всей переписки в архивах, т.е. ее документирование и возможность последующего анализа при необходимости.

19. Редакции многих (но не всех) ВАКовских изданий России для обеспечения одобрения авторами внесенных исправлений присылают им «верстки» на проверку. При этом авторы могут с некоторыми поправками и не согласиться, предложить свои варианты. Обеспечение для авторов возможностей работы с «верстками» также может рассматриваться как часть мер по соблюдению редакциями НПЭ. Кроме того, согласование с авторами всех вносимых поправок является важным с позиций соблюдения их «авторских прав», предусмотренных действующим законодательством [6].

20. Большинство редколлегий российских НЖ приветствуется представление материалов для публикаций на английском языке. Однако переписка с авторами из России и стран ближнего зарубежья обычно ведется на русском языке. Если авторы из стран СНГ не очень хорошо владеют русским языком, то для них могут представлять определенные трудности «коммуникации» с ответсекретарями/рецензентами НЖ. Отметим, что российские НЖ статьи на национальных языках этих стран, как правило, не публикуют.

С авторами из стран дальнего зарубежья переписка обычно ведется на английском языке - кроме тех случаев, когда часть соавторов окончили российскую аспирантуру и владеют русским языком хотя бы на минимальном уровне. В связи с этим отметим, что в некоторых африканских странах основным «научным» языком (а также языком обучения) является французский. Поэтому авторы из этих стран иногда пишут статьи на французском, а затем для публикации их в российских журналах переводят тексты на английский.

Обеспечение информационной доступности опубликованных работ.

21. Для поддержки научных коммуникаций важен свободный доступ для Интернет-пользователей по крайней мере к содержаниям опубликованных номеров НЖ, аннотациям статей, иногда и к библиографическим спискам статей. В некоторых случаях в Интернете публикуются и оглавления будущих выпусков НЖ, т.е. статей уже принятых к публикации, но пока формально не опубликованных. Такое решение может рассматриваться как способ опережающего информационного продвижения статей, полезный как для журналов, так и для авторов.

22. Некоторыми «электронными журналами» открытого доступа (например, «Науковедение») используется и представление на их сайтах статей в текущих номерах НЖ по мере принятия работ к публикации - т.е. до полного окончания формирования очередных номеров (постатейное размещение). С позиций авторов, заинтересованных в быстрой публикации своих работ, это иногда может быть достаточно важно.

23. К соблюдению норм НПЭ можно отнести и предоставление редакциями справок о принятии статей к публикации в НЖ (до их формального опубликования) - в случае поступления соответствующих запросов со стороны авторов.

24. В отношении возможностей свободного доступа Интернет-пользователей к полным текстам опубликованных статей политики редакций НЖ значительно различаются [9]. При этом категорирование Интернет-пользователей на «авторов уже опубликовавших в тех же

НЖ статьи» и «всех других пользователей» в отношении доступа ко всем текстам опубликованных в этих изданиях статей, пока не используется. Представляется, что такое дифференцирование политик доступа могло бы повысить цитируемость работ, опубликованных в НЖ.

Влияние развития информационно-телекоммуникационных технологий на деятельность редакций научных журналов

Развитие ИТКТ оказывает влияние на деятельность редакций НЖ по нескольким основным направлениям.

- Как уже отмечалось выше, редакции могут в оперативном режиме проверять степень оригинальности представляемых материалов по отношению к тому массиву публикаций, который учтен на ресурсе, применяемом для проверки. Однако опубликованные в НЖ материалы могут попадать в «информационные базы» этих ресурсов и «архивы журналов» со значительным запаздыванием - до нескольких месяцев. Это приводит к тому, что в таких базах могут отсутствовать материалы, которые были опубликованы относительно недавно. Как следствие, проверки на наличие заимствований в представленных для публикации материалах не будут результативными. Однако впоследствии совпадающие (полностью или частично) статьи могут быть выявлены - например, в рамках деятельности ресурса www.dissernet.org. При этом соответствующие НЖ попадут в «списки» этого ресурса.

Дублирующиеся по содержанию (а иногда и по названию) статьи могут появляться, в частности, при использовании авторами «веерной» рассылки работ сразу в несколько редакций НЖ - по принципу «Где-нибудь да примут». Однако платность изданий может послужить определенным «сдерживающим фактором» для таких действий авторов. В связи с этим подчеркнем, что в большинстве платных изданий оплату от авторов требуют только при принятии статей к публикации. Поэтому рецензирование (в т.ч. и давшее «негативные» результаты) проводится как бы бесплатно.

Повторим, что автоматизированные средства выявления плагиата не опознают как заимствования переведенные фрагменты текста, взятые из иноязычных изданий. С чисто формальной точки зрения такие фрагменты также не являются «плагиатом» [5], т.к. авторами воспроизводится переведенный текст, а не оригинальный. Однако с точки зрения соблюдения правил НПЭ на все переведенные фрагменты иноязычного текста должны быть даны ссылки, т.к. личные неимущественные права авторов зарубежных публикаций (включая «право авторства» и «право на имя» [6]) должны соблюдаться российскими авторами. В случаях, когда возможен вариативный перевод (в т.ч. некоторых терминов) при цитировании может быть корректнее сначала воспроизвести фрагмент текста на языке оригинала, а потом его перевод [6]. Однако на практике делается это редко - прежде всего из соображений «экономии места» в работах.

- Использование редакциями, рецензентами и авторами средств ИТКТ приводит также к появлению (или возрастанию) ряда рисков «информационной безопасности». В отношении сайтов НЖ «в целом» такие риски могут быть связаны, прежде всего, с их взломом. Он, обычно, приводит к нарушению доступности сайтов и, как минимум, к «репутационному ущербу» для НЖ. В техническом плане хакерам значительно проще организовать взлом сайтов, чем «несанкционированную замену» на них информации.

Потенциально возможен и несанкционированный доступ к переписке по ЭП редакций с рецензентами, редакций с авторами и пр., особенно если эта переписка ведется через «средства обратной связи» сайтов или через собственные системы ЭП на этих сайтах. Утечки такой

информации (включая содержание негативных отзывов и замечаний, а также фактов отказов в публикациях) могут наносить репутационный (да и моральный) ущерб авторам, редакциям НЖ, рецензентам. Подчеркнем, что защита собственных систем ЭП сайтов обычно «слабее», чем аналогичных систем на порталах ЭП всероссийского или международного уровней, хотя используются те же решения на основе «логинов-паролей».

Привязка прав доступа на сайты к определенным IP-адресам ПЭВМ (или группам адресов) потенциально возможна, однако она значительно ограничивает возможности пользователей. Поэтому такое решение применяется достаточно редко.

Взлом сайтов журналов может также иметь результатом разрушение архивов, ранее выпущенных (изданных) номеров НЖ, и, как следствие, утраты их доступности для заинтересованных лиц - по крайней мере на какое-то время. Между тем поддержка таких архивов (особенно если их копий нет на сайте www.elibrary.ru) может быть весьма важна для деятельности НЖ - в т.ч. и в отношении обеспечения ссылок в научных публикациях на ранее опубликованные работы. Подчеркнем, что утрата доступности архивов (даже временная) может повлиять на НМП не только НЖ, но и тех авторов, которые опубликовали в них свои работы.

По действующим правилам для ВАКовских изданий установлен срок хранения рецензий 5 лет с момента опубликования работ. При этом правила не оговаривают, в какой форме должны храниться рецензии. Поэтому многими редакциями НЖ используется хранение скан-копий рецензий, вместо оригиналов на бумаге. Это удобнее и при работе с рецензентами, проживающими в других населенных пунктах, т.к. нет необходимости пересылки «бумажных» рецензий обычной почтой.

Отметим, что в некоторых академических НЖ (например, «Доклады Академии Наук», далее ДАН) работы действительных членов Российской Академии Наук (РАН), членов-корреспондентов и иностранных членов РАН публикуются, без направления работ на внешнее рецензирование, т.к. считается, что научная квалификация авторов этого не требует. В ДАН публикуются сообщения и других категорий авторов, но только если работы были «представлены» действительными членами или иностранными членами РАН по соответствующей специальности.

Взлом сайтов НЖ или выход из строя ПЭВМ в их редакциях могут приводить и к уничтожению архивов переписки редакций с авторами и рецензентами, в т.ч. и рецензий. Поэтому с точки зрения информационной безопасности целесообразно периодическое «резервное копирование» этих данных на внешние носители в электронной форме. В качестве них сейчас чаще используются внешние магнитные диски, чем лазерные диски.

Несанкционированный доступ посторонних лиц к «личным кабинетам» авторов на сайтах НЖ возможен не только в результате хакерских атак, но и из-за нарушений авторами (а также ответсекретарями журналов, рецензентами и пр.) правил использования «логинов-паролей» для этих кабинетов. Из-за тех же причин возможен доступ и к переписке авторов с редакциями по ЭП, в т.ч. ведущейся через российские или международные порталы ЭП.

На общероссийских порталах, поддерживающих системы «электронной почты», также потенциально возможны утечки «логинов-паролей», связанные с успешно реализованными хакерскими атаками или подбором паролей. Если логин известен (а он отображается при наборе на мониторе ПЭВМ, компьютерном планшете или смартфоне), то возможен «ручной подбор» паролей - особенно, если они короткие. При этом надо учесть, что большинство пользователей из соображений «мнемоничности паролей» используют похожие принципы их формирования [7]. Например, для паролей часто применяются комбинации фрагмента фамилии в

транслитерированной форме и даты рождения. Такая ситуация, безусловно, облегчает для злоумышленников процессы подбора паролей.

Для работы со средствами ЭП авторами нередко используются ПЭВМ «общего доступа», в т.ч. и в вузах. Несмотря на используемые антивирусные средства на таких ПЭВМ нередко находятся программы, считывающие нажатия клавиш и передающие их по заданным адресам - т.н. «клавиатурные шпионы». В связи с этим отметим, что многие студенты вузов (но, обычно, не пожилые преподаватели) сейчас предпочитают работать с таких ПЭВМ в Интернете в «анонимном режиме» (режиме «инкогнито»).

Важно отметить также многочисленные сообщения в Интернете об уязвимостях мобильных устройств (прежде всего планшетов и смартфонов) по отношению к угрозам информационной безопасности - прежде всего уязвимостях операционных систем. Мобильные устройства систематически используются авторами статей для переписки по ЭП с редакциями и рецензентами, в т.ч. и во время поездок за пределы России.

Многие авторы для переписки используют порталы ЭП базирующиеся вне России - например, www.gmail.com. При этом трафик потенциально может становиться доступным «заинтересованным» зарубежным организациям, т.к. обрабатывается на серверах, расположенных вне России. Тоже относится и к «архивам переписки» авторов, сохраняющимся на этих порталах.

Хранение материалов, связанных с научными статьями, в «облаках» Интернета также может рассматриваться как потенциальная угроза информационной безопасности. Основные причины: неизвестность мест хранения информации и степени надежности используемых средств ее защиты; потенциальная возможность «ликвидации» облачных ресурсов без предварительного предупреждения пользователей (однако в последнее время такие случаи уже практически не встречаются).

- Возможны, но на практике редко реализуются, также угрозы нарушения норм НПЭ, связанные с использованием рецензентами или членами редколлегий материалов поступивших статей в личных целях до опубликования этих работ или в случаях, когда рецензируемые работы отвергаются редакциями. В техническом плане такое использование материалов облегчается тем, что статьи в редакции поступают в электронной форме и допускают следующие операции: копирование фрагментов текста с их последующим редактированием, вставкой в другие работы; использование частей (фрагментов) рисунков и пр.

- Однако более распространенный вариант нарушений НПЭ - это ситуация, когда рецензенты без ведома редакций начинают обсуждать поступившие к ним материалы не опубликованных работ с коллегами по работе.

Анализ потенциально доступных источников информации о соблюдении научными журналами правил НПЭ, возможных подходов к оценкам этой информации

Обычно на сайтах российских НЖ, имеющих ВАКовский статус, есть специальный раздел с названием «публикационная этика» или «редакционная этика». Подчеркнем, что эти два термина не являются синонимами. Формально (если исходить только из названия) «редакционная этика» относится к деятельности лишь редакций. В тоже время термин «публикационная этика» может быть отнесен ко всем юридическим и физическим лицам, участвующим в процессе подготовки и публикации материалов в НЖ, включая и авторов статей. В обоих случаях речь идет об НПЭ, а не о публикационной этике вообще. Вопросы НПЭ могут отражаться и в других разделах сайтов НЖ: «читателю»; «автору»; «рецензирование».

Для печатных и электронных НЖ России по требованиям Роскомнадзора должны существовать «Уставы». Однако на Интернет-сайтах НЖ такие документы, как правило, не представлены.

Взаимодействие авторов с редакциями и рецензентами сейчас, как правило, осуществляется через Интернет - даже если авторы работают в той же организации, в которой издается НЖ. Исключением может являться представление в редакции «авторских договоров» на бумаге с подписями и печатями. Сейчас они в ряде научных журналов также принимаются в электронной форме.

В связи с этим отметим, что вопросы использования при переписке «цифровых подписей» в документах для подтверждения личностей отправителей писем по ЭП (авторов, рецензентов, ответсекретарей, главных редакторов) пока даже не ставятся. Также не применяется шифрование передаваемых файлов с открытым или закрытым ключами как средство защиты от несанкционированного доступа.

Процедура рецензирования статей сейчас рассматривается как важнейшее средство поддержки качества публикаций в ВАКовских НЖ, обеспечения их соответствия тематике (профилю деятельности) журналов. В отношении «рецензирования» большинство российских НЖ в информации для авторов обычно просто указывают, что материалы проходят обязательную «процедуру рецензирования» специалистами. При этом в правилах НЖ обычно оговаривается (причем далеко не всегда) лишь общее время рассмотрения поступивших материалов редакциями. Оно включает в себя не только продолжительность «собственно рецензирования», но и изучения поступивших рецензий редколлегиями, а также принятие итоговых решений в отношении материалов, представленных для опубликования.

Правилами ВАКа установлена лишь обязательность рецензирования статей в НЖ, но ничего не сказано о формах представления и содержании рецензий (в отличие, например, от отзывов на авторефераты диссертаций, для которых содержание выводов и состав информации о лице, дающем отзыв, подробно регламентировано). Поэтому редакции НЖ самостоятельно устанавливают правила в отношении содержания и объемов рецензий, количества рецензентов, необходимости заверения ими своих подписей по месту основной работы, возможности представления рецензий по электронной почте и пр. В ряде случаев рецензентам помимо самих статей направляются и перечни типовых вопросов, на которые они должны ответить. Если в рецензиях будут предусмотрены ответы только типа «да-нет» или выбор ответов из числа заданной совокупности, то это может дать такие преимущества: сократится время, затрачиваемое на рецензирование и, как следствие, расширятся возможности привлечения рецензентов; потенциально появится возможность автоматизированной обработки таких «формализованных» рецензий. Как максимальный вариант формализации возможна постановка рецензентами количественных (балльных) оценок по заданным «критериям качества» статей (эти критерии могут задавать редакционные коллегии). Обработка таких рецензий может производиться взвешенным усреднением по совокупности заданных показателей для получения «интегрального критерия». Тогда в случае «конкурса» работ за право опубликования на страницах издания с ограниченным размером номеров, появятся более формальные основания для определения «статей-победителей». Понятно, что рецензенты помимо проставления формализованных оценок могут делать и дополнительные текстовые замечания (или обоснования оценок) - в том числе в виде отдельной секции, размещенной под «формализованной частью».

Однако пока, насколько известно автору, в российской практике варианты рецензирования на основе количественных оценок показателей для статей и их автоматизированной обработки не применяются, хотя с учетом развития ИТКТ это было бы естественным.

В типичных случаях требования к структурам рецензий и их содержанию в НЖ обычно «не жесткие». Принимаются даже рецензии, в которых основная масса замечаний дана непосредственно во вставках внутри текстов статей или в виде «примечаний» к отдельным фрагментам. Основная причина такой «толерантности» редакций НЖ - минимизация формальных требований по структуре/содержанию рецензий снижает трудоемкость их оформления и, как следствие, расширяет возможности привлечения квалифицированных рецензентов, большинство из которых работает в условиях дефицита времени.

Вопрос необходимости удаления из работ, направляемых на рецензирование, фамилий и мест работы авторов статей, редакции НЖ чаще всего решают самостоятельно - если в правилах рецензирования, которые размещены на их сайтах, этот вопрос не отражен. При этом термин «двойное слепое рецензирование» обычно трактуется так «Рецензент не должен знать фамилии авторов работ, а авторы - фамилии рецензентов».

Запрос редакциями НЖ рецензий от двух и более специалистов может осуществляться не только для повышения объективности оценки рассматриваемых работ, но и в случаях, когда статьи носят междисциплинарный характер. Ограничение количества рецензентов по одной статье связано, в основном, с тем, что у большинства редакций НЖ (но не у всех!) отсутствует фонд средств на оплату труда рецензентов.

На практике правила, установленные редакциями для формы/структуры рецензий, нередко рецензентами нарушаются. Однако, если рецензии даны по существу, содержат обоснованные оценки и конструктивные замечания, то редакции обычно «толерантно» относятся к формальным нарушениям. При этом учитывается также необходимость обязательного соблюдения графика выпуска номеров НЖ, «наполненность» редакционного портфеля материалами для опубликования и пр.

Повторим, что отрицательные рецензии (а также рецензии с замечаниями) обычно пересылаются авторам статей с предварительным удалением из них фамилий рецензентов.

При получении рецензий с замечаниями не «критического» характера авторы обычно переделывают статьи и присылают их в НЖ повторно. При этом вопрос о том, надо ли направлять переделанные (исправленные) работы на повторное рассмотрение рецензентам, может не регулироваться правилами, опубликованными на сайтах НЖ. В таких случаях решения о необходимости повторной отправки работ на рецензирование тем же или иным рецензентам могут принимать главные редакторы или ответсекретари журналов, возможно при участии других членов редколлегии.

Если авторы «отвергнутых» статей считают полученные отрицательные рецензии не объективными, то могут просить редакции направить материалы на повторное рецензирование в «исходном» (первоначальном) виде». Такие возможности на сайтах НЖ обычно не оговариваются, а соответствующие вопросы решаются в рабочем порядке.

Однако описанный вариант действий авторов является достаточно редким. Чаще всего авторы отвергнутых статей направляют работы для рассмотрения в другие издания, возможно выполнив перед этим некоторые доработки текстов/графики с учетом полученных ими замечаний от редакций/рецензентов. Есть иной вариант - коренная переработка статей с изменением их названий и повторное представление их в те же НЖ.

Бывает и так, что авторы в ответ на рецензии с критическими (но отнюдь «не фатальными») замечаниями отзывают свои статьи и направляют их в другие НЖ.

Типичные длительности рассмотрения материалов в редакциях и переработок их авторами могут быть оценены, если в НЖ по каждой статье публикуются две даты: первоначального поступления работы в редакцию и ее представления в окончательном

варианте. Однако на основе этой пары дат обычно нельзя сделать заключение о количестве «переработок» материала авторами. Основная причина - длительности рецензирования, а также переработок материалов авторами после замечаний рецензентов, могут серьезно отличаться в разных НЖ (особенно если сроки редакциями жестко не ограничиваются).

При публикациях статей в НЖ сведения об их рецензентах (лицах непосредственно одобрявших публикации или рекомендовавших их для опубликования) обычно не воспроизводятся. Одним из немногих известных автору исключений из этого правила является издание «Известия ЮФУ. Технические науки». В нем после каждой статьи указывается фамилия, имя, отчество специалиста, «представившего» работу для публикации. Однако авторам присланных материалов до момента их опубликования эти фамилии не известны. Такой подход усиливает персональную ответственность рецензентов за качество публикуемых статей и (косвенно!) поддержку соблюдения ими правил НПЭ.

Отметим также, что в [21] обосновывается целесообразность размещения в Интернете текстов «открытых рецензий» на публикуемые в НЖ статьи - с указанием сведений о рецензентах. Представляется, что этот вопрос нуждается в дополнительном обсуждении. В частности подробные, содержательные рецензии могут быть полезными дополнениями к статьям, представлять самостоятельный научный интерес и на них у рецензентов будут возникать личные неимущественные «авторские права». Однако можно ли будет ссылаться на такие рецензии как на научные публикации, включать их в списки опубликованных рецензентами работ, учитывать при расчетах НМП рецензентов?

Раздел сайта НЖ «правила для авторов» обычно полностью или частично воспроизводится в каждом из печатных и/или электронных номеров НЖ. Эти правила содержат, в основном, технические требования к представляемым материалам, и обычно желательную (рекомендуемую) структуру статей. Однако практика показывает, что многие авторы эти правила читают невнимательно. Как следствие они допускают технические ошибки при оформлении работ, направляемых в НЖ для публикации. В таких случаях редакции НЖ имеют право по формальным соображениям сразу вернуть статьи авторам без «рассмотрения по существу», т.е. без рецензирования - и это не может считаться нарушением правил НПЭ. Однако, на практике (особенно если редакционный портфель НЖ «тощий») авторы могут попросить устранить выявленные нарушения (или хотя бы основные из них) еще до передачи работ на рецензирование. При этом в качестве примеров оформления авторам могут рекомендоваться какие-то образцы из числа уже опубликованных в НЖ работ. Наиболее эффективным решением в отношении обеспечения соблюдения авторами технических правил оформления статей можно считать размещение на сайтах НЖ некоторых шаблонов для статей, в которые включено все необходимое оформление, стили, образцы текстов и пр.

В целом можно считать, что для большинства авторов (особенно начинающих) деятельность большинства редколлегий НЖ субъективно представляется недостаточно прозрачной в отношении соблюдения норм НПЭ - даже если на сайтах есть разделы «правила для авторов», «редакционная этика», «рецензирование» и пр.

Основные источники информации, которыми пользуются авторы статей при оценках соблюдения редакциями журналов правил НПЭ и объективности рассмотрения представленных ими работ: личный опыт общения с конкретными редакциями и рецензентами, в т.ч. «скорости» их реагирования на присланные работы, задаваемые им вопросы и пр.; объективность, полнота и конструктивность замечаний по статьям в рецензиях; отзывы коллег и знакомых об НЖ - прежде всего тех, которые уже публиковали в них работы; оценки «информационной начинки» опубликованных в НЖ работ, которые находятся в открытом доступе; состав публикующихся в НЖ авторов, их авторитетность в соответствующей отрасли

науки; сведения о главном редакторе НЖ; данные о составе редколлегии НЖ; НМП для выбранных НЖ; в некоторых случаях - данные по НЖ, представленные на www.dissernet.org.

Рейтинги российских НЖ, публикуемые РИНЦем, а также их НМП, отражают различные показатели журналов, в т.ч., частично, и соблюдение норм НМП редакциями. Это касается, в частности, соблюдения не слишком высоких долей «самоцитирований НЖ» в библиографических списках к статьям. С другой стороны, если показатель «самоцитирований НЖ» близок к нулю, то это может говорить о том, что журнал публикует никак не связанные друг с другом работы, например, для получения «коммерческой прибыли» [6, 10].

Рецензии на опубликованные монографии, учебники и т.д. печатаются лишь в некоторых НЖ. Абсолютное большинство российских НЖ не печатает рецензии (отзывы, комментарии, письма в редакцию) на статьи, ранее опубликованные в этих же или иных изданиях - ни в печатных вариантах журналов, ни в электронных. Как правило, не размещается такая информация и на Интернет-сайтах НЖ. Это принципиально отличается от того, что имеет место в отношении диссертаций. Для них на сайтах тех организаций, где предполагается защита работ, в открытый доступ «выкладываются» тексты диссертаций и полный «шлейф» документов - включая рецензии оппонентов, отзыв ведущей организации и пр. Считается, что это обеспечивает «гласность» защит диссертаций, возможность ознакомления с ними всех заинтересованных лиц - в т.ч. и в отношении наличия заимствований. Однако «в целом по России» сейчас нет удобных сайтов-агрегаторов со сведениями о предстоящих защитах диссертаций, на которых информация была бы сгруппирована по тематическим направлениям. Мониторинг же информации о будущих защитах на сайтах многочисленных вузов и иных организаций является достаточно трудоемким. Возможно, в этих случаях могло бы быть полезным применение «агентных технологий» для мониторинга указанной информации.

На сайте ВАКа в отношении НЖ представлены только указанные выше «Перечни 1 и 2». Однако нет никаких рейтингов этих журналов, отзывов или оценок экспертных советов ВАКа. Считать, что рейтинги НЖ на сайте РИНЦа (сводные по всем учитываемым журналам и по отдельным тематическим направлениям), отражают позицию ВАКа в отношении этих журналов пока также нет оснований.

На сайте www.elibrary.ru зарегистрированные пользователи могут проставлять формализованные оценки отдельных статей и иных видов материалов, включать их в личные «подборки» и пр. Однако они не могут размещать текстовые комментарии к работам. Фактическое количество таких оценок невелико и может быть даже меньше чем ссылок на эти работы, учтенных РИНЦем. Это свидетельствует о пока слабой востребованности «инструмента» оценок в рамках «альтметрики». Отметим также, что при наличии только единичных оценок, делать по ним какие-либо заключения о качестве статей не корректно.

Важно, что на сайте РИНЦа вообще не предусмотрены «инструменты» для оценивать/комментировать отдельных номеров НЖ, а также НЖ «в целом» - например, за определенный период времени.

Представляется, что если возможности таких оценок НЖ будут реализованы на сайте РИНЦа, то целесообразно сделать следующее:

1. Ограничить контингент лиц, которые смогут давать указанные оценки/оставлять комментарии - например, только при наличии ученой степени по соответствующей отрасли знаний и/или определенного уровня личных НМПэ.
2. Ограничить количество отзывов (оценок), которые одно физическое лицо может давать в течение календарного года в отношении различных НЖэ.

3. Исключить возможность «самооценок» НЖ членами их редколлегий и, возможно, наиболее активно публикующимися в этих журналах авторами.

В Интернете сейчас фактически отсутствуют неформальные дискуссионные площадки по НЖ - в т.ч. по журналам определенных тематических направлений, совокупностям изданий в отдельных регионах и пр. В некоторых случаях специалистами такие площадки организуются в инициативном порядке - в т.ч. для обсуждения соблюдения (нарушения) правил НПЭ отдельными авторами, но, обычно, не НЖ или вузами. Результаты таких обсуждений в виде статей/обзоров редко публикуются в «бумажных» или «электронных» изданиях [22].

Есть ряд работ по оценкам российских НЖ с точки зрения их текущей пригодности (или перспектив) для включения в МРБиСУЦ - например [24]. Однако в таких работах вопросы соблюдения научными журналами норм НПЭ если и рассматриваются, то обычно являются не основной темой.

На сайтах российских НЖ, как правило, нет страничек с «форумами читателей», на которых они могли бы оставлять свои отзывы/комментарии на опубликованные работы; о соблюдении редакциями правил НПЭ; о соблюдении декларированных на их сайтах технологий работы - включая сроки рассмотрения и опубликования представляемых материалов.

В силу невысокой доступности русскоязычных изданий для иноязычных пользователей практически отсутствуют статьи зарубежных ученых по вопросам оценки соблюдения правил НПЭ российскими журналами. Заключение «отборочных комиссий» МРБиСУЦ (например, SCOPUS) по заявкам НЖ о включении в эти базы носят «закрытый» характер и нигде не публикуются.

Особое место в оценке вопросов соблюдения НЖ и авторами норм НПЭ занимает ресурс www.dissernet.org. Он имеет достаточно высокую посещаемость и значительное количество ссылок, обнаруживаемых поисковыми системами Интернета (преимущественно из средств массовой информации, но не научных изданий).

Как указано на его сайте это «Вольное сетевое сообщество экспертов, исследователей и репортеров, посвящающих свой труд разоблачениям мошенников, фальсификаторов и лжецов». В научной периодике оценки деятельности этого ресурса немногочисленны и часть из них носит диаметрально противоположный характер [21, 33]. По крайней мере в явной форме официальная позиция ВАКа в отношении деятельности этого ресурса не сформулирована, хотя по инициативе www.dissernet.org нередко проводятся повторные рассмотрения уже защищенных диссертаций. Оценки деятельности этого ресурса со стороны МинОбрНаки носят единичный характер [14] и не представлены в виде официальных документов. В тоже время в средствах массовой информации работа ресурса отражается достаточно широко. В частности, воспроизводятся формулировки результатов «экспертиз» различных объектов, проведенных «активистами» ресурса.

В целом данный ресурс ориентирован на анализ, прежде всего диссертаций (причем только в отношении дословных заимствований) и «неблаговидных действий» лиц, причастных к их защитам. Ресурс публикует списки журналов, имеющих «признаки нарушений НПЭ», в рамках их деятельности. Однако какие-то обращения со стороны ресурса в ВАК РФ с предложениями об исключении НЖ из «Перечней 1 или 2» на сайте www.dissernet.org не отражены. Также нет никакой информации об обращениях ресурса к руководству РИНЦа с просьбами об исключении НЖ из числа учитываемых в его базе, т.е. подлежащих индексации.

Однако на стартовой странице сайта www.elibrary.ru 25.04.2017 был размещен «Комментарий Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ), Совета по этике научных публикаций АНРИ, Вольного сетевого общества экспертов Диссернет и Совета Общества

научных работников об исключении журналов из РИНЦ». В нем решение РИНЦа однозначно поддерживается.

Таким образом, в целом в России ощущается недостаточность (дефицит) возможностей для контроля за деятельностью НЖ, в т.ч. особенно со стороны «научной общественности». Это касается «качества» НЖ; соблюдения их редакциями и авторами правил НПЭ; возможностей представления на общедоступных Интернет-площадках результатов контроля/обсуждений НЖ - как оперативных, так и ретроспективных.

Выводы

1. Дана общая характеристика места НЖ России в системе научных коммуникаций.
2. Указаны причины, по которым в настоящее время существует значительная конкуренция не только российских НЖ друг с другом, но и с некоторыми зарубежными изданиями.
3. Обосновано, что в рамках обеспечения «добросовестности» такой конкуренции, важное значение имеет соблюдение редакциями журналов, авторами, рецензентами правил НПЭ.
4. Проанализировано содержание понятия НПЭ, для него предложено конструктивное определение.
5. Подробно рассмотрены типичные нарушения правил НПЭ, которые допускаются авторами, редакциями, рецензентами, а также причины этих нарушений.
6. Исследовано влияние условий деятельности НЖ (включая конкуренцию за статьи и авторов) на технологии работы редакций, используемые ими принципы/подходы к обеспечению соблюдения правил НПЭ. Особенно подробно рассмотрено влияние развития ИТКТ на работу редакций НЖ.
7. Проанализированы потенциально доступные источники информации в отношении соблюдения НЖ правил НПЭ, а также принципы оценки этой информации со стороны различных физических и юридических лиц.
8. Показана недостаточность существующих средств/инструментов контроля (в т.ч. общественного) в отношении соблюдения редакциями российских НЖ правил НПЭ; возможностей представления результатов такого контроля на общедоступных и достаточно известных сайтах в Интернете.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов Е.Г., Кириллова О.В. Публикационная этика в научно-исследовательском процессе // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №5. С. 4-8.
2. Абрамов Е.Г., Демин В.В. Основные цели кодекса этики научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №6. С. 21-24.
3. Астанех Б. Этические вопросы в сфере научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. - 2013. - №6. - с. 38-42. - nppir.ru/article/8437/.

4. Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Проблема манипулирования в системе РИНЦ // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. - 2015. - Т. 14. - №2. - С. 166-178.
5. Близначев И., Леонтьев К. Плагиат и заимствования: правовой аспект // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2013. - №7. - С. 9-17.
6. Брумштейн Ю.М. Научные статьи: особенности цитирования, использования ссылок, формирования библиографических списков // Интеллектуальная собственность. Авторское право - 2011, №7, с. 16-32.
7. Брумштейн Ю.М., Балбаев Ж.Т., Пригаро С.В. Информационная безопасность использования электронных почтовых ящиков // Информационная безопасность регионов. - №1(10) январь-июнь 2012 г. - С. 13-20.
8. Брумштейн Ю.М., Юрков Н.К., Камаев В.А. Цели и практические методы управления наукометрическими показателями вузовских журналов: взгляд с позиций научных редакторов // Известия ВолгГТУ, серия «Актуальные проблемы управления, вычислительной техники и информатики в технических системах» - 2015 - №6 (163), С. 103-111.
9. Брумштейн Ю.М., Захарян М.Ю. Анализ направлений использования информационных технологий для оценки и управления результативностью издания российских научных журналов (на примере журналов по интеллектуальной собственности) // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/84TVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/84TVN316.
10. Брумштейн Ю.М. Влияние развития информационных технологий на особенности использования ссылок в российских научных журналах и методы оценки на основе них наукометрических показателей // Научная периодика: проблемы и решения. 2016. Т. 6. №2. С. 60-80.
11. Головецкий Н.Я., Мирошниченко Л.Н., Колесникова С.В. К вопросу о мониторинге эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. №6 (31). С. 26.
12. Горелкин В.А. Факторы, препятствующие развитию Российских научных журналов: взгляд из провинции / В сборнике: Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций 2016. С. 88-100.
13. Григорьева Е.И. Еще раз об этике научных публикаций // Полис. Политические исследования. 2016. №5. С. 144-151.
14. «Диссернет» неправильно подает результаты // Совет ректоров. 2014. №3. С. 6.
15. Емелин Н.М. Информационное обеспечение мониторинга рецензируемых научных изданий // Известия Института инженерной физики. 2016. Т. 1. №39. С. 75-78.
16. Еременко Г.О. Elibrary.ru: курс на повышение качества контента // Университетская книга. 2016. №3. С. 62-68.

17. Ерёмченко О.А., Кураков Ф.А. Проблема имитации научной публикационной активности в России и рекомендации по ее искоренению // Экономика науки. 2016. Т. 2. №1. С. 35-45.
18. Журавлев П.В. О некоторых особенностях учета наукометрических показателей в технических науках // Научное исследование. 2013. № 2013. С. 117-126.
19. Зельдина М.М. Международные организации по этике научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №6 (12). С. 16-20.
20. Ипполитов С.С. Российские научные журналы под лупой «Диссернета»: «борьба за чистоту науки» или «чистой воды болтовня»? // Экономический журнал. 2016. №4 (44). С. 8-27.
21. Исключение журналов из РИНЦ, ретракция статей и открытые рецензии: вопросы и ответы. [Электронный ресурс] http://elibrary.ru/retraction_faqs.asp. Дата доступа 08/09/2017.
22. Касьян А.С., Абалкина А.А., Малешин Д.Я. Журналы в перечне рецензируемых научных изданий ВАК РФ, имеющие признаки некорректной редакционной политики (10.00.00 филологические науки; 08.00.00 экономические науки; 12.00.00 юридические науки / В сборнике: Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций 2016. С. 139-147.
23. Кириллова О.В., Диментов А.В., Тестерман Г. Доступность российской научной периодики: значение Ulrich's periodicals directory и веб-сайтов изданий // Наука и образование: научное издание МГТУ им. Н.Э. Баумана. 2013. №6. С. 409-423.
24. Кириллова О.В., Кузнецов А.Ю., Диментов А.В., Лебедев В.В., Шварцман М.Е. Категории и критерии оценки российских журналов и программы их развития // Научная периодика: проблемы и решения, 2014. №5 (23). С. 20-34.
25. Куракин Д.В. Об оценке качества журналов, статей и публикационной активности персоналий // Информатизация образования и науки. 2013. №3 (19). С. 86-94.
26. Лябах Н.Н., Киба М.Р. Совершенствование системы рецензирования статей в научных журналах // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2015. №7. С. 23-27.
27. Мазалов В.В., Печников А.А., Фалько И.А. О построении рейтинга научных журналов // Управление большими системами: сборник трудов. 2009. №27. С. 47-52.
28. Маркина Г.Л., Шлей М.Д., Кузнецова О.В., Мазур Я.В., Маркина Т.А., Леонтьева В.Д. Оценка потенциала научной деятельности коллектива исполнителей при подаче заявок на участие в конкурсном отборе // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №1 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/19EVN117.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.
29. Окжос К.М., Ильина Е.А. Анализ информационной среды научных журналов России // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. - 2014. - Т. 2. - № 1. - С. 185-189.
30. Оленглоу А.М. Роль редактора в соблюдении этики научных публикаций // Научная периодика: проблемы и решения. 2012. №6 (12). С. 4-14.

31. Очков В.Г. Обратная сторона индекса Хирша // Перспективы науки и образования. 2015. №2 (14). С. 191-194.
32. Платонова Э.Н., Садовая И.И. Этические принципы в научной работе и работе научно-исследовательских организаций // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2016. №2 (10). С. 94-100.
33. Ростовцев А.А. Диссернет: проблемы масштабных фальсификаций российской науки / В сборнике: Научное издание международного уровня - 2016: решение проблем издательской этики, рецензирования и подготовки публикаций 2016. - С. 250-253.
34. Сайко Е.А. Научные коммуникации в России: реалии и перспективы исследования проблемы // Научная периодика: проблемы и решения. - 2015. - Т. 5. - №5. - С. 208-212.
35. Соколова А.А. Анализ научно-исследовательской деятельности в России: проблемы и перспективы // Интернет-журнал «Наукovedение». Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>.
36. Тихомиров А.В. Плагиат и охота не ведьм в науке // Главный врач: Хозяйство и право. 2014. №4. С. 2-3.
37. Чехович Ю.В. Об обнаружении заимствований при экспертизе научных статей // Научная периодика: проблемы и решения. - 2013. - №4 (16). - С. 22-25.
38. Чиркин Е.С. Системы автоматизированной проверки на неправомерные заимствования // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. №12 (128). С. 164-174.
39. Шеломи М. Редакторская недобросовестность - определение понятия, случаи и причины возникновения // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Т. 5. №2. С. 75-84.
40. Ястребова Е.В. Угрозы и риски для развития научной периодики в России // Пробелы в российском законодательстве. 2014. №3. С. 10-11.

Brumsteyn Yury Moiseevich

Astrakhan state university, Russia, Astrakhan

E-mail: brum2003@mail.ru

Analysis of printing ethics observance questions in practice of Russian scientific journals activity

Abstract. In article is explored the place of the scientific journals (SJ) in system of scientific communications of Russia in the conditions of information and telecommunication technologies development. Conditions and features of activity practice for various types of SJ are discussed. It is shown that the high competition of SJ for articles/authors considerably influences at their editions approaches to work with the arriving materials; making decisions about expediency of articles publication, determination of publication terms.

Author is proved that the concept "scientific printing ethics" (SPE) includes set of norms (rules), respect of which is necessary for successful of activity not only SJ, but also authors. The nomenclature of these norms and their typical violations are considered from positions of various participants of publishing process: authors; chief editors and executive secretaries of SJ; editorial boards; reviewers; management of editorial and publishing complexes; organizations, which publishing scientific journals, bodies of public administration of the SJ edition; bodies of the state control.

From the viewpoint of respect for norms of SPE are investigated the technologies of work with the materials, arriving for the publication, which are used in the SJ editorial offices. In particular, are specified opportunities and restrictions of software usage for creation/maintaining authors "private offices" on SJ websites; the automated control of loans volumes in scientific publications; respect by the editorial offices and reviewers of confidentiality in the relation of materials content - including the materials which are under consideration or aren't accepted to the publication; observance by the editorial offices and reviewers of rules for work with "personal information".

In article are analyzed possible information sources about SJ observance quality of NPE rules, including the scientometric indicators presented on the website of the Russian Index of Scientific Citing. The conclusion is drawn that now is felt a certain deficiency of informal quality estimates of scientific journals and articles, published in them; observance of NPE rules by SJ and authors. In this regard is considered the role of the www.dissernet.org resource.

Keywords: scientific communications; scientific journals; scientific publication ethics; practice of requirements observance; editorial boards; reviewers; information sources; RINTs; information and communication technologies; Dissernet; National Electronic and Information Consortium; Association of scientific editors and publishers; information security