

Обратите внимание!

Статья отозвана (ретрагирована)

Статья

Гуськов Ю.В., Резник Е.Ю. Безопасность: проблемы постижения сущности// Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №5 (2013), <http://naukovedenie.ru/PDF/23evn513.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

отозвана (ретрагирована) редакцией журнала в соответствии с правилами отзыва (ретракции) Интернет-журнала «Науковедение»

<http://naukovedenie.ru/retraction.php>

**В ходе дополнительной проверки выяснилось,
что статья уже была опубликована ранее:**

Гуськов Ю.В., Резник Е.Ю. Безопасность: размышления о теоретико-методологических основах исследования // Безопасность Евразии №2 (2013). С 125 - 133

Редакция приносит извинения читателям за доставленные неудобства

Гуськов Юрий Владимирович

Московский городской педагогический университет
Заведующий кафедрой Экономической теории и управления
Института менеджмента МГПУ
Доктор политических наук, профессор

Guskov Urij Vladimirovich

The Head of Economics and Management Chair of Management Department MGPU

Doctor of Political Science, professor

E-Mail: Guzkof@yandex.ru

Резник Елена Орьевна

Московский городской педагогический университет
Аспирант кафедры Экономической теории и управления
Института менеджмента МГПУ

Reznik Elena Urievna

The postgraduate of Economics and Management Chair of Management Department MGPU

E-Mail: elenrezni@mail.ru

Безопасность: проблемы постижения сущности

Safety: problems of entity comprehension

Аннотация: В рамках настоящей статьи авторы предпринимают попытку рассмотреть некоторые аспекты теоретико – методологических основ исследования «безопасности», считая, что утвердившиеся в нашей стране взгляды на данное научное понятие устарели и нуждаются в дальнейшем осмыслении. По их мнению, безопасность необходимо связывать не с наличием опасности, а со стремлением субъекта сохранить своё существование, возможность и дальше развиваться в соответствии со своей природой. Именно с этих позиций они и пытаются рассматривать сущность данного общественного феномена.

Abstract: In this article the authors make an attempt to study the aspects of theoretical and methodological base of the “security” research, supposing that the existent views on this scientific notion in our country have become out of date and need further comprehension. In their opinion security must be connected not with the existence of danger, but with the striving of the subject for saving its existence, the opportunity to continue developing in accordance with its nature. This way they are trying to study the essence of this public phenomenon.

Ключевые слова: Безопасность; опасность; угроза; существование; сохранение существования; защищённость.

Keywords: Safety; danger; threat; existence; saving the existence; security.

Новое политическое мышление, провозглашённое руководством нашей страны более двадцати лет назад и последующие мирные инициативы представителей самых различных политических сил, активно поддержанные большинством населения планеты, к сожалению, не сделали мир более комфортным и безопасным и сегодня проблема обеспечения безопасности также актуальна, как и в период «холодной войны».

Этим, как впрочем, и рядом других, не менее значимых причин, объясняется повышенное внимание обществоведов, политиков и просто широких слоёв общественности к

данному вопросу. Проблемам безопасности посвящаются масштабные научные конференции и камерные круглые столы, публикуются серьёзные научные исследования специалистов и многочисленные работы дилетантов. Вместе с тем, с сожалением приходится констатировать, что актуальность и притягательность данной проблемы не в полной мере соответствуют степени её научной разработанности. Как справедливо отмечает один из авторов «многообразие описаний феномена не тождественно раскрытию его сущности». [7. С.17]

Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнений тот факт, что старая парадигма, которая сформировалась ещё в период противостояния двух ведущих супердержав, безнадежно устарела и нуждается в замене. Однако многочисленные попытки критически оценить её содержание, выработать более современные, адекватные изменившимся условиям подходы и с позиций новой парадигмы оценить реалии сегодняшнего дня до сих пор не увенчались успехом.

Причин множество и, в ряде случаев, они носят субъективный характер и являются результатом научных заблуждений. Осознанно или подсознательно, приступая к изучению проблем безопасности, авторы изначально закладывают в свои исследовательских установках стремление вместо проникновения в природу изучаемого объекта, попытку представить его таким, каким он, по их мнению, должен быть или стать в перспективе.

От таких ошибок не застрахован никто. Вместе с тем, существуют и причины объективного характера. Первой и одной из основных причин является тот факт, что рассматривать безопасность «вообще», изолированно и без привязки к какому – либо объекту, весьма проблематично. Справедливо утверждается, что не существует абстрактной безопасности. Бывает безопасность чего – либо. [7. С.17]

Однако стоит только исследователю поставить перед словом «безопасность», какой – нибудь термин, к примеру, «государственная», «национальная» или «общественная» и всё внимание сразу переключается на него. Исследователь объективно оказывается перед необходимостью определения границ этого объекта, выявления его характерных особенностей и много другого, что в большей степени можно отнести к изучению «явлений», нежели к попыткам проникновения в «природу или сущность» данного объекта. Также нельзя игнорировать и тот факт, что содержание «государственной», «национальной» или какой – либо другой безопасности носит конкретно – исторический характер и во многом зависит от тех практических задач, которые приходится решать в конкретный момент времени. Следовательно, изменение условий существования объекта безопасности и эволюция задач по её обеспечению, как правило, влечёт за собой соответствующий пересмотр взглядов на само понятие и формирование новой концепции. По мнению отдельных учёных в этом и проявляется диалектика, допускающая эволюцию сущности чего – либо, хотя на самом деле речь идёт всего лишь об изменении субъективных взглядов исследователя на данное понятие, в сущность которого ещё только предстоит проникнуть.

В рамках настоящего разговора будет предпринята скромная попытка поговорить именно о сущности безопасности, а не об отдельных гранях этого, несомненно, очень многогранного понятия. Начиная этот разговор, целесообразно сразу обратить внимание на два очень серьёзных момента.

Во – первых, размышляя о необходимости формирования новой парадигмы безопасности, следует для начала определиться в том, чем нас не устраивает старая и почему мы не можем принять за основу для формирования новой парадигмы какую – либо из многочисленных современных научных концепций.

Во – вторых, насколько имеющиеся на сегодняшний день методологические подходы к исследованию интересующего нас объекта адекватны поставленной задаче и позволяют ли

они постичь природу безопасности.

Приступая к решению первой задачи, хотелось бы сказать, что в современных условиях критика старой парадигмы и разработанных в соответствии с ней дефиниций, в том числе и юридически закреплённых в законе РФ «О безопасности», стала, чуть ли не «правилом хорошего тона». Авторы многочисленных исследований совершенно справедливо указывают на откровенно политизированный характер ключевых дефиниций, в основе обоснования которых в большей степени просматривается стремление отразить интересы конкретных политических сил, нежели следование научной истине. Не вызывает сомнения и тот факт, что в ряде случаев изучение безопасности осуществлялось через призму поиска путей решения конкретных проблем, возникших под влиянием специфики той или иной ситуации. И этот перечень претензий можно продолжить.

Вместе с тем, существует один, несомненно, серьёзный аспект изучаемой проблемы, на который хотелось бы обратить внимание. Как справедливо отмечают многие авторы, в отдельных случаях неясность возникает из – за того, что термины, которыми пытаются описать изучаемый объект, сами не до конца ясны и порождают дискуссии. Именно на этот аспект изучаемой проблемы и будет сделан акцент в рамках настоящего разговора и мы постараемся не оставлять «белых пятен» при изложении своей позиции.

Переходя к разговору о методологических подходах к изучению безопасности, следует напомнить, что сущность любого феномена выражается в понятийной форме. То есть, «понятие, являясь формой постижения сущности, представляет собой суждение ...мысль о всеобщем в явлении». [5. С.45]

Вместе с тем, не следует забывать и «о том, что понятие понятию – рознь». [7. С.23] Понятие как субъективное отражение действительности выступает в двух основных формах: теоретической и эмпирической. И если теоретическое понятие, хоть и несёт на себе определённый налёт субъективности, но в большей степени тяготеет к раскрытию объективной сущности феномена, то эмпирическое понятие, как уже отмечалось выше, в основе своей выражает волевою позицию автора, его стремление представить изучаемый феномен таким, каким он хочет его видеть. Следовательно, в рамках данного исследования нам предстоит преодолеть свою субъективность и постараться привести наши представления о безопасности в соответствие с истинной природой данного феномена.

Итак, непосредственно приблизившись к началу исследования сущности безопасности и оказавшись перед необходимостью выбора исходных позиций, сразу хотелось бы обозначить их.

Известно, что этимологически термин «безопасность» берёт своё начало от термина «опасность» (без – опасность) и является производным от него. Данная научная позиция, несомненно, привлекательна. Именно так представлена безопасность в «Словаре русского языка» С.И. Ожегова. [6. С. 47]

К этой очевидности ссылаются многие исследователи и эту, весьма привлекательную позицию, кладут в основу своих дальнейших размышлений. К этой позиции мы ещё вернёмся, а на данном этапе нам хотелось бы выбрать несколько иной путь. В основе нашей исследовательской позиции будет представлена мысль о том, что феномен безопасности изначально связан не с наличием опасности, а со стремлением субъекта сохранить своё существование, возможность и дальше развиваться в соответствии со своей природой.

Представляя данную гипотезу, необходимо отметить, что она не является оригинальной и выразить благодарность тем авторам, которые уже рассматривали её и сумели заложить некоторые основы движения по этому пути. [7. 290 с.]

Развивая это направление, необходимо сразу уточнить смысл термина «существование», чтобы в дальнейшем избежать путаницы и разночтений. Решение этой задачи, в свою очередь, требует от нас обратиться ещё к одному фундаментальному понятию. Речь идёт о понятии «бытие». Причина в том, что «Современный философский словарь» определяет бытие как «одну из главных тем (и проблем) философии, представленную в постоянных попытках дать понятие о всеобщем процессе, объёмлющем человеческое существование». [8. С. 96]

Аналогичную позицию занимает известный российский философ Спиркин А.Г., который утверждает, что «Под бытием в самом широком смысле этого слова имеется в виду предельно общее понятие о существовании, о сущем вообще». [10. С. 223] При этом сам термин «существование» остаётся за рамками разговора и не раскрывается. Следовательно, его мы вынуждены постигать через призму «бытия». Приняв за основу эту позицию и уточнив, что под бытием, как правило, понимают единство объективной и субъективной реальности, то есть всего того, что было, есть и будет, уместно взять на себя смелость утверждать, что существование являет собой форму бытия конкретного индивида или какого – либо другого субъекта живой природы. Не углубляясь далее в философские размышления, отметим только, что человек существует до тех пор, пока он жив и, соответственно, сохранение существования человека или другого субъекта живой природы или социума, подразумевает сохранение жизни.

Далее нам необходимо уточнить и конкретизировать ещё один термин, лежащий в основе нашей исследовательской позиции. Речь идёт о термине «сохранение». Для этого представим ситуацию, когда человек в определённом возрасте, удовлетворённый своим существованием, начинает задумываться о безопасности, то есть, стремится сохранить своё существование. Невольно возникает вопрос о том, что в данном случае понимается под сохранением существования: попытка зафиксировать фотографический срез существования в конкретный момент времени, или обеспечить возможность и дальше развиваться в соответствии со своей природой?

Несмотря на очевидную предпочтительность второй позиции, первую также не стоит сбрасывать со счетов. Известно, что каждый человек в процессе своей жизни совершает определённую эволюцию. В возрасте двадцати лет он, как правило, здоров, полон сил и энергии, желая бороться за «место под солнцем», то есть добиться каких – либо успехов в жизни и обеспечить себе высокий социальный статус. Вместе с тем, ему порой не хватает знаний, опыта, мудрости. Всё это придёт с возрастом, но тогда ухудшится здоровье, будет меньше сил и энергии. Таким образом, каждый этап развития любого человека на земле демонстрирует единство утверждения и отрицания. Раз за разом, переходя в новое качество, он вынужден констатировать утрату (отрицание) каких – либо одних своих сущностных признаков и появление (утверждение) других. В этих условиях, стремление индивида стабилизировать ситуацию, остановить время в момент достижения им пика своего развития, вполне понятно и закономерно. Однако этого ещё не удавалось никому, и данное направление обеспечения безопасности сразу следует признать нереалистичным и тупиковым.

Значительно более перспективным является исследование безопасности как стремления обеспечить себе возможность и дальше развиваться в соответствии со своей природой.

Следующим вопросом, который объективно вытекает из логики всех предыдущих размышлений, является вопрос выявления факторов, способных повлечь за собой полное прекращение существования субъекта или, как минимум, значительно ухудшить его. Закономерно предположить, что данные факторы могут возникать как во внешней, по отношению к субъекту, окружающей среде, так и внутри него самого. На данном этапе

исследований мы не будем углубляться в размышления о том, какое из направлений является более важным, и для начала обратимся внутрь самого субъекта, который в этом случае становится объектом нашего исследования. Представим его как самостоятельную, самодостаточную систему. Известно, что в общенаучном плане система представляет собой «некоторую целостность, состоящую из взаимосвязанных и взаимозависимых частей, каждая из которых вносит свой вклад в характеристику целого». [4. С.30] Следовательно, сохранение существования объекта императивно подразумевает выполнение следующих требований: во – первых, сохранение всех элементов системы; во – вторых, поддержание и развитие между ними устойчивых связей и отношений, соединяющих все элементы в единое целое и ориентирующих на выполнение системой своих, предназначенных природой, функций.

Примером может служить человеческий организм. Индивид может существовать в самой благоприятной внешней среде: проживать в условиях богатного климата, не испытывать материальных проблем и общаться с доброжелательно настроенными людьми и т.д. Однако всё это теряет смысл, если сначала заболевает, а затем и «выходит из строя» один из жизненно важных органов – сердце, лёгкие или печень. Результатом становится смерть, возвещающая о прекращении существования и переходе индивида в состояние «ничто».

Аналогичным образом можно проиллюстрировать важность устойчивых связей и отношений между элементами человеческого организма. Не случайно, ещё Аристотель утверждал, что рука, отделённая от тела, остаётся такой лишь по названию. [7. С. 116] Гегель, в свою очередь, отмечал, что «отрубленный палец перестаёт быть пальцем, исчезает в химическом процессе разложения». [3. С. 462]

Следовательно, выполнение этих требований является обязательным условием сохранения существования индивида или другого субъекта социальной жизни.

Естественно, проблемы, способные нарушить нормальное развитие субъекта, вывести из строя какой – либо из компонентов или повредить систему связей и отношений между ними, могут возникнуть и внутри него самого. Однако значительно чаще это происходит вследствие воздействия внешних факторов. Именно поэтому субъект, стремящийся обеспечить собственную безопасность, объективно вынужден приспосабливаться к окружающей среде, сформировать соответствующие механизмы адаптации.

Приступая к рассмотрению внешних факторов, уместно предположить, что нормальное развитие субъекта объективно вынуждает его систематически осуществлять мониторинг внешней среды и давать оценку всем, происходящим вокруг него событиям. Данная оценка подразумевает дифференциацию всех событий на те, которые способны повлиять на его существование и, следовательно, затрагивающие его. Первую группу, в свою очередь, целесообразно разложить на события положительно и отрицательно влияющие на существование субъекта. В зависимости от результатов этого мониторинга и оценки принимается решение о реагировании на него. И если в первом случае, то есть в случае каких – либо положительных событий субъект отсутствием реакции всего лишь упускает возможность укрепить своё существование и повысить его качество, то негативные события в обязательном порядке требуют от субъекта адекватного реагирования, принятия комплекса мер по снижению вреда, наносимого этим событием существованию субъекта.

Размышляя о событиях, происходящих во внешней по отношению к субъекту среде, необходимо уточнить, что они могут носить характер как непосредственного воздействия на существование субъекта, так и не содержать прямого воздействия. Вместе с тем, и те и другие должны быть внимательно изучены субъектом и оценены с точки зрения влияния на его дальнейшее существование. Постараемся проиллюстрировать это положение примером. Представим себе маленькое поселение наших предков. Нормальный ритм жизни нарушен

двумя событиями: пришло сообщение о приближении кочевников, стремящихся физически уничтожить жителей деревни, и в это же время стало известно, что в результате засухи иссяк родник, который питал жителей водой. Налицо два события. Первое непосредственно направлено против жителей и оказывает прямое воздействие на их существование. Второе событие на первый взгляд не несёт такой явной направленности, но также способно поставить под сомнение существование данной общины, если люди не сумеют в экстренном порядке найти альтернативный источник воды.

Предваряя дальнейшие размышления, хотелось бы обратить внимание на тот факт, что в рамках настоящего исследования до сих пор не использовались два весьма актуальных термина: «опасность» и «угроза», даже тогда, когда необходимость этого объективно ощущалась. Причина в том, что их смысл не до конца определён и, как отмечалось выше, целесообразно сначала определить с их собственной сущностью и содержанием и только потом вводить в оборот.

Сейчас, когда мы уже заложили краеугольные камни нашего понимания безопасности, уместно провести некоторые обобщения и сформулировать промежуточные выводы.

Во – первых, напомним, что в основе нашего понимания безопасности лежит стремление субъекта сохранить своё существование. Приняв за основу это положение, далее мы уточнили смысл термина «существование», связав его с понятием «бытие». Следующим этапом исследования стало выяснение того, что же понимается под стремлением «сохранить существование» и вывод о том, что под ним понимается «стремление обеспечить себе возможность развиваться в соответствии со своей природой». Далее возникла объективная необходимость выяснения того, что же может помешать этому и поставить под сомнение возможность дальнейшего существования или значительно ухудшить его качество. Это может произойти вследствие влияния внешних или внутренних факторов, которые могут быть названы «событиями». События, происходящие во внешней по отношению к субъекту окружающей среде, условно можно разделить на две большие группы: события, способные повлиять на существование субъекта, и не затрагивающие его. Естественно, нас в большей степени интересуют события, способные повлиять на существование субъекта. Они, в свою очередь, также условно делятся на те, которые улучшают существование субъекта или, напротив, способны прекратить или значительно ухудшить его.

Приступая к более детальному рассмотрению последней группы событий, мы и вынуждены обратиться к понятиям «опасность» и «угроза».

Изучение научных источников, посвящённых проблемам безопасности, даёт основания для вывода о том, что понятие «опасность» всегда связывают с вероятностью возникновения событий, потенциально способных нанести ущерб (вред) субъекту обеспечения безопасности. Однако понимание ущерба у разных авторов различается. Так, к примеру, отдельные из них предлагают считать опасными лишь те события, следствием которых может стать полное прекращение существования субъекта. [7. С. 152] В случае с человеком таковыми являются только те события, которые способны повлечь за собой прекращение жизни, то есть, смерть. Данная точка зрения имеет право на существование, но более привлекательным представляется мнение о том, что к числу опасных следует отнести все события, потенциально способные ухудшить качество существования субъекта, в том числе и события, уничтожающие его.

Взяв за основу эту точку зрения, уместно напомнить о существовании объективных условий и субъективного мнения. Дело в том, что множество событий объективно несут в себе потенциальную способность причинения ущерба, но далеко не все из них оцениваются субъектом как опасные. И, напротив, в ряде случаев субъект ошибочно относит к разряду

опасных события, которые на самом деле таковыми не являются. Следовательно, в процессе формирования механизма адаптации субъекта к окружающей среде, он вынужден научиться, максимально объективно оценивать происходящие события и выявлять те из них, которые способны нанести ущерб его существованию.

И ещё на один аспект изучаемой проблемы следует обратить внимание. Речь идёт о временных рамках возникновения событий, относящихся к числу опасных. Исследователи, которые предлагают считать опасными только те события, которые способны прекратить существование субъекта, справедливо отмечают, что их надо выявлять заранее и принимать адекватные меры ещё до их наступления. Их наступление в условиях, когда они способны прекратить существование субъекта и повлечёт за собой данное прекращение. Значит, меры по противодействию этим событиям необходимо принимать заблаговременно. Отсюда следует вывод о том, что к числу опасных могут быть отнесены потенциально возможные в будущем события. Наступившие события уже не опасны.

Точка зрения, представленная в этом исследовании, содержит более широкий взгляд на последствия событий и допускает не только прекращение существования субъекта, но и ухудшение его. Следовательно, речь идёт не только о потенциально возможных в будущем событиях, но и о тех, которые уже наступили и оказывают негативное влияние на существование субъекта (вспомним пример о пересыхании родника, питающего водой древнюю общину).

Обобщая представленные выше размышления, возьмём на себя смелость определить **опасность как событие или совокупность событий, потенциально способных повлечь за собой прекращение существования какого-либо субъекта или, как минимум, значительно ухудшить его.**

Вторым термином, нуждающимся в уточнении, является термин «угроза». Даже поверхностный взгляд на сущность данного понятия и его соотношение с термином «опасность», свидетельствует о том, что, по мнению большинства учёных, угроза всегда несёт в себе значительно большую вероятность получения ущерба. Более того, широкое распространение в научных кругах получило мнение о том, что если опасность подразумевает наличие объективных условий, в которых интересующий нас субъект может получить ущерб, то угроза возникает в том момент, когда появляется субъект, способный и желающий этот ущерб причинить. Данная точка зрения не лишена оснований. Так, к примеру, «Советский энциклопедический словарь» гласит, что под угрозой понимается «высказанное в любой форме намерение нанести материальный или иной вред общественным или личным интересам». [9. С. 1363] Однако данная позиция, в свете логики нашего исследования, представляется несколько упрощённой и требует детализации. Причина в том, что, как отмечалось ранее, ряд событий, способных причинить ущерб, не имеет ярко выраженного субъекта своей реализации. Иллюстрацией может служить уже неоднократно упоминавшийся пример с пересыханием родника, питающего водой древнюю родовую общину. В этом случае имеет место событие, но трудно выявить того, кто стоит за этим событием и направляет его против жителей посёлка.

Значительно более перспективным представляется разграничение событий на те, которые потенциально способны нанести ущерб интересующему нас субъекту, но в данных условиях не имеют такой возможности. И те, которые непосредственно обращены против него. То есть, в основе разграничения лежит направленность события против субъекта обеспечения безопасности. Как отмечалось выше, все события условно делятся на те, которые способны повлиять на существование субъекта и не затрагивающие его. Вместе с тем, даже среди не затрагивающих существование субъекта событий есть события, которые в случае изменения каких-либо факторов способны нанести ущерб субъекту. Постараемся

проиллюстрировать это примером. В средние века в отдельных регионах планеты распространялись эпидемии серьёзных болезней, таких как чума, холера и ряд других. Результатом становилась массовая гибель населения этих регионов. Другие, изолированные от этих участков Земли регионы, не подвергались эпидемии. Однако утверждать, что эти болезни не представляли для жителей этих регионов опасности, было бы не совсем правильно. Опасность налицо, хотя пока ещё данные болезни и не оказали влияние на жизнь людей, населяющих данные регионы. В случае, если из подверженных эпидемии регионов, прибыл караван и стало известно, о том, что в нём есть инфицированные люди, можно говорить о возникновении угрозы.

Обобщая представленные размышления, возьмём на себя смелость утверждать, что «опасность» и «угроза» - это два взаимосвязанных понятия. Первое понятие «опасность» в конкретный момент или отрезок времени с учётом специфики сформировавшейся ситуации не затрагивает субъект обеспечения безопасности и не оказывает влияния на его нормальное существование. Однако в случае изменения, каких – либо факторов это потенциально способно нанести ущерб интересующему нас субъекту. В случае, если обстоятельства изменились и данное событие превращается в фактор, способный нанести ущерб субъекту безопасности, можно говорить о превращении «опасности» в «угрозу». Именно эта взаимосвязь и даёт основания отдельным авторам вместо термина «опасность» использовать понятие «потенциальная угроза», а собственно «угрозу» именовать «реальной угрозой». Однако в рамках нашего исследования мы по – прежнему будем использовать термины «опасность» и «угроза». При этом **под угрозой мы будем понимать событие или совокупность событий, непосредственно влияющих на существование субъекта и способных повлечь за собой прекращение этого существования или значительно ухудшить его.**

И последнее понятие, которое необходимо уточнить в русле нашего разговора является понятие «защищённость». Одной из причин является тот факт, что изложенная в настоящей редакции закона Российской Федерации «О безопасности», дефиниция безопасности определяет её как «состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». [1. С. 2] Следовательно, термин «защищённость» является одним из основных в диалоге о сущности безопасности и так же нуждается в уточнении. К сожалению, содержание данного термина не раскрывается в энциклопедической и справочной литературе и нам придётся обратиться к понятию «защита», производным от которого и является «защищённость». Что же касается защиты, то, несмотря на множество дефиниций, имеющих в научной литературе, в большинстве случаев они определяют данное понятие как комплекс или совокупность мероприятий, направленных на обеспечение безопасности какого – либо субъекта». [11. С. 207; 2. С. 592 - 595] Учитывая тот факт, что именно угрозы способны нанести ущерб существованию субъекта, есть основания утверждать, что **под защитой следует понимать комплекс мероприятий по противодействию реально существующим и потенциально возможным опасностям и угрозам существованию субъекта.**

При таком подходе защищённость может быть представлена как состояние, гарантирующее сохранение существования субъекта, возможность дальнейшего развития в соответствии со своей природой. Однако столь общая характеристика нуждается в уточнении и конкретизации. Как мы уже говорили, существование может протекать и в условиях отсутствия опасностей и угроз. В этом случае защищённость не требуется. Вместе с тем, такая ситуация настолько маловероятна, что может существовать лишь фрагментарно, в течение коротко промежутка времени. И поэтому защита возникает как реакция на систематически возникающие опасности и угрозы. Следовательно, **под защищённостью субъекта понимается такое его состояние, при котором реально реализуется или потенциально**

может быть реализован комплекс мероприятий по противодействию уже имеющимся и потенциально возможным опасностям и угрозам.

И вот теперь, рассмотрев все исходные понятия, мы можем предпринять попытку определить сущность безопасности. Учитывая логику нашего исследования, наиболее оптимальной представляется следующая дефиниция.

Безопасность – это способ существования субъекта, характеризующийся полным отсутствием опасностей и (или) угроз для данного существования или защищённость данного субъекта от имеющихся в конкретный момент или отрезок времени опасностей и (или) угроз и наличием возможности и дальше развиваться в соответствии со своей природой.

Предвосхищая критику оппонентов, обратим внимание на тот факт, что в настоящем материале очень слабо представлена аргументация и почти отсутствуют примеры, иллюстрирующие то или иное теоретическое положение. Причина в том, что таким образом была сделана попытка абстрагироваться от конкретики и постараться преодолеть субъективность. Вместе с тем, авторы данного материала прекрасно понимают, что он так же, как и любой другой материал, не лишён определённых недостатков и будут благодарны всем, кто примет участие в обсуждении обозначенной проблемы и подскажет пути преодоления имеющихся недостатков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Закон Российской Федерации «О безопасности» // Российская газета. 1992. 6 мая.
2. Военно – энциклопедический словарь. Том №1. М.: Издательство « Рипол Классик». 2001.
3. Гегель. Энциклопедия философских наук. В 3 т. – М.: Издательство «Мысль». 1974 – 1977. – Т.2.
4. Гуськов Ю.В. Основы менеджмента. М.: Издательство «Флинта». 2010. С.30.
5. Коптин П.В. Формы мышления и их взаимосвязь // Вопросы философии. 1956. - №3.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Издательство «Русский язык». 1991.
7. Рыбалкин Н.Н. Философия безопасности. Издательство МПСИ. 2006.
8. Современный философский словарь. М.: Издательство «Академический Проект». 2004.
9. Советский энциклопедический словарь. М.: Издательство «Советская энциклопедия». 1984.
10. Спиркин А.Г. Философия. М.: Издательство «Гардарики».2001.
11. Экономическая энциклопедия. М.: Издательство «Экономика». 1999.

Рецензент: Макаренко Евгений Викторович, профессор, доктор философских наук, Кафедра политологии МГТУ им. Баумана Н.В.