

УДК 338.12

Силка Дмитрий Николаевич

ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»
Россия, Москва¹
Кандидат экономических наук
Доцент
E-Mail: w220@yandex.ru

Ермолаев Евгений Евгеньевич

ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»
Россия, Москва
Зав. кафедрой ТОУС
Доктор экономических наук
E-Mail: wd220@yandex.ru

Технологические платформы как инструмент расширения организационно-экономических пределов развития

Аннотация: Проблема обеспечения экономического развития в настоящее время стоит особо остро. Страна достигла экономических пределов развития. В отраслях и сферах деятельности наблюдается высокая степень изношенности капитальных фондов. А в целом для экономики особую угрозу составляет ее снижающийся инфраструктурный потенциал. В условиях крайне большой территории данный факт препятствует ликвидации социально-экономической отсталости множества субъектов РФ. В этой связи в статье рассматривается весьма актуальная проблема расширения организационно-экономических пределов развития национальной экономики. При наличии большого количества разнообразных ресурсов необходимы принципиально новые эффективные методы управления ими. В частности, в качестве важнейших мер рассматривается необходимость создания новых способов и подходов воздействия на цикл деловой активности в строительстве. Именно активизация инвестиционно-строительной сферы призвана оказать стимулирующее влияние на макроэкономический цикл. В качестве мер, предлагаемых авторами, рассматривается инструментарий технологических платформ. Для оценки результата управление к рассмотрению принимается формирование инновационного нематериального капитала, способного создавать и поддерживать новые драйверы роста в строительстве. В конечном счете, активизация строительства должна оказать и положительное влияние на общий экономический рост.

Ключевые слова: Деловая активность; капитальные фонды; отраслевое управление; рост; развитие; строительство; стагнация; экономические циклы.

Идентификационный номер статьи в журнале 25EVN114

¹ 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26

Dmitriy Silka

FGBOU Institution "Moscow State University"
Russia, Moscow
E-Mail: w220@yandex.ru

Evgeniy Ermolaev

FGBOU Institution "Moscow State University"
Russia, Moscow
E-Mail: wd220@yandex.ru

Technology platforms as a tool to expand the limits of organizational and economic development

Abstract: The problem of economic development now is particularly acute . Country has reached the limits of economic development. In industries and occupations there is a high degree of deterioration of capital funds. But in general; a particular threat to the economy is its declining infrastructure capacity . With extremely large area ; this fact prevents the elimination of socio-economic backwardness of the set of subjects of the Russian Federation . In this regard ; the article discusses a very topical problem of expansion of organizational and economic limits of national economic development . In the presence of a large variety of resources required fundamentally new and effective management techniques . In particular; as the most important measures considered necessary to create new methods and approaches impact on the business cycle in construction. That revitalization investment construction sector aims have a stimulating effect on the macroeconomic cycle . Among the measures proposed by the authors ; considered tools of technology platforms . To assess the results of the management to consider the formation of innovation adopted intangible capital able to create and maintain new growth drivers in construction. Ultimately ; activation and construction should have a positive impact on overall economic growth.

Keywords: Business activity; capital funds; branch management; growth; development; construction; stagnation; economic cycles.

Identification number of article 25EVN114

Экономики развитых и развивающихся стран; в том числе экономика России отражает циклический характер функционирования. Научные работы в соответствующей области еще с конца 19-го века стали занимать важное место среди направлений деятельности различных экономических школ. При этом управление экономической динамикой в чередующихся фазах экономического цикла по-прежнему является задачей; не имеющей исчерпывающего решения. Вопрос усложняется тем, что в различных фазах экономического цикла; а также на различных этапах развития драйверы роста не остаются прежними и требуют своевременной идентификации и активизации их.

В настоящее время; учитывая российскую действительность; крайне востребованным является повышение инфраструктурного потенциала страны; обновление капитальных фондов; как объектов промышленности; так и объектов гражданского назначения. При этом именно инвестиционно-строительная деятельность в этом отношении заслуживает наибольшего внимания. Активизация строительства в масштабах страны; как ни одна другая отрасль способна повлиять на макроэкономический цикл и задать нужный вектор развития экономики.

Научные исследования; проведенные автором показали; что концентрированное и наиболее эффективное использование производительных сил в строительстве может быть осуществлено при обращении внимания и поддержке специализированных видов деятельности. Но чтобы хозяйствующим субъектам в строительстве можно было переориентироваться на конкретные специализированные виды деятельности; необходимо изменение подходов капитализации средств и предметов труда.

Таким образом; управление различными формами капитализации строительных предприятий с целью обеспечения заданного уровня их специализации находится в основе формирования нового цикла деловой активности. Именно актуализация развития специализации в строительстве находится на начальной фазе роста цикла деловой активности; так как специализированные предприятия наиболее эффективно могут создавать предпосылки роста; максимально приспособившись к складывающимся условиям. Если направления развития специализации выбраны и поддержаны согласно объективным предпосылкам обеспечения роста нового цикла; что подтверждается увеличением объемов выполненных работ в строительстве; вместе с тем повышается уровень занятости; расширяется перечень и количество заказов для участников строительной деятельности; то это; в конечном счете; обусловит и переход к интеграционным процессам; характерным фазе состоявшегося роста цикла деловой активности. Интеграция в максимальной степени будет являться самоорганизующимся процессом; если в предшествовавшие этому направления специализации оказались верны и принесли необходимый результат. И интеграционные процессы окажутся наиболее эффективными; если будут основываться на развитии видов деятельности; образованных на этапе активизации специализации без последующей корректировки вектора развития.

Учитывая изложенное отметим; что в рамках фазы цикла деловой активности предприятия удовлетворяют свои экономические интересы согласно нормам и правилам; характерным сложившейся организационно-экономической модели функционирования. Такая модель определяет и организационно-экономические пределы развития. В свою очередь обеспечивая внедрение новых решений и способов удовлетворения экономических интересов достигается и расширение организационно-экономических пределов развития. Поэтому именно организационно-экономическая модель развития строительства должна являться объектом пристального внимания и даже объектов управления при реализации мер воздействия на цикл деловой активности в строительстве. Таким образом; для обеспечения управления циклом деловой активности необходимы меры; как организационного характера;

так и обладающие инновационностью. Для реализации данной цели обратимся к такой категории; как организационные инновации; которая применительно к строительной деятельности может быть раскрыта в следующем содержании [2; 3; 4; 5; 8].

Во-первых; организационные инновации - это реализация нового метода в ведении строительства; организации внешних связей и в целом новых организационных методов предпринимательской деятельности. Данные инновации направлены на повышение эффективности деятельности строительного предприятия путем снижения административных и трансакционных издержек.

Во-вторых; новые организационные методы во внешних связях предприятий; означающие реализацию новых способов организации взаимоотношений с другими предприятиями; таких как новые формы сотрудничества с заказчиками или научными организациями; новые методы интеграции с поставщиками; аутсорсинг или субконтрактные отношения в области строительного производства; обеспечения; распределения; решения кадровых и вспомогательных вопросов.

И; наконец; в-третьих; организационными инновациями не являются изменения в ведении бизнеса; организации рабочих мест или внешних связей; которые основаны на организационных методах; уже применяемых в строительных предприятиях. Но организационные изменения; которые реализуются в соответствии с новой управленческой стратегией; являются инновациями; если они применяются впервые в практике предприятий.

Итак; согласно идее; предложенной в статье; для обеспечения управления деловой активностью необходимы механизмы; которые позволяют на уровне наиболее мобильного нематериального капитала (именно он является источником и проводником инноваций) воздействовать не только на государственный сектор в строительстве; но и на отдаленные от государственного капитала хозяйственные системы. Если рассматривать системные меры; то влияние на строительство в современных условиях происходит через различные государственные программы и проекты; фонды; госкорпорации; предусматривающие вложение инвестиций и получение конечного результата в виде готовой строительной продукции. Таким образом; государство управляет строительством; как правило; только в пределах своих интересов при создании материальных благ.

В этой связи; а также учитывая наличие и решающую роль инновационного нематериального капитала; нужны такие механизмы; которые позволяют создавать инерционные эффекты; когда деятельность; прежде всего государства; предопределяет в дальнейшем самостоятельную активность на уровне частного бизнеса в заданном направлении. Для управления циклом деловой активности государство должно не только по мере возможности инвестировать в подконтрольные программы и проекты строительства; но и создавать условия для образования нематериального капитала; имеющего принципиально отличные характеристики мобильности и который позволяет на уровне сугубо коммерческого сектора запускаться проектам материального производства для активизации цикла деловой активности. Ведь в условиях рыночной экономики; а также с учетом требований ВТО; государству следует участвовать в реальном секторе экономики на доконкурентной стадии [1]. В свою очередь активизация цикла деловой активности в строительстве осуществляется с целью предложения стимулирующих и далее поддерживающих мер экономическому циклу на макроуровне; сводя к минимуму последствия стагнации и кризисов.

По мнению автора; для создания предпосылок и стартовых механизмов формирования и применения нематериального капитала; ориентированного на организационно-экономические преобразования в строительстве и поддержку специализированных видов деятельности; необходимы организационные инновации в целом для строительного

комплекса; позволяющие максимизировать эффект увеличения деловой активности для отражения результатов также на уровне макроэкономического цикла.

В рамках поставленной задачи становятся востребованными решения по реализации пилотных проектов с мощной поддержкой со стороны государства; научного и экспертного сообщества для обоснования эффективности технических; технологических; организационных и иных решений; а также их популяризации и массового применения. В этом отношении предлагается применение инструментария технологических платформ. Технологические платформы в мировой практике получили свое образование и развитие с начала 2000-х годов и соответственно имеют весьма не большую историю существования [7; 10]. Согласно российским положениям технологическая платформа – это новый современный инструмент инновационного развития секторов и отраслей экономики; представляющий собой объединение передовых научных организаций; лидирующих в строительстве производственных предприятий; авторитетных некоммерческих организаций и др. [6; 9].

Учитывая низкий уровень разработанности вопроса применения инструментария технологических платформ; но понимая их значимость и перспективность; предложим способ реализации применительно к поставленным целям и задачам. Государству в лице органов отраслевого управления необходимо разработать ряд технологических платформ; в рамках которых активизируются специализированные виды деятельности в строительстве. Масштаб деятельности на основе технологической платформы в относительном выражении не является весьма большим. Но реализация сформированных программ и проектов позволяет актуализировать необходимость разработки инструментария организации и ведения строительных проектов. Реализованные пилотные проекты могут являться образцом как направлений деятельности так и их эффективности для всего профессионального сообщества строителей; не задействованного в принятых технологических платформах. Известно; что в настоящее время бизнес нуждается в создании и утверждении правил деятельности. Поэтому с помощью технологических платформ государство может создать необходимые механизмы и организационные модели и; в конечном счете; активизировать мощные драйверы роста строительства и всей экономики в целом.

При этом; сформированные предложения следует дополнить принципами реализации технологических платформ; что представлено на рис. 1.



Рис. 1. Условия формирования и применения технологических платформ
(разработано авторами)

Государству не следует создавать особые конкурентные преимущества участников технологической платформы. Иначе подготовленные решения не смогут быть адаптированы в свободных рыночных условиях и предопределить искомые синергетические эффекты. Чем большей проводимостью будут обладать разработанные и апробированные в рамках технологической платформы организационно-экономические решения; тем больший эффект может быть получен в отношении активизации цикла деловой активности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Государственно-частное партнерство в научно-инновационной сфере/ Под ред. д-ра экон. наук; проф. А.К. Казанцева; канд. экон. наук Д.А. Руб-вальтера. — М.: ИНФРА-М; 2011.
2. Гурков И.Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий. - М.: ТЕИС; 2003.
3. Инновационный менеджмент: Учеб. пособие / Под ред. П.Н. Завлина; А.К. Казанцева; Л.Э. Миндали. - СПб.: Наука; 2001.
4. Ковалев Г Д. Инновационные коммуникации: Учеб. пособие для вузов. - М.: ЮНИТИ-Дана; 2000.
5. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул; Б. М. Карпов; В. Б. Перевязкин; М. К. Старовойтов. - СПб: АНО ИПЭВ; 2008.
6. «Порядок формирования перечня технологических платформ». Утвержден решением Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 3 августа 2010 г.; протокол №4.
7. Технологические платформы как инструмент содействия инновацион-ному развитию российской экономики // Минэкономразвития РФ. www.economy.gov.ru
8. Управление инновационными процессами: учебное пособие / В.В. Жариков. – Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. унта; 2009.
9. Федеральный закон от 23.08.1996г. № 127 ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».
10. Ха Ле Минь. Технологические платформы и инновационная активность. // Капитал страны. www.kapital-rus.ru

Рецензент: Ключев Виктор Дмитриевич; д.э.н.; профессор. Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга.

REFERENCES

1. Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v nauchno-innovatsionnoy sfere/ Pod red. d-ra ekon. nauk; prof. A.K. Kazantseva; kand. ekon. nauk D.A. Rub-val'tera. — M.: INFRA-M; 2011.
2. Gurkov I.B. Innovatsionnoe razvitie i konkurentosposobnost'. Ocherki razvitiya rossiyskikh predpriyatiy. - M.: TEIS; 2003.
3. Innovatsionnyy menedzhment: Ucheb. posobie / Pod red. P.N. Zavlina; A.K. Kazantseva; L.E. Mindali. - SPb.: Nauka; 2001.
4. Kovalev G D. Innovatsionnye kommunikatsii: Ucheb. posobie dlya vuzov. - M.: YuNITI-Dana; 2000.
5. Modernizatsiya ekonomiki na osnove tekhnologicheskikh innovatsiy / A. N. Asaul; B. M. Karpov; V. B. Perevyazkin; M. K. Starovoytov. - SPb: ANO IPEV; 2008.
6. «Poryadok formirovaniya perechnya tekhnologicheskikh platform». Utverzhden resheniem Pravitel'svennoy komissii po vysokim tekhnologiyam i innovatsiyam ot 3 avgusta 2010 g.; protokol №4.
7. Tekhnologicheskie platformy kak instrument sodeystviya innovatsion-nomu razvitiyu rossiyskoy ekonomiki // Minekonomrazvitiya RF. www.economy.gov.ru
8. Upravlenie innovatsionnymi protsessami: uchebnoe posobie / V.V. Zha-rikov. – Tambov : Izd-vo Tamb. gos. tekhn. unta; 2009.
9. Federal'nyy zakon ot 23.08.1996g. № 127 FZ «O nauke i gosudarstvennoy nauchno-tekhnicheskoy politike».
10. Kha Le Min'. Tekhnologicheskie platformy i innovatsionnaya aktivnost'. // Kapital strany. www.kapital-rus.ru