

Степанов Александр Дмитриевич
Доцент Экономического факультета
НОУ ВПО ИГУПИТ
Stepanov Alexander Dmitrievich
College of the Government, the right and innovative technologies
Reader of Economical faculty
E-mail: avt661435@post.ru

Сравнительная эффективность трудовой деятельности в аграрном секторе России и земельная рента

Comparative productivity of rural residents in Russia and landing rent

Аннотация: в статье обозначен тезис о занижении рыночной стоимости продукции аграрного сектора российской экономики, недооценке труда работников сельского хозяйства и, как следствие, отмечены упадок и низкая экономическая эффективность сельскохозяйственного производства.

Abstract: The article markings the conclusion about underestimation of agricultural goods and activities of village population, that effected to decline and weak productivity of agricultural enterprises in Russia.

Ключевые слова: демографическое богатство и человеческий капитал аграриев; добавленная стоимость в сельском хозяйстве; рентабельность различных видов деятельности; земельная рента.

Keywords: Human wealth and capital in agriculture; value added cost in agriculture; rate of profit in different kinds of economical activity; lending's rent.

В работах многочисленных исследователей категория человеческого капитала рассматривается всесторонне и, как ранее отмечалось, далеко не однозначно.

Делая упор на его отдельные составные элементы, одни авторы склонны акцентировать внимание на функциональной стороне человеческого капитала, на его способности приносить доход, другие – на его сущностной характеристике как форме личного фактора производства и т.д. Не видя различий между человеческим капиталом, как фактором производства и воспроизводства общественных отношений, и человеческим (демографическим) богатством, как условием сохранения цивилизации в национальных границах, многие авторы пошли по пути применения расширительной трактовки категории человеческого капитала: от реализуемых знаний, навыков и способностей к раскрытию потенциальных навыков и способностей; не только о внутреннем стимулировании активной деятельности, но и о внешней мотивации работника. [1]

Проведя в вышеуказанной работе разграничение понятий демографического богатства, как составной части национального богатства, и человеческого капитала, как составной части национального капитала, считаю необходимым в развитие этого направления исследования обозначить необходимость применения отраслевого подхода, поскольку в производственной и непроизводственной сферах национальной экономики пропорции соотношения этих категорий в количественном, стоимостном и качественном измерениях далеко не одинаковые, а динамика и направленность изменения таких пропорций не только не совпадают, но имеют разную направленность.

Отрадно, что именно *отраслевой подход* в рассмотрении, в частности, категории человеческого капитала стал предметом многих исследователей.

Не стало исключением и работа, Каменевоу К.П., которая в своем исследовании о роли человеческого капитала **в аграрной сфере** задается вопросом: в чем принципиальное отличие категорий «человеческого капитала» от «человеческого потенциала»? По ее мнению человеческий потенциал – это совокупность всех возможностей человека на протяжении его жизни, в то время как человеческий капитал – это более узкое, ограниченное понятие. Человеческий капитал - это человеческий потенциал, используемый в процессе трудовой деятельности и приносящий доход. Другими словами, человеческий капитал - это реализованные возможности человеческого потенциала в процессе трудовой деятельности. [2]

А в аграрной сфере этот разрыв между человеческим потенциалом и его реализацией наиболее заметен. Достаточно сказать, что располагая незначительной долей сельхозугодий (порядка 6 процентов) личные подсобные хозяйства (ЛПХ), садоводство и огородничество граждан дает не только ощутимую прибавку продуктов питания, свежие овощи и фрукты владельцам этих участков, их семьям, но и характеризуются гораздо более высокими показателями эффективности, урожайности, по сравнению с показателями сельхозпредприятий, юридических лиц. В объеме производства валовой сельскохозяйственной продукции доля сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм давно уже составляет менее 40 процентов, соответственно, преобладает продукция ЛПХ, фермерских хозяйств, садово-огородных участков городского населения, объединенного в некоммерческие садовые товарищества (НСТ).

Причиной тому, как многие отмечают, необоснованные преобразования в аграрной сфере производства, осуществленные за последние 20 лет. Они повлекли за собой не только резкий спад производства продовольствия в стране, но и практически развал аграрного сектора экономики. Отмечается, в частности, что располагая десятой долей продуктивных земель от общемирового показателя, производство сельскохозяйственной продукции в России в настоящее время составляет менее 2 процентов мирового производства. В то время как еще в 1990 году сельское хозяйство России производило от мирового уровня около 6 процентов зерна и мяса, более 10 процентов молока и около 8 процентов яиц. Демографическая ситуация усугубила этот процесс, поскольку удельная численность населения России в мире за тот же период снизилась с 3-х до 2-х процентов. [3]

Для объективности следует сказать, что такие выводы, основанные на данных мировой статистики, хотя и производят впечатление на читателей, но нуждаются в определенной корректировке.

Продуктивность сельского хозяйства, урожайность разных культур в немалой степени зависит от качества сельскохозяйственных угодий, климатических условий. Количественные показатели площадей, занятых под сельскохозяйственные культуры в различных странах можно сравнивать при условии качественной сопоставимости угодий. И одним из критериев оценки качества угодий является степень их естественной увлажненности. По этому показателю наши аграрии находятся в худших условиях. Считается, например, что оптимально для земледелия выпадение 700 мм и более осадков в год. В США лишь 1 процент пашни расположен в зоне недостаточной увлажненности. В Западной Европе вообще нет проблем с увлажненностью. В России же порядка 40 процентов всей пашни получает менее 400 мм осадков в год, т.е. находится в зоне рискованного земледелия, уровень в 700 мм осадков приходится лишь на 1 процент сельхозугодий, т.е. 1,2 млн. га. (для сравнения, в США посевы под зерновые занимают традиционно порядка 150 млн. га). В целом, если исключить влияние погодных условий отдельных лет, отмеченных аномальными явлениями и значительными

отклонениями в количестве осадков по сравнению со средне статистическим уровнем, имевшие место наводнения в Западной Европе, в России (особенно последние события на Дальнем Востоке, в бассейне реки Амур), приходится констатировать, что значительная часть земледельческой зоны страны расположена на нечерноземных и недостаточно увлажненных почвах, т.е. на худших землях. Подобные земельные угодья в развитых странах считаются непригодными или малопригодными для сельского хозяйства.

Но если не опускать руки, то выход всегда найдется, и он заключается в инвестициях в сельское хозяйство. Последние не только повысят урожайность продукции растениеводства, продуктивность животноводства, но дадут дополнительные рабочие места, изменят структуру и качественный состав трудовых ресурсов на селе, человеческого капитала аграрной отрасли.

А пока что мы имеем следующую картину.

По данным официальной статистики демографические ресурсы сельских территорий в последние десятилетия относительно стабильны и насчитывают около 38 млн. человек (27% общей численности населения). Однако итоговая стабильность количественного состава сельского населения была достигнута в последние 10-13 лет главным образом за счет переезда населения малых и средних по величине городов в сельскую местность, что было вызвано трудностями городских условий жизнедеятельности, отсутствием работы и других легальных средств существования.

Информация о динамике изменения численности сельского населения за 20 лет приведена в таблице 1.

Таблица 1

Факторы изменения численности сельского населения Российской Федерации в 1990-2009 годах (тыс. человек)

Год	Численность населения на начало и конец года	Общий прирост населения	в том числе за счет:				
			Естественного прироста	Миграционного прироста	из него в результате:		Перемены категории населенных пунктов
					передвижений в пределах РФ	миграционного обмена с зарубежными странами	
1990	38 928,9 \ 38 868,6	- 60,3	87,2	94,1	- 40,5	134,6	- 241,6
1995	40 138,2 \ 39 981,0	-157,2	-219,3	134,1	- 65,9	200,0	- 72,0
2000	39 470,6 \	-238,7	-281,4	10,6	-68,7	79,3	32,1

	39 231,9						
2001	39 231,9 \\ 38 924,0	-307,9	-279,6	-73,7	-91,0	17,3	45,4
2002	38 924,0 \\ 38 642,4	-281,6	-294,5	-47,2	-65,7	18,5	60,1
2003	38 642,4 \\ 38 349,8	-292,6	-281,5	-49,3	-57,9	8,6	38,2
2004	38 349,8 \\ 38 754,9	405,1	-260,3	-45,7	-55,9	10,2	711,1
2005	38 754,9 \\ 38 648,7	-106,2	-287,7	-26,9	-55,8	28,9	208,4
2006	38 648,7 \\ 38 442,6	-206,1	-230,4	-33,9	-72,1	38,2	58,2
2007	38 442,6 \\ 38 235,8	-206,8	-145,7	-7,8	-78,9	71,1	-53,3
2008	38 235,8 \\ 38 213,6	-22,2	-113,3	-27,2	-100,5	73,3	118,3
2009	38 213,6 \\ 38 209,2	-4,4	-88,9	-3,8	-81,6	77,8	88,3

Поселенческий потенциал сельских территорий насчитывает в настоящее время 155,3 тыс. сельских населенных пунктов, из которых лишь 142,2 тыс. имеют постоянных жителей. В 72 процентах сельских населенных пунктов численность жителей составляет менее 200 человек, а в почти 20 тысячах - постоянно проживает менее 30 жителей, тогда как поселения с численностью свыше 2 тыс. человек составляют всего 2 процента.

Показатель смертности в сельской местности, особенно младенческой смертности, на много превышает общероссийский.

Продолжает оставаться крайне сложной ситуация на сельском рынке труда, что обусловлено, в первую очередь, низкой инвестиционной привлекательностью сельскохозяйственного производства, ростом числа сельских поселений, оставшихся без эффективных и социально ответственных работодателей, резким сокращением количества рабочих мест на селе, потерей мотивации крестьян к труду.

Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общем количестве занятых в народном хозяйстве за период с 1998 по 2009 год сократилась с 12,9 до 8,8 процента, а работников сельхозпредприятий – в 2,9 раза. [4]

Такая опасная тенденция усугубляется в целом негативным, по ожидаем последствиям для сельскохозяйственной отрасли, вхождением России в ВТО.

Соглашение с ВТО, в частности, предусматривает, что совокупные государственные дотации России своему сельскому хозяйству сократятся в несколько раз, и к 2017 г. составят не более 4,4 млрд. долл. Между тем, в странах ЕС в настоящее время государственная поддержка своих фермеров на порядок выше. Хотя агропромышленный комплекс в странах ЕС находится изначально в более развитом состоянии, бюджеты государств в значительной доле направляются на решение текущих проблем именно в сельском хозяйстве.

Со вступлением России в ВТО прекращено субсидирование производства сельскохозяйственной продукции, идущей на экспорт. А в саму сферу субсидирования сельского хозяйства теперь не включаются затраты на транспортную инфраструктуру, электросети, инвестиции в мелиорацию, развитие территорий с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства, и т.п. [5]

В аграрном секторе давно уже сложилась социально-экономическая ситуация тупикового характера: с одной стороны, недостаточная производительность труда и низкий уровень жизни на селе не способствует активному и комплексному развитию сельского населения как производственного фактора в аграрном секторе экономики, профессионального роста работников сельского хозяйства, а, с другой, - только высокий уровень образования и квалификации сельских жителей в аграрном производстве, помноженные на эффективную мотивацию труда, способен обеспечить экономический рост и конкурентоспособность, повышение качества жизни сельского населения. Налицо, своего рода – заколдованный круг.

Чтобы из него выбраться и дать какие-либо рекомендации, обратимся для начала к системе ценообразования на продукцию аграрной отрасли и зададимся вопросом, возмещают ли продажные цены сельхозпродукции нормативные издержки (цену производства) и обеспечивают ли такие цены формирование земельной ренты как экономической категории, прописанной во всех учебниках по экономике, заинтересованность собственников земли и тех, кто на этой земле работает, будучи арендатором или просто наемным работником, в сельскохозяйственном производстве.

Для хотя бы предварительного ответа на этот достаточно сложный вопрос обратимся к официальным данным и той статистике, которая проливает свет на размер цены производства сельхозпродукции и рентабельности этих предприятий.

Для этого сравним показатели эффективности труда и рентабельности сельхозпроизводителей с теми же показателями по другим видам деятельности и отраслям экономики России.

Таблица 2

**Динамика показателей эффективности занятых в экономике
по отдельным видам деятельности**

	2003 Численность занятых (тыс. чел.)	2003 Годовой фонд заработной платы 1 работающего (тыс. руб.) (СГЗ П)	2003 Добавленная стоимость на 1 работающего (тыс. руб.) (УДС)	2003 Кратное соотношение УДС к СГЗП	2007 Численность занятых (тыс. чел.)	2007 Годовой фонд заработной платы 1 работающего (тыс. руб.) (СГЗ П)	2007 Добавленная стоимость на 1 работающего (тыс. руб.) (УДС)	2007 Кратное соотношение УДС к СГЗ П	2011 Численность занятых (тыс. чел.)	2011 Годовой фонд заработной платы 1 работающего (тыс. руб.) (СГЗ П)	2011 Добавленная стоимость на 1 работающего (тыс. руб.) (УДС)	2011 Кратное соотношение УДС к СГЗП
Всего в экономике	65979	65,982	176,114	2,67	68019	163,121	418,773	2,567	67727	280,430	680,585	2,427
в т.ч.												

Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство

	7796	28,078	85,608	3,05	6925	73,726	172,534	2,34	6583	149,568	284,657	1,903
--	------	--------	--------	------	------	--------	---------	------	------	---------	---------	-------

Рыболовство, рыбоводство

	116	65,334	512,069	7,838	145	177, 564	424, 827	2,392	147	311, 279	667, 347	2,144
--	-----	--------	---------	-------	-----	-------------	-------------	-------	-----	-------------	-------------	-------

Добыча полезных ископаемых

	1112	166,949	692,266	4,147	1040	337, 290	2755, 288	8,169	1063	541, 584	4640, 169	8,568
--	------	---------	---------	-------	------	-------------	--------------	-------	------	-------------	--------------	-------

Обрабатывающие производства

	11932	67, 241	159, 043	2,365	11368	154, 544	442, 048	2,86	10292	261, 370	719, 044	2,751
--	-------	------------	-------------	-------	-------	-------------	-------------	------	-------	-------------	-------------	-------

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды

	1890	86,824	219,100	2,523	1909	187, 048	448, 350	2,398	1950	323, 586	903, 026	2,791
--	------	--------	---------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Строительство

	4555	74, 120	154, 336	2,082	5274	172, 013	309, 803	1,801	5474	284, 184	552, 594	1,944
--	------	------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования

	10462	47, 690	245, 861	5,155	11713	137, 716	490, 481	3,561	12174	235, 358	720, 486	3,061
--	-------	------------	-------------	-------	-------	-------------	-------------	-------	-------	-------------	-------------	-------

Транспорт и связь

	5205	89, 656	239, 039	2,666	5450	197, 428	504, 752	2,557	5361	343, 302	767, 954	2,237
--	------	------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Финансовая деятельность

	771	186, 734	503, 242	2,695	1046	418, 558	1198, 661	2,864	1182	669, 467	1618, 190	2,417
--	-----	-------------	-------------	-------	------	-------------	--------------	-------	------	-------------	--------------	-------

Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг

	4859	74, 356	256, 575	3,451	5004	199, 699	620, 040	3,105	5514	338, 872	980, 903	2,895
--	------	------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Образование

	6092	40, 639	52, 183	1,284	6016	105, 340	127, 975	1,215	5789	189, 709	228, 416	1,204
--	------	------------	------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Здравоохранение и предоставление социальных услуг

	4469	43, 951	84, 113	1,914	4644	120, 439	204, 694	1,670	4604	210, 534	370, 135	1,758
--	------	------------	------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг

	2295	47, 044	95, 076	2,021	2573	124, 706	202, 915	1,627	2529	218, 404	264, 927	1,213
--	------	------------	------------	-------	------	-------------	-------------	-------	------	-------------	-------------	-------

¹⁾ Рассчитано автором на основании данных Росстата. [6]

Несмотря на ограниченный период (с 2003 по 2011 год), принятый для анализа показателей эффективности труда в различных отраслях экономики, полученный результат свидетельствует о том, что, если в целом по экономике коэффициент эффективности труда, рассчитанный как отношение стоимости добавленной переработкой к величине оплаты труда, составлял в 2003, 2007 и 2011 годах, соответственно, 2,67, 2,567 и 2,427, то в сельском и, сопряженным с ним, лесном хозяйствах этот показатель за 8 лет сократился с 3,05 до 1,903. Более того, снижение данного показателя сложилось в условиях, когда оплата труда в этих отраслях и без того существенно отставала от среднего уровня оплаты труда в целом по экономике (43% - в 2003 г., 45% - в 2007 г., 53,3% - в 2011 г.), но еще более - от отраслей, связанных с добычей полезных ископаемых.

В добывающих отраслях через систему ценообразования реализуется природная рента, а вот земельная рента в сельском хозяйстве совершенно незначительна, что ставит под угрозу использование земель сельскохозяйственного назначения как производственного фактора.

В добывающих отраслях средний уровень оплаты труда в разы превышает средний показатель по экономике в целом, а эффективность труда, рассчитанная нами как кратное отношение величины добавленной стоимости к оплате труда одного работающего, также в несколько раз превысила показатель по экономике в целом (за 2011 год – в 3,5 раза), но еще более – соответствующий показатель аграрного сектора и лесного хозяйства (за 2011 год - в 4,5 раза).

С теоретической точки зрения, в сельском хозяйстве России земельная рента образуется (по меньшей мере – абсолютная рента, поскольку бесплатное землепользование лишено экономического смысла), но реализуется земельная рента (абсолютная и дифференциальная) на стадии конечного потребления сельхозпродукции. До конечного потребителя продукция доходит, как правило, проходя через звенья посредников. Поэтому основные поступления от реализации этой продукции в сыром (не переработанном виде) достаются не производителям и даже не тем, кто сдает земельные угодья в аренду, а перекупщикам сельхозпродукции и владельцам торговых площадей, рыночных мест.

Показатели оптовой и розничной торговли и некоторых видов сопряженных услуг по уровню оплаты труда и его эффективности (отдачи) подтверждают этот вывод.

Косвенным свидетельством перераспределения национального дохода, созданного в аграрном секторе экономики, но реализуемого главным образом через сферу обращения, являются данные официальной статистики о рентабельности товаров и продукции (работ и услуг) по видам экономической деятельности.

Таблица 3

Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) и активов организаций по видам экономической деятельности (в процентах)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг)							
Всего в экономике	13,5	13,2	13,1	13,0	10,8	10,0	9,6
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	6,7	8,2	14,3	10,0	7,8	9,1	9,1
Рыболовство, рыбоводство	5,2	4,2	8,4	7,4	20,7	19,6	18,2
Добыча полезных ископаемых	35,6	30,6	30,5	25,4	28,8	31,9	31,4
Обрабатывающие производства	15,3	16,6	18,3	17,1	13,4	14,8	13,2
Строительство	3,9	5,1	5,8	5,6	5,0	4,5	4,3
Оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами	11,4	11,8	10,6	13,6	9,0	10,3	11,2
Розничная торговля, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами; ремонт бытовых изделий и предметов личного пользования	4,4	4,1	3,0	3,3	2,2	2,6	1,8
Гостиницы и рестораны	11,6	12,9	12,5	10,2	7,1	6,2	5,9
Транспорт и связь	14,4	15,1	15,7	14,2	13,4	13,5	11,4
из них связь	33,6	33,0	36,1	33,7	29,7	27,7	21,9
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,9	9,6	9,9	12,2	10,3	9,3	9,2
Образование	4,3	6,6	7,1	6,7	7,8	6,6	4,1
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,4	6,8	7,2	8,6	6,1	5,6	1,7

Источник: данные Росстата. [7]

Как мы видим, рентабельность продукции сельского и лесного хозяйства за весь обозначенный период уступала по величине показателю рентабельности оптовой торговли. Общие, усредненные показатели рентабельности по розничной торговле (или, выражаясь языком современных русофобов, – по ритейлу), значительно ниже данных по опту, но это скорее объясняется особенностями бухгалтерской отчетности торгующих организаций, степенью достоверности деклараций и иных сведений о доходах и издержках мелкой розницы, отсутствием кассовых аппаратов и т.п.

Мне могут возразить, что усредненные по сфере обращения показатели рентабельности торговли не могут достоверно отражать уровень рентабельности продаж отдельных составных частей товарного рынка, а именно рынка продовольственных товаров, причем товаров отечественного производства. И отчасти мои оппоненты будут правы. Но если вспомнить законы товарного производства и ценообразования в рынке конкурентных товаров

(а продажа сельхозпродуктов всегда считалась звеном рынка совершенной конкуренции) то допустить значительные отклонения в рентабельности продаж различных товаров на таком рынке мы не можем: такая рентабельность нивелируется и довольно быстро простым переливом капитала в самом звене розничной торговли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Степанов А.Д. Демографическое национальное богатство и человеческий капитал — их место и сравнительная характеристика. Электронный журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». Выпуск 1 -2012 (10).
2. Каменева К.П. Система Управления Человеческим капиталом в аграрном секторе экономики\\Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», 2011 г., <http://www.orelsau.ru>.
3. Лойко П.Ф. Проблемы земельной политики и государственного управления земельными ресурсами в Российской Федерации\\Журнал: «Землеустройство, кадастр и мониторинг земель», № 2 за 2008 год. Издательский дом "Панорама" (Москва), ISSN: 2074-7977.
4. Мистюкова С.В. Оптимизация процессов формирования человеческого капитала аграрной сферы. Автореферат на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Воронежский ГАУ, 2011 г. <http://www.vsau.ru>.
5. Б.Хейфец. Присоединение России к ВТО и инвестиционные перспективы \\ Институт экономики РАН, 2012 г.
6. <http://www.gks.ru>.
7. <http://www.gks.ru>.