

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-3>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN316.pdf>

Статья опубликована 30.05.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Мамлеева Э.Р. Государственное регулирование инновационной деятельности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №3 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/30EVN316.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 338.146

Мамлеева Эльвира Рашидовна

ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет», Россия, Уфа¹

Доцент кафедры «Экономическая теория»

Кандидат экономических наук

E-mail: Elvira.mamleeva@yandex.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=666001

Государственное регулирование инновационной деятельности

Аннотация. Эффективное функционирование инновационной системы является определяющим условием повышения конкурентоспособности России на внешних рынках. При этом государству отводится ведущая роль в процессе активизации инновационной деятельности. Однако, несмотря на достаточно активные меры государства по поддержке инновационной деятельности, существует ряд негативных моментов в данной сфере, которые необходимо преодолеть. В статье рассмотрены основные тенденции инновационной деятельности в нашей стране. Выявлены основные проблемы в условиях санкций и контрсанкций. В целях решения проблем приведен зарубежный опыт стимулирования инновационной деятельности. Анализ показал, что в инновационно-развитых стран основной упор сделан на косвенные методы. В заключение дана характеристика основным методам прямого и косвенного стимулирования инноваций в РФ. Сделан вывод, что основным инструментом является государственное участие в финансировании коммерческих инновационных проектов. При этом вложения в фундаментальные исследования находятся практически на нулевом уровне. Результаты исследования расширяют уже имеющиеся данные о методах и инструментах государственного стимулирования инновационной деятельности в нашей стране.

Ключевые слова: инновационная деятельность; национальная инновационная система; санкции; кластеры; налоговое стимулирование

Повышение конкурентоспособности России на глобальном экономическом пространстве невозможно без эффективного функционирования национальной инновационной системы (НИС).

Ведущую роль в развитии и функционировании инновационной системы в развитых странах играет частный сектор экономики. Тем не менее, в целях повышения

¹ 450000, г. Уфа, ул. К. Маркса, 12

конкурентоспособности национальных экономик и устойчивости НИС используются различные меры государственного регулирования. Общеизвестно, что для инновационной деятельности характерна высокая степень неопределенности, спрос на инновационную продукцию подвержен колебаниям. Поэтому, вопросы эффективности мер государственной поддержки инновационной деятельности в РФ, сочетания различных форм и методов государственного вмешательства несомненно представляют большой интерес [1].

Сегодня в России локомотивом развития инновационной деятельности выступает государство. Для создания благоприятной инновационной среды и развитие высокотехнологичных секторов экономики в нашей стране разработаны ряд государственных программ: Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2030 года, Стратегия национальной безопасности РФ до 2020 г., Экономическое развитие и инновационная экономика, Развитие науки и технологии и другие. Также активно создаются и функционируют институты развития, стимулирующие появление и внедрение инноваций: научно-технологические парки, государственные корпорации инновационной направленности, бизнес-инкубаторы, структуры предпосевных и посевных инвестиций, федеральные и региональные венчурные фонды, исследовательские университеты и научно-исследовательские центры, и другие. К наиболее известным институтам развития инноваций можно отнести: фонд «ВЭБ-Инновации», Фонд «Сколково», ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» (Фонд содействия инновациям).

Согласно исследованиям, The WallStreet Journal, по итогам 2014 года Россия была на четвертом месте по объемам инвестиций и признана самым быстрорастущим венчурным рынком Европы. По результатам исследования Bloomberg, в рейтинге 50 самых инновационных стран TheGlobalInnovationIndex 2015 Россия заняла 14 место, поднявшись за год на 4 позиции, оставив позади Норвегию, Бельгию, Гонконг, Китай и другие страны².

Тем не менее, несмотря на весомые успехи в инновационной сфере в России существуют негативные моменты в данной сфере: недостаточное взаимодействие государства и бизнес-структур при формировании и реализации инновационной политики; неэффективное расходование финансовых ресурсов государства предназначенных на НИОКР; значительные барьеры для распространения в экономике новых технологий, обусловленных отраслевым регулированием, процедурами сертификации, таможенным и налоговым администрированием; недостаточное качество бизнес-среды; неконкурентоспособный инвестиционный климат и т.п. Особенно эти проблемы актуализируются в нынешних условиях функционирования экономической системы [6].

Сложившаяся в России политическая и экономическая ситуация, в частности введение санкций и контрсанкций двойственным образом повлияли на инновационную сферу. Так, с одной стороны, прослеживается стимулирующее воздействие санкций. По данным Национальной Ассоциации инноваций и развития информационных технологий (НАИРИТ) в нашей стране в 2014 году наблюдается рост инновационной активности отечественных предприятий: на 18% вырос общий индекс инновационной активности, на 15% выросло число новых стартапов за счет 2,8 тысяч новых проектов. Причем реальному сектору экономики посвящена большая их часть - 68%. В отраслях, где наблюдается наибольшая зависимость от западных технологий, также наблюдается значительный рост: в биотехнологиях – на 18%,

² Годовой отчет 2012 РВК Инновации. Настойчивость. Успех. [Электронный ресурс] URL:http://www.rusventure.ru/ru/programm/analytics/docs/preview_RVC2012.pdf.

микроэлектронике – на 17%, фармацевтике – на 14%. Значительный рост можно проследить и в сфере создания беспилотных средств и робототехники - на 21%³.

С другой стороны, по данным НАИРИТ в результате введения санкций за первое полугодие 2014 года отрасль инноваций в России потеряла 50 миллионов долларов инвестиций. Также сократилось финансирование инноваций за счет средств государственного бюджета практически на 30%.

Также, при достаточно высоких темпах роста объема отгруженных инновационных товаров, работ, услуг, который наблюдался в период с 2009 г. по 2013 г., к началу 2015 наблюдается снижение данного показателя (таблица 1). Сокращается удельный вес инновационных товаров и услуг в общем объеме отгруженной продукции с 8,9% до 8,2%. Снизился и удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации с 9,1% в 2012 году до 8,8% к началу 2015 года.

Таблица 1

Объем инновационных работ, товаров услуг в промышленном производстве

	2005	2007	2008	2009	2010	2012	2013	2014
Объем отгруженных товаров, работ, услуг, млрд. руб.								
- в действующих ценах	545,5	916,1	1047,0	877,7	1165,7	2509,6	3072,5	3037,4
- в процентах от общего объема отгруженных товаров, работ, услуг	5,0	5,5	5,1	5,0	4,9	7,8	8,9	9,2

По данным Росстата Статистика инноваций в России
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril4.pdf

На Гайдаровском форуме 2016 «Россия и мир: взгляд в будущее», 13 января 2016 года был представлен «Национальный доклад об инновациях в России в 2015» в котором приведены неутешительные цифры: удельный вес инновационной продукции в общем выпуске составляет 8–9% (в странах-лидерах ~15%) и не растет за последние 3 года; низкая конкурентоспособность российских инноваций – в общем мировом экспорте высокотехнологичных товаров доля России не превышает 0,4% (однако данный показатель демонстрирует положительную динамику – в 2010 году удельный вес России составлял 0,21%).

Таким образом, сложившаяся ситуация предопределяет необходимость совершенствования государственной поддержки инновационной деятельности в РФ. Методологической основой для этого может стать, в том числе и изучение зарубежного опыта государственного регулирования инновационной деятельности [8].

Как показывает мировой опыт государственного стимулирования инновационной деятельности, каждая страна формирует меры государственной поддержки инноваций самостоятельно, исходя из целей инновационной политики. Так, в одних странах применяется

³ Российские инновации потеряли 50 миллионов долларов из-за санкций [Электронный ресурс] URL: <http://lenta.ru/news/2014/08/26/nairit/>.

прямое активное вмешательство государства в инновационную сферу, в других странах инновационное регулирование предполагает косвенное вмешательство [4]. Общеизвестно, что к прямым методам государственного стимулирования инноваций можно отнести прямое государственное финансирование инновационных проектов, создание эффективной инновационной инфраструктуры, подготовка кадров и др. Косвенные методы должны воздействовать на инновационные процессы опосредовано и оказывать воздействие на стимулирование инновационных процессов.

Например, прямое финансирование инновационных предприятий (гранты, займы на льготных условиях, иные программы финансирования) характерны для таких стран как Великобритания, Германия, Дания, Индия, КНР, Норвегия, США, Франция, Швеция [3]. Наибольшую финансовую поддержку развитию НИОКР оказывается в странах-членах ЕС – около 35% в общей ее сумме (против 27% в США и 20% в Японии). Наибольшая доля государственного финансирования отмечена во Франции (около 37%), Германии (31%) и Великобритании (почти 29%) [9]. В России бюджетные ресурсы были и остаются главным источником финансирования внутренних затрат на исследования и разработки (таблица 2). При этом их доля за исследуемый период практически неуклонно возрастает, что свидетельствует о том, что главным спонсором и координатором размещения заказов на выполнение научно-технических разработок и инновационных проектов в нашей стране остается государство.

Таблица 2

Затраты на исследования и разработки в РФ

	2010 г.	2011г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Внутренние затраты на исследования и разработки, по источникам финансирования, %					
- бюджетные средства	58,8	65,6	66,0	65,8	67,1
- внебюджетные средства	31,2	34,4	34,0	34,2	32,9

По данным Росстата Статистика инноваций в России
http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril4.pdf

Для создания благоприятных условий функционирования инновационной системы и повышения инновационной активности государством используются, в основном, косвенные методы. Их главной целью является привлечение частных инвестиционных ресурсов в сферу инноваций.

Косвенные методы регулирования инновационной деятельности в основном направлены на создание благоприятных условий для повышения инновационной активности и должны стать стимулом для того, чтобы привлекать частные инвестиционные ресурсы в инновационную сферу.

В мировой практике активно используют четыре группы косвенных методов: 1) налоговые льготы, в том числе ускоренная амортизация; 2) льготное кредитование (занижение процентных ставок по кредитам); 3) отсрочка налогообложения; 4) специальные законодательные нормы [7].

Так, налоговые льготы для организаций, занимающихся исследованиями и разработками, являются одним из ключевых механизмов государственной поддержки инновационной деятельности в Великобритании. Также это механизм для стимулирования

деятельности инновационных предприятий широко применяется в США, КНР, Франции, Индии и др. странах.

Создание инфраструктуры инновационной деятельности в развитых странах является одним из весомых рычагов стимулирования инновационной деятельности. Например, для Германии, Дании, Швеции, КНР характерна поддержка таких институтов развития как технопарки и технологические инкубаторы.

Стимулирование патентования, информационную и методическую поддержку участников инновационной деятельности осуществляют Германия, США, Швеция.

В Бельгии и Нидерландах в целях стимулирования инновационной активности для занятых в НИОКР снижается подоходный налог на заработную плату.

Во многих странах основным инструментом стимулирования НИОКР является уменьшение налогооблагаемой базы или ускоренная амортизация. Этот механизм активно используется в Финляндии, Дании, Великобритании, Бельгии.

Таким образом, в инновационно развитых странах мира сбалансировано применяются прямые и косвенные методы государственного регулирования инновационной деятельности: как путем прямого государственного финансирования инновационных проектов, так и созданием инновационной инфраструктуры и косвенной поддержки субъектов инновационного предпринимательства [4].

В целях активизации инновационной деятельности в РФ также используются прямые и косвенные методы государственного регулирования, которые активно реализуются через их инструменты.

В России основным механизмом, стимулирующим инновационную деятельность, остается прямое финансирование НИОКР [2]. На сегодняшний день, по данным Росстата в РФ государственные расходы на НИОКР составляют 1,1% от ВВП (для сравнения в Китае этот показатель составляет 2,1%, Великобритании – 1,6%). При этом практически все финансовые ресурсы государства направлены на коммерческие НИОКР – 0,4% от ВВП. В 2014 году Россия занимала второе место в мире по абсолютному уровню государственных расходов на коммерческие НИОКР (рис. 1). По этому показателю (14,9 млн. дол.) Россия находится на уровне стран, лидирующих по основным показателям инновационной активности.

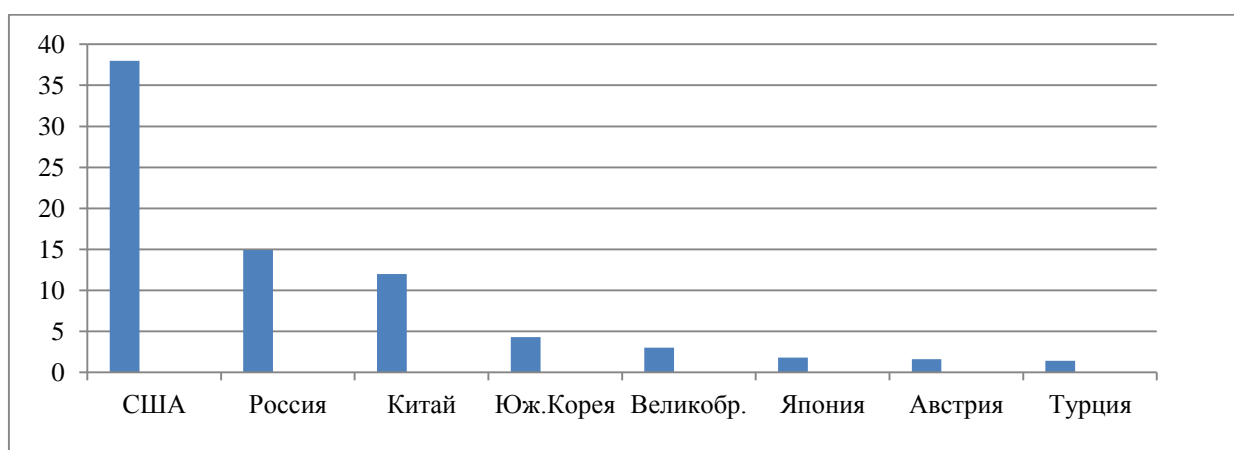


Рисунок 1. Государственная поддержка коммерческих инноваций (в млн. дол.)

При этом затраты коммерческого сектора на НИОКР находятся на низком уровне (рис. 2). Для анализа было взято шесть стран, с наибольшими затратами на НИОКР.

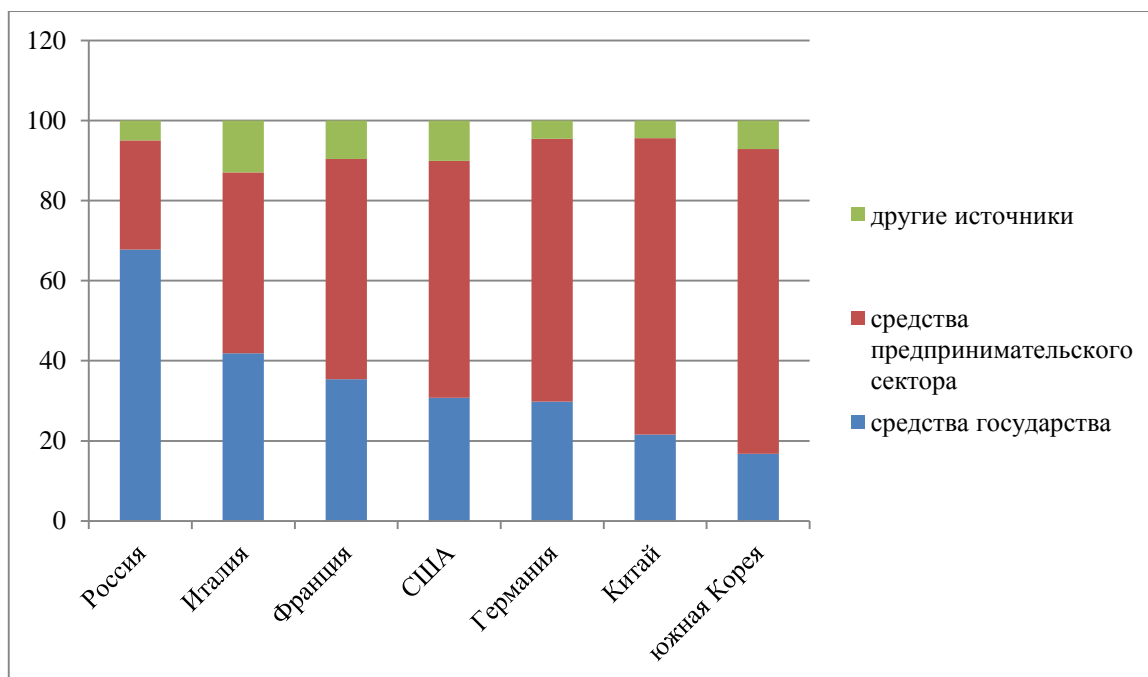


Рисунок 2. Структура внутренних затрат на НИОКР по источникам финансирования

Как видно из диаграммы, в развитых странах наибольшую долю затрат на НИОКР несет предпринимательский сектор экономики. Например, в Китае и Южной Корее удельный вес этого сектора находится на уровне 75%. В России средства коммерческого сектора находятся на уровне 25-27% в структуре общих затрат на НИОКР.

В результате по суммарным расходам на НИОКР Россия находится на одном из последних мест в рейтинге развитых стран мира. При этом отметим, что в нашей стране традиционно на низком уровне находится государственная поддержка фундаментальных научных исследований.

В 2010-2014 гг. в РФ на создание инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства было выделено 6 млрд. 483,8 млн. В результате государственного финансирования в регионах страны были открыты 87 центров поддержки субъектов МСП, в том числе 29 центров кластерного развития, 28 центров инжиниринга, 13 центров прототипирования и два центра сертификации в 2014 году была оказана финансовая поддержка 25 кластерам в размере 2,5 млрд. руб. При этом на 2015 год предусмотрено финансирование кластеров в том же объеме. [5].

К основным же инструментам косвенного государственного вмешательства в инновационную деятельность в РФ в целях стимулирования НИОКР на современном этапе можно отнести⁴:

1. Для предприятий, осуществляющих НИОКР в определенных видах деятельности предусмотрено освобождение от НДС.
2. Повышенный вычет расходов (с 1 января 2012 г. вступали в силу уточненные правила вычета расходов на определенные типы НИОКР с коэффициентом 1,5).

⁴ О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант» с изменениями и дополнениями Система ГАРАНТ: URL: http://base.garant.ru/135919/5/#block_4001#ixzz3quuDmwqx.

3. Налоговый кредит (Налоговый Кодекс РФ позволяет получать компаниям такой кредит при наличии: НИОКР либо технического перевооружения собственного производства; внедренческой или инновационной деятельности; инвестиций в создание энергоэффективных объектов).
4. Механизм ускоренной амортизации предусматривает по некоторым видам нематериальных активов двухлетний срок амортизационных отчислений.
5. Вычет капитальных затрат в текущем периоде (амортизационная премия) [10].

Хочется отметить, что в российском налоговом законодательстве понятие «инновации» не употребляется и налоговые льготы и прочие послабления касаются только НИОКР. В целом, в России существует некоторое несоответствие между признанием инновационных приоритетов социально-экономического развития и реальным состоянием дел в отрасли налогового стимулирования НИОКР. Несовершенство отечественной налоговой системы проявляется в таких аспектах: сложность налогового регулирования; необоснованная неравномерность налоговой нагрузки на субъекты ведения хозяйства; непоследовательность предоставления и отмены налоговых льгот. Таким образом, неэффективная налоговая система приводит к уклонению от налогов, роста теневого сектора экономики, что в свою очередь приводит к уменьшению налоговых поступлений в бюджет и является одной из причин дефицита бюджетных средств, в частности – на стимулирование инновационной деятельности и НИОКР.

Выводы:

В последние годы в РФ разработана система мер для активизации экономической деятельности. Так созданы и работают действенные институты стимулирования инновационной деятельности. Но, несмотря на это существует ряд проблем, которые особенно актуализируются в условиях кризиса. В этих условиях усиливается роль государства, которое не только определяет правила функционирования и взаимодействия участников инновационной системы, но и вырабатывает стимулы для активизации инновационных процессов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Асадуллина А.В., Шестакович А.Г., Янгиров А.В. Стимулы развития инновационной экономики в России: поиск неформальных институтов // Вестник Башкирского университета. - 2014. Т. 19. №4. - С. 1256-1260.
2. Горский М. Господдержка спроса на инновации: госзакупки и техплатформы [Электронный ресурс] URL: http://polit.ru/article/2013/12/23/ps_innov_4/.
3. Закутнев С.Е. Современные экономические механизмы стимулирования инновационной активности организаций оборонно-промышленного комплекса [Электронный ресурс] URL: https://www.muiiv.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2012_1_51_57.pdf.
4. Кирова Е.А. Государственная поддержка инновационной деятельности и модернизации // Интернет журнал «Науковедение», 2012, №1 [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-podderzhka-innovatsionnoy-deyatelnosti-i-modernizatsii>.
5. Калятин В.О., Наумов В.Б., Никифорова Т.С. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций // Российский Юридический Журнал, 2011 г. №1 [Электронный ресурс] URL: <http://www.ruzh.org/>.
6. Мамлеева Э.Р. Национальная инновационная система в условиях санкций // Актуальные вопросы экономической теории: развитие и применение в практике российских преобразований. Четвертая всероссийская научно-практическая конференция: материалы конференции. – Уфа, 2015. – с. 28-32.
7. Полтавский П.А. Государственное регулирование инновационной деятельности // Вестник Челябинского государственного университета? 2010. №27 (208). Экономика. Вып. 29. С. 52–56.
8. Тускаева М.Р., Кудаева А.М., Бестаева Л.И. Специфика и особенности развития инновационной деятельности в Российской Федерации // Фундаментальные исследования, 2014, №11 [Электронный ресурс] URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=36051>.
9. Ушакова Е.В., Шамина Л.К. Роль государства в развитии инновационного потенциала в Российской Федерации и за рубежом [Электронный ресурс] URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/6706.pdf>.
10. Штейнберг К.К. Зарубежный опыт тенденции и предпосылки развития в России налогового стимулирования НИОКР [Электронный ресурс] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-tendentsii-i-predposylki-razvitiya-v-rossii-nalogovogo-stimulirovaniya-niokr>.

Mamleeva Elvira Rashidovna

Ufa state aviation technical university, Russia, Ufa

E-mail: Elvira.mamleeva@yandex.ru

State regulation of innovation activities

Abstract. The effective functioning of innovation system is a pacing factor for improving the competitiveness of Russia on the outer markets. At that the state plays a leading role in process of activation of the innovative activities. However, in spite of the considerably active measures of the state support of innovative activities, there are a number of negative aspects in this area that need to be overcome. Author of the article considers the basic tendencies of innovative activities in our country. He elicits the main problems in conditions of sanctions and counter-sanctions. In order to solve the problems, the foreign experience of the innovative activities encouragement is given. The analysis showed that in the innovation-developed countries the main emphasis falls on the indirect methods. In summary, a characteristics of the main methods of direct and indirect encouragement of innovations in the Russia Federation is presented. The author makes conclusion that the state participation in financing of commercial innovation projects is a main tool. As this takes place, investments in the fundamental research are practically at zero point. The results of investigation extend the existing data on methods and tools of the state encouragement of innovative activities in our country.

Keywords: innovation activities; national innovation system; sanctions; clusters; tax incentives

REFERENCES

1. Asadullina A.V., Shestakovich A.G., Yangirov A.V. Incentives development of innovative economy in Russia: search for informal institutions // Bulletin of the Bashkir University. - 2014. T. 19. №4. – pp. 1256-1260.
2. M. Gorsky State support the demand for innovation: public procurement and tehplatformy [electronic resource] URL: http://polit.ru/article/2013/12/23/ps_innov_4/3.
3. Zakutnyaya S.E. Modern economic mechanisms to stimulate innovation activities of organizations oboronno0promyshlennogo complex [Electronic resource] URL: https://www.mui.v.ru/vestnik/pdf/eu/eu_2012_1_51_57.pdf.
4. E.A. Kirov State support for innovation and modernization // Online Journal "Science of science", 2012, №1 [electronic resource] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-podderzhka-innovatsionnoy-deyatelnosti-i-modernizatsii>.
5. Kalyatin V.O., V.B. Naumov, Nikiforov T.S. Experience in Europe, the US and India in the field of state support of innovation // Russian Journal of Law, 2011. №1 [electronic resource] URL: <http://www.ruzh.org/>.
6. Mamleeva E.R. National innovation system under sanctions // Actual in-millet economic theory: the development and application in practice of Russian reforms. Fourth All-Russian scientific-practical conference: conference materials. - Ufa, 2015. - p. 28-32.
7. Poltava P.A. State regulation of innovation activity // Herald of Chelyabinsk State University? 2010. №27 (208) .Ekonomika. Vol. 29. S. 52-56.
8. Tuskaeva M.R., Kudaeva A.M., Bestaeva L.I. Specificity and characteristics of Innova-tional activities in the Russian Federation // Fundamental Research, 2014, №11 [electronic resource] URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=36051>.
9. Ushakova E.V., Shamin L.K. The role of the state in improving innovative capacity in the Russian Federation and abroad [electronic resource] URL: <http://economics.ihbt.ifmo.ru/file/article/6706.pdf>.
10. Steinberg K.K. Foreign experience trends and development background in the Russian R & D tax incentives [electronic resource] URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zarubezhnyy-opyt-tendentsii-i-predposylki-razvitiya-v-rossii-nalogovogo-stimulirovaniya-niokr>.