

УДК 338.12

Силка Дмитрий Николаевич

ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»
Россия, Москва¹

Доцент, кандидат экономических наук

Доцент

E-Mail: w220@yandex.ru

Ермолаев Евгений Евгеньевич

ФГБОУ ВПО «Московский государственный строительный университет»
Россия, Москва

Зав. кафедрой «Технологии, организации и управления в строительстве»

Доктор экономических наук

E-Mail: wd220@yandex.ru

Методологические аспекты новой модели развития строительного комплекса

Аннотация: Капитальные фонды страны являются сильно изношенными. В свою очередь продолжение и обеспечение экономического роста требует существенного увеличения их ввода. Прежде всего, это объекты инфраструктуры, дороги всевозможного назначения, аэропорты и морские порты, инженерные сети и другие объекты, без которых развитие страны и огромной ее территории становится сильно затрудненным. Изменение системы управления капиталоемкими отраслями и в частности строительством на государственном уровне в последнее время свидетельствует о том, что существующая модель развития находится на пределе своего потенциала и нужны серьезные перемены. В частности, в настоящее время происходит формирование и закрепление в системе государственного управления нового органа отраслевого управления в виде Министерства строительства РФ. Объем стоящих задач перед данным органом колоссальный. При этом исчерпывающих способов решения поставленных задач пока не существует. Авторами статьи рассматриваются ключевые проблемы развития и актуализируется формирование нового взгляда на задачи и инструментарий развития отрасли строительства. Во-первых, предлагается новый научный взгляд на необходимость и принципы управления циклом деловой активности в строительстве. Во-вторых, рассматривается вопрос о выборе приоритета управления. Для этого особое внимание предлагается уделить тому, что управление строительством должно осуществляться с ориентацией в первую очередь на приращение не физического, а именно нематериального капитала, в том числе инновационного. Отсюда достижение управления циклом деловой с учетом предлагаемых методов управления капиталоемкой отраслью строительства рассматривается в статье как условие создания новой методологии и парадигмы экономического развития.

Ключевые слова: Деловая активность; капитальные фонды; отраслевое управление; рост; развитие; строительство; стагнация; экономические циклы.

Идентификационный номер статьи в журнале 31EVN114

¹ 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26

Dmitriy Silka

Institution Moscow State University
Russia, Moscow
E-Mail: w220@yandex.ru

Evgeniy Ermolaev

Institution Moscow State University
Russia, Moscow
E-Mail: wd220@yandex.ru

Methodological aspects of the new model of building complex

Abstract: Capital assets of the country are heavily worn. In turn, and continued economic growth requires a significant increase in their input. First of all, it's infrastructure, roads every possible destination, airports and seaports, utilities and other facilities, without which the development of the country and its vast territory becomes highly difficult. Change management and capital-intensive industries in particular construction at the state level in recent years suggests that the current model of development is at the limit of its capacity and need serious changes. In particular, now is the formation and consolidation in the public administration sector management of the new body in the form of the Ministry of Construction of the Russian Federation. The volume of the tasks in front of an enormous body of data. In this comprehensive solution to any problem does not exist yet. The authors examined the key issues of development and formation of a new updated look at the tasks and tools of the development construction industry. First, we propose a new scientific view of the need for and principles of the business cycle in construction. Secondly, the issue of choosing a management priority. To do this, special attention is invited to be taken to ensure that the management of the construction should be carried out with a focus primarily on the increment is not physical, namely intangible capital, including innovation. Hence achieving management business cycle, taking into account the proposed management practices capital intensive construction discussed in the article as a condition for the creation of new methodologies and paradigms of economic development.

Keywords: Business activity; capital funds; branch management; growth; development; construction; stagnation; economic cycles.

Identification number of article 31EVN114

В современных условиях развитие российской экономики характеризуется темпами роста, находящимися на историческом минимуме. По сведениям Банка России, прогнозируемый Минэкономразвития России рост ВВП в 2014 г., в 2015 г. и в 2016 г. в размере, соответственно 3%, 3,1% и 3,3%, является завышенным. Кроме этого, даже такой рост не создает условий для обновления выбывающего в национальном хозяйстве капитала. Прежде всего, он не поддержан притоком инвестиций и необходимыми институциональными переменами [1, 4, 10]. Данные задачи были неоднократно обозначены в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г., посланиях Президента России Федеральному собранию и других системных документах. В них указывается, прежде всего, необходимость проведения модернизации, как результат, расширение инфраструктурного и промышленного потенциала страны, формирование условий для инновационного развития. Но имеющийся инструментарий, реализуемый как на федеральном, так и региональном уровнях с помощью различных государственных программ и проектов и воздействующий на отдельные сектора и направления экономического развития, из-за своей узкой целевой фокусировки не способен привести к необходимым системным преобразованиям.

Экономика России, не являясь исключением, развивается нелинейно. Работы К. Маркса, Е.Слущкого, Н. Кондратьева, Й. Шумпетера и др. положили начало множеству научных школ в области экономических циклов, активно развивающихся и в настоящее время [3, 5, 8]. Но экономические кризисы, среди которых наибольший урон мировой экономике принесла Великая депрессия в США (1929-1939 гг.), а новейшим оказался мировой кризис 2008 г. подтверждают, что теория управления экономическими циклами содержит еще множество пробелов. Экономические циклы изучались в аспекте экономических, финансовых, технических, технологических, социальных и других проблем. К настоящему времени в научной среде закрепилось представление о сложном междисциплинарном характере экономических циклов, имеющих нечеткую и лишь вероятностную модель образования, отсутствие единых правил и подходов к управлению. При этом, по-прежнему нет комплексной теории управления экономическими циклами и ни государство само по себе, ни бизнес-сообщество не могут создать условия для бескризисного функционирования в долгосрочной перспективе.

Экономический цикл не представлен как самостоятельный объект управления, а из-за этого отсутствует субъектная закреплённость задач управления циклом [3]. Для управления экономическим ростом в рамках локальных задач и управления экономическим циклом на государственном уровне, как правило, предлагаются меры по регулированию доступности отдельных ресурсов. Прежде всего, это монетарная политика и меры прямого инвестиционного участия государства в экономике, которые имеют низкий приоритет среди факторов экономического развития. Неудовлетворительные результаты по обеспечению необходимого экономического роста, проведению модернизации, повышению инновационности экономики и ее промышленного потенциала свидетельствуют о том, либерализация рыночной экономики, снижение прямого участия государства влекут за собой множество проблем, решение которых во многом связано с необходимостью трансформации и адаптации системы управления экономическим циклом.

Как показали исследования авторов, циклы должны не ликвидироваться, но протекать в управляемом режиме, отражая контролируемость деловой активности. В этой связи в теории и практике различных стран, экономические циклы и циклы деловой активности, как правило, воспринимаются как равнозначные явления, что недопустимо и подтверждает недостаточную научную изученность вопроса. В России инструментарий управления экономическими циклами лишен связи с поддержкой сбалансированного управления экономическими интересами субъектов деловой сферы [7] и как результат предотвращение кризисных явлений

и необходимые факторы роста в циклической динамике не находят поддержки. Среди сфер деятельности наибольшие последствия от цикличности деловой активности наблюдаются в области создания капитальных фондов. Современная ситуация свидетельствует, что страна утрачивает фундаментальные факторы роста в первую очередь из-за отсутствия инструментария управления деловой активностью в капиталоемких отраслях. Известно, что инвестиционно-строительная деятельность является локомотивом роста национальной экономики. Прошлая и текущая практика подтверждает, как только строительство переходит в режим кризисного состояния, стагнации, или растет крайне незначительно, то вслед за этим снижается экономический рост в стране.

Таким образом, при наличии непрерывного ускорения экономической деятельности инструментарий управления строительством системно не ориентирован на динамическую адаптацию, и соответственно показывает свою несостоятельность. В условиях наличия системного кризиса управления капиталоемкой отраслью строительства, разработка новых теоретических положений управления циклом деловой активности является инвариантным решением, ориентированным на удовлетворение остро назревшей необходимости формирования каркаса новой теории управления капиталобразующей отраслью. Как показал анализ, проведенный авторами, для определения факторов деловой активности строительную сферу необходимо рассматривать через проблематику максимизации учета интересов участников строительной деятельности, но не только через общие вопросы активизации инвестиций в строительство, а обязательно с учетом межотраслевых взаимодействий, государственного участия, формальных и неформальных правил ведения деятельности, сложившихся вопреки научным концепциям и нормам принципов деятельности.

В этой связи, следует обратить внимание на те ключевые изменения, с которыми вошла отрасль строительства в 2014-й год. Во-первых, это наличие отраслевого органа управления в виде Министерства строительства РФ. Такого административного ресурса в отрасли не было уже много лет, так как ожидалось, что инструментарий саморегулирования и другие рыночные механизмы будут исчерпывающими. Во-вторых, создание новой модели реализации государственного заказа с помощью формирования Федеральной контрактной системы, что также свидетельствует об усилении инструментария государства в области собственной хозяйственной деятельности, во многом по своим масштабам превышающей возможности бизнеса. В-третьих, остро назревшая необходимость изменения модели управления капиталоемкими отраслями и поддержки воспроизводства объектов капитального строительства. Все эти меры свидетельствуют о создании предпосылок к формированию новой фазы цикла деловой активности. Насколько результативно эти меры будут осуществлены, зависит от того, какие объекты управления будут идентифицированы и поддержаны Министерством строительства РФ.

Итак, если рассматривать направления и сферы деятельности национальной экономики, то наибольший потенциал инвестиционной активности ожидается в инфраструктурном строительстве и ЖКХ [2, 6]. Также масштабные инвестиции в ближайшие годы будут направлены в оборонно-промышленный комплекс. Но это более закрытая область и не требует реализации механизмов активизации деловой активности участников рыночных отношений.

Первые два обозначенные вопроса из-за своей масштабности не могут быть реализованы без частного бизнеса, а поэтому необходимо создание новой модели развития строительного комплекса. Ведь «российская экономика, несмотря на колоссальную роль государства в ней, по существу является рыночной. И как рыночная экономика, она постоянно находится в поиске актуального спроса» [2]. Более того, помимо ЖКХ и проектов инфраструктурного значения экономика остро нуждается и в обновлении иных объектов

капитального строительства. Это жилье, в том числе ликвидация аварийного жилого фонда, различные индустриальные проекты в области энергетики, машиностроения, высоких технологий и т.д. Поэтому роль строительного комплекса переоценить сейчас невозможно.

Для решения поставленных и назревающих проблем и вопросов следует переосмыслить имеющуюся модель развития инвестиционно-строительной деятельности. И по нашему мнению экспертизе должна подвергнуться ее организационно-экономическая модель функционирования. Многими экспертами отмечается [6], что в строительстве, в том числе в сфере ЖКХ находятся колоссальные финансовые и иные ресурсы. При этом источники их поступлений не снижаются. Поэтому имеющиеся проблемы лежат в плоскости неэффективного управления. Самым главным вопросом сегодняшнего времени является идентификация организационно-экономических пределов развития, позволяющая выявить системные ограничения роста, без преодоления которых невозможно получение каких-либо значимых результатов в решении сформулированных задачах национального масштаба текущего и перспективного времени. Такие ограничения следует идентифицировать, во-первых, в разрезе задач и функций Министерства строительства, во-вторых, в сферах применения Федеральной контрактной системы, и в-третьих, в целом в выбранной методологии и инструментарии управления.

Известно, что все новые направления деятельности, как в строительстве, так и иных отраслях являются результатом инновационной деятельности. Данные инновации фактически выражаются в инновационном нематериальном капитале [9]. Нематериальный капитал для строительства имеет крайне существенное значение, так как строительная деятельность отличается высокой унификацией, стандартизацией способов и правил ведения деятельности. Тем более, когда идет речь о запуске проектов национального масштаба, имеющих значительное количество однотипных параметров и характеристик. В этой связи, на уровне органов отраслевого управления необходима идентификация видов инновационного нематериального капитала и создание источников его генерации, востребованного для создания предпосылок нового роста. Основной целью государства и в его лице отраслевого органа управления должно стать не столько достижение физических показателей ввода строительной продукции, сколько масштабируемость новых перспективных строительных решений на основе внедрения инноваций и обеспечение их масштабируемости на основе достижения соответствующего уровня стоимости и доступности решений. В этой связи определяются и направления использования инструментария Федеральной контрактной системы, в рамках которой целесообразно организовать деятельность по представлению грантов, иных механизмов поддержки для научного сообщества в целях создания центров формирования инноваций. В целом для поставленных задач Федеральная контрактная система располагает существенно большими возможностями, чем предыдущее законодательство.

Таким образом, новая модель развития строительного комплекса должна учитывать следующие аспекты. Во-первых, в полной мере должен использоваться имеющийся инструментарий государства для стимулирования развития центров генерации инновационных решений. В этом отношении важна и практическая плоскость, для чего могут реализовываться пилотные проекты. Во-вторых, следует оценивать влияние данных инноваций на деятельность строительных предприятий с целью определения их эффекта, а также их положительных свойств и недостатков. Самым очевидным способом является организация соответствующего мониторинга, для чего проводится анкетирование предприятий и получение сведений о том, кто имеет возможность, а также мотивацию использовать инновационные решения. Критерием эффективности их применения является повышение инвестиционной привлекательности предприятий сферы строительства. В-третьих, необходима оценка динамических характеристик продвижения инновационных

решений, что по существу является оценкой состояния цикла деловой активности в строительстве. В конечном счете, именно достижение управляемости цикла деловой активности на государственном уровне на основе мониторинга применения инноваций, а также стимулирования образования данных инноваций, создания мер по поддержке видов строительства, прежде всего с помощью предложения и продвижения нематериального капитала, по мнению авторов, является условием создания новых драйверов экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Веденева К.В. Анализ рисков прямых иностранных инвестиций в инновационные проекты России // Вестник университета (Государственный университет управления) -М.: ГУУ, № 11, 2013.
2. Гурова Т. Стагнация необязательна // Эксперт, №3 (882), 13 янв. 2014.
3. Дидковская О.В. Методы воздействия на цикл деловой активности в строительстве в современных условиях // Международная научно-практическая конференция «Перспективные исследования науки и техники – 2013». Часть 10. Экономические науки. Польша, г.Пшемысль. Издательский дом ООО «Образование и наука». 07 - 15 ноября 2013.
4. Ермолаев Е.Е. Прямые иностранные инвестиции в строительстве // Вестник университета (Государственный университет управления) -М.: ГУУ, № 13, 2013.
5. Макаров В.Л. Справочник экономического инструментария / В.Л.Макаров, Н.Е.Христолюбова, Е.Г.Яковенко. - М.: ЗАО «Издательство «Экономики», 2003.
6. Обухова Е. Семь лучших кейсов модернизации ЖКХ // Эксперт, №45 (875), 11 нояб. 2013.
7. Силка Д.Н. Экономические интересы как побудительные мотивы предпринимательской деятельности // Приволжский научный журнал, № 4, 2013 г.
8. Уэрта де Сото Хесус. Деньги, банковский кредит и экономические циклы / Хесус Уэрта де Сото; пер. с англ. под ред. А.В. Куряева. - Челябинск: Социум, 2008.
9. Ягупа Е.Г. Формирование и использование нематериального капитала региона (на примере Сибирского федерального округа): Монография / Под науч. ред. проф., д-ра экон. наук Р.Н. Федосовой. — М.: ИНФРА-М, 2013.
10. Яськова Н.Ю., Силка Д.Н. Новый вектор поиска адекватных форматов управления деловой активностью инвестиционно-строительной сферы // Вестник Иркутского государственного технического университета. № 11, 2012г.

Рецензент: Ключев Виктор Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор. Национальная ассоциация сметного ценообразования и стоимостного инжиниринга.

REFERENCES

1. Vedeneva K.V. Analiz riskov pryamykh inostrannykh investitsiy v innovatsionnye proekty Rossii // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya) -M.: GUU, № 11, 2013.
2. Gurova T. Stagnatsiya neobyazatel'na // Ekspert, №3 (882), 13 yanv. 2014.
3. Didkovskaya O.V. Metody vozdeystviya na tsikl delovoy aktivnosti v stroitel'stve v sovremennykh usloviyakh // Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya «Perspektivnye issledovaniya nauki i tekhniki – 2013». Chast' 10. Ekonomicheskie nauki. Pol'sha, g.Pshemysl'. Izdatel'skiy dom OOO «Obrazovanie i nauka». 07 - 15 noyabrya 2013.
4. Ermolaev E.E. Pryamye inostrannye investitsii v stroitel'stve // Vestnik universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya) -M.: GUU, № 13, 2013.
5. Makarov V.L. Spravochnik ekonomicheskogo instrumentariya / V.L.Makarov, N.E.Khristolyubova, E.G.Yakovenko. - M.: ZAO «Izdatel'stvo «Ekonomiki», 2003.
6. Obukhova E. Sem' luchshikh keysov modernizatsii ZhKKh // Ekspert, №45 (875), 11 noyab. 2013.
7. Silka D.N. Ekonomicheskie interesy kak pobuditel'nye motivy predprinimatel'skoy deyatel'nosti // Privolzhskiy nauchnyy zhurnal, № 4, 2013 g.
8. Uerta de Soto Khesus. Den'gi, bankovskiy kredit i ekonomicheskie tsikly / Khesus Uerta de Soto; per. s angl. pod red. A.V. Kuryaeva. - Chelyabinsk: Sotsium, 2008.
9. Yagupa E.G. Formirovanie i ispol'zovanie nematerial'nogo kapitala regiona (na primere Sibirskogo federal'nogo okruga): Monografiya / Pod nauch. red. prof., d-ra ekon. nauk R.N. Fedosovoy. — M.: INFRA-M, 2013.
10. Yas'kova N.Yu., Silka D.N. Novyy vektor poiska adekvatnykh formatov upravleniya delovoy aktivnost'yu investitsionno-stroitel'noy sfery // Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. № 11, 2012g.