

УДК 338.23:504

Егорова Мария Сергеевна

ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»
Россия, Томск¹
Ассистент, аспирант кафедры экономики
E-mail: angelochec82@mail.ru

Глик Павел Андреевич

ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет»
Россия, Томск
Студент
E-mail: glik.pavel@mail.ru

Государственная политика в области становления «зеленой экономики» в России

Аннотация: Определено влияние показателя валового внутреннего продукта на качественную оценку экономической деятельности стран. Проанализирована целесообразность использования показателя валового внутреннего продукта в качестве главного индикатора экономики. Определена зависимость функционирования правовой базы на устойчивое развитие экономики страны. Исследовано влияние ресурсоэффективного пользования природных ресурсов на стабильность экономики. Оценена целесообразность использования различных факторов стоимостной оценки природных ресурсов. Исследована проблема ресурсопользования и пути решения данной проблемы. Проведен анализ эколого-экономической ситуации в России. Для прогнозирования и своевременного мониторинга процесса перехода к устойчивому развитию “зеленой” экономики в мире и России и будут использоваться данные индикаторы. Глобальная экономика стоит на рубеже, на котором необходимо остро задуматься о правильности использования тех или иных видов ресурсов. На данном этапе важным шагом стала конференция “Рио+20” в Рио-де-Жанейро, Бразилия. На основании произведенных разработок и ряда неясностей в их использовании главной задачей является создание общей концепции экономической стоимостной оценки природных ресурсов, позволяющей выработать общую систему показателей оценки природообразующих компонентов, являющихся оптимальными с целью согласования интересов экономики и природопользования. Разработанная и внедренная в активное использование и работу система стоимостных оценок природных ресурсов позволит решать комплекс значимых народно-хозяйственных задач. Решение данных задач, создание динамично развивающейся системы подсчетов и оценки природно-энергетического потенциала поспособствует благополучному и быстрому переходу России к “зеленой” экономике.

Ключевые слова: «Зеленая» экономика; валовой внутренний продукт; эколого-экономические индикаторы; ресурсопользование; природные ресурсы; система индикаторов; правительство; лицензия; проблема; система оценки стоимости ресурсов.

Идентификационный номер статьи в журнале 31EVN314

¹ Россия, Томск, 634050, ул. Ленина, 30

В качестве наиболее наглядного показателя развития экономики страны, оценки ее качественных преобразований в сферах промышленности, услуг и прочих экономических сегментов уже на протяжении нескольких последних десятилетий используется значение валового внутреннего продукта (ВВП). Данный показатель является наиболее удобным с точки зрения расчета, простоты анализа, а также учитывает динамику развития экономики страны с учетом инфляционных циклов [14]. Показатель ВВП стал универсальным и унифицированным во всех странах мира, особенно в странах с мощной промышленной базой и активно использующих собственные природные энергоресурсы.

Для экономистов, аналитиков и людей, занимающихся сбором статистических данных, наиболее выгодно использование какого-либо одного показателя в качестве базисного, с помощью которого можно делать необходимые выводы по развитию или кризисному состоянию стран на определенный период времени [11]. Именно значение показателя валового внутреннего продукта предполагало собой описание данных тенденций и оценку микроэкономики страны на основе макроэкономических данных. Стоит отметить, что значение данного индикатора стало использоваться еще с 1950-х годов для описания развития традиционных индустриальных экономик. Но спустя годы произошла неблагоприятная тенденция в экономической науке, повлекшая за собой ряд неоднозначных негативных последствий. Тенденцией этой является стереотипизация именно показателя ВВП, который перестал учитывать качество получаемой продукции, экологическую нагрузку от промышленных выбросов, сточных вод и многих других эколого-экономических показателей, обуславливающих прирост показателя ВВП на фоне увядающей природы и снижения уровня жизни в стране в целом [2].

Причиной таких последствий послужили несколько факторов, оказавших резко негативное воздействие на мировоззрение как граждан России, так и правящей элиты страны. Во-первых, большинство производств делает акцент скорее на оптимизацию, не учитывающую ни качество получаемого продукта, ни возросшее количество вредных выбросов в окружающую среду. Что является самым любопытным – не учитывается, что ухудшается экология вблизи данного завода, то есть на практике увеличение прибыли сводится к наращиванию производственных мощностей во вред экологии региона и страны в целом. Во-вторых, показатель ВВП не учитывает теневой сектор экономики страны и не отражает реальные финансовые потоки на территории государства. Что же касается теневого показателя, то он может исчисляться от 15 % и достигать в некоторых странах до 80 % от показателя ВВП [1].

Также следует отметить, что удваивание показателя ВВП стало мнимым подтверждением, что экономика страны развивается динамически и претерпевает качественные преобразования. Примером тому может послужить именно Россия, при ускоренных темпах добычи нефти и природного газа, которые в свою очередь идут мощными потоками на экспорт, также следует отметить, что многие промышленные заводы: металлургические цеха, угольная добыча, производства огнеупорных материалов и многие другие работают по настоящий момент еще со Сталинских времен [8].

Таким образом, показатель ВВП несет не только мнимую информацию, но и его оценка приводит к истощению природно-энергетических запасов страны, Россия в экономическом смысле базируется на экспорте полезных ископаемых, что приводит в современной экономике к значительному расхождению материальных и стоимостных (финансовых) потоков страны.

В настоящий момент разрабатывается новая система индикаторов экономики, которая позволит учитывать не только входные финансовые потоки и производительность промышленных предприятий, но и учет стоимостную оценку природных запасов страны, экологический аспект, а также средний уровень жизни граждан государства [13].

Для прогнозирования и своевременного мониторинга процесса перехода к устойчивому развитию “зеленой” экономики в мире и России и будут использоваться данные индикаторы. Глобальная экономика стоит на рубеже, на котором необходимо остро задуматься о правильности использования тех или иных видов ресурсов. На данном этапе важным шагом стала конференция “Рио+20” в Рио-де-Жанейро, Бразилия.

На данной конференции было принято несколько важных экономических и экологических решений, одним из которых является необходимость разработки целей устойчивого развития экономических сегментов и экономики страны, затрагивающих приоритетные направления и охватывающих показатели для оценки процесса достижения данных целей. В итоговом документе конференции “Будущее, которого мы хотим” отмечается необходимость принятия более широких мер по оценке прогресса, на основании которой принимаются более взвешенные стратегические решения [7].

На данный момент Статистическая комиссия ООН разработала новые подходы к экологизации Статистических национальных счетов (СНС). В настоящее время разрабатываются глобальные проекты экологического учета, главным образом это касается ресурсоэффективности. Целью разработки таких проектов является создание методов учета как в стоимостной, так и в натуральной формах, связанных с существующей СНС. Создание новых методов учета позволит осуществить выход за пределы сложившейся концепции ВВП за счет реального отражения экологических ущербов, интернализации внешних издержек экономической деятельности, в свою очередь связанных с отрицательным воздействием на экологические системы и здоровье людей [12].

Новые методы учета позволят всем странам разработать адекватные инструменты для оценки прогресса в сфере перехода к “зеленой” экономике на ближайший период времени подобно тому, как СНС производила оценку состояния традиционной экономики на протяжении последних шестидесяти лет.

В рамках разработки методов учета и баланса экономики в Российской Федерации в июле 2013 года были внесены изменения в Федеральный закон “Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации”. Изменения определяют само понятие национальных счетов. Руководитель Росстата Суринов А.Е. высказывается по поводу СНС, он считает, что система национальных счетов стала официально принятым средством статистического описания национальной экономики. Для построения баланса активов и пассивов необходимо переходить на оценку действующего основного капитала в текущих рыночных ценах [5].

На основании изменений в Федеральном законе Правительство Российской Федерации, чтобы привести законодательство в сфере экологии в соответствии с требованиями и нормами Организации Международного Развития и Сотрудничества (ОЭСД), приняло ряд решений и поручений. Основным решением является организация статистических работ по стоимостной оценке природных ресурсов, также внесены изменения в План статистических работ до 2017 года. Важно, что оценкой ресурсов по текущей рыночной стоимости будет заниматься ни одна конкретно созданная для этого организация, а соответствующие ведомства и подразделения, непосредственно связанные с данной отраслью, причем каждое ведомство оценивает стоимость и качество ресурсов только своей сферы деятельности. В дальнейшем все данные будут собраны Росстатом, который непосредственно занимается аналитической оценкой деятельности и развития тех или иных ведомств-субъектов [9].

План реализации оценки и приведения статистики в направлении природно-ресурсного потенциала был сформирован в 2013 году Росстатом. Данный План утверждает методологию оценки: минерально-энергетических и водных ресурсов на 2013 год, что осуществилось на

должном уровне, земли и некультивируемых биологических ресурсов растительного и животного происхождения на 2014 год, данный процесс находится в непосредственном активном действии, некультивируемых водных ресурсов на 2015 год, ресурсной эффективности на 2016 год.

Оценкой водных ресурсов занимается ведомство Росводресурсов, минерально-энергетических запасов – Роснедра, биологических ресурсов водного происхождения – Росрыболовство, земли – Росреестр и так далее.

Министерствами и ведомствами природоохранного блока были предложены собственные схемы расчета оценки природных ресурсов как нефинансового непроизводственного актива, что является особенно важным с точки зрения энергетического и рекреационного запаса ресурсов, обуславливающих благополучное развитие страны. Большой акцент уделяется именно экологической стороне использования тех или иных видов ресурсов [9].

Результаты проводимых исследований по окончании 2016 года будут объединены Росстатом. На основании полученных данных будет проведена оценка природного ресурсного потенциала России, а также получен прогноз эффективного и экологически выгодного использования природных ресурсов на территории данной страны на дальнейший период.

Что же касается новизны действующих проектов на территории России, то в недалеком прошлом были приняты первые меры по экономической оценке природного потенциала и ресурсов в рамках мероприятий Федеральной целевой программы “Реформирование статистики в 1997-2000 годах”. Данная программа предусматривала “Разработку системы показателей национального богатства с учетом природных ресурсов и нематериальных активов на основе их рыночной оценки”. Работа выполнялась под научным руководством академика Львова Д.С., но должного развития и финансирования не получила, ввиду этого новый проект Правительства РФ, заключенный в План статистических работ до 2017 года, является остро необходимым и важным как для экономики страны, так и для экологии отдельных субъектов России [16].

Очевидно, что Россия в сфере решения данной проблемы явно отстает от большинства развитых стран, поскольку только с развитием рыночных отношений возникла реальная необходимость в стоимостной оценке природо-ресурсного потенциала. Уделять этому внимание тем более необходимо в условиях, когда экономический уровень страны зависит главным образом от использования природных ресурсов, а также их экспорта [15].

Что же касается проводимой государством политики в сфере стоимостной оценки природных ресурсов, то внимание должно уделяться главным образом ряду взаимосвязанных факторов [10, 3]:

1. Экономическая реализация полномочий государства как собственника природных ресурсов;
2. Обеспечение совершенствования методов по оценке эффективной деятельности инвестиционных программ и проектов в сфере природопользования, особенно в условиях второго этапа приватизации;
3. Формирование рынка риэлтерских услуг по экономической оценке природных ресурсов;
4. Создание рынка страхования и аудита в сфере природопользования;
5. Создание механизма предоставления лицензий, заключения договоров на природопользование на платной и конкурсной основе.

На данном этапе ведомствами дифференцированных отраслей на основе научной и практической деятельности собрано и создано достаточное количество материалов, позволяющих приступить к решению задачи по оценке эколого-экономического потенциала России, а также ее субъектов. Основной проблемой в решении данного вопроса является отсутствие общепринятой методологии экономических оценок ресурсов и анализа процессов ресурсопотребления, то есть на данном этапе отсутствуют нормативно-правовая база, рынок риэлтерских услуг в этой сфере, которые позволили бы в кратчайшие сроки обеспечить выход России на эколого-экономический путь развития [6].

На основании произведенных разработок и ряда неясностей в их использовании главной задачей является создание общей концепции экономической стоимостной оценки природных ресурсов, позволяющей выработать общую систему показателей оценки природообразующих компонентов, являющихся оптимальными с целью согласования интересов экономики и природопользования.

Целесообразным является определение комплексного показателя природоресурсного потенциала территории, учитывающего [4]:

1. Наличие (тип и объем) природных ресурсов региона;
2. Функциональную роль природных ресурсов в формировании хозяйственной деятельности региона (оптимальные направления использования ресурсов в пределах природоресурсных возможностей с учетом процесса самовосстановления для возобновляемых ресурсов), то есть в обеспечении экономической устойчивости регионального развития;
3. Значение природных ресурсов в поддержании устойчивости природных систем (экосистем), то есть оптимальное сочетание и допустимые интервалы колебаний запасов, не влекущие за собой изменения устойчивости системы в целом.

Разработанная и внедренная в активное использование и работу система стоимостных оценок природных ресурсов позволит решать комплекс значимых народно-хозяйственных задач. К ним относятся [6]:

1. Создание механизма учета и воспроизводства национального богатства страны;
2. Разработка принципов инвестирования природоэксплуатирующих отраслей;
3. Внедрение методов управления запасами природных ресурсов, обеспечивающих ресурсосбережение;
4. Обеспечение сбалансированного развития территорий;
5. Разработка единой системы платежей за пользование природными ресурсами на всей территории страны;
6. Разработка методологии оценки объектов недвижимости на основе данных о значениях эколого-энергетического потенциала территории и многие другие задачи.

Решение данных задач, создание динамично развивающейся системы подсчетов и оценки природно-энергетического потенциала поспособствует благополучному и быстрому переходу России к “зеленой” экономике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Голуб, Л.А., 2003. Социально-экономическая статистика. Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, с – 272.
2. Егорова, М.С., 2013. Российская стратегия развития экологического строительства. Управление мегаполисом: Научно-теоретический и аналитический журнал, 6(36): 119 – 123.
3. Егорова, М.С., 2013. Практика стимулирования перехода к “зеленой экономике”: международный опыт. Концепт: Современные научные исследования, 1. Дата обращения 16.03.2014 www.e-koncept.ru/2013/53333.htm.
4. Егорова, М.С., 2014. Технологические изменения в условиях современности: качественные изменения и формы. Современные проблемы науки и образования, 2(52). Дата обращения 17.03.2014 www.science-education.ru/pdf/2014/2/139.pdf.
5. Интервью с Суриновым А.Е. Дата обращения 15.03.2014 www.rbcdaily.ru/economy/562949988595847.
6. Котляков, В.М., Д.И. Люри, 2012. Россия: Изменение природной среды России в XX веке. Москва: Молнет, с – 405.
7. Результаты конференции "Рио +20" в Рио де Жанейро, Бразилия, 2012. Дата обращения 12.03.2014. www.un.org/en/sustainablefuture/.
8. Belyi, A.V., 2013. Institutional trends in Russia's oil and gas sectors. The Journal of World Energy Law & Business, 6: 163 – 178.
9. Cato, M.S., 2009. Green Economics: An Introduction to Theory, Policy and Practice. Earthscan Publications, с – 240.
10. Davies, A.R., and S.J. Mullin, 2011. Greening the economy: interrogating sustainability innovations beyond the mainstream. Journal of Economic Geography, 11: 793 – 816.
11. Goulet, D., 1992. Development Indicators: A Research Problem, A Policy Problem. Journal of Socio-Economics, 21(3): 245 – 260 с.
12. Joe, G., 2011. National accounts, wellbeing, and the performance of government. Oxford Review of Economic Policy, 27: 620 – 633.
13. Max-Neef Manfred, 1995. Economic Growth and Quality of Life: A Threshold Hypothesis. Ecological Economics, 15(2): 115 – 118.
14. Richard, W. E., 1998. Alternatives to Gross National Product: A Critical Survey. Island Press, с – 28.
15. Runciman, B., 2012. Green Skills for the Green Economy. The Computer Bulletin, 54: 42 – 45.
16. World Bank: Social Indicators of Development, 1995. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Рецензент: Барышева Галина Анзельмовна, д.э.н., профессор кафедры экономики Национального исследовательского Томского политехнического университета.

Maria Egorova

National Research Tomsk polytechnical university
Russia, Tomsk
E-Mail: angelochec82@mail.ru

Pavel Glik

National Research Tomsk polytechnical university
Russia, Tomsk
E-Mail: glik.pavel@mail.ru

State policy in the field of formation of "green economy" in Russia

Abstract: Influence of an indicator of gross domestic product on quality standard of economic activity of the countries is defined. Expediency of use of an indicator of gross domestic product as the main indicator of economy is analysed. Dependence of functioning of legal base on a sustainable development of national economy is defined. Influence of resursoeffektivny using of natural resources on stability of economy is investigated. Expediency of use of various factors of a cost assessment of natural resources is estimated. The problem of resource use and solution of this problem is investigated. The analysis of an ekologo-economic situation in Russia is carried out. For forecasting and timely monitoring of process of transition to a sustainable development of "green" economy in the world and Russia these indicators also will be used. The global economy costs at a boundary at which it is necessary to reflect on correctness of use of these or those types of resources sharply. At this stage the Rio+20 conference in Rio de Janeiro, Brazil became an important step. On the basis of the made development and a number of ambiguities in their use by the main task creation of the general concept of an economic cost assessment of the natural resources, allowing to develop the general system of indicators of an assessment of the nature forming components which are optimum for the purpose of coordination of interests of economy and environmental management is. Developed and introduced in active use and work the system of cost estimates of natural resources will allow to solve a complex of significant economic tasks. The solution of these tasks, creation of dynamically developing system of calculations and assessment of a natural energy potential will promote safe and fast transition of Russia to "green" economy.

Keywords: "Green" economy; gross internal product; ekologo-economic indicators; resource use; natural resources; system of indicators; government; license; problem; system of estimation of cost of resources.

Identification number of article 31EVN314

REFERENCES

1. It is blue, L.A., 2003. Social and economic statistics. Moscow: Гуманит. prod. the VLADOS center, with – 272.
2. Egorova, M.S., 2013. Russian strategy of development of ecological building. Management of the megalopolis: Scientific-theoretical and analytical magazine, 6(36): 119 – 123 .
3. Egorova, M.S., 2013. Practice of stimulation of transition to "green economy": international experience. Concept: Modern scientific researches, 1. Date of the address of 16.03.2014 www.e-koncept.ru/2013/53333.htm.
4. Egorova, M.S., 2014. Technological changes in present conditions: high-quality changes and forms. Modern problems of science and education, 2(52). Date of the address of 17.03.2014 www.science-education.ru/pdf/2014/2/139.pdf.
5. Interview to Surinovy A.E. Date of the address of 15.03.2014 www.rbcdaily.ru/economy/562949988595847.
6. Kotlyakov, B.M., D. of I. Lyuri, 2012. Russia: Change of environment of Russia in the XX century. Moscow: Molnet, with – 405.
7. Results of the Rio +20 conference in Rio de Janeiro, Brazil, 2012. Date of the address 12.03.2014. www.un.org/en/sustainablefuture/.
8. Belyi, A.V. 2013. Institutional trends in Russia's oil and gas sectors. The Journal of World Energy Law & Business, 6: 163 – 178 .
9. Cato, M.S. 2009. Green Economics: An Introduction to Theory, Policy and Practice. Earthscan Publications, with – 240.
10. Davies, A.R. and S.J. Mullin, 2011. Greening the economy: interrogating sustainability innovations beyond the mainstream. Journal of Economic Geography, 11: 793 – 816 .
11. Goulet, D. 1992. Development Indicators: A Research Problem, A Policy Problem. Journal of Socio-Economics, 21(3): 245 – 260 pages.
12. Joe, G. 2011. National accounts, wellbeing, and the performance of government. Oxford Review of Economic Policy, 27: 620 – 633 .
13. Max-Neef Manfred, 1995. Economic Growth and Quality of Life: A Threshold Hypothesis. Ecological Economics, 15(2): 115 – 118 .
14. Richard, W. E. 1998. Alternatives to Gross National Product: A Critical Survey. Island Press, with – 28.
15. Runciman, B. 2012. Green Skills for the Green Economy. The Computer Bulletin, 54: 42 – 45 .
16. World Bank: Social Indicators of Development, 1995. Baltimore: Johns Hopkins University Press.