

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN216.pdf>

DOI: 10.15862/32EVN216 (<http://dx.doi.org/10.15862/32EVN216>)

Статья опубликована 11.04.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Головецкий Б.Н. Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования производства военной продукции и размещения государственного оборонного заказа // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/32EVN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/32EVN216

УДК 338.27

Головецкий Богдан Николаевич

ФГБОУ ВО «Военный университет», Россия, Москва¹
Адъюнкт кафедры «Экономических теорий и военной экономик»
E-mail: Bogdan-1982@yandex.ru

Совершенствование организационно-экономического механизма государственного регулирования производства военной продукции и размещения государственного оборонного заказа

Аннотация. В статье показано, что ключевым элементом реформирования системы государственного регулирования военно-экономической деятельности в России должен стать принципиально новый подход к оценке, планированию и финансированию оборонных потребностей государства. Сердцевиной такой системы является механизм, обеспечивающий эффективную реализацию целей военного строительства, определяемых в военной доктрине и в конкретных военных программах, на основе анализа существующих и возможных в обозримой перспективе военных угроз национальным интересам.

В настоящее время сложился специфический механизм обеспечения государственных оборонных нужд, представляющий собой сложное переплетение экономических и административных методов управления субъектами военно-экономических отношений. Происходящие трансформационные процессы направлены на создание гибкой системы управления военно-экономическими отношениями субъектов формирования, размещения и исполнения государственного оборонного заказа, позволяющих в полной мере реализовать возможности экономики страны и в то же время удовлетворить потребности Вооруженных Сил РФ и других государственных заказчиков в оборонной продукции.

Ключевые слова: государственное регулирование; организационно-экономический механизм; военное производство; государственный оборонный заказ; программно-целевой метод; военно-экономические отношения; государственный заказчик; военная контрактация; военное строительство

¹ 143402, г. Красногорск, ул. Речная, д. 8, к. 1

Кардинальные изменения в мировой военно-политической ситуации, особенно ярко проявившиеся в условиях кризиса на Украине, санкций США и Запада, стремление приблизить НАТО к границе России, новая военно-экономическая обстановка в стране и другие факторы вызывают необходимость формирования принципиально иного подхода к экономическому обеспечению военного строительства и безопасности государства, включая организационно-экономический механизм государственного регулирования производства военной продукции и размещения государственного оборонного заказа (ГОЗ). Решение сложных и многоплановых военно-экономических проблем в новых условиях, в частности, в условиях новых военно-политических угроз и попыток США и Стран Запада изолировать Россию, требуют использования иных методов организации и управления военным сектором экономики, разработки и принятия научно-обоснованной военно-экономической политики и стратегии, обеспечения военно-экономической безопасности России с учетом ее современного геополитического положения, военной доктрины и, разумеется, экономических и научно-технических возможностей.

В настоящее время в России сложился специфический механизм обеспечения государственных оборонных нужд, представляющий собой сложное переплетение экономических и административных методов управления субъектами военно-экономических отношений. Происходящие трансформационные процессы направлены на создание гибкой системы управления военно-экономическими отношениями субъектов формирования, размещения и исполнения ГОЗ, позволяющей в полной мере реализовать возможности экономики страны удовлетворять потребности ВС РФ, других государственных заказчиков в оборонной продукции.

Военно-хозяйственный механизм выступает как специфическое единство базисных и надстроечных отношений. В силу этого он обладает двойственной, противоречивой природой. С одной стороны, уходя своими корнями в систему производственных отношений экономики рыночного типа, военно-хозяйственный механизм непосредственно включает в себя их конкретные поверхностные формы (цена, прибыль и т.д.), а с другой - эти объективные формы используются как экономические рычаги и инструменты государственного воздействия на военную экономику.

Исходя из цели нашего исследования, при анализе организационно-экономического механизма военного производства первостепенное значение имеет выявление его составных элементов и их оценка с точки зрения того, как они обеспечивают функционирование военной экономики. Поэтому важным этапом в исследовании организационно-экономического механизма является рассмотрение его структуры.

На наш взгляд, под структурой следует понимать совокупность взаимосвязанных определенным образом организационных частей целого (системы).

По опыту государств с развитой рыночной экономикой в структурном плане организационно-экономический механизм военного производства и размещения ГОЗ представляет собой систему относительно обособленных экономических подсистем: *саморегулирования, монополистического и государственного регулирования*².

² См.: Очередыко В.П. Государственное регулирование в хозяйственном механизме военного производства (на примере США): Дис... канд. экон. наук. - М.: ВПА, 1985. - С. 25.

Данная структуризация организационно-экономического механизма военного производства заложена в основе конкретных форм движения военно-промышленного капитала³, которые проявляются на поверхности военно-экономической жизни общества.

Исторически развитие военного производства шло от простой мануфактуры к фабрике и заводу, далее к картелям, синдикатам, отраслевым концернам и дошло теперь до мощных межотраслевых корпораций общенационального и транснационального масштаба. Естественно, что рынок времени мануфактуры и свободной конкуренции и рынок корпораций - это совершенно разные исторические феномены, за которыми стоят разные производственные и организационно-экономические отношения.

На рубеже двадцатого века движение военно-промышленного капитала опосредуется монополиями и монополистическим регулированием, а с началом первой мировой войны - активным всеохватывающим вмешательством государства в военно-экономическую сферу.

Возникновение регулирования товарообмена государством в военно-экономической сфере является результатом естественного процесса завершения формирования организационно-экономического механизма военного производства, характерного для современного уровня развития производительных сил.

Подсистемы механизма военного производства связаны между собой и активно взаимодействуют друг с другом. Благодаря этому взаимодействию и посредством него обеспечивается функционирование военного производства. Каждая из них выполняет в рамках механизма определенную функциональную роль, обладает относительно организационно-экономического механизма самостоятельностью и характеризуется спецификой присущих ей форм и методов.

Формирование современной модели военного производства возможно при условии подчинения всех преобразований в военном секторе экономики конечной цели - создание регулируемого государством рынка предприятий ОПК. Полноценный рынок ОПК включает:

- наличие предприятия ОПК как субъекта экономической деятельности;
- социально-экономическую мотивацию работников ОПК;
- наличие рыночной инфраструктуры ОПК;
- государственное регулирование рынка ОПК на федеральном, региональном и местном уровне.

Исторический опыт убедительно демонстрирует экономические преимущества крупных и средних предприятий ОПК перед мелкими «парцеллярными» производителями.

Военно-промышленные монополии играют активную роль в определении структуры военного производства, выступают партнерами государства в формировании цен на военную продукцию, а монополизировав некоторые виды продукции, диктуют государству свои условия. Вместе с тем оперативно-хозяйственная самостоятельность военно-промышленных монополий в вопросах выбора продукции, определения условий ее производства и сбыта существенно ограничена государством.

Критическое осмысление опыта функционирования военно-хозяйственного механизма в экономически развитых странах, на наш взгляд, было бы полезным для России в формировании системы государственного регулирования военной экономики в условиях

³ Под военно-промышленным капиталом автор понимает капитал, занятый в сфере военного производства.

рынка. Вместе с тем следует иметь в виду, что если в западных странах военный рынок является результатом длительного исторического развития, то у нас формирование рыночных отношений в военном секторе экономики находится в начальной стадии. В связи с этим, а также исходя из специфики организации военного производства в России, возможности использования их опыта ограничены целым рядом объективных обстоятельств.

Кардинальные изменения в мировой военно-политической ситуации, особенно ярко проявившиеся после распада Советского Союза, новая военно-экономическая обстановка в России и обострение военно-политической ситуации в мире, вызвали необходимость формирования принципиально иного подхода к экономическому обеспечению военного строительства и безопасности страны, включая механизм государственного регулирования военного производства и размещения ГОЗ. Решение сложных и многоплановых военно-экономических проблем в новых условиях требует использования современных методов организации и управления военным сектором экономики, разработки и принятия научно-обоснованной военно-экономической политики и стратегии, обеспечения военно-экономической безопасности России с учетом ее современного геополитического положения, военной доктрины и, разумеется, экономических и научно-технических возможностей.

В процессе формирования нового организационно-экономического механизма государственного регулирования оборонного комплекса было бы неразумно полностью отказываться от существовавшего в Советском Союзе механизма управления военной экономикой. Некоторые методы и формы управления, в частности опыт организации и выполнения важнейших военно-технических и военно-экономических программ, могут быть использованы и в современных условиях. Для развития и совершенствования нового организационно-экономического механизма целесообразно также использовать накопленный в западных странах богатый опыт государственного регулирования военно-экономической сферы в условиях рыночной экономики, соотнося его с особенностями и спецификой развития народного хозяйства России.

Мировой опыт показывает, что военный рынок, хотя и связан неразрывно с гражданским сектором и имеет с ним много общего, обладает и рядом особенностей. Военный рынок везде и всегда создается и функционирует под строгим контролем со стороны государства, размеры и структура его определяются совокупным военным спросом, конкретными потребностями военного строительства, которое определяется государством. Особенность функционирования военно-экономической сферы ведет к ограничению здесь действий рыночных факторов, и говорить о «свободном проявлении рыночных сил» в этой сфере не приходится. Без учета особенностей функционирования военного рынка, по существу, невозможно формирование эффективного механизма государственного регулирования военной экономики. Игнорирование специфики военно-экономической сферы, попытки управлять ею точно такими же методами и способами, которые хорошо проверены в гражданской экономике, но не адаптированы к военной сфере, как правило, обречены на неудачу.

Тем не менее, реформирование организационно-экономического механизма государственного регулирования в военно-экономическом секторе происходит зачастую механически, без достаточного учета необходимости включения в этот механизм рыночного инструментария. Исходя из закономерностей развития военной экономики и опыта западных стран, следует подчеркнуть, что формирование в России новой системы государственного регулирования военного сектора экономики, призванной обеспечить оптимальное сочетание административно-командных и рыночных методов управления в военно-экономической сфере, не может быть успешно осуществлено без коренного пересмотра существовавших ранее и принятия на вооружение качественно новых методов. Создаваемая система должна

органически сочетать административно-правовые, организационные и финансово-экономические методы и инструменты управления. Это означает, что формирование нового механизма экономического обеспечения военного строительства может быть эффективным только при соблюдении комплексного, системного подхода к этой сложнейшей и многоплановой проблеме.

Ключевым элементом реформирования системы государственного регулирования военно-экономической деятельности в России должен стать принципиально новый подход к оценке, планированию и финансированию оборонных потребностей государства. Сердцевинной такой системы является механизм, обеспечивающий эффективную реализацию целей военного строительства, определяемых в военной доктрине и в конкретных военных программах, на основе анализа существующих и возможных в обозримой перспективе военных угроз национальным интересам. Представляется целесообразным шире применять программно-целевой метод, в частности критически использовать основные принципы применяемой на Западе системы ППБИ.

Критическое осмысление опыта функционирования военно-хозяйственного механизма в экономически развитых странах, на наш взгляд, было бы полезным для России в формировании системы государственного регулирования военной экономики в условиях рынка. Следует иметь в виду, что если в западных странах военный рынок является результатом длительного исторического развития, в ходе которого стала назреть необходимость включения в него государственного регулирования, то у нас, наоборот, безграничное непосредственное централизованное управление стало дополняться использованием рыночных отношений в военном секторе экономики, которые находятся пока еще в стадии развития. В связи с этим, а также исходя из специфики организации военного производства в России, возможности использования мирового опыта ограничены целым рядом объективных обстоятельств.

1. Конкурентно-рыночный механизм в ОПК России формируется и совершенствуется. Этот процесс связан, прежде всего, с конверсией и приватизацией в оборонно-промышленном комплексе страны, созданием экономических и правовых предпосылок для образования рыночных субъектов производства, основанных на многообразии форм собственности и хозяйствования с равными правами и возможностями.

Как отмечает доктор экономических наук, профессор, С.Ф. Викулов: «Экономика военного строительства оказалась в наиболее трудном положении, поскольку одно из проявлений рыночных отношений в военном строительстве состоит, в частности, в том, что, будучи встроенной в псевдорыночный механизм, она продолжает оставаться централизованной по определению. В то же время изменяются условия функционирования военной организации. Так, поставка продукции для военных нужд и реализация государственного оборонного заказа регламентируется единым для всей экономики законом 94-ФЗ, внедряются конкурсно-контрактные основы при заключении договоров. Это требует от командиров, начальников, специалистов, финансово-экономических работников принципиально нового мышления, новых знаний в области рыночных отношений»⁴.

Развитие новых отношений собственности требует от государства поиска новых организационных форм взаимодействия между акционерными предприятиями, компаниями и органами государственного управления. Хорошо работавшие ранее директивные методы управления военным производством в современных условиях стали неэффективными.

⁴ Викулов С.Ф. Экономика военного строительства: эволюция взглядов на проблемы, методы, решения. – М.: Изд-во Граница.-2013.-С. 141.

Будущее за более органичными отношениями, основанными на балансе взаимных интересов, где приоритет отдается интересам обеспечения обороноспособности государства при оптимальных затратах.

Выступая на 15-й Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы защиты и безопасности» член экспертного совета Общественной палаты России Вячеслав Алешин заметил: «Надо признать честно – ОПК в рыночную экономику пока не вписался». Он считает, что бездумно примененные к ОПК рыночные отношения нанесли огромный ущерб военной экономике, увеличив ее технологическую зависимость и создав питательную среду для масштабных злоупотреблений, в том числе для воровства, взяточничества и коррупции⁵.

Указом Президента РФ № 613 от 8 сентября 2014 г. «О некоторых вопросах государственного управления и контроля в сфере государственного оборонного заказа вооружения, военной, специальной техники и материальных средств» были упразднены Федеральное агентство по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств и Федеральная служба по оборонному заказу.

Во исполнение данного указа Министерство обороны сформировало департамент государственных закупок, который с 2015 года взял на себя все функции Рособоронпоставки: определение поставщиков по всей номенклатуре товаров, работ и услуг в интересах Минобороны России, подготовка соответствующей документации, правовое обеспечение и организация закупочных процедур, а также заключение государственных контрактов (рисунок 1).

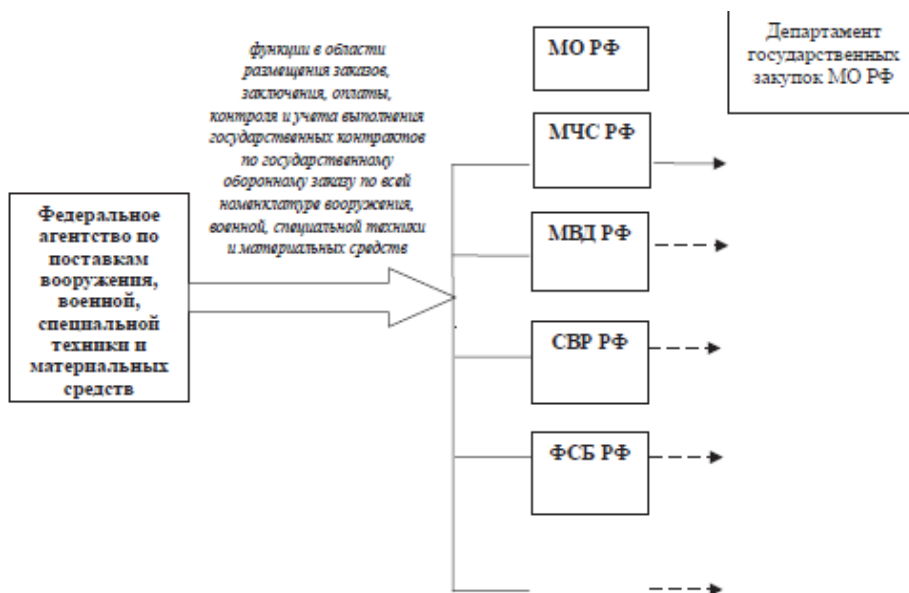


Рисунок 1. Перераспределение функций Федерального агентства по поставкам вооружения, военной, специальной техники и материальных средств

Федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля (надзора) в сфере государственного оборонного заказа, а также согласующим применение закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с 1 января 2015 г. стала Федеральная антимонопольная служба, а органом, уполномоченным

⁵ Сильников М., Евдокимов А., и др. Не надо пугаться слова «милитаризация» // ВПК.-2012.-18 июля.

осуществлять лицензирование отдельных видов деятельности в сфере государственного оборонного заказа - Минпромторг России (рисунок 2).

Таким образом, в 2015 году изменился порядок взаимодействия заинтересованных федеральных органов исполнительной власти с государственными заказчиками и предприятиями ОПК. Произошло перераспределение функций и образование новых участников процесса формирования, размещения и выполнения государственного оборонного заказа, что требует адаптации как заказчиков, так и предприятий ОПК к новой институциональной среде.

2. Механизмы регулирования военного производства, основанные на принципах самоорганизации и саморазвития, наиболее типичны для развитых форм рыночной экономики, особенно для ее секторов, характеризующихся наличием достаточно совершенной конкуренции.

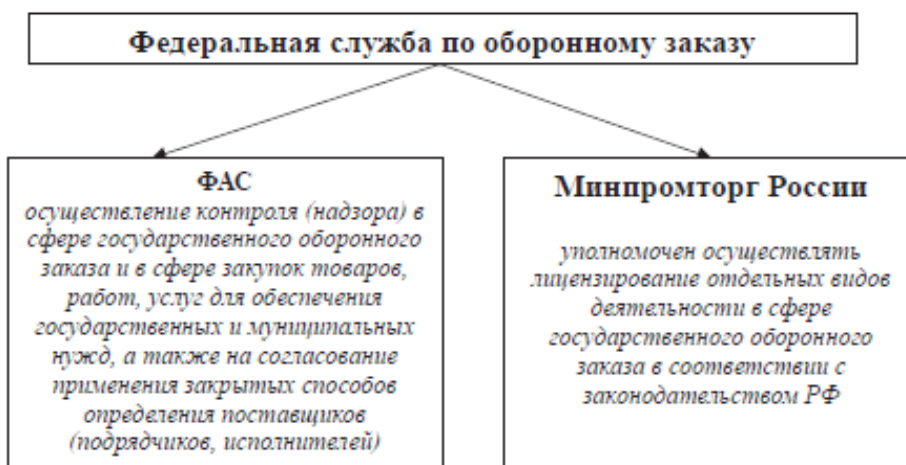


Рисунок 2. Перераспределение функций Федеральной службы по оборонному заказу

Для большинства отраслей военного производства даже в странах с рыночной экономикой, как правило, типично наличие форм весьма несовершенной конкуренции, наличие многочисленных монополистов-производителей. Более того, по своей сути рынок военной продукции не только монополистический, но и монополистический, характеризующийся фактически одним заказчиком-потребителем, самостоятельно определяющим свои потребности. Поэтому двигателем прогресса и развития технологий в оборонных отраслях являлись и являются в основном запросы и действия заказчиков оборонной продукции, реализуемые в развитых странах через различные системы программного планирования и государственного регулирования развития систем вооружения⁶.

Приоритетность ОПК в экономике России определяется не столько масштабностью военного производства, сколько той ролью, которую он призван играть в современных условиях в обеспечении национальной безопасности, и особенно при проведении военной реформы, структурной перестройки, технической и технологической модернизации экономики.

В настоящее время основу ОПК составляют организации различных организационно-правовых форм и видов деятельности, включенные в Сводный реестр организаций оборонно-

⁶ См.: Кравчук П.В. Методология и методы экономической оценки, организация распространения технологий и изделий двойного применения.-М: Воениздат, 2002. - С. 82.

промышленного комплекса⁷, имеющие различную отраслевую и ведомственную принадлежность, расположенные в 69 субъектах Российской Федерации, значительная часть из них выступает в качестве градообразующих организаций или находится в регионах и городах с концентрированным (моноэкономическим) расположением организаций ОПК, а также в закрытых автономных территориальных образованиях (см. таблица 1, 2).

Таблица 1

Ведомственная принадлежность организаций ОПК⁸

| Ведомство | Количество организаций | | | | | | | | |
|--------------------|------------------------|----------------------------------|---------------|----------------------|-------|--------|------------|------------|-----------|
| | Всего | По организационно-правовой форме | | По виду деятельности | | | Ликвидация | | |
| | | ФГУП, ФГУ, ФКП | ОАО, ЗАО, ООО | промышленность | наука | прочие | всего | по решению | |
| | | | | | | | гос-ва | соб-ков | арб. суда |
| Роскосмос | 81 | 20 | 61 | 22 | 54 | 5 | | | |
| Росатом | 46 | 24 | 22 | 17 | 23 | 6 | | | |
| Минобороны России | 169 | 21 | 148 | 120 | 21 | 28 | | | |
| ФМБА России | 1 | 1 | | | 1 | | | | |
| Рособоронзаказ | 2 | 2 | | | 2 | | | | |
| ФСТЭК России | 3 | 3 | | 1 | 2 | | | | |
| ФСБ России | 6 | 6 | | 1 | 3 | 2 | | | |
| Минэнерго России | 1 | | 1 | | | 1 | | | |
| РАН | 38 | 38 | | | 38 | | | | |
| Минкомсвязь | 5 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | | | |
| Минпромторг | 687 | 63 | 624 | 404 | 258 | 25 | 3 | | 3 |
| Россвязь | 1 | 1 | | | 1 | | | | |
| Минобрнауки России | 14 | 13 | 1 | | 13 | 1 | | | |
| Ростехнологии | 284 | 19 | 265 | 149 | 120 | 15 | 1 | | 1 |
| Росстандарт | 2 | 2 | | | 2 | | | | |
| Всего | 1340 | 215 | 1125 | 715 | 540 | 85 | 4 | | 4 |

Таблица 2

Распределение организаций ОПК по отраслям⁹

| Отрасль ОПК | Количество организаций | | | | | | | | |
|--|------------------------|----------------------------------|---------------|----------------------|-------|--------|------------|------------|-----------|
| | Всего | По организационно-правовой форме | | По виду деятельности | | | Ликвидация | | |
| | | ФГУП, ФГУ, ФКП | ОАО, ЗАО, ООО | промышленность | наука | прочие | всего | по решению | |
| | | | | | | | гос-ва | соб-ков | арб. суда |
| Авиационная промышленность | 226 | 17 | 209 | 134 | 79 | 13 | 3 | | 3 |
| Ракетно-космич. промышленность | 91 | 24 | 67 | 26 | 60 | 5 | | | |
| Промышленность обычн. вооружений | 179 | 14 | 165 | 117 | 52 | 10 | | | |
| Промышленность боеприпасов и спецхимии | 110 | 36 | 74 | 68 | 36 | 6 | | | |
| Судостроительная промышленность | 146 | 10 | 136 | 98 | 41 | 7 | | | |

⁷ Приказ Минпромторга РФ от 5 февраля 2013 г. № 137 «Об утверждении перечня организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса».

⁸ Информационное агентство ТС ВПК: <http://www.vpk.ru/>.

⁹ Информационное агентство ТС ВПК: <http://www.vpk.ru/>.

| Отрасль ОПК | Количество организаций | | | | | | | | |
|---|------------------------|----------------------------------|---------------|----------------------|-------|--------|------------|------------|-----------|
| | Всего | По организационно-правовой форме | | По виду деятельности | | | Ликвидация | | |
| | | ФГУП, ФГУ, ФКП | ОАО, ЗАО, ООО | промышленность | наука | прочие | всего | по решению | |
| | | | | | | | гос-ва | соб-ков | арб. суда |
| Радиопромышленность | 180 | 18 | 162 | 84 | 90 | 6 | 1 | | 1 |
| Электронная промышленность | 124 | 14 | 110 | 76 | 47 | 1 | | | |
| Промышленность средств связи | 120 | 9 | 111 | 52 | 62 | 6 | | | |
| Атомная промышленность | 50 | 28 | 22 | 17 | 27 | 6 | | | |
| Межотраслевые организации и структуры | 1 | | 1 | | | 1 | | | |
| Издательская и полиграфическая промышленность | 9 | 1 | 8 | 5 | 2 | 2 | | | |
| Топливно-энергетический комплекс | 1 | | 1 | | | 1 | | | |
| Медицинская промышленность | 7 | 6 | 1 | 3 | 4 | | | | |
| Химическая промышленность | 31 | 17 | 14 | 8 | 22 | 1 | | | |
| Строительная промышленность | 19 | 5 | 14 | 1 | 3 | 15 | | | |
| Информационно-аналитическая деятельность | 14 | 13 | 1 | | 10 | 4 | | | |
| Металлургическая промышленность | 3 | 3 | | | 3 | | | | |
| Легкая промышленность | 26 | | 26 | 24 | 2 | | | | |
| Автомобильная промышленность | 2 | | 2 | 2 | | | | | |
| Снабжение | 1 | | 1 | | | 1 | | | |
| Всего* | 1340 | 215 | 1125 | 715 | 540 | 85 | 4 | | 4 |

* включая утративших юридическое лицо

В последние годы проводилась структурная реформа ОПК, направленная на концентрацию технологических, производственных, финансовых и кадровых ресурсов комплекса (рисунок 3).

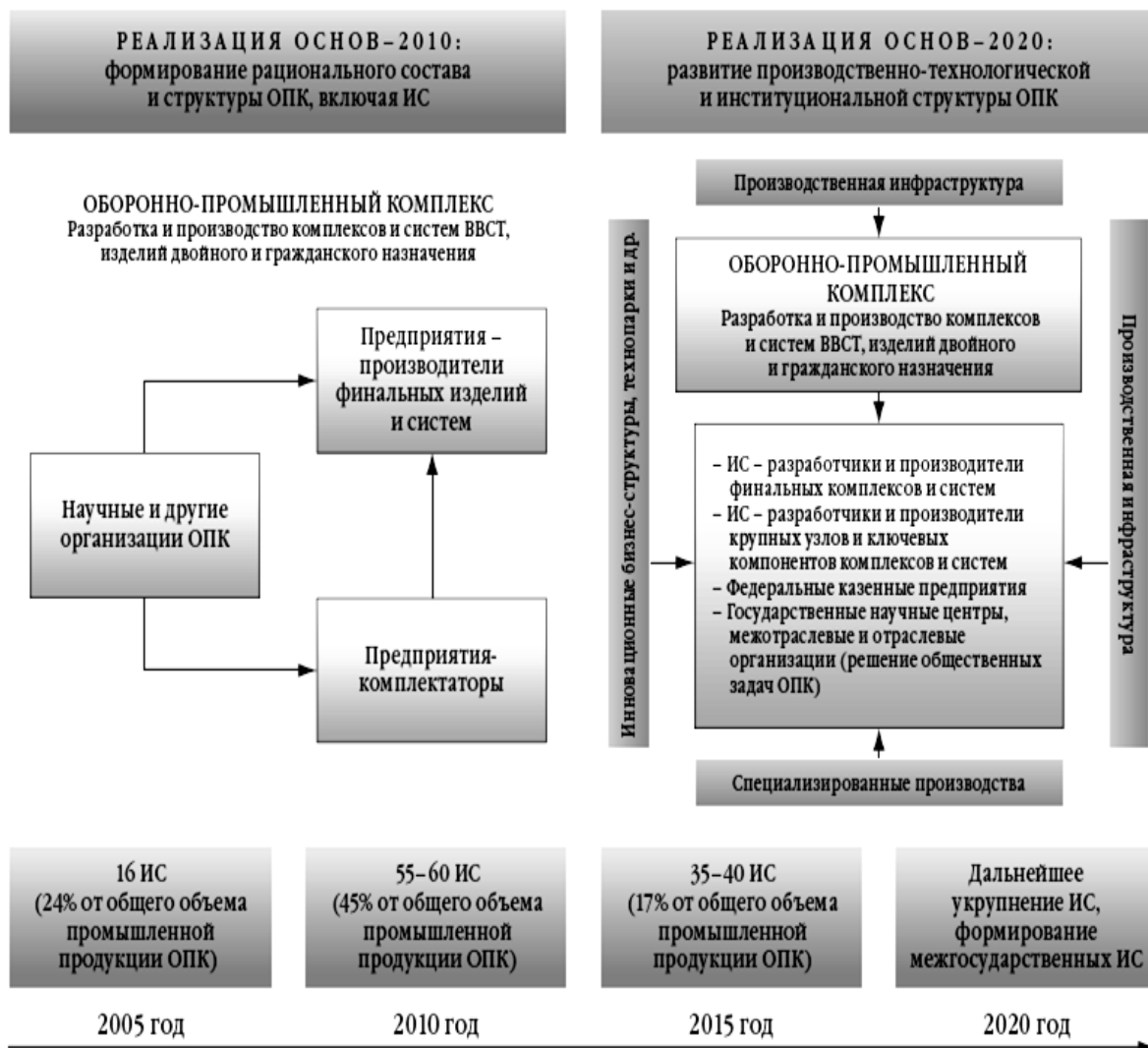


Рисунок 3. Совершенствование и развитие организационно-технологической и институциональной структур ОПК

К 2020 году должен быть сформирован новый, конкурентоспособный облик ОПК, который будет включать крупные научно-производственные компании, способные к саморазвитию, профессионализму, эффективному управлению активами, которые будут обеспечивать выполнение государственной программы вооружения и активно позиционировать себя на российском и на международном рынке высокотехнологичной продукции и услуг. Принимаемые меры по повышению технической оснащенности Вооруженных Сил Российской Федерации, рост государственного оборонного заказа привел к увеличению доли военной продукции в общих объемах производства оборонно-промышленного комплекса. В последние годы доля военной продукции составила около 67%, из нее почти треть выпускается на экспорт по линии военно-технического сотрудничества. Остальное производится в интересах гражданской сферы экономики, в том числе с использованием технологий военного назначения.

И как справедливо отмечает Б.Н. Кузык, «... в оборонных отраслях существует логический антимонополизм, в условиях которого многие виды военной продукции выпускаются на нескольких предприятиях, поэтому ошибочно включение их в реестр предприятий-монополистов и установление для них особого режима государственного регулирования ценообразования по той причине, что Министерство обороны является

единственным заказчиком их продукции. Необходимо признать законным исторически сложившиеся естественные монополии в оборонном комплексе. В противном случае действующее антимонопольное законодательство приведет к развалу оборонных корпораций»¹⁰.

В то же время, Президент России Владимир Путин и курирующий «оборонку» вице-премьер Дмитрий Рогозин все более жестко требуют от соответствующих исполнителей создать конкурентную среду на внутреннем рынке вооружений¹¹.

Это, как отмечают эксперты, станет возможным только в случае, если в «оборонку» будут допущены независимые производители. Предполагается, что они должны стать конкурентами государственным монополиям или структурам, где государство является аффилированным лицом, – ГК «Ростехнологии», Уралвагонзаводу (УВЗ), концерну «Алмаз-Антей». Сегодня же реальностью является так называемый сговор поставщиков, который в крайнем своем проявлении ведет к банальному навязыванию монополистом собственных условий государству¹².

Следовательно, в условиях реформирования в военно-экономической деятельности, организационно-экономический механизм военного производства, трансформируясь и видоизменяясь, приобретает традиционные черты механизма с его подсистемами, находящимися во взаимодействии и противоречиях.

На наш взгляд, организационно-экономический механизм военного производства в современных условиях развития рыночных отношений, схематически можно представить следующим образом (см. рисунок 4).

В условиях директивно-плановой, командной экономики государственное регулирование военной экономики играло определяющую роль. Оно было сведено к жестко регулируемой модели, основанной преимущественно на административном, принудительном характере.

¹⁰ См.: Кузык Б.Н. Оборонно-промышленный комплекс России: прорыв в XXI век.-М.: Русский биографический институт, 1999.-С. 178.

¹¹ Лебедев М. Упущенные возможности нашего ОПК. Отсутствие прорывных технологий мешает ВТС // ВПК.-2012.-10 октября.

¹² Лебедев М. Упущенные возможности нашего ОПК. Отсутствие прорывных технологий мешает ВТС // ВПК.-2012.-10 октября.

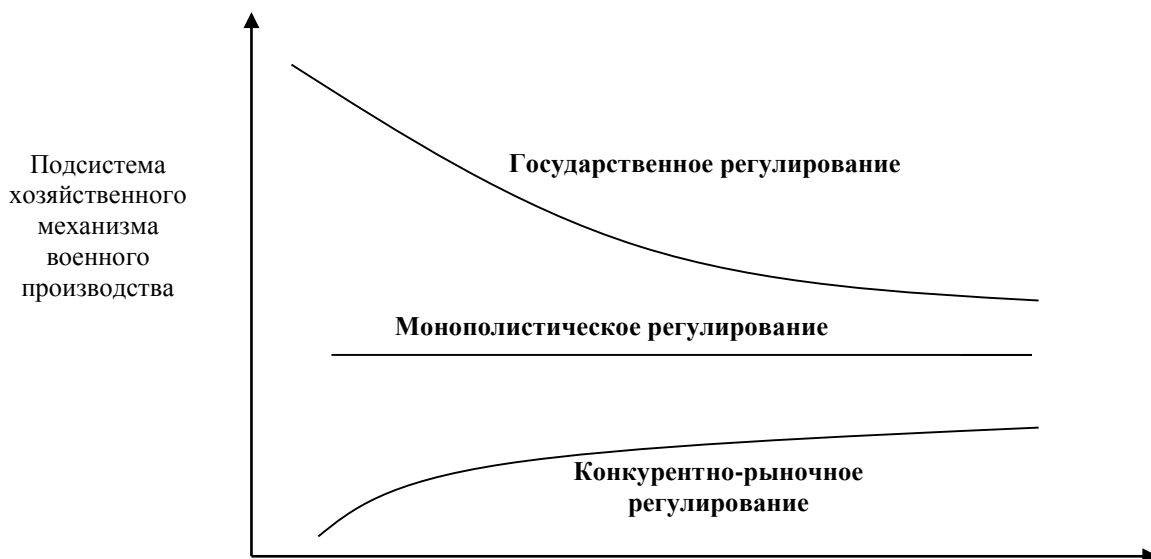


Рисунок 4. Функционирование хозяйственного механизма военного производства в современных условиях

При единой государственной собственности и жесткой плановой регламентации военного производства, привести в действие конкурентные начала в хозяйственном механизме военного производства весьма сложно. Хотя следует признать, что на стадии разработки и проектирования системы ВВТ метод конкуренции использовался, имело место и то явление, которое Б. Кузык назвал логическим антимонополизмом.

Несмотря на то, что военное производство СССР представляло собой сверхмонополизированную структуру, монополистическое поведение предприятий отсутствовало или было минимальным, так как отсутствовала их правовая и экономическая самостоятельность, а также возможность распоряжаться закрепленной за ними собственностью и произведенным товаром.

В условиях разгосударствления и приватизации в оборонном комплексе, с одной стороны, (что равнозначно формированию различных форм собственности и субъектов в военном производстве), с другой стороны, создание концернов, корпораций, финансово-промышленных групп (что в определенной мере связано с концентрацией военного капитала и усилением монополизма), приводятся в действие все три подсистемы хозяйственного механизма военного производства. Причем, по мере развития рыночных отношений, конкурентно-рыночный механизм и монополистическое регулирование будут расширяться и усиливаться, а государственное регулирование военного производства - относительно сокращаться. Но при этом будет возрастать эффективность государственного регулирования и снижаться его издержки; будут сужаться прямые формы регулирования и администрирования, но усилятся экономическое стимулирование производства военной продукции.

Таким образом, анализ организационно-экономического механизма военного производства в период развития рыночных отношений показывает, что государственное регулирование выступает наиболее развитой и действенной подсистемой. Оно осуществляется последовательно и принимает наиболее завершенные формы, в значительной мере накладывая отпечаток на содержание конкуренции и монополизма в военно-производственной сфере.

В связи с этим очень важно сформировать такой организационно-экономический механизм государственного регулирования военной экономики, который максимально

соответствовал бы курсу реформ, выбранному обществом, реализации положений военной доктрины, демократизации военно-экономической деятельности, не ущемляя при этом интересов субъектов военно-экономической деятельности.

В то же время следует заметить, что сложившаяся система государственного регулирования оборонного комплекса весьма негативным образом повлияла на процесс функционирования отечественных оборонных отраслей, что отнюдь, не способствовало обеспечению должного уровня национальной безопасности государства, а также формированию эффективного инструментария государственной военно-экономической политики.

Таким образом, более чем очевидно, что вне государственного воздействия и строгого регулирования функционирование и развитие оборонно-промышленных предприятий, кооперация их деятельности с иными структурами, проведение военных НИОКР, обеспечивающих обновление как военного производства, так и самой военной продукции окажутся невозможными.

В результате формируется принципиально новый организационно-экономический механизм государственного регулирования военного производства и поставок ВВТ, характеризующийся следующими чертами:

- развитием рынка оборонной продукции, связанным со значительным расширением сферы рыночной продажи и конкурентных отношений в оборонном секторе, усилением внешнеторговой деятельности в области продажи оборонных и двойных технологий;
- изменением отношений собственности в оборонном секторе промышленности, формированием смешанной и частной собственности;
- переходом от административных методов управления в оборонном секторе, реализуемых через централизованное управление, к преимущественно экономическим, децентрализованным методам, основанным на контрактных отношениях;
- переходом от методов экстраполяционного планирования к планированию с учетом реально изменяющихся потребностей, от экстенсивного к интенсивному типу развития;
- переходом от затратных методов бюджетного финансирования к программно-целевым¹³.

В условиях системного экономического кризиса государство стремится поддержать предприятия оборонно-промышленного комплекса и усиливает антикризисные меры по обеспечению их устойчивой работы. Так, в Антикризисном плане Правительства РФ, утвержденном 27 января 2015 г. распоряжением Правительства РФ № 98-р, пунктом 14 предусмотрена компенсация предприятиям ОПК расходов на закупку импортных комплектующих при исполнении гособоронзаказа в условиях колебания валютных курсов. Такие же компенсации должны быть предусмотрены при закупке импортного технологического оборудования в рамках проектов перевооружения и реконструкции предприятий ОПК, выполняющих гособоронзаказ.

¹³ Кандыбко Н.В. Трансформация организационно-экономического механизма размещения государственного оборонного заказа в современных условиях. <http://cyberleninka.ru/>.

С целью поддержания стабильности функционирования системы государственных закупок, обеспечения в 2015 году исполнения контрактов, снижения финансовой нагрузки на участников закупок, а также снижения нагрузки на банковскую систему Антикризисным планом Правительства РФ предусмотрено:

- установление случаев и порядка предоставления государственными заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)¹⁴;
- установление порядка изменения срока исполнения государственного контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, работ, услуг, предусмотренных государственными контрактами, срок исполнения которых истекает в 2015 году¹⁵;
- определение порядка и условий реструктуризации задолженности коммерческих банков, возникшей в связи с предъявлением требований к исполнению банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов;
- определение дополнительных случаев, при которых государственный заказчик вправе, но не обязан устанавливать требование об обеспечении исполнения государственного контракта¹⁶.

Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 г. № 198 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2015 году» определяет процедуру заключения дополнительных соглашений, предусматривающих изменение срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, работ, услуг, предусмотренных государственными контрактами. На рисунке 4 схематично отображен алгоритм действий заказчиков и головных исполнителей при изменении условий госконтрактов.

Уже в ближайшее время направления действий Правительства РФ будут включать в себя: поддержку импортозамещения и экспорта по широкой номенклатуре несырьевых, в том числе высокотехнологичных, товаров; создание возможностей для привлечения оборотных и инвестиционных ресурсов с приемлемой стоимостью в наиболее значимых секторах экономики, в том числе при реализации государственного оборонного заказа; оптимизацию бюджетных расходов за счет выявления и сокращения неэффективных затрат, концентрации ресурсов на приоритетных направлениях развития и выполнении публичных обязательств; повышение устойчивости банковской системы и создание механизма санации проблемных системообразующих организаций.

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 5 марта 2015 г. № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)».

¹⁵ Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 г. № 198 «Об утверждении Правил изменения по соглашению сторон срока исполнения контракта, и (или) цены контракта, и (или) цены единицы товара, работы, услуги, и (или) количества товаров, объема работ, услуг, предусмотренных контрактами, срок исполнения которых завершается в 2015 году».

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 г. № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта».

В Антикризисном плане Правительства РФ заложены лишь первоочередные, базовые меры поддержки оборонных предприятий. Далее, по мере развития экономической ситуации, могут формулироваться и предлагаться предприятиями ОПК, государственными заказчиками, Минпромторгом и другими заинтересованными ведомствами дополнительные отраслевые и межотраслевые решения, направленные на создание условий для реализации эффективных проектов в сфере обороны и безопасности, минимизацию рисков государственных заказчиков и исполнителей государственного оборонного заказа, а также повышение эффективности бюджетных расходов.

Таким образом, в настоящее время сложился специфический механизм обеспечения государственных оборонных нужд, представляющий собой сложное переплетение экономических и административных методов управления субъектами военно-экономических отношений. Происходящие трансформационные процессы направлены на создание гибкой системы управления военно-экономическими отношениями субъектов формирования, размещения и исполнения государственного оборонного заказа, позволяющей в полной мере реализовать возможности экономики страны и в то же время удовлетворять потребности ВС РФ и других государственных заказчиков в оборонной продукции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Викулов С.Ф. Экономика военного строительства: эволюция взглядов на проблемы, методы, решения. – М.: Изд-во Граница.-2013.
2. Кандыбко Н.В. Проблемы выполнения государственного оборонного заказа в экономико-правовых условиях 2015 года // Военная экономика и финансы.-2015. - №4.
3. Кравчук П.В. Методология и методы экономической оценки, организация распространения технологий и изделий двойного применения.-М: Воениздат, 2002.
4. Лебедев М. Упущенные возможности нашего ОПК. Отсутствие прорывных технологий мешает ВТС // ВПК.-2012.-10 октября.
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 23 января 2004 г. №41 «Об утверждении примерных государственных контрактов на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по государственному оборонному заказу».
6. Постановление Правительства РФ от 6 марта 2015 г. № 199 «О случаях и условиях, при которых в 2015 году заказчик вправе не устанавливать требование обеспечения исполнения контракта в извещении об осуществлении закупки и (или) проекте контракта».
7. Приказ Минпромторга РФ от 5 февраля 2013 г. № 137 «Об утверждении перечня организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса».
8. Путин В. Более 60% госзаказов размещены с нарушениями в 2012 г. <http://top.rbc.ru/economics/04/10/2013/>.
9. Сильников М., Евдокимов А., и др. Не надо пугаться слова «милитаризация» // ВПК.-2012.-18 июля.

Golovetsky Bogdan Nikolaevich

Military University, Russia, Moscow

E-mail: Bogdan-1982@yandex.ru

Perfection of the organizational-economic mechanism of state regulation of the production of military goods and placing the state defense order

Abstract. The article shows that the key element of reforming the system of state regulation of the military, but economic activity in Russia should become a fundamentally new approach to the assessment, planning and financing defense potrestnostey state. The heart of the system is a mechanism to ensure effective implementation of the objectives of the military stroitelstva defined in military doctrine and specific military programs, based on an analysis of existing and possible in the foreseeable future military threats to national interests.

There is now a specific mechanism to ensure the state defense needs, which is a complex web of economic and administrative subjects of management of military and economic relations. The ongoing transformation processes aimed at creating a flexible control system of military-economic relations of subjects of formation, placement and execution of the state defense order, allowing to fully realize the potential of the economy and at the same time meet the needs of the Armed Forces and other government customers in defense products.

Keywords: state regulation; organizational and economic mechanism; military production; state defense order program-target method; military and economic relations; the state customer; military contracting; military construction

REFERENCES

1. Vikulov S.F. Economy military development: the evolution of views on the issues, techniques, solutions. - M.: Izd Granitsa. 2013.
2. Kandybko N.V. Problems of implementation of the state defense order in the economic and legal conditions in 2015 // Military Economy and finansy.-2015.-№4.
3. Kravchuk P.V. Metodologiya and methods of economic evaluation, organization and dissemination of technology products primeneniya. dual-M: Military Publishing, 2002.
4. M. Lebedev Missed opportunities of our defense industry. The lack of breakthrough technologies prevent MTC // VPK.-2012-October 10.
5. Russian Federation Government Resolution dated January 23, 2004. №41 "On approval of exemplary public contracts to perform research and development work for the state defense order".
6. Resolution of the Russian Government dated March 6, 2015 № 199 "About the cases and conditions under which in 2015 the customer has the right not to establish a requirement secuformation of contracts execution in a notice on the implementation of the procurement and (or) the draft of the contract".
7. Order of Industry and Trade of the Russian Federation from February 5, 2013 № 137 "On Approval of the pedelisting companies included in the consolidated register of the defense-industrial complex".
8. V. Putin More than 60% of government orders placed with violations in 2012 g.<http://top.rbc.ru/economics/04/10/2013/>.
9. Silnikov M. Evdokimov, and others. Do not be afraid of the word "militarization-tion" // VPK.-2012.-18 of July.