

УДК 371.3
13.00.00. – Педагогические науки

Прибылых Светлана Романовна

ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»
Россия, Якутск¹

Доцент кафедры методики преподавания русского языка и литературы
Кандидат педагогических наук
E-Mail: sveta.pribylyh@mail.ru

Из опыта внедрения метапредметной технологии обучения в образовательном пространстве школы

Аннотация. За последние десятилетия в обществе произошли кардинальные изменения в представлении о целях образования и путях их реализации. Вместо простой передачи знаний, умений и навыков от учителя к ученику на первое место выходит развитие способности ученика самостоятельно ставить учебные цели, проектировать пути их реализации, контролировать и оценивать свои достижения. Иначе говоря, приоритетной целью школьного образования становится формирование умения учиться.

Рассматривая использование метапредметных технологий в школе, автор приводит пример из опыта внедрения данной технологии в образовательном пространстве одной из школ Верхоянского района Республики Саха (Якутия).

В статье поэтапно рассматривается то, как в школе вводится метапредметная технология обучения. Вначале были поставлены задачи перед педагогическим коллективом, для решения которых учителя образовательного учреждения прошли обучающий семинар; затем, на основе полученных теоретических знаний, учителя школы занимались на семинаре-практикуме, где, разделившись на группы, обсуждали вопросы и выработали конкретные решения по данной проблеме.

Ключевые слова: метапредметная технология; образовательное пространство; метадеятельность; метазнания; метапредмет; метаспособ; стандарты второго поколения; межпредметная связь; интегрированный урок.

Идентификационный номер статьи в журнале 32PVN314

¹ Республика Саха (Якутия), 677027, г.Якутск, ул.Кулаковского 46, каб. 117

В последнее десятилетие в России произошли существенные социально-экономические перемены. В этих условиях проводимая модернизация экономики и общественных институтов требует новых подходов к подготовке активного, думающего человека, способного творчески подходить к решению задач, обладающего установкой на проектирование своего будущего, способного на сотрудничество в условиях глобализации. Интеллект и творческий потенциал человека становится ведущим фактором экономического роста и национальной конкурентоспособности.

В этой связи перед школьным образованием ставятся новые задачи, на решение которых направлены Федеральные государственные образовательные стандарты нового поколения.

В условиях возрастающей конкуренции в сфере образования педагогические коллективы учатся отстаивать, завоевывать новые позиции на рынке образовательных услуг, постоянно повышать качество образования, создавать привлекательный образ настоящего и будущего школы. Лидирующие позиции достигаются многими способами: эффективностью педагогической деятельности, созданием современных образовательных систем, ориентированных не только на выполнение государственного заказа, но и на удовлетворение потребностей обучающихся, учителей и родителей.

Разный уровень профессиональной подготовки учителя не может не влиять на эффективную деятельность в школе. В связи с этим новым ориентиром в научно-методической работе школы становится главным не столько процесс информирования учителей о научных достижениях, сколько проектирование деятельности самих педагогов по овладению новыми знаниями путем самообразования, самоорганизации и саморазвития педагогического творчества. И в этой связи особое внимание, на наш взгляд, необходимо уделить достижению метапредметных результатов.

При изучении и освоении новых подходов школьного образования перед учителями одной из школ Верхоянского района Республики Саха (Якутия) обозначились следующие задачи:

- Изучить документы по стандартам второго поколения, спланировать совместную деятельность всех педагогов образовательного учреждения;
- Освоить и эффективно внедрить в практику элементы новых педагогических технологий;
- Определить, что такое метапредметность, метадеятельность, метазнания, метаспособы. Как они соотносятся друг с другом.
- Ответить на вопросы: как увязать необходимость реализации принципа метапредметности в обучении с подготовкой к ЕГЭ; какие технологии и методики способствуют формированию метапредметных результатов. И пр.

В качестве перспективных направлений работы МБОУ «Эбяхская СОШ» можно обозначить следующие: повышение качества обучения школьников, поиск эффективных связей педагогической теории и школьной практики, дальнейшее повышение профессиональной компетентности педагогов. Для этого в школе созданы все необходимые условия:

- наличие группы учителей, активно работающих по внедрению новых передовых технологий обучения;

- имеется творческая группа учителей-единомышленников, имеющая большой опыт по проведению интегрированных уроков, уроков с межпредметной связью;
- совещания, заседания, семинары, проводимые в школе, носят открытый характер: на них, как правило, собирается весь коллектив;
- результаты работы учителей анализируются и обобщаются в конце учебного года и создаются методические папки, материалы размещаются на сайте школы.

Для поиска ответов на поставленные вопросы были определены приоритетные направления методической работы школы.

На первом этапе работы для учителей школы был проведен обучающий семинар по теме «Метапредметное занятие: методика подготовки и проведения», на котором были освещены теоретические подходы по внедрению метапредметов. Теоретический блок был представлен Слепцовой Т. В., куратором научно-методической работы школы, учителем русского языка и литературы, победителем районного конкурса «Учитель года», участником республиканского конкурса «Учитель года».

Выводы, которые были сделаны в ходе обучающего семинара, в сжатом виде выглядят таким образом. Метапредметы — это новая образовательная форма, которая выстраивается поверх традиционных учебных предметов, это учебный предмет нового типа, в основе которого лежит мыследеятельностный тип интеграции учебного материала, каковыми являются метазнание, метаспособы, метадеятельность. Идея метапредметной технологии состоит в том, что дети исследуют принципы построения их мышления в процессе порождения новых знаний, самоопределения в проблемной ситуации с помощью особых курсов – метапредметов[2; 4].

Второй этап - семинар-практикум «Метапредметный подход в обучении». На данном мероприятии учителя работали в малых группах, были созданы мини-команды, которые обсуждали вопросы и выработали конкретные решения по данной проблеме. Учителя сравнили технологию проведения метапредметного занятия, с интегрированным уроком и уроком с межпредметными связями и пришли к выводу: перечисленные типы уроков являются звеньями одной цепочки. Составили схему:

**Урок с межпредметными
связями**

Интегрированный урок

Метапредметное занятие

Другая группа учителей социально-гуманитарного цикла провела анализ деятельности педагогов и отметила положительный опыт по проведению интегрированных уроков в школе. Учителя данного образовательного учреждения активно используют межпредметную интеграцию, обеспечивающую изучение литературно-исторических, историко-культурных, этнографических, военно-патриотических процессов одновременно усилиями различных предметов: истории, русского языка и литературы, якутского языка и якутской литературы и т.д.[1; 12; 14]. Отмечены учителя английского языка, национальной культуры, библиотекари.

Третья группа учителей занималась прогнозированием, определяла задачи и перспективы работы по данной технологии. Педагоги предложили включиться в экспериментальную деятельность и перейти на следующий этап – ведение метапредметных уроков. Учителям гуманитарных предметов было предложено освоить метапредмет «Проблема», а учителям естественно-научного цикла - метапредметы «Знак» и «Числа»[5; 6; 15].

В четвертой группе работали учителя школы по теме «Как сценарировать метапредметное занятие». Изучив предложенную литературу[2; 3; 9; 13], разработали памятку, в которой отражены основные подходы к проведению метапредметного занятия:

1. Повышенный уровень сложности, проблемный и поисковый характер, интеграция;
2. Целеполагание – формулирование обучающимися целей урока по схеме: вспомнить – узнать – уметь;
3. Задания должны предполагать необходимость комплексного применения знаний и умений, которыми владеет ученик и стимулировать освоение им новых способов мыследеятельности;
4. Основная деятельность учителя не на уроке, а в процессе подготовки к нему, в подборе материала и сценарировании занятия;
5. Деятельность обучающихся организуется не с целью передачи им знаний, а с целью передачи способов работы со знанием;
6. Содержание составляют деятельностные единицы, носящие универсальный характер: понятия, модели, схемы, задачи, проблемы и т.д.
7. Системная работа со способом «Задача»: например, если ученик освоил решение задач на три параметра в математике, учитель даёт ему решение задачи этого же типа, но из химии или физики;
8. Учитель должен хорошо знать свой предмет и его возможности;
9. Рефлексия - осознание учеником и воспроизведение того, чему научился и каким способом действовал.

В итоге участники семинара-практикума указали на сложность предварительной подготовки уроков по данной технологии, но почти единодушно отметили его значение для распространения и внедрения метапредметной технологии. К работе в экспериментальном пространстве школы в данном направлении решили присоединиться учителя истории, обществознания, английского языка, русского языка и литературы, якутского языка, литературы и национальной культуры, математики, химии и биологии.

Мы пришли к выводу, что организуя работу в школе по реализации метапредметности, необходимо:

- четко осознавать, что федеральные государственные образовательные стандарты – это развитие, продолжение классических образовательных идей. Поэтому необходимо шире использовать, все то, что уже наработано в школе;
- начинать работу по введению стандартов в основной и старшей школе уже сегодня.
- осуществлять не только взаимодействие педагогов внутри отдельного образовательного учреждения, но и в рамках сетевого взаимодействия;
- осваивать новые технологии, менять позицию учителя. Самое трудное для учителя – изменить свою роль, стать модератором, мотиватором, учить детей «учиться». Ведь образование – это то, что остаётся после того, как всё выученное забудется.

ЛИТЕРАТУРА

1. Браже, Т.Г. Интеграция предметов в современной школе / Т.Г. Браже // Литература в школе. - 2004. - № 5. - С. 150-154.
2. Вагина, С. Г., Гливинская, О. В., Михайлюк, Я. В. Реализация метапредметного подхода в преподавании гуманитарного цикла предметов в общеобразовательной школе. /С. Г.Вагина, О. В.Гливинская, Я. В. Михайлюк.- М.,2010. - 214 с.
3. Громько, Н. В. Обучение схематизации: Сборник сценариев для проведения уроков и тренингов /Учебно-методическое пособие для учащихся 10-11 классов. /Н. В. Громько. — М., 2005. - 214 с.
4. Громько, Ю.В. Мыследеятельностная педагогика (теоретико-практическое руководство по освоению высших образцов педагогического мастерства). / Ю. В. Громько. – Минск, 2000.
5. Громько, Ю.В. Метапредмет «Проблема» /Учебное пособие для учащихся старших классов. / Ю. В. Громько. – М.: Пушкинский институт, 1998. – 376 с.
6. Громько, Ю.В. Метапредмет «Знак» /Учебное пособие для учащихся старших классов. / Ю. В. Громько – М.: Пушкинский институт, 2001. – 285 с.
7. Громько, Ю.В. Метапредмет «Знание» /Учебное пособие для учащихся старших классов. /Ю. В. Громько. – М.: Пушкинский институт, 2001. – 540 с.
8. Давыдов, В. В. Теория развивающего обучения / В. В. Давыдов. – Москва: Педагогика, 1996. – 356с.
9. Из опыта освоения мыследеятельностной педагогики (Опыт освоения мыследеятельностного подхода в практике педагогической работы) / Под ред. Алексеевой, Л. Н., Устиловской, А. А. - М., 2007.
10. Кумарина, Г. Ф. Педагогическая диагностика в системе формирования готовности – способности детей к обучению в условиях реализации новых образовательных стандартов. Актуальные вопросы теории и практики. / Г. Ф. Кумарина. – М.: УЦ «Перспектива», 2012. – 172 с.
11. Новиков, А. М. Российское образование в новой эпохе / Парадоксы наследия, векторы развития. / А. М. Новиков. – М: Эгвес, 2000. – 272 с.
12. Прибылых, С. Р. О роли межпредметных связей в преподавании русского языка в вузе // Авангард социально-гуманитарной науки. Ведущие научные школы: материалы I Международной научной конференции, 21 марта 2014 г. / С. Р. Прибылых. - Челябинск: ИП Обжорин А.М., 2014. 97 с. ISBN 978-5-9905317-4-1. – 48-49 с.
13. Сергеева, В. П., Подымова, Л. С. Инновации в образовательном процессе: учебно-методическое пособие для студентов и аспирантов высш. учеб.заведений. / В. П. Сергеева, Л. С. Подымова. – М.: УЦ «Перспектива», 2012. – 182 с.
14. Хуторской, А. В. Педагогическая инноватика: учеб.пособие для студ. высших учеб. заведений / А. В. Хуторской. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 256 с.
15. Хуторской, А.В. Метапредмет «Числа»: Экспериментальный интегрированный курс. / А. В. Хуторской. – Черноголовка, 1994.- 68 с.

Рецензент: Лотова Надежда Константиновна, доцент кафедры философии, истории и социально-экономических наук, кандидат педагогических наук, ФГБОУ ВПО «Якутская государственная сельскохозяйственная академия», Россия, Якутск.

Pribylyh Svetlana

North-Eastern Federal University named after M. K. Ammosov

Yakutsk, Russia

E-Mail: sveta.pribylyh@mail.ru

From the experience of metasubject learning technologies in education space school

Abstract. Over the past decade, there have been dramatic changes in society in view of the aims of education and how to implement them. Instead of the simple transfer of knowledge, skills and abilities from teacher to student in the first place is developing the ability to raise student learning goals, develop ways to implement, monitor and evaluate its achievements. In other words, the school becomes a priority objective of the formation of the ability to learn. In considering the use of metapredmetnyh technology in the school, the author gives the example of introducing this technology in the education space to one of the Verkhoyansky region of the Republic of Sakha (Yakutia). The article discusses how gradually the school introduces metapredmetnab technology for learning. First, set the teaching staff of teacher education institution passed the training seminar; then, on the basis of the obtained theoretical knowledge, the school teacher had the the workshop, where, divided into groups, discussed and formulated specific decisions on this issue.

Keywords: metasubject technology; educational space; metaactivities; metaknowledge; metasubject; metaway; standards of the second generation; intersubject communication; integrated lesson.

Identification number of article 32PVN314

REFERENCES

1. Brazhe, T. G. Integracijapredmetov v sovremennojshkole / T.G. Brazhe // Literatura v shkole. - 2004. - № 5. - S. 150-154.
2. Vagina, S. G., Glivinskaja, O. V., Mihajljuk, Ja. V. Realizacijametapredmetnogopodhoda v prepodavaniigumanitarnogociklapredmetov v obshheobrazovatel'nojshkole. / S. G. Vagina, O. V. Glivinskaja, Ja. V. Mihajljuk. - M., 2010. - 214 s.
3. Gromyko, N. V. Obuchenieshematizacii: Sbornikscenariievdljaprovedenijauurokov i treningov /Uchebno-metodicheskoeoposobiedljauchashhihsja 10-11 klassov. /N. V. Gromyko. — M., 2005. - 214 s.
4. Gromyko, Ju. V. Mysledejatel'nostnajapedagogika (teoretiko-prakticheskoe rukovodstvopoosvoeniju vysshihobrazovatel'nyhobrazovatel'skogo masterstva). / Ju. V. Gromyko. – Minsk, 2000.
5. Gromyko, Ju.V. Metapredmet «Problema» /Uchebnoeposobiedljauchashhihsjastarshihklassov. / Ju. V. Gromyko. – M.: Pushkinskijinstitut, 1998. – 376 s.
6. Gromyko, Ju.V. Metapredmet «Znak» /Uchebnoeposobiedljauchashhihsjastarshihklassov. / Ju. V. Gromyko – M.: Pushkinskijinstitut, 2001. – 285 s.
7. Gromyko, Ju.V. Metapredmet «Znanie» /Uchebnoeposobiedljauchashhihsjastarshihklassov. /Ju. V. Gromyko. – M.: Pushkinskijinstitut, 2001. – 540 s.
8. Davydov, V. V. Teorijarazvivajushhegoobuchenija / V. V. Davydov. – Moskva: Pedagogika, 1996. – 356s.
9. Izopytaosvoenijamysledejatel'nostnojpedagogiki (Opytosvoenijamysledejatel'nostnogopodhoda v praktikepedagogicheskoyraboty) / Pod red. Alekseevoj, L. N., Ustilovskoj, A. A. M., 2007.
10. Kumarina, G. F. Pedagogicheskajadiagnostika v sistemeformirovanijagotovnosti – sposobnostidetej k obucheniju v uslovijahrealizaciiinovyyhobrazovatel'nyhstandartov. Aktual'nyevoprosyteorii i praktiki. / G. F. Kumarina. – M.: UC «Perspektiva», 2012. – 172 s.
11. Novikov, A. M. Rossijskoeobrazovanie v novojjepohe / Paradoksynasledija, vektoryrazvitija. / A. M. Novikov. – M: Jegves, 2000. – 272 s.
12. Pribylyh, S. R. Orolimezhpredmetnyhsvjazejvprepodavaniirussskogojazykavvuze // Avangardsocial'no-gumanitarnojnauki. Vedushhienauchnyeshkoly: materialy I Mezhdunarodnojnauchnojkonferencii, 21 marta 2014 g. / S. R. Pribylyh. - Cheljabinsk: IP Obzhorin A.M., 2014. 97 s. ISBN 978-5-9905317-4-1. – 48-49 s.
13. Sergeeva, V. P., Podymova, L. S. Innovaciivobrazovatel'nomprocesse: uchebno-metodicheskoeoposobiedljastudentoviaspirantovvyssh. ucheb. zavedenij. / V. P. Sergeeva, L. S. Podymova. – M.: UC «Perspektiva», 2012. – 182 s.
14. Hutorskoj, A. V. Pedagogicheskajainnovatika: ucheb. posobiedljastud. vysshihucheb. zavedenij / A. V. Hutorskoj – M.: Izdatel'skijcentr «Akademija», 2008.–256 s.
15. Hutorskoj, A.V. Metapredmet «Chisla»: Jeksperimental'nyjintegrirrovannyjkurs. / A. V. Hutorskoj. – Chernogolovka, 1994.- 68 s.