

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-1>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN116.pdf>

DOI: 10.15862/36EVN116 (<http://dx.doi.org/10.15862/36EVN116>)

Статья опубликована 19.02.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Верховцева Е.А., Гребеник В.В. Оценка стоимости компании: эмпирические и теоретические аспекты // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №1 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN116.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/36EVN116

**УДК 2964**

**Верховцева Екатерина Анатольевна**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», Россия, г. Москва<sup>1</sup>  
Доктор экономических наук  
Магистр  
E-mail: [ekaterina.verhovceva@gmail.ru](mailto:ekaterina.verhovceva@gmail.ru)

**Гребеник Виктор Васильевич**

ФГБОУ ВО «Финансовый университет при правительстве Российской Федерации», Россия, г. Москва  
Профессор кафедры «Финансового менеджмента»  
Доктор экономических наук, доцент  
E-mail: [Gvik65@yandex.ru](mailto:Gvik65@yandex.ru)  
РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=664895](http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=664895)

**Оценка стоимости компании: эмпирические  
и теоретические аспекты**

**Аннотация.** В условиях современной экономики принципиально важным для каждой компании является постоянный мониторинг эффективности финансово-хозяйственной деятельности, осуществляемый посредством всевозможных способов и инструментов. Эффективность такого мониторинга с аналитической точки зрения зависит от того, насколько грамотно подобран и применен конкретный способ анализа. Чем грамотнее исследуется эффективность деятельности организации, тем достовернее будет результативная информация, содержащая необходимые как внешним, так и внутренним пользователям данные о финансовом положении компании и результативности принимаемых на разных уровнях менеджмента решений.

Так, среди внушительного количества известных способов мониторинга финансово-хозяйственной деятельности организации целесообразно выделить способ оценки стоимости компании как наиболее универсального инструмента мониторинга ее финансово-организационной структуры. Оценка стоимости компании в России приобрела исключительную популярность в связи с тем, что ее использование позволяет исследовать организацию в разрезе нескольких плоскостей: от финансов и ключевых показателей эффективности до эффективности организационных структур управления и работы менеджмента в целом.

---

<sup>1</sup> 115114, Москва, ул. Летниковская, дом 2, стр. 4, корп. А

Актуальность использования оценки стоимости компании, как за рубежом, так и в России, связана с возможностью адаптации модели оценки стоимости в зависимости от целей оценки, сферы деятельности компании, ее размеров и факторов, влияющих на ее бесперебойное функционирование. Автор позиционирует данный факт как главную черту специфики оценки стоимости компании: в данном случае оценка стоимости представляет собой процесс, которому, кроме обеспечения непосредственно адаптируемости модели стоимости, присущи последовательность, денежное выражение результативной величины, целенаправленность механизма оценки и его рыночная ориентация.

Итоговая величина рассчитываемой стоимости, как правило, зависит от цели оценки, в соответствии с которой и выбирается метод оценки. Все методы оценки стоимости группируются на методы доходного, затратного и сравнительного подходов, характеристика которых приведена автором в начале исследования. Три вышеперечисленных подхода требуют сбора принципиально разной информации, необходимой для проведения анализа и непосредственно оценки.

В данной работе автором представлен обзор результатов исследований в области применения оценки стоимости компаний. Результаты проведенного исследования позволили автору позиционировать оценку стоимости бизнеса как механизм, обеспечивающий внешних и внутренних пользователей важнейшей информацией, необходимой для использования в процессе осуществления всех возможных типов сделок и манипуляций с бизнесом – объектом собственности. Позиция автора аргументирована примерами характеристики роли оценки стоимости и аналитикой результатов ее применения в зарубежных предпринимательских структурах.

**Ключевые слова:** оценка стоимости; эффективность деятельности; мониторинг финансового состояния; затратный подход; доходный подход; сравнительный подход; метод оценки; величина стоимости бизнеса; максимизация стоимости; факторы стоимости

Как правило, ни одна сделка, совершаемая в рыночных условиях, невозможна без проведения процедуры оценки стоимости компании. Если рассматривать бизнес в качестве предприятия, имущественного комплекса, владелец которого вправе распоряжаться им в полной мере [8], можно считать понятия «бизнес», «предприятие» и «компания» синонимичными и объединить их одним термином – «объект оценки». Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» закрепляет за юридическими лицами безусловное право на проведение оценки любых принадлежащих им объектов оценки [9]. Так, оценка стоимости как инструмент является доступным инструментом анализа компании в условиях современной экономики в России.

С теоретической точки зрения, оценка стоимости представляет собой упорядоченный целенаправленный процесс сбора, анализа информации и непосредственно оценки величины стоимости в денежном выражении по состоянию на конкретную дату. Примечательно, что в самом определении оценки стоимости заключены все основные характерные черты данного процесса. При этом наиболее важной характерной особенностью является целенаправленность, так как от цели оценки будет зависеть итоговая величина рассчитанной стоимости компании. Иными словами, цель формирует стоимость.

Выделяют три основных общеизвестных подхода к оценке стоимости организации: доходный, затратный и сравнительный. Все три подхода включают в себя ряд методов оценки стоимости компании. В целом все три подхода оценки стоимости отличаются между собой тем, что базируются на разной информации, собираемой для проведения исследования и самой оценки. Теоретически стоимость одной и той же компании, рассчитанная путем

применения методов, относящихся к трем различным подходам, должна совпадать во всех трех вариантах в условиях совершенной конкуренции. Однако, большинство рынков являются несовершенными, следовательно, в большинстве случаев рассчитанные величины стоимости не совпадают. Таким образом, зачастую целесообразным является расчет стоимости одной конкретной компании посредством применения всех трех подходов с целью определения наиболее привлекательного для конкретной ситуации варианта стоимости бизнеса [11]. Основная сложность любого процесса оценки как раз и заключается в выборе наиболее подходящего вида модели оценки, и ни один оценщик не может быть стопроцентно уверен в том, что выбранный им метод оценки и итоговая величина стоимости являются объективно достоверными и исключительно информативными [13].

Особую актуальность в последние годы приобрел вопрос оценки стоимости бизнеса в системе управления стоимостью компании. В этой плоскости процесс оценки стоимости компании интерпретируется специалистами как система, в которой комплексно сочетаются элементы анализа показателей деятельности предприятия, исследования внутреннего состояния организации, ее организационной структуры управления, стратегического планирования и прогнозирования, а также контроль результатов и внесение необходимых корректировок и принятие оперативных решений [12]. Иными словами, оценка стоимости в данном случае является источником важнейшей для внешних и внутренних пользователей информации о компании, ее финансово-хозяйственной деятельности, положении в отрасли и степени «переоцененности» или «недооцененности» менеджментом и рынком. Результаты оценки важны для:

- инвесторов, принимающих решения относительно того, в какие компании выгоднее инвестировать;
- компаний-потенциальных партнеров, стремящихся укрепить свои позиции в отрасли;
- менеджмента компании-объекта оценки, оценивающих по изменению стоимости компании эффективность проделанной работы за определенный период;
- владельцев компании, принимающих на основе результатов оценки стоимости бизнеса решения по выбору того или иного проекта для реинвестирования;
- других пользователей, преимущественно внешних (например, граждан страны и государства в целом): информация о стоимости компании в данном случае будет служить одним из факторов формирования определенного уровня лояльности по отношению к компании, а также ее статуса в отрасли и имиджа на рынке.

В любом случае, при оценке стоимости компании необходимо учитывать максимально возможное количество факторов, способных повлиять на ее величину. Так, например, анализ влияния различных показателей на стоимость компании на примере оценки стоимости ряда компаний сферы производства программного обеспечения показал, что стоимость бизнеса действительно имеет сильную корреляцию с рядом показателей, характеризующих ключевые аспекты финансово-хозяйственной деятельности, такими как: выручка, EBITDA, объем продаж, валовая прибыль и т.д. В то же время наиболее сильная корреляция наблюдается между стоимостью компании и коэффициентом среднегодового темпа роста [6]. В связи с этим резонно предположить, что в большинстве случаев оценка стоимости в системе управления ее величиной производится в целях максимизации стоимости бизнеса.

Зачастую при оценке стоимости компании учитывают лишь данные, содержащиеся в финансовой отчетности компаний. В то же время существует большой объем информации, не

отражаемой в балансе компании и иных формах отчетности. Тем не менее, именно эта информация чаще всего может способствовать увеличению рассчитываемой стоимости организации. Например, одним из основных таких факторов является стоимость человеческого капитала – дополнительная стоимость (или денежный поток), уже создаваемая или потенциально возможная при наличии грамотно сформированного (или уже существующего) обученного высококвалифицированного коллектива, проходящего систематические тренинги, повышения квалификации и обеспеченного соответствующими комфортными условиями труда [5]. В этом плане интересным можно считать исследование влияния на стоимость компании интеллектуального капитала, проведенное по данным компаний за 7 лет (2007-2011). Объем выборки составил 64 компании трех стран – Латвии, Эстонии и Литвы. В качестве зависимой переменной выбран коэффициент Тобина, отождествляемый с величиной стоимости компании в целях упрощения анализа, в качестве независимых переменных приняты такие факторы, как:

- эффективность человеческого капитала (интерпретирована как отношение добавленной стоимости к человеческому капиталу);
- эффективность структуры капитала (интерпретируемая как отношение структуры капитала к добавленной стоимости);
- эффективность заемного капитала (отраженная как соотношение добавленной стоимости и заемного капитала);
- совокупный показатель факторного влияния на стоимость компании, принятый за сумму трех предыдущих и предложенный авторами в качестве авторской модели расчета добавленной стоимости или денежного потока, создаваемого посредством использования интеллектуального капитала.

В результате исследования влияния четырех вышеперечисленных факторов на стоимость компании (условно) посредством проведения корреляционного анализа выявлено, что между стоимостью компании (коэффициентом Тобина) и авторским коэффициентом добавленной стоимости человеческого капитала существует прямая зависимость: при росте дополнительного денежного потока, создаваемого интеллектуальным капиталом, растет и стоимость компании [1].

Другим фактором, способным увеличить рассчитываемую стоимость компании, может быть стоимость инноваций. Инновации сами по себе являются нематериальным активом, который часто не отражается в балансе компании. Тем не менее, в условиях современной экономики это важнейший фактор формирования дополнительного денежного потока и максимизации стоимости бизнеса. Все дело в том, что инновации по-разному трактуются в финансовом и управленческом учете, считаясь нематериальными активами, характеризующими скорее перспективность компании и не исчисляясь в денежном выражении, тогда как именно инновации способны генерировать денежный поток в долгосрочной перспективе [2].

Как инновации, так и интеллектуальный капитал во многом формируют деловую репутацию компании («goodwill»). С одной стороны, наличие инноваций, свидетельствующее об увеличении производственного потенциала предприятия, способствует росту цены на акцию компании, что, в свою очередь, приводит к росту капитализации, а, следовательно, увеличивает ее стоимость и одновременно укрепляет имидж. С другой стороны, интеллектуальный капитал, состояние которого напрямую зависит от уровня корпоративной социальной ответственности, при высоком уровне организации последнего позволяет генерировать дополнительную стоимость, увеличивающую общую величину стоимости бизнеса. Кроме того, создавая дополнительный денежный поток, сам по себе рост

эффективности интеллектуального капитала способствует росту лояльности существующих и потенциально возможных клиентов и партнеров организации при условии роста деловой репутации. В результате организация получает тройную силу, способствующую росту стоимости компании: за счет роста деловой репутации («goodwill») посредством повышения эффективности интеллектуального капитала, применения существующих и разработки новых инноваций [3].

Зачастую при расчете стоимости бизнеса не учитывается и стоимость бренда. Данное понятие вообще принимается как термин, стоящий особняком по отношению к финансам, тем не менее, это не совсем правильный подход. Бренд, по сути, представляет собой основной доступный источник информации, характеризующей имидж компании, а, следовательно, косвенно формирующий деловую репутацию. В связи с этим большинство специалистов считает целесообразным наряду с расчетом стоимости компании рассчитывать стоимость ее бренда (или брендов, если их несколько), так как стоимость бренда также формирует стоимость компании [4].

Учитывая все вышесказанное, необходимо отметить, что сам вопрос оценки стоимости в целом и вопрос оценки в рамках управления стоимостью в частности – темы, требующие пересмотра и совершенствования, как на законодательном уровне, так и на уровне функционирования каждой конкретной организации. Всеобщие стандартные модели требуют пересмотра как по причине возникновения новых факторов, влияющих на компании изнутри и извне, так и в силу постоянно меняющихся условий рынка и экономической ситуации.

В настоящее время в России в целях унификации отражаемой информации о финансово-хозяйственном положении организаций в системе учета и отчетности активно внедряются Международные стандарты финансовой отчетности (МСФО). Часто в качестве аргумента в пользу необходимости перехода компании на МСФО специалисты указывают на большую объективность оценки элементов структуры баланса, в частности на объективную оценку основных средств при проведении переоценки по справедливой стоимости. Чтобы развенчать данное утверждение, остановимся подробнее на этом моменте.

Согласно МСФО существует несколько видов оценки элементов, базовыми являются: фактическая (историческая), справедливая, восстановительная (переоцененная) стоимость, возможная цена продажи (погашения), дисконтированная стоимость. Справедливая стоимость рассматривается в стандартах как стержень системы и определяется как сумма, которая была бы получена при продаже актива или уплачена при передаче обязательства в рамках обычной сделки между участниками рынка на дату оценки (цена выхода) [7].

Оценка по справедливой стоимости предполагает, что сделки происходят на активном рынке, имеющем наибольший объем и уровень активности для актива или обязательства. Наилучший индикатор справедливой стоимости – котировка на активном рынке, т.е. рынке, где сделки с активом или обязательством производятся с достаточной периодичностью и в достаточном объеме для предоставления информации на постоянной основе. При отсутствии основного выбирается наиболее благоприятный для компании рынок, где возможно получение максимальной суммы в случае продажи актива, либо уплаты минимальной суммы в случае передачи обязательства, после вычета затрат по сделке и затрат на транспортировку. Оценка справедливой стоимости предполагает, что сделка по продаже актива или передаче долгового обязательства имеет место на самом выгодном рынке из всех, к которым имеет доступ организация.

В Концепции бухгалтерского учета Российской Федерации приводится такой же перечень элементов, характеризующих финансовое положение, как и в МСФО, однако формулировки Концепции гораздо короче, чем в МСФО, и не содержат пояснений и

примеров. Трактовки элементов баланса в отечественных нормативах и МСФО не совпадают. В российской Концепции также указываются критерии признания активов и обязательств, однако трактовка признания капитала отсутствует из-за отсутствия статей, посвященных концепции капитала и концепции его поддержания. Отражение элементов в балансе, составленном по РСБУ, осуществляется на основании первичных документов, оформленных в соответствии с унифицированными формами. На практике нет возможности применения профессиональных суждений бухгалтеров об экономических выгодах. Таким образом, провозглашенный в Концепции подход к признанию активов, обязательств и капитала, несмотря на схожесть с МСФО, носит лишь декларативный характер.

Перечень возможных методов оценки, которые установлены Концепцией, совпадает с перечнем в МСФО, но их трактовка в Концепции дается только для активов. В российских нормативных актах содержатся различные способы оценки для конкретных статей баланса, как, например, в Положении по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации. Наиболее распространенной является фактическая себестоимость, хотя в ряде случаев используются иные оценки, разрешенные законодательством Российской Федерации.

Важен также факт, что процесс оценки элементов отчетности в российском законодательстве (если сравнивать с требованиями МСФО) в большей степени регламентирован. В МСФО зачастую допускается оценка статей баланса на основании применения профессионального суждения бухгалтера с учетом таких факторов, как особенности предприятия, интересы пользователей и основополагающие принципы МСФО. В российской практике оценка каждой статьи баланса производится строго в соответствии с требованиями Положения. Сейчас многие из этих требований значительно приближены к требованиям МСФО [10].

Краткий сравнительный анализ инструментов оценки МСФО и базовых методов оценки, применяемых в России, позволяет сделать вывод о том, что стоимость, оцененная по МСФО, не несет глубокой смысловой нагрузки и не может в полной мере характеризовать финансовое состояние компании и ее реальную стоимость, так как сама оценка во многом опирается на рыночную информацию и отталкивается от рынка акций, а используемая информация о рынке акций отражает лишь часть информации о реальной стоимости бизнеса, касающуюся лишь стоимости ее акционерного капитала.

Таким образом, применение оценки стоимости компании с использованием традиционных подходов и учетом современных экономических условий позволит получить наиболее полную объективную информацию о финансовом состоянии организации и ее положении в отрасли. Использование такой информации обеспечит руководству компании и собственникам массу возможностей для реализации скрытого потенциала предприятия и в то же время позволит наладить взаимодействие стратегий в системе «менеджер-собственник».

## ЛИТЕРАТУРА

1. Berzkalne I., Zelgalve E. Intellectual capital and company value / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 110, 2014, pp. 887 – 896.
2. Dagiliene R., Dagiliene L. Accounting-based valuation of innovation: challenges and perspectives / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 156, 2014, pp. 589 – 593.
3. Florin D., Radu-Daniel L. The Impact of Business Intelligence Recognition on Goodwill Valuation / *Procedia Economics and Finance*, 15, 2014, pp. 1779 – 1786.
4. Mjerova J., Kliestik T. Brand valuation as an immanent component of brand value building and managing / *Procedia Economics and Finance*, Volume 26, 2015, pp. 546 – 552.
5. Korenkova M., Urbanikova M. Increase of Company Efficiency through the Investment to the Employees and its Quantitative Valuation / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 110, 2014, pp. 942–951.
6. Trusculescu A., Draghici A., Albulescu C.T. Key Metrics and Key Drivers in the Valuation of Public Enterprise Resource Planning Companies / *Procedia Computer Science*, Volume 64, 2015, pp. 917 – 923.
7. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 "Оценка справедливой стоимости" (в ред. МСФО (IAS) 19, утв. Приказом Минфина России от 18.07.2012 № 106н, с поправками от 17.12.2014 № 151н).
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 06.04.2015).
9. Федеральный закон от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (ред. от 08.03.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2015)
10. Барабанов А. Обзор Международных стандартов финансовой отчетности // Сайт информационной поддержки HR-Portal [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.hr-portal.ru/article/mezhdunarodnye-standarty-finansovoy-otchetnosti-obzor>.
11. Домнина С.В., Савоскина Е.В. Модель управления стоимостью бизнеса // Вестник самарского государственного университета. – 2014. – №8 (119). – С. 18-23.
12. Оценка стоимости предприятия (бизнеса) / А.Г. Грязнова, М.А. Федотова, М.А. Эскиндаров, Т.В. Тазикина, Е.Н. Иванова, О.Н. Щербакова. — М.: ИНТЕРРЕКЛАМА, 2003. - 544 с.
13. Шохазамий Ш.Ш., Абдураупов Р.Р. Стоимостная концепция финансового управления компанией // Проблемы современной экономики. – 2015. – №1 (53). – С. 143-148.

### **Verkhovtseva Ekaterina Anatolievna**

The Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education  
«Financial University under the Government of the Russian Federation», Russia, Moscow  
E-mail: [ekaterina.verhovceva@gmail.ru](mailto:ekaterina.verhovceva@gmail.ru)

### **Grebenik Viktor Vasil'evich**

The Federal State-Funded Educational Institution of Higher Professional Education  
«Financial University under the Government of the Russian Federation», Russia, Moscow  
E-mail: [Gvik65@yandex.ru](mailto:Gvik65@yandex.ru)

## **Valuation of the company: empirical and theoretical aspects**

**Abstract.** In today's economy a fundamentally important point for each company is a constant monitoring of the effectiveness of the financial and economic activities carried out by means of various methods and instruments. The effectiveness of such monitoring, from an analytical point of view, depends on how well matched and applied specific method of analysis. The more literate studied the effectiveness of the organization, the more reliable will be resultative information for external and internal users containing the necessary data concerning company's financial position and the efficiency of the decisions taken at different levels of management.

Thus, among the impressive number of known methods for the monitoring of financial and economic activity of the organization is expedient to allocate the method of company valuation as the most universal tool for monitoring of its financial and organizational structure. Valuation of companies in Russia becomes extremely popular due to the fact that it allows you to explore the performance of the organization in the context of a number of planes: from finance and key performance indicators to the efficiency of organizational structures of management and management performance in general.

The relevance of using valuation, both abroad and in Russia, associated with the possibility of adaptation of pricing models, depending on the purpose of assessment, type of company activities, its size and the factors affecting its smooth functioning. Through this fact author emphasize the main feature of the specifics of valuation as a process which, in addition, characterized by a sequence, the monetary expression of the value, purposeful evaluation mechanism and market orientation.

The resulting magnitude of calculated value generally depends on the purpose of evaluation, in accordance with which the evaluation method selected. All methods of valuation are grouped on the method of return, cost and comparative approach, which was characterized by the author before the main part of the study. All the approaches, listed previously, require a fundamentally different collection of the information necessary for the analysis and evaluation directly.

In this study author represented the review of the research results of an application of company's valuation. The results of the study allowed the author consider the valuation of the business as a mechanism for providing internal and external users with critical information they need to for using in the process of implementation of all possible types of transactions and manipulation of business as an object of property. The position of the author reasoned examples of the characteristics of the role of valuation and analysts results of its application in foreign business structures.

**Keywords:** cost estimate; company efficiency; monitoring of the financial condition; the cost approach; the income approach; the comparative approach; the method of assessment; the amount of business value; value maximization; cost factors



## REFERENCES

1. Berzkalne I., Zelgalve E. Intellectual capital and company value / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 110, 2014, pp. 887 – 896.
2. Dagiliene R., Dagiliene L. Accounting-based valuation of innovation: challenges and perspectives / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 156, 2014, pp. 589 – 593.
3. Florin D., Radu-Daniel L. The Impact of Business Intelligence Recognition on Goodwill Valuation / *Procedia Economics and Finance*, 15, 2014, pp. 1779 – 1786.
4. Mjerova J., Kliestik T. Brand valuation as an immanent component of brand value building and managing / *Procedia Economics and Finance*, Volume 26, 2015, pp. 546 – 552.
5. Korenkova M., Urbanikova M. Increase of Company Efficiency through the Investment to the Employees and its Quantitative Valuation / *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, Volume 110, 2014, pp. 942–951.
6. Trusculescu A., Draghici A., Albuлесcu C.T. Key Metrics and Key Drivers in the Valuation of Public Enterprise Resource Planning Companies / *Procedia Computer Science*, Volume 64, 2015, pp. 917 – 923.
7. International Financial Reporting Standard (IFRS) 13 "Fair Value Measurement" (in red. IFRS (IAS) 19, approved. Order of the Russian Finance Ministry of 18.07.2012 № 106n, as amended on 17.12.2014 № 151n).
8. The Civil Code of the Russian Federation (part one) of 30.11.1994 № 51-FZ (ed. By 04.06.2015).
9. The Federal Law of 29.07.1998 N 135-FZ "On appraisal activities in the Russian Federation" (ed. By 03.08.2015) (rev. And ext., Joined. In force from 01.04.2015).
10. Barabanov A. Review of International Financial Reporting Standards // Site of information support «HR-Portal» [Electronic resource]. Access: <http://www.hr-portal.ru/article/mezhdunarodnye-standarty-finansovoy-otchetnosti-obzor>.
11. Domnina S.V., Savoskina E.V. Model Management business value // *Bulletin of the Samara State University*. - 2014. - №8 (119). - S. 18-23.
12. Valuation of Enterprise (Business) / A.G. Gryaznova, M.A. Fedotova, M.A. Eskindarov, T.V. Tazihina, E.N. Ivanova, O.N. Shcherbakov. - M.: INTERREKLAMA, 2003. - 544 p.
13. Shohazamy Sh.Sh., Abduraupov R.R. Cost concept of financial management of the company // *Problems of modern economy*. - 2015. - №1 (53). - S. 143-148.