

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-6>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN615.pdf>

DOI: 10.15862/36EVN615 (<http://dx.doi.org/10.15862/36EVN615>)

УДК 332.146.2

Положенцева Ирина Вениаминовна

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»

Российская Федерация, Москва

Профессор кафедры «Гуманитарные и социально-политические науки»

Кандидат экономических наук

E-mail: vipperh@newmail.ru

Алексеев Александр Евгеньевич

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»

Российская Федерация, Москва

Проректор по финансовой деятельности

E-mail: alekseevae@mgutm.ru

Новицкий Иван Юрьевич

АНО ВО «Международный университет в Москве»

Российская Федерация, Москва

Заместитель руководителя департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы

Кандидат биологических наук

E-mail: novitskiy@mos.ru

Женжебир Вячеслав Николаевич

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»

Российская Федерация, Москва

Профессор кафедры «Менеджмента»

Доктор педагогических наук

Кандидат экономических наук

E-mail: gengebir@bk.ru

Пшава Татьяна Станиславовна

ФГБОУ ВО «Московский Государственный Университет технологий и управления им. К.Г. Разумовского (ПКУ)»

Российская Федерация, Москва

Доцент кафедры «Менеджмента»

Кандидат педагогических наук

E-mail: gengebir@bk.ru

Дилеммность политической элиты стран Европейского Союза в сфере энергетики

Аннотация. В данной статье исследована дилеммность политической элиты стран ЕС в сфере энергетики. Энергетическая безопасность европейского Союза будет складываться исходя из поведения и энергетической политики одного из главных игроков в энергетической сфере – России. В данной работе проверяется гипотеза о возможности снижения энергетической зависимости Европейского Союза от России путем смены курса энергетической политики данного региона, а также путем поиска альтернативных источников энергии. Кроме того, в работе рассматриваются перспективы дальнейшего развития энергетической системы Европейского Союза, при уходе от модели тесного сотрудничества с Россией, а также дальнейшее развитие государственной политики Союза в энергетической сфере, на основе чего делаются выводы о возможных путях формирования энергетической безопасности в Европейском Союзе.

Ключевые слова: международная глобализация; энергетическая безопасность; международное развитие; Европейский Союз; энергетика; Европейский бизнес; мировой кризис.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Положенцева И.В., Алексеев А.Е., Новицкий И.Ю., Женжебир В.Н., Пшава Т.С. Дилеммность политической элиты стран Европейского Союза в сфере энергетики // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/36EVN615.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/36EVN615

Статья опубликована 25.11.2015.

Энергетическая безопасность европейского Союза будет складываться исходя из поведения и энергетической политики одного из главных игроков в энергетической сфере – России. В данной работе проверяется гипотеза о возможности снижения энергетической зависимости Европейского Союза от России путем смены курса энергетической политики данного региона, а также путем поиска альтернативных источников энергии. Кроме того, в работе рассматриваются перспективы дальнейшего развития энергетической системы Европейского Союза, при уходе от модели тесного сотрудничества с Россией, а также дальнейшее развитие государственной политики Союза в энергетической сфере, на основе чего делаются выводы о возможных путях формирования энергетической безопасности в Европейском Союзе [1].

Двухстороннее взаимовыгодное сотрудничество между двумя сторонами началось зарождаться еще в конце XX века. В конце 1960-х годов в Западной Сибири были обнаружены и начали осваиваться крупнейшие месторождения природного газа, и советское руководство разработало и начало осуществлять уже в 1970-х годах масштабную газовую программу, нацеленную на развитие экспорта в Западную Европу. Именно тогда было заключено первое соглашение в энергетической сфере, которое до сих пор именуют «Сделкой века», между тогдашним СССР и ФРГ. Идея «Сделки века» заключалась в поставке в СССР труб и другого оборудования для строительства газопровода в Западную Европу с платой за поставку газом со стороны СССР. С этого момента и началось энергетическое сотрудничество между двумя сторонами [2].

Позднее в 1990-х годах стороны укрепили это сотрудничество, создав достаточно эффективную концептуальную и правовую базу для взаимных контактов в сфере энергетики. Ее центральным элементом является Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1994 года (вступило в силу 1997 году). Данное соглашение сыграло значительную роль в энергетических отношениях между двумя сторонами. Оно позволило сторонам учредить двухсторонний политически диалог и начать плодотворную взаимовыгодную кооперацию в отдельных областях, включая энергетическую. «Энергетический диалог» был учрежден в ходе шестого двухстороннего саммита на высшем уровне в Париже 2000 года и с этого момента позволил сторонам впредь поднимать и решать любые вопросы энергетической тематики, представляющие взаимный интерес. Саммит стал своего рода отправной точкой в плодотворном сотрудничестве между Россией и ЕС, но и, к сожалению, выявил множество разногласий сторон и проблем из них вытекающих [3].

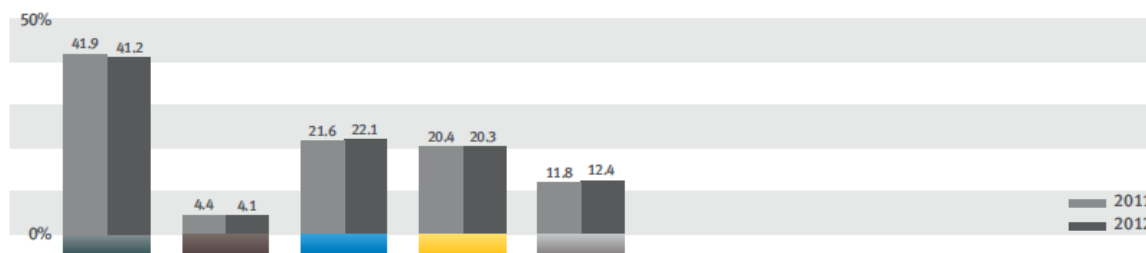
Высокий уровень противостояния России и Запада вокруг проблемы транспортировки каспийских и центральноазиатских энергоносителей напрямую связаны с проблематикой энергобезопасности и энергоснабжения Евросоюза, которая уже давно рассматривается в ЕС и США не столько в экономическом, сколько в политическом аспекте [4].

Главный тезис, звучащий как в дискуссиях политиков и экспертов России и ЕС, так и занимающий верхнюю строчку в соответствующих документах Евросоюза, таков: достигла ли Европа предельной степени зависимости от российских энергоносителей, есть ли варианты ослабления этой зависимости в обозримом будущем и каковы они?

В первые месяцы 2011 г. Евросоюз пережил череду геополитически значимых событий, которые по-новому высветили глобальную роль российского газа. Эти потрясения повлияли и на энергетические позиции России, существенно усилив их. Вооружённая борьба в арабских странах нарушила экспорт энергоресурсов, прежде всего в Европу, рис. 1 [5].

Так, в Ливии она отрезала поставки природного газа по газопроводу «Зеленый поток» в объеме 11 млрд. куб. м., идущему по дну Средиземного моря в Италию. Это вынудило третьего по величине в Европе потребителя природного газа повернуться в сторону России.

Откликнувшись на просьбу Италии, «Газпром» увеличил поставки газа в страну более чем в два раза [6].



² According to Eurostat, over the whole year 2012, GDP fell by 0.4% in the EU-28.

Рис. 1. Доля потребления первичной энергии по видам топлива в ЕС-28, 2011 и 2012¹

Военные конфликты несколько отодвинули с «первой полосы» вопросы развития атомной энергетики. По мнению Романо Проди, итальянского политического деятеля, в настоящее время с учетом принятого решения о приостановке развития атомной энергетики ни из одной европейской страны не поступало сигнала о том, что требуется меньше энергоресурсов из России [7].

Ненадежность арабских поставок углеводородов и природные катастрофы стали причинами, которые побудили европейские страны пересмотреть свою энергетическую политику. Критика ядерных источников энергии охватила весь континент после землетрясений в Японии и ядерной аварии на АЭС «Фукусима» [8].

Власти европейских стран приостановили проекты по строительству АЭС, в том числе Швейцария. А Великобритания отложила планы в области атомной энергетики. Особенно острой критика оказалась в Германии. Правительство заявило, что к 2022 г. оно закроет все свои атомные электростанции. В результате отношение к российскому газу стало меняться, а зависимость от него уже не кажется европейцам столь пугающей [9].

Конечно, в ЕС пытаются получать энергию из альтернативных источников. При этом используется солнечная, ветровая энергия и энергия приливов, однако традиционные связи (в энергетике), которые имеет Евросоюз, будут сохраняться и в будущем [10].

По мнению Международного энергетического агентства (МЭА), для поставок природного газа наступил золотой век. После «арабских революций» и отказа от атомной энергетики в Европе и Японии «Газпром» увеличил объем своих газовых поставок в ЕС более чем на 20%. Закрепление России на позициях доминирующего поставщика энергоресурсов может способствовать трансформации отношений между Востоком и Западом в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также станет ключевым фактором в политике трансатлантизма Соединенных Штатов. Обеспечивая две пятых потребностей Европы, «Газпром» заметно увеличил поставки газа в Европу и выразил готовность довести ее до 60 млн. куб. м. в сутки [11].

Романо Проди считает, что до сих пор не было проблем с поставками газа из Алжира или Ливии, но если составить список рисков, то их значительно меньше, если дело касается России, которая стала частью «Голубого потока», и это не революция, а результат существующего прогресса, рис. 2 [12].

¹ Statistic report 2014 – Eurogas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurogas.org/uploads/media/Eurogas_Statistical_Report_2014_Workshop_gas_now_and_in_the_future_111214.pdf.

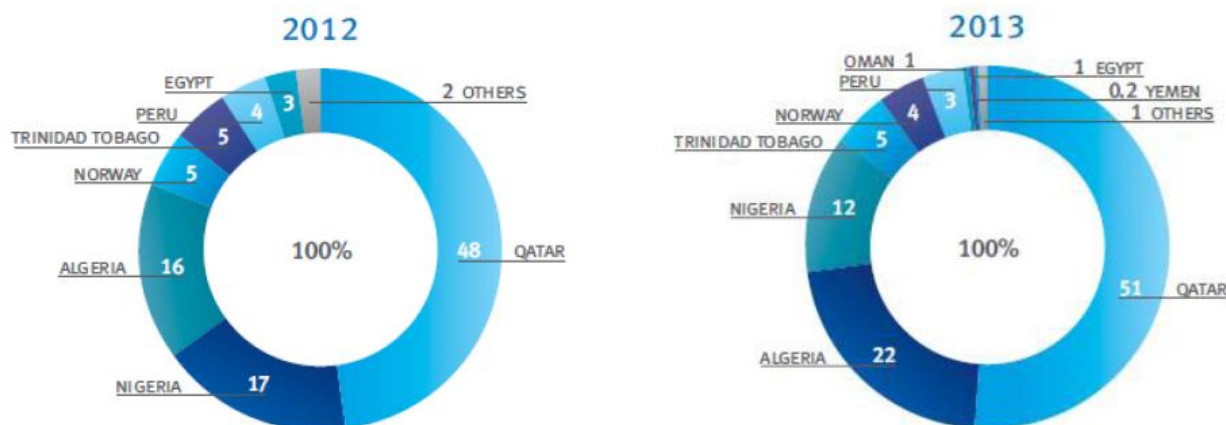


Рис. 2. Распределение ЕС-28 поставки СПГ, 2012 и 2013²

Важно то, что Россия подает газ в Германию в обход Украины, напрямую через трубопровод «Северный поток», и после его выхода в 2012 г. на полную мощность появилась возможность обеспечить до 10% от общего объема потребления в Европе [13].

На фоне подъема Китая, Индии и других экономик остро воспринимаются финансово-экономические потрясения в Европе – прежнем оазисе стабильности и порядка. Кризис, поразивший Евросоюз, не может не затрагивать интересов России прежде всего с учетом того, что ЕС является нашим крупнейшим внешнеэкономическим торговым партнером [14].

Основная проблема, которую неоднократно подчеркивает в своих заявлениях Европейская Комиссия – проблема энергетической зависимости от российского импорта. Причем ЕС рассматривает в данном вопросе Россию, как страну склонную использовать энергетику в качестве инструмента политического давления и именно по этой причине, ведутся разработки по скорейшему уходу от этой зависимости [15].

Процесс глобализации энергетических проблем повлек за собой необходимость выработки единого подхода на основе всеми признаваемых принципов, а также создания международного эффективного всеобъемлющего механизма, который мог бы обеспечить легитимный контроль и арбитраж любых спорных случаев в энергетической сфере. В результате европейские страны и Россия столкнулись с проблемой отсутствия как самого механизма, так и соответствующих авторитетных институтов и нормативно-правовых документов, которые признавались бы всеми участниками и, таким образом, могли бы на практике обеспечить справедливость распределения и доставки энергетических ресурсов [16]. На сегодняшний день в этом направлении мало что было достигнуто³.

Почти все основополагающие документы, разработанные европейскими специалистами и имеющие отношение к созданию правового поля международного сотрудничества в энергетической сфере, а также формированию основных принципов функционирования глобального энергетического рынка, рассматриваются Россией как откровенно дискриминационные. Это может быть объяснено тем, что интересы Запада в энергетическом сотрудничестве с Россией связаны исключительно с обеспечением доступа к

² Statistic report 2014 – Eurogas [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eurogas.org/uploads/media/Eurogas_Statistical_Report_2014_Workshop_gas_now_and_in_the_future_111214.pdf.

³ Толстов, С. Энергетическая безопасность в контексте взаимоотношений Европейского Союза, России, Украины и стран Центральной Азии / С. Толстов // Центральная Азия и Кавказ. – 2006. - №6 (48). – С. 7-22.

российской ресурсно-сырьевой базе. В долгосрочной же перспективе – и установлением контроля над российским топливно-энергетическим комплексом [17]. Одним словом, ЕС рассматривает сотрудничество с Россией не как диалог равных, а как диктат своих собственных интересов⁴.

В частности, последним этапом либерализации на современном этапе выступает, принятый проект Еврокомиссии 3 сентября 2009 года «Третий энергетический пакет» (ТЭП). Юридический Третий энергетический пакет является набором директив в сфере поставок электроэнергии и газа, который регламентирует вопрос об использовании и поставках энергоносителей. А также предусматривает учреждение Агентства по энергетике. На практике же документ нацелен на ослабление контроля поставщиков над трубопроводами и распределительными сетями, рис. 3 [18].

В его основе лежит принцип разделения – то, что и стало поводом для разногласий партнеров. Идея ТЭП заключалась в предоставлении выбора европейским странам по реформации их политики в сфере энергетики по трем предложенным путям. Первый путь предполагает принудительное разделение собственности вертикально интегрированных холдингов, а именно то, что энергетические компании должны продать свои транспортные сети независимому оператору и не смогут иметь в нем контрольного пакета. Второй путь, в отличие от первого, позволяет добывающим компаниям оставаться владельцем транспортных сетей [19].

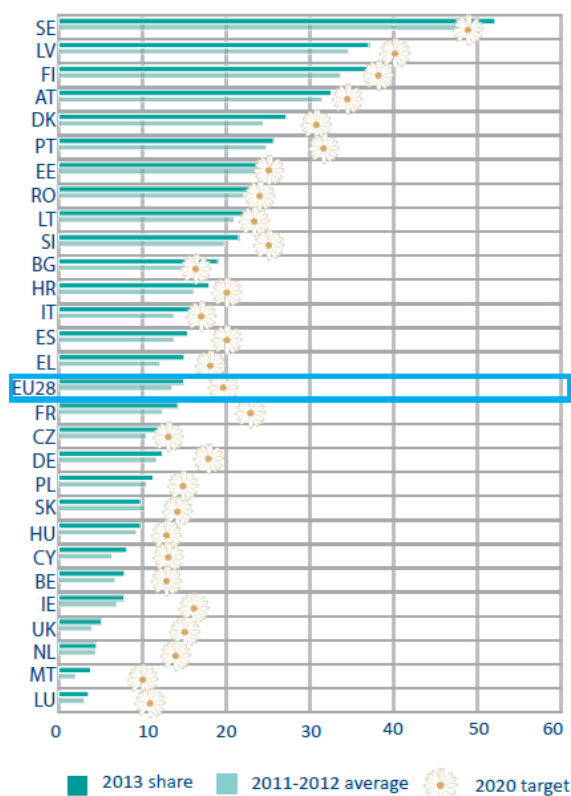


Рис. 3. Трубопроводы, распределительные сети и Европейские газовые магистрали в 2014⁵

⁴ Онуфриева, О.А. О некоторых проблемах российско-европейского сотрудничества в энергетической сфере / О.А. Онуфриева // Проблемы современной экономики. – 2011. - №1. – С. 405-408.

⁵ Energy consumption in the EU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epthinktank.eu/2015/05/05/energy-consumption-in-the-eu/>.

Однако в данном случае, управлением транспортной сетью должен заниматься специально созданный «независимый оператор системы». Третий путь также предполагает сохранение вертикально интегрированных корпораций, но их деятельность должна контролироваться специальным «наблюдательным органом» [20].

Так, третий энергопакет ЕС (директива 2009/73/СЕ), направленный на либерализацию энергетического рынка, предполагает разрушение монопольной структуры рынков за счёт разделения функций вертикально-интегрированных компаний (на добычу, транспортировку и сбыт). Иначе говоря, процесс либерализации доступа к газотранспортной инфраструктуре создаёт обстановку, при которой газодобывающие компании не вправе владеть магистральными трубопроводами на территории ЕС, а также обязаны либо продавать свои транспортные сети, либо передавать управление независимым компаниям, либо гарантировать доступ другим участникам к 50% своих мощностей, рис. 4 [21].

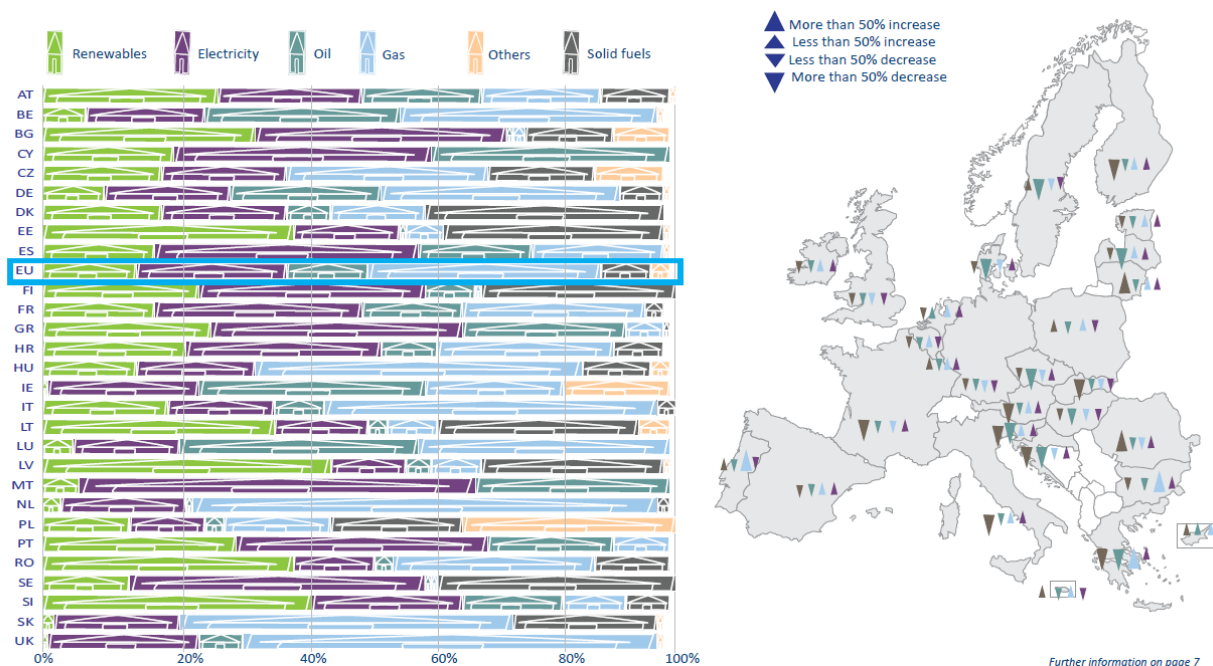


Рис. 4. Магистральные трубопроводы на территории ЕС в 2014⁶

В целом, главная идея документа, которая и вызвала серьезный спор между сторонами, заключается в том, чтобы не дать энергодобывающим компаниям занимать как добычей энергоресурсов, так и их транспортировкой одновременно. Все три пути ТЭП предполагают наличие независимой третьей стороны, что крайне невыгодно России. Здесь стоит отметить так же, что большинство Европейских стран выбрали самый жесткий путь, предполагающий разделение добычи и транспортировки энергоресурсов [22]. При этом если В.В. Путин четко рассматривает данный документ как документ, носящий дискриминационный характер, меры которого направлены против российской компании Газпром, то Европа же наоборот.⁷

Это однозначно не отвечает интересам российского концерна «Газпром», который является одновременно продавцом топлива, поставщиком и добывающей компанией. Фактически в случае признания российской стороной принципов третьего энергопакета

⁶ Energy consumption in the EU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epthinktank.eu/2015/05/05/energy-consumption-in-the-eu/>.

⁷ Визит В.В. Путина в Брюссель, 24.02.2011 г.

«Газпром» может потерять доступ к своей же транспортной инфраструктуре. Учитывая, что более 50% акционерного капитала «Газпрома» контролирует государство, то несложно понять, что это прямой вызов России. Сегодня «Газпром» уже ощущает на себе влияние третьего энергопакета: концерн загрузил «Северный поток» лишь на 50% своих мощностей, а на «Южном потоке» в начале декабря 2014 г. был поставлен окончательный крест [23]. В результате, Россия однозначно остаётся в проигрыше, учитывая возникающие в этой связи огромные финансовые потери, что никак не интересует европейских коллег.

Но стоит отметить, что вопрос о либерализации европейского рынка волнует не только Россию, но и самих стран ЕС. В виду этого позиции стран по вопросу либерализации, в частности и ТЕП очень расходятся и вызывают внутренние диспуты.

В поддержку российской газовой политики говорит и главная тема 25-го Мирового газового конгресса в Куала-Лумпуре (Малайзия, 2012 г.) – «Газ: основа будущего глобального роста». Традиционно в конгрессе принимала участие и делегация «Газпрома», руководство которого придерживается мнения о долгосрочном росте спроса на газ и увеличении его доли в мировом энергетическом балансе. По оценкам экспертов «Газпрома», к 2030 г. доля природного газа в мировом потреблении может вырасти на 5%, а общий объем потребления газа – на 60% [24].

Авторы Стратегии национальной безопасности Польши (принята в 2007 г.) указывают на новую угрозу энергетической безопасности, которая становится актуальной для большинства государств, импортирующих топливно-энергетические ресурсы из одного источника. Речь идет о политизации энергетической безопасности, т.е. использовании энергетического фактора для достижения политических целей⁸.

Для Польши и Европейского союза в целом эта проблема стала актуальной в связи с конфликтами вокруг поставок нефти и природного газа между Россией и транзитными государствами – Беларусью и Украиной. Несмотря на то, что приостановка прокачки углеводородов не была направлена непосредственно против стран Центральной и Западной Европы, у Брюсселя возникли опасения, что в будущем Российская Федерация может прибегнуть к такого рода рычагу влияния для достижения своих политических целей в отношениях с Евросоюзом⁹.

- Европа становится все более энергоэффективной: доля в потреблении первичной энергии составила 23%, газа - 33%, рис. 5.
- Потребление газа сократилось на 1,5% в 2013 по сравнению с 2012 годом.
- Газоснабжение - от западноевропейских газовых месторождений составили 55% поставок природного газа в ЕС-28, в то время как сжиженного природного газа (СПГ) сократились вслед за сильной конкуренции в мировом рынке.

⁸ Зеркалов, Д.В. Энергетическая безопасность: Монография / Д.В. Зеркалов. – Киев: Основа, 2012. — 920 с.

⁹ Чиж, А.М. Теоретическая составляющая понятия энергетической безопасности / А.М. Чиж // Сборник научных статей «Актуальные проблемы международных отношений и современного мира» / Науч. ред. В.Г. Шадурский, Е.А. Достанко; Центр международных исследований ФМО БГУ. - Минск, 2012. - С. 103-112.

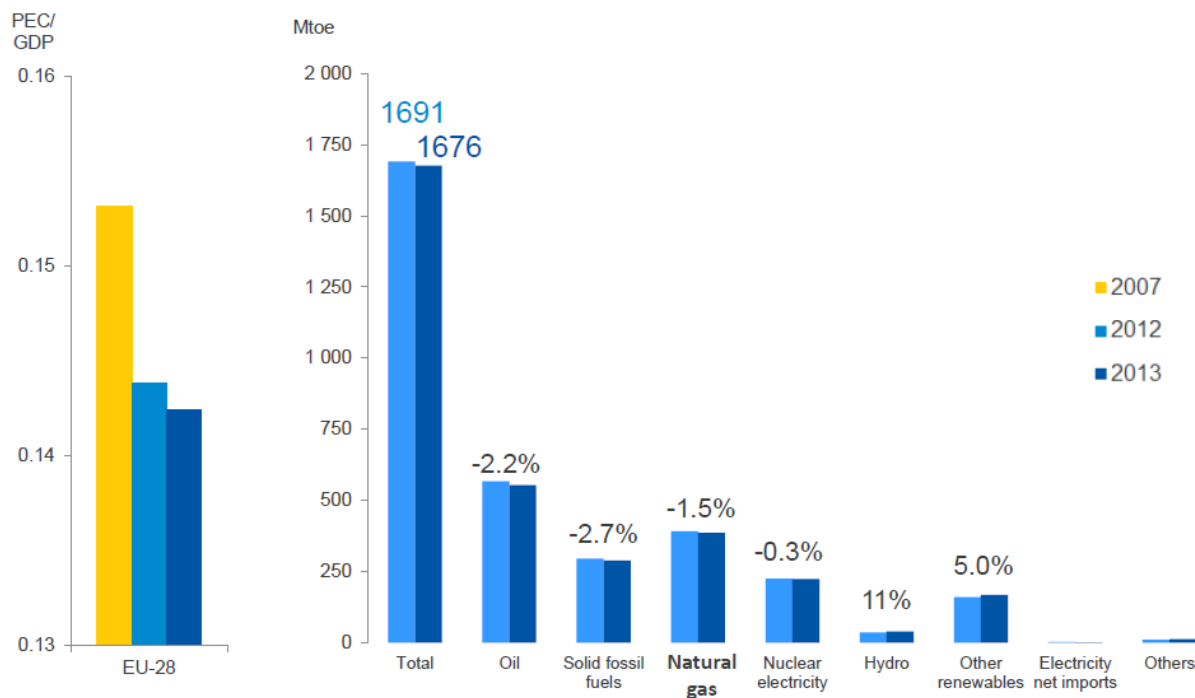


Рис. 5. Потребление первичной энергии по видам топлива в ЕС-28, Швейцария и Турция, 2013¹⁰

Так, Польша является сторонницей отказа от российского газа. Например, в свете последних событий в Украине и ситуацией с переходом Крыма к России, польский премьер-министр заявил, что зависимость Евросоюза от российских энергоносителей ограничивает реагирование на агрессию Кремля против Украины: «Наша возможность реагирования на агрессивную политику России в Украине очень ограничена из-за, собственно, той сильной энергетической зависимости ЕС от России»¹¹.

В рамках готовящихся санкций в отношении России за нарушение территориальной целостности Украины некоторые депутаты сейма РП предложили даже запретить импорт российского угля на всей территории ЕС и, в частности, Польши. В связи с этим проф. Л. Бальцеревич заявил, что односторонняя блокада импорта российского угля была бы абсолютной глупостью, поскольку это могло бы отрицательно сказаться на всей экономике Польши, во-первых, потому, что часть польских электростанций традиционно работает на российском угле, во-вторых, заменить российский уголь силезским невозможно, так как последний значительно дороже и добыча его опасна и, в-третьих, трудно представить себе лучший повод для введения со стороны России блокады на импорт польского продовольствия [25].

В общественном сознании проблема импорта энергоносителей тесно связана с обеспечением энергетической безопасности страны. Для ее укрепления Польша выступает с различными международными инициативами: «энергетическое НАТО», сотрудничество с США, союз транзитных государств и энергетическая хартия в рамках ЕС. Существуют также

¹⁰ Energy consumption in the EU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://epthinktank.eu/2015/05/05/energy-consumption-in-the-eu/>.

¹¹ Вайц, Р. ЕС ищет решения по энергетической безопасности, пытаясь ответить на газовый вызов России [Электронный ресурс] / Р. Вайц. – ИноСМИ. – Режим доступа: <http://inosmi.ru/world/20140605/220797247.html>.

попытки решить эту проблему в рамках «Вышеградской группы», где уже разработана «дорожная карта» создания объединенного газового рынка [26].

Оценивая отношения наших стран в сфере торговли газом и углем, можно сказать, что российские поставщики в основном исходят из прагматических соображений, в том числе извлечения прибыли. Польша же, руководствуясь принципом «лучше иметь дорогой газ, лишь бы не из России», несет прямые потери, утрачивая выгоду от возможного транзита газа, поскольку Россия в это время строит трубопроводы в обход территории Польши [27].

Очевидно, эмоциональная окраска экономических отношений влияет как на государственную политику, так и на реакцию польского общества, чему в немалой степени способствуют польские СМИ. В результате, по опросам, поляки готовы нести дополнительные затраты на обеспечение энергетической безопасности, поскольку, по мнению большинства, она находится под угрозой, в первую очередь со стороны России [28].

В этом плане особый интерес представляет предложение премьера Польши Д. Туска создать единую европейскую систему закупок газа с целью ограничения зависимости от России. Был предложен следующий механизм: «... мы покупаем газ совместно и затем распределяем его в соответствии с потребностями европейских стран, и тогда никто, в том числе и Россия, не сможет игнорировать клиента, который закупает гигантское количество газа... С точки зрения Варшавы... европейская политика должна формироваться так, чтобы не капитулировать, не отступать перед лицом дипломатической и не только дипломатической агрессии, потому что на наших глазах происходит раздел Украины» [29].

Экономические отношения в этой сфере являются наиболее проблемными и политизированными, а расхождения национальных интересов наших стран здесь наиболее заметны. По доступным данным, в 2011 г. Польша импортировала из России 9,3 млн т угля (62% всего импорта этой товарной группы), 21 млн т. нефти и газоконденсата (92%), 10,25 млрд. куб. м природного газа и газообразных углеводородов (49%), 0,4 млн т. минеральных удобрений (19%), 75 тыс. т. азотных удобрений (10%), 240 тыс. т. калийных удобрений (30%), 146,7 тыс. т. древесной массы и целлюлозных материалов (20%), 134 тыс. т. чугуна (53,3%), 80,7 тыс. т. необработанного алюминия и алюминиевых отходов (16,8%) [30].

Приведенные данные свидетельствуют о высокой степени зависимости Польши от российских поставок, особенно энергоносителей. В течение многих лет в Польше ставится задача максимально возможного снижения этой зависимости, что постепенно и происходит в последние десятилетия. Если в конце 70-х гг. импорт из СССР природного газа покрывал потребности Польши на 100%, а нефти – на 80% [31], то сегодня импорт обеспечивает 72% внутреннего потребления газа в Польше, в том числе поставки из России (включая поставки из Средней Азии и Азербайджана) покрывают около 58% потребностей. Остальная часть из общего объема годового потребления газа удовлетворяется за счет собственной добычи. Для сравнения, поставки энергоресурсов из России покрывают потребности стран Западной Европы примерно на $\frac{1}{3}$ [31].

К 2015 г. предполагается сократить зависимость от импорта природного газа из России до 20% от внутренних потребностей, а к 2018 г. – даже полностью от него отказаться. Сделать это предполагается прежде всего за счет создания технических возможностей закупок газа из других источников. Однако на практике выполнение этой задачи в поставленные сроки крайне сомнительно, поскольку свободные ресурсы газа вне России невелики, а переход экономики на сжиженный газ чреват сегодня серьезными ценовыми потерями. Выполнение поставленной задачи во многом будет зависеть от прогресса в освоении месторождений сланцевого газа, от динамики собственной добычи лидера отрасли – Группы «Польская

нефте- и газодобыча» (PGNiG) и польских нефтеперерабатывающих компаний (Orlen и Lotos), а также прогресса в диверсификации поставок газа [32].

В сфере импорта российского газа в последнее десятилетие возникали серьезные противоречия, а «газовая напряженность» возрастала. Это было связано, во-первых, с серией переговоров о снижении цен на газ, поставляемый из России в Польшу по газопроводу «Ямал-Западная Европа», во-вторых, с началом реверсных поставок российского газа из Германии в Польшу и, в-третьих, с активизацией единой энергетической политики Еврокомиссии на всей территории ЕС и с требованиями в этой связи к Газпрому, основному поставщику газа из России в Европу. По новому соглашению 2013 г. цены на газ, поставляемый в Польшу, снижены, по разным источникам, на 10–15%. Однако эта цена для Польши по-прежнему превышает расценки Газпрома для некоторых других стран, что воспринимается в Польше как очередное проявление недружественной политики [33].

Проблемы возникают и в связи с польским импортом из России каменного угля, хотя на Польшу приходится 85% его европейских запасов 42. В этой сфере также возникла ценовая проблема: в настоящее время цены на российский уголь сознательно поддерживаются на относительно низком уровне ввиду поступления в Европу дешевого угля из США. Однако вместо того, чтобы наращивать закупки в России, как это делает вся Европа, под давлением угольного лобби польские предприятия вынуждены покупать дорогой отечественный уголь, поскольку «дешевый российский уголь угрожает существованию польской угольной промышленности». В аналогичной ситуации 10 лет назад импорт угля из России был запрещен на правительственном уровне. Сегодня правительство борется с углем из России такими же методами: вместо снижения затрат на собственную добычу оно использует запреты [34].

Определенное потепление в отношениях до недавнего времени проявлялось в росте интереса к потенциальным российским инвесторам со стороны польских государственных и бизнес-структур. Прорабатывалось несколько проектов с участием российского капитала, в том числе [35]:

- поставки электроэнергии из Калининградской области в Польшу фирмой IRL Polska, контролируемой российским капиталом. 22 мая в 2014 г. фирмой была заключена первая сделка на Товарной бирже энергии;
- сооружение линии электропередачи Калининградская область – Польша (ЛЭП 400 Кв) для поставок электроэнергии со строящейся Балтийской АЭС в энергосистему Польши и ее дальнейшей передачи в страны Центральной и Западной Европы;
- создание ЗАО «НПО СФЕРА» для освоения высоко-технологичного производства фторированного углерода для элементов питания нового поколения на территории РФ (г. Томск) и РП. Объем инвестиций – 125 млн долл.;
- расширение поставок «Газпромом» сжиженного природного газа в Польшу с территории Калининградской области путем налаживания взаимодействия ЗАО «Криогаз», входящего в группу Газпромбанка, с фирмами - дистрибьюторами в Польше;
- российская АО «LUKSOFТ», действующая в сфере инноваций и постепенно становящаяся значимым игроком в регионе, создала в 2011 г. в Кракове фирму по развитию информационных технологий, в которой сегодня занято 240 польских программистов. Аналогичную фирму LUKSOFT собирается открыть

во Вроцлаве. В 2015 г. общая численность занятых на фирмах АО должна составить 750 чел. Крупнейшими российскими инвесторами в Польше также выступают ОАО «Лукойл» и Роснефть. Суммарные инвестиции «Лукойла» составляют около 250 млн долл. США.

Экспортный сектор в России, с точки зрения общепринятых критериев, не создан: преобладающая часть экспорта predetermined промышленной структурой (нефть, газ и другое сырье – 70%), а остальная его часть (около 30%) формируется в значительной мере по «остаточному принципу» [36].

Таким образом, рассчитывать на быстрое изменение структуры экспорта России не приходится, и в обозримой перспективе баланс взаимной торговли топливно-сырьевыми товарами будет складываться в пользу России, тогда как в торговле готовой продукцией он будет оставаться положительным для Польши. Существенным фактором, тормозящим российско- польские отношения, прежде всего торгово-экономические, стал глубокий драматический украинский кризис и реагирование на него России и Польши, подчиненной общим западным антироссийским санкциям [37].

Великобритания также выступает за использование американского газа вместо российского. Так, например, 21 марта 2014 года на фоне украинского кризиса европейские страны собрались на саммите в Брюсселе с целью обсуждения путей ухода от российского газа¹².

Нестабильность ценообразования на газ – главная угроза газовому рынку, в связи с чем долгосрочные контракты и проекты выгодны как для потребителя, так и «Газпрома». На состоявшихся в Берлине (2012 г.) переговорах Президента В.В. Путина с Федеральным канцлером ФРГ А. Меркель отметила, что экономические отношения между Россией и Германией хорошо развиваются. Так, торговый обмен, по сравнению с 2010 г. выросший на 29%, свидетельствует о динамичном развитии взаимоотношений. В 2011 г., по оценкам российских экспертов, товарооборот достиг рекордной величины – почти 72 млрд долл. США, превысив аналогичный показатель за 2010 г. более чем на треть¹³.

Германия также указывает на то, что по себестоимости американский газ окажется дороже российского и Европе придется тратить больше финансовых средств на энергоресурсы¹⁴.

Более того, следует отметить, что даже если ЕС решится на замену российского газа американским, лишь только по техническим причинам это займет не менее двух лет, учитывая также, что на данный момент в Америке запрещен экспорт энергоресурсов.

Более того, последние события на международной арене также усугубили энергетическое положение Европейского Союза – отмена проекта «Южный поток». Изначально газопровод «Южный поток» планировалось проложить по дну Черного моря из Анапского района в болгарский порт Варну. Далее его две ветки должны были пройти через Балканский полуостров в Италию и Австрию. Строительство газопровода началось 7 декабря 2012 г., и по плану должно было закончиться в 2015 г. Таким образом, данный проект был

¹² В Евросоюзе поссорились из-за энергозависимости от России [Электронный ресурс]. – Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/567714>.

¹³ Воловой, В. Возможна ли энергетическая независимость Европы от России? [Электронный ресурс] / В. Воловой. – Геополитика. – Режим доступа: <http://www.geopolitika.lt/index.php?artc=6700>.

¹⁴ В Евросоюзе поссорились из-за энергозависимости от России [Электронный ресурс]. – Известия. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/567714>.

финансово взаимовыгодным для обеих сторон с одной стороны, и отстранял от участия в проекте Украину, как страну-транзитера с другой стороны. Проект «Южный поток» предполагал диверсификацию поставок российского газа в Европу, и снижение зависимости поставщиков и покупателей от ненадежных стран-транзитеров, в частности от Украины. Однако напряженная обстановка в Европейском Союзе в отношении России в конце 2014 г., неопределенная позиция Еврокомиссии по проекту «Южный поток», а также впоследствии введенные экономические санкции в отношении России так и не дали проекту реализоваться, что привело к его отмене 1 декабря 2014 г. Предпосылки для отмены данного проекта стало принятая резолюция Европейской Комиссией 17 апреля 2014 г., которая призывала Совет ЕС усилить санкции второго этапа в отношении России. В частности, Европарламент открыто выступал за остановку строительства «Южный поток» и призывал Европу найти другие источники поставок газа¹⁵.

Таким образом, следует еще раз подчеркнуть, что в настоящее время Европейский Союз в энергетическом вопросе почти полностью зависит от России, и не обладает перспективами по уходу от зависимости в ближайшее время. Мнения европейских стран по данной проблеме расходятся по нескольким причинам: во-первых, это отсутствие общей экономики и промышленной сферы, а во-вторых, разная степень зависимости европейских членов от российского газа.

¹⁵ European Parliament resolution of 17 April 2014 on Russian pressure on Eastern Partnership countries and in particular destabilization of eastern Ukraine, Article 28.

ЛИТЕРАТУРА

1. Альбитер Л.М., Лочан С.А. Системный подход к управлению производственной инфраструктурой промышленного комплекса // Транспортное дело России – 2008. – №56, с. 12-14.
2. Ермолаев Е.Е., Фролов А.М., Афанасьев А.М., Гилева О.Я., Лочан С.А. Основы предпринимательской деятельности: учебное пособие. Самара: СГАСУ, 2012 – 242 с.
3. Клименко Э.Ю., Лочан С.А. Теоретические вопросы формирования национальной инновационной системы как инструмента развития инновационной экономики // Интеграл. – 2014. – №2-3, с. 74-75.
4. Лочан С.А. Особенности экономической политики промышленного предприятия // Интеграл. – 2014. – №2-3, с. 76-77.
5. Лочан С.А., Федюнин Д.В. Формирование экономической политики и разработка механизма ее реализации на промышленных предприятиях // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2014. – №4. с. 232-236.
6. Онуфриева, О.А. О некоторых проблемах российско-европейского сотрудничества в энергетической сфере / О.А. Онуфриева // Проблемы современной экономики. – 2011. - №1. – С. 405-408.
7. Торопыгин, А.В. Евразийское экономическое сообщество в глобальной энергетической системе / А.В. Торопыгин, Ю.В. Мишальченко // Балтийский регион. – 2010. - №1. – С. 33-37.
8. Хэнсон, Ф. Россия и ЕС: энергетическое сотрудничество неизбежно / Ф. Хэнсон // Россия в глобальной политике. – 2009. – №1. – С. 173-180.
9. Чиж, А.М. Теоретическая составляющая понятия энергетической безопасности / А.М. Чиж // Сборник научных статей «Актуальные проблемы международных отношений и современного мира» / Науч. ред. В.Г. Шадурский, Е.А. Достанко; Центр международных исследований ФМО БГУ. - Минск, 2012. - С. 103-112.
10. Энергетическая безопасность Европы. Долгосрочные последствия событий в Северной Африке и на Ближнем Востоке. Информационно-аналитическая справка. – Москва: Институт энергетических исследований РАН, 2011. – 20 с.
11. BP Statistical Review of World Energy. June 2012 // www.bp.com/statisticalreview.
12. IEA. World Energy Outlook, 2007 // www.worldenergyoutlook.org/media/weowebiste/2008-1994/weo_2007.pdf.
13. EU energy in figures – pocketbook 2014. // http://www.ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/2014_pocketbook.pdf.
14. http://isu.ru/journal/downloadArticle?article=_7470610431444d789ae64c2fd604388b&lang=rus.
15. <http://cheloveknauka.com/energeticheskie-aspekty-vneshney-politiki-rossii>.
16. <http://lib.convdocs.org/docs/index-162040.html?page=2>.
17. <http://www.dslib.net/glob-razvitie/jenergeticheskie-aspekty-vneshnej-politiki-rossii.html>.
18. http://vestnik.mstu.edu.ru/v13_1_n38/articles/31_gafur.pdf.

19. В Евросоюзе поссорились из-за энергозависимости от России. – Известия. – URL: <http://izvestia.ru/news/567714>.
20. Вайц, Р. ЕС ищет решения по энергетической безопасности, пытаясь ответить на газовый вызов России / Р. Вайц. – ИноСМИ. – URL: <http://inosmi.ru/world/20140605/220797247.html>.
21. Воловой, В. Возможна ли энергетическая независимость Европы от России? / В. Воловой. – Геополитика. – URL: <http://www.geopolitika.lt/index.php?artc=6700>.
22. Выступление Алексея Миллера на конференции «Энергетическая безопасность и новые возможности для природного газа» в рамках Европейского делового конгресса. – ОАО «Газпром». – URL: <http://www.gazprom.ru/press/miller-journal/966597/>.
23. Есдаулетова, А.М. Европейский союз и Ближний восток: энергетическое измерение сотрудничества / А.М. Есдаулетова. – Articlekz.com Научные статьи Казахстана. – URL: <http://articlekz.com/node/3274>.
24. Иванов, А. Состояние мировой энергетики на рубеже 2013 года / А. Иванов, И. Матвеев. – Специализированный журнал «Бурение и нефть». – URL: <http://burneft.ru/archive/issues/2013-01/1>.
25. Крупнейшие экспортёры и импортёры нефти. – URL: http://www.uptrading.ru/main/internet_trejding_na_finansovyh_rynkah/informacionn_yj_blok_trejderainvestora/rynok_syrya_neft_i_gaz/krupnejshie_eksportry_i_importry_nefti/.
26. Леонов Е. С. Особенности смены вектора внешней энергетической политики России на современном этапе./ «Вестник МГИМО» №2 (41) 2015.
27. Энергетическая безопасность в ЕС.– Мир и политика. – URL: <http://mir-politika.ru/1318-energeticheskaya-bezopasnost-v-es.html>.
28. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#7.
29. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#8.
30. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#10.
31. Выступление Andris Piebalgs на энергетическом форуму в Лиссабоне «Oil and gas geopolitics». – URL: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-07-586_en.html.
32. Press release: Visit to Turkey. – URL: http://www.eeas.europa.eu/statements-eeas/2014/141205_01_en.htm.
33. Energy Security: A Global Perspective. – URL: http://www.opec.org/opec_web/en/996.htm.
34. Energy CEOs call for end to renewable subsidies. - URL: <http://www.euractiv.com/energy/energy-ceos-call-renewable-subsi-news-531024>.
35. Cambridge Energy Research Associates – URL: www.cera.com.
36. European parliamentary research service. - URL: http://epthinktank.eu/2014/06/20/energy-supply-in-the-eu28/140816rev1-energy_dependency_and_net_imports_2012/.
37. Statistic report 2013 – Eurogas. - URL: Режим доступа: http://www.eurogas.org/uploads/media/Eurogas_Statistical_Report_2013.pdf.

Рецензент: Статья рецензирована членами редколлегии журнала.

Polozhentseva Irina Veniaminovna

Moscow State University of technologies and management by K.G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: vipperh@newmail.ru

Alexeev Alexander Evgenievich

Moscow State University of technologies and management by K.G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: alekseevae@mgutm.ru

Novickij Ivan Yurievich

International University in Moscow
Russia, Moscow
E-mail: novitskiy@mos.ru

Zingiber Vyacheslav Nikolaevich

Moscow State University of technologies and management by K.G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: gengebir@bk.ru

Phava Tatiana Stanislavovna

Moscow State University of technologies and management by K.G. Razumovsky
Russia, Moscow
E-mail: gengebir@bk.ru

Segmentation of the hotel market of a major city

Abstract. This article investigated the segmentation of the hotel market of a major city. The analysis of hotel real estate of Moscow. It is shown that the hotel market of Moscow is actively responding to the shortage of rooms of economy class and budget places for tourists. In addition to hostels in the capital is actively developing segment of apartments that were offered to tourists through Internet booking, such as for example as www.booking.com along with hotels and other collective means of accommodation. The system of accommodation facilities in the form of rent residential apartments, has been working all over the world. This type of accommodation is very promising and in demand. And to date, serviced apartments operating in Moscow is loaded at 80 percent. Analyzes the main indicators of hotel real estate market of Moscow. Studied segmentation of hotels in Moscow the level of comfort. Investigated the distribution of number Fund of hotels in Moscow the level of comfort. Analyzed the number of persons placed in Moscow hotels and similar accommodation facilities. The rating - the top five countries leading in the number of arrivals in Moscow. Studied the number who arrived in Moscow via the airports of Moscow air of foreign nationals. Analyzed segmentation is hosted in Moscow CIS nationals for the purpose of travel. Studied segmentation is hosted in Moscow citizens abroad by purpose of visit. Dynamics of average prices per room in Moscow hotels middle segment.

Keywords: international globalization; energy security; international development; European Union; energy; European business; global crisis.

REFERENCES

1. Al'biter L.M., Lochan S.A. Sistemnyy podkhod k upravleniyu proizvodstvennoy infrastrukturoy promyshlennogo kompleksa // *Transportnoe delo Rossii* – 2008. – №S6, s. 12-14.
2. Ermolaev E.E., Frolov A.M., Afanas'ev A.M., Gileva O.Ya., Lochan S.A. Osnovy predprinimatel'skoy deyatel'nosti: uchebnoe posobie. Samara: SGASU, 2012 – 242 s.
3. Klimenko E.Yu., Lochan S.A. Teoreticheskie voprosy formirovaniya natsional'noy innovatsionnoy sistemy kak instrumenta razvitiya innovatsionnoy ekonomiki // *Integral*. – 2014. – №2-3, s. 74-75.
4. Lochan S.A. Osobennosti ekonomicheskoy politiki promyshlennogo predpriyatiya // *Integral*. – 2014. – №2-3, s. 76-77.
5. Lochan S.A., Fedyunin D.V. Formirovanie ekonomicheskoy politiki i razrabotka mekhanizma ee realizatsii na promyshlennykh predpriyatiyakh // *Nauchnyy zhurnal NIU ITMO. Seriya: Ekonomika i ekologicheskiy menedzhment*. – 2014. – №4. s. 232-236.
6. Onufrieva, O.A. O nekotorykh problemakh rossiysko-evropeyskogo sotrudnichestva v energeticheskoy sfere / O.A. Onufrieva // *Problemy sovremennoy ekonomiki*. – 2011. - №1. – S. 405-408.
7. Toropygin, A.V. Evraziyskoe ekonomicheskoe soobshchestvo v global'noy energeticheskoy sisteme / A.V. Toropygin, Yu.V. Mishal'chenko // *Baltiyskiy region*. – 2010. - №1. – S. 33-37.
8. Khenson, F. Rossiya i ES: energeticheskoe sotrudnichestvo neizbezhno / F. Khenson // *Rossiya v global'noy politike*. – 2009. – №1. – S. 173-180.
9. Chizh, A.M. Teoreticheskaya sostavlyayushchaya ponyatiya energeticheskoy bezopasnosti / A.M. Chizh // *Sbornik nauchnykh statey «Aktual'nye problemy mezhdunarodnykh otnosheniy i sovremennogo mira»* / Nauch. red. V.G. Shadurskiy, E.A. Dostanko; Tsentr mezhdunarodnykh issledovaniy FMO BGU. - Minsk, 2012. - S. 103-112.
10. Energeticheskaya bezopasnost' Evropy. Dolgosrochnye posledstviya sobytij v Severnoy Afrike i na Blizhnem Vostoke. Informatsionno-analiticheskaya spravka. – Moskva: Institut energeticheskikh issledovaniy RAN, 2011. – 20 s.
11. BP Statistical Review of World Energy. June 2012 // www.bp.com/statisticalreview.
12. IEA. World Energy Outlook, 2007 // www.worldenergyoutlook.org/media/weowebiste/2008-1994/weo_2007.pdf.
13. EU energy in figures – pocketbook 2014. // http://www.ec.europa.eu/energy/sites/ener/files/documents/2014_pocketbook.pdf.
14. http://isu.ru/journal/downloadArticle?article=_7470610431444d789ae64c2fd604388b&lang=rus.
15. <http://cheloveknauka.com/energeticheskie-aspekty-vneshney-politiki-rossii>.
16. <http://lib.convdocs.org/docs/index-162040.html?page=2>.
17. <http://www.dslib.net/glob-razvitie/jenergeticheskie-aspekty-vneshnej-politiki-rossii.html>.

18. http://vestnik.mstu.edu.ru/v13_1_n38/articles/31_gafur.pdf.
19. V Evrosoyuze possorilis' iz-za energozavisimosti ot Rossii. – Izvestiya. – URL: <http://izvestia.ru/news/567714>.
20. Vayts, R. ES ishchet resheniya po energeticheskoy bezopasnosti, pytayas' otvetit' na gazovyy vyzov Rossii / R. Vayts. – InoSMI. – URL: <http://inosmi.ru/world/20140605/220797247.html>.
21. Volovoy, V. Vozmozhna li energeticheskaya nezavisimost' Evropy ot Rossii? / V. Volovoy. – Geopolitika. – URL: <http://www.geopolitika.lt/index.php?artc=6700>.
22. Vystuplenie Alekseya Millera na konferentsii «Energeticheskaya bezopasnost' i novye vozmozhnosti dlya prirodnogo gaza» v ramkakh Evropeyskogo delovogo kongressa. – OAO «Gazprom». – URL: <http://www.gazprom.ru/press/miller-journal/966597/>.
23. Esdauletova, A.M. Evropeyskiy soyuz i Blizhniy vostok: energeticheskoe izmerenie sotrudnichestva / A.M. Esdauletova. – Articlekz.com Nauchnye stat'i Kazakhstana. – URL: <http://articlekz.com/node/3274>.
24. Ivanov, A. Sostoyanie mirovoy energetiki na rubezhe 2013 goda / A. Ivanov, I. Matveev. – Spetsializirovanny zhurnal «Burenie i neft'». – URL: <http://burneft.ru/archive/issues/2013-01/1>.
25. Krupneyshie eksportery i importery nefti. – URL: http://www.uptrading.ru/main/internet_trejding_na_finansovyh_rynkah/informacionnyy_blok_trejderainvestora/rynok_syrya_neft_i_gaz/krupneyshie_eksporty_i_importy_nefti/.
26. Leonov E. S. Osobennosti smeny vektora vneshney energeticheskoy politiki Rossii na sovremennom etape./ «Vestnik MGIMO» №2 (41) 2015.
27. Energeticheskaya bezopasnost' v ES.– Mir i politika. – URL: <http://mir-politika.ru/1318-energeticheskaya-bezopasnost-v-es.html>.
28. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#7.
29. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#8.
30. http://www.imepi-eurasia.ru/baner/Orlik_Russia_CEE_2014.pdf#10.
31. Vystuplenie Andris Piebalgs na energeticheskom formu v Lissabone «Oil and gas geopolitics». – URL: http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-07-586_en.html.
32. Press release: Visit to Turkey. – URL: http://www.eeas.europa.eu/statements-eeas/2014/141205_01_en.htm.
33. Energy Security: A Global Perspective. – URL: http://www.opec.org/opec_web/en/996.htm.
34. Energy CEOs call for end to renewable subsidies. – URL: <http://www.euractiv.com/energy/energy-ceos-call-renewable-subsi-news-531024>.
35. Cambridge Energy Research Associates – URL: www.cera.com.
36. European parliamentary research service. – URL: http://epthinktank.eu/2014/06/20/energy-supply-in-the-eu28/140816rev1-energy_dependency_and_net_imports_2012/.
37. Statistic report 2013 – Eurogas. – URL: Rezhim dostupa: http://www.eurogas.org/uploads/media/Eurogas_Statistical_Report_2013.pdf.