

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №5 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/37EVN515.pdf>

DOI: 10.15862/37EVN515 (<http://dx.doi.org/10.15862/37EVN515>)

УДК 332.133.42

Иваницкая Ираида Петровна

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Россия, Чебоксары¹

Доцент кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»

Кандидат экономических наук

E-mail: ivanis.ira@mail.ru

Васильева Инесса Анатольевна

ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»

Россия, Чебоксары

Ассистент кафедры «Региональной экономики и предпринимательства»

E-mail: inka107@mail.ru

Определение самодостаточности социального потенциала субъектов Российской Федерации

¹ 428000, Россия, Чувашская Республика, Московский проспект 29, к. 310

Аннотация. Самодостаточность социального регионального потенциала во все времена являлась актуальной проблемой любого государства. Именно степень самодостаточности потенциала определяет стратегию долгосрочного планирования социально-экономического развития регионов. Тем самым определяя задачи для последовательного развития потенциалов регионов, стимулирования их инновационной и инвестиционной активности. Наиболее полное и широкое использование социального потенциала очень важно для развития региона и страны. Это обусловлено наличием огромного количества дотационных регионов в Российской Федерации – в 2013 году 79 из 83 субъектов являлись дотационными, то есть 85% регионов. Налицо большое количество дотационных регионов на фоне очень узкого круга регионов доноров. Существующая диспропорция способствует появлению большого количества внутренних социально-экономических проблем, которые со временем усугубляются. Существующие на сегодняшний день меры по стимулированию развития регионов являются неэффективными. Для разработки действительно эффективной стратегии развития необходимо четко определить состояние региона, имеющийся потенциал и возможности. Для достижений поставленной цели в статье на основе рейтингового метода оценки проведен анализ и ранжирование регионов Российской Федерации по уровню развития социального потенциала, составлена карта регионов по социальному потенциалу и темпу его роста.

Ключевые слова: регион; региональная политика; социальный потенциал региона; устойчивое развитие; социальные показатели; оценка социального потенциала; рейтинговый метод оценки; индекс социального потенциала устойчивости; самодостаточность региона; карта регионов.

Работа подготовлена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 15-02-00332).

Ссылка для цитирования этой статьи:

Иваницкая И.П., Васильева И.А. Определение самодостаточности социального потенциала субъектов Российской Федерации // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №5 (2015)
<http://naukovedenie.ru/PDF/37EVN515.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI:
10.15862/37EVN515

В настоящее время, в условиях интеллектуализации общества основным источником развития является человеческий капитал. Он является движущей силой развития экономики и общества в целом, основой научно-технического прогресса. Способность к генерированию новых идей и инноваций способствует формированию качественно новой общественной производительной силы.

Отсюда возникает необходимость определения социального потенциала страны и регионов в частности, выявления и мобилизации имеющихся возможностей, их реальной оценки. Несмотря на многочисленность работ по исследованию потенциала регионов, многие аспекты этого вопроса остаются недостаточно исследованными.

Проблемам формирования и развития социального потенциала посвящены труды ученых: С. Шаталина, Н. Алексеева, В. Гимпельсона, Ф. Газизуллина, Н. Наумовой, Й. Шумпетера, Л. Косалса, Н. Воронковой, Р. Насибуллина, Ж. Тощенко, И. Сухина, А. Докторовича и др.

Для проведения оценки социального потенциала устойчивого развития регионов Российской Федерации, прежде всего, необходимо конкретизировать понятие социальный потенциал рассчитать социальный потенциал регионов; затем классифицировать регионы по социальному потенциалу и темпу его роста.

В научном труде Нугаева М.А. и Нугаева Р.М. «Социальный потенциал региона» дается определение понятию социальный потенциал. Он понимается как система элементов, определяющая социальную активность в различных сферах бытия².

М.А. Нугаев и Р.М. Нугаев выделяли наличный и перспективный социальный потенциал. По их мнению, наличный потенциал характеризуется индивидуальными и коллективными силами, которые связаны с деятельностью. Перспективный потенциал определяется имеющимися знаниями, ценностями, профессиональными навыками, интеллектуальным и физическим потенциалом, образованием.

Для определения степени устойчивого развития региона необходимо рассчитать потенциал устойчивости. Под потенциалом устойчивости понимается взаимосвязанная совокупность экономического, экологического, социального потенциалов, которые отражают имеющееся состояние экономических, экологических, социальных ресурсов общества, их способность обеспечивать и восстанавливать стабильное, сбалансированное, равновесное и целостное социально-экономическое развитие в современных условиях и на перспективу. Определив, размер потенциала, можно будет сказать и о степени влияния того или иного региона на социально-экономическую ситуацию страны. Очевидно, что чем выше становится потенциал устойчивости региона, тем больше у него появляется разнообразных возможностей.

За основу оценки был взят метод, рассмотренный в труде Т.В. Зайцевой «Рейтинговый метод оценки социального потенциала устойчивого развития регионов».³ Оценка социального потенциала регионов Приволжского Федерального округа проводится поэтапно.

² Нугаев М.А., Нугаев Р.М. Социальный потенциал региона. Концептуальные основы исследования // Научные труды. - ИСЭПН АН РТ. - Т.1. – Казань, 1995.

³ Зайцева Т.В. Рейтинговый метод оценки социального потенциала устойчивого развития регионов // Инновационное развитие: Материалы I Молодежного экономического форума, 13-14 ноября 2008 года, г. Петрозаводск. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2009. С. 96-103.

На первом этапе необходимо оценить текущее состояние регионов и сгруппировать полученные данные соответствующим образом.

На втором этапе провести диагностику состояния и спрогнозировать перспективную ситуацию в регионах и в округе в целом.

В таблице 1 представлены показатели, взятые за основу при анализе социального потенциала регионов Российской Федерации.

Таблица 1

Показатели оценки состояния социальной сферы

№ п/п	Анализируемые показатели	Ед. измерения
1.	ВРП на душу населения	руб.
2.	Доля в общем населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума	%
3.	Продолжительность жизни населения (в т.ч. мужчин, женщин)	лет
4.	Отношение доходов 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения (коэффициент Джинни)	раз
5.	Уровень инфляции (индекс потребительских цен)	%
6.	Уровень безработицы	%

Для проведения оценки социального потенциала каждого региона используется индексный метод объединения разномерных показателей. Он предполагает выведение балльных оценок по значениям каждого из показателей, которые характеризует различные аспекты состояния социальной сферы региона. Сумма балльных оценок по всем показателям, выведенная в соответствии с 10-балльной шкалой, и составляет индекс социального потенциала устойчивости региона.

$$Ind_{СП} = \sum_{k=1}^K \Pi(k),$$

где $Ind_{СП}$ – индекс социального потенциала устойчивости;

K – число показателей социального блока;

k – показатели социального блока;

Π – балльная оценка, которая соответствует значениям k -го показателя.

В зависимости от размера социального потенциала регион может занимать либо сильную, либо слабую позицию, то есть может выступать в качестве лидера или аутсайдера. Для того, чтобы определить границы регионов аутсайдеров и регионов-лидеров устанавливаются минимальное и максимальное значение потенциала, необходимо рассчитать среднеарифметический потенциал для всех регионов, которые входят в анализируемый округ.

Оценка регионов проводилась во временном промежутке 2010-2013 гг. Каждому региону по каждому из 6 показателей была присвоена оценка по 10-балльной шкале. После чего составлялся рейтинг регионов в зависимости от количества набранных баллов (табл. 2).

Таблица 2

Первая и последняя десятки субъектов Российской Федерации в рейтинге социального потенциала (рассчитано автором)

№ п/п	Регион	2010		Регион	2011		Регион	2012		Регион	2013	
		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т
1	Чукотский АО	46	0,015520	Ямало-Ненецкий АО	51	0,015366	Ханты-Мансийский АО	50	0,015115	Тюменская область без АО	48	0,014039
2	г. Москва	44	0,014845	Ханты-Мансийский АО	49	0,014763	Ямало-Ненецкий АО	50	0,015115	Ханты-Мансийский АО	48	0,014039
3	Тюменская область	43	0,014507	Тюменская область	48	0,014462	Ненецкий АО	45	0,013603	г. Москва	47	0,013747
4	Республика Северная Осетия	42	0,014170	Ненецкий АО	47	0,014161	Сахалинская область	45	0,013603	Белгородская область	46	0,013454
5	Белгородская область	41	0,013833	г. Москва	45	0,013558	Тюменская область	45	0,013603	Ленинградская область	46	0,013454
6	г. Санкт-Петербург	41	0,013833	Липецкая область	45	0,013558	Архангельская область	44	0,013301	Республика Дагестан	46	0,013454
7	Республика Татарстан	41	0,013833	Белгородская область	44	0,013257	Белгородская область	44	0,013301	Сахалинская область	46	0,013454
8	Липецкая область	40	0,013495	Волгоградская область	44	0,013257	Курская область	43	0,012999	Тюменская область	46	0,013454
9	Московская область	40	0,013495	Республика Северная Осетия	44	0,013257	Мурманская область	43	0,012999	Волгоградская область	45	0,013162
10	Республика Дагестан	40	0,013495	Республика Татарстан	44	0,013257	Республика Татарстан	43	0,012999	г. Санкт-Петербург	45	0,013162
1	Пермский край	32	0,010796	Амурская область	33	0,009943	Пермский край	35	0,010580	Республика Алтай	36	0,010529
2	Забайкальский край	31	0,010459	Иркутская область	33	0,009943	Еврейская автономная область	34	0,010278	Кировская область	35	0,010237
3	Иркутская область	31	0,010459	Республика Бурятия	32	0,009641	Магаданская область	34	0,010278	Амурская область	33	0,009652
4	Курганская область	31	0,010459	Еврейская автономная область	31	0,009340	Республика Алтай	34	0,010278	Архангельская область без Ненецкого АО	32	0,009359
5	Ненецкий АО	31	0,010459	Забайкальский край	31	0,009340	Республика Бурятия	34	0,010278	Еврейская автономная область	32	0,009359
6	Республика Бурятия	30	0,010121	Республика Калмыкия	31	0,009340	Республика Калмыкия	31	0,009371	Забайкальский край	31	0,009067
7	Республика Марий Эл	29	0,009784	Тюменская область (без Ханты-Мансийского авт. округа-Югра и Ямало-Ненецкого авт. округа)	31	0,009340	Тюменская область (без Ханты-Мансийского авт. округа-Югра и Ямало-Ненецкого авт. округа)	30	0,009069	Чеченская Республика	30	0,008774

№ п/п	Регион	2010		Регион	2011		Регион	2012		Регион	2013	
		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т		Балл	Вес. коэф-т
8	Республика Тыва	29	0,009784	Архангельская область без Ненецкого АО	26	0,007834	Архангельская область без Ненецкого АО	27	0,008162	Республика Калмыкия	29	0,008482
9	Республика Калмыкия	27	0,009109	Республика Тыва	25	0,007532	Чеченская Республика	27	0,008162	Республика Тыва	27	0,007897
10	Чеченская Республика	11	0,003711	Чеченская Республика	13	0,003917	Республика Тыва	26	0,007860	Республика Бурятия	24	0,00702

Из проведенного анализа можно сказать, что по совокупности вычисленных показателей, наибольшее количество баллов во всех 4 выбранных периодах занимает Тюменская область. Это связано, в первую очередь с высоким, ВРП на душу населения и относительно низкой долей безработицы, низким уровнем инфляции.

Также сильные позиции занимали в разные годы такие регионы, как Ханты-Мансийский автономный округ, Белгородская область, г. Москва, Республика Татарстан. Их лидирующие позиции, в свою очередь, связаны с относительно низким (в сравнении с другими регионами) уровнем безработицы, уровнем инфляции, а также с небольшим значением индекса Джинни. Аутсайдерами в разные года становились: Чеченская Республика, Республика Тыва, Архангельская область, Республика Калмыкия. Хуже всего обстоят дела у Республик Тыва и Калмыкия (Чеченскую Республику невозможно оценить объективно, т.к. нет всех учитываемых показателей), что связано в свою очередь с низкой долей ВРП на душу населения, высоким уровнем безработицы, а также высокой долей людей, доходы которых ниже прожиточного минимума. В таблице 3 приведена классификация регионов по показателям социального потенциала.

Таблица 3

Классификация регионов по социальному потенциалу (составлено автором)

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
2010	Чукотский АО; г. Москва; Тюменская область; Республика Северная Осетия; Белгородская область; г. Санкт-Петербург; Республика Татарстан.	Липецкая область; Московская область; Республика Дагестан; Сахалинская область; Волгоградская область; Калининградская область; Краснодарский край; Архангельская область; Кабардино-Балкарская Республика; Калужская область;	Владимирская область; Воронежская область; Кировская область; Костромская область; Омская область; Республика Башкортостан; Республика Коми; Республика Мордовия; Республика Хакасия; Рязанская область; Ставропольский край; Тульская область; Ханты-мансийский	Забайкальский край; Иркутская область; Курганская область; Ненецкий АО; Республика Бурятия; Республика Марий Эл; Республика Тыва; Республика Калмыкия; Чеченская Республика.

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
		Карачаево-Черкесская Республика; Курская область; Мурманская область; Новосибирская область; Саратовская область; Астраханская область; Ленинградская область; Оренбургская область; Пензенская область; Приморский край; Республика Адыгея; Республика Саха (Якутия); Ростовская область; Тамбовская область; Томская область; Удмуртская Республика; Челябинская область; Ямало-ненецкий АО; Ярославская область.	АО; Чувашская Республика; Алтайский край; Брянская область; Вологодская область; Красноярский край; Магаданская область; Нижегородская область; Орловская область; Республика Ингушетия; Республика Карелия; Свердловская область; Тверская область; Кемеровская область; Псковская область; Смоленская область; Хабаровский край; Камчатский край; Республика Алтай; Самарская область; Ульяновская область; Амурская область; Еврейская автономная область; Ивановская область; Новгородская область; Пермский край.	
2011	Ямало-Ненецкий АО; Ханты-Мансийский АО; Тюменская область; Ненецкий АО; г. Москва; Липецкая область; Белгородская область; Волгоградская	Архангельская область; г. Санкт-Петербург; Калининградская область; Карачаево-Черкесская Республика; Чукотский АО; Воронежская область; Курская область;	Ивановская область; Пермский край; Псковская область; Челябинская область; Республика Хакасия; Хабаровский край; Курганская область; Магаданская область; Республика Алтай; Республика Марий	Еврейская автономная область; Забайкальский край; Республика Калмыкия; Тюменская область (без АО); Архангельская область без Ненецкого АО;

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
	область; Республика Северная Осетия; Республика Татарстан; Сахалинская область.	Ленинградская область; Московская область; Республика Дагестан; Республика Карелия; Ставропольский край; Кабардино- Балкарская Республика; Мурманская область; Омская область; Оренбургская область; Рязанская область; Саратовская область; Тамбовская область; Тверская область; Тульская область; Ярославская область; Астраханская область; Владимирская область; Вологодская область; Калужская область; Кировская область; Костромская область; Пензенская область; Республика Адыгея; Республика Мордовия; Ростовская область; Томская область; Удмуртская Республика; Алтайский край; Брянская область; Камчатский край; Нижегородская	Эл; Амурская область; Иркутская область; Республика Бурятия.	Республика Тыва; Чеченская Республика.

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
		область; Новгородская область; Орловская область; Приморский край; Свердловская область; Чувашская Республика; Кемеровская область; Краснодарский край; Красноярский край; Новосибирская область; Республика Башкортостан; Республика Ингушетия; Республика Коми; Республика Саха (Якутия); Самарская область; Смоленская область; Ульяновская область.		
2012	Ханты-Мансийский АО; Ямало-Ненецкий АО; Ненецкий АО; Сахалинская область; Тюменская область; Архангельская область; Белгородская область.	Курская область; Мурманская область; Республика Татарстан; Вологодская область; г. Москва; г. Санкт-Петербург; Калининградская область; Карачаево-Черкесская Республика; Ленинградская область; Липецкая область; Московская область; Пензенская область;	Воронежская область; Ивановская область; Костромская область; Орловская область; Республика Хакасия; Самарская область; Свердловская область; Смоленская область; Тамбовская область; Ярославская область; Красноярский край; Новгородская область; Республика Ингушетия; Республика Марий	Республика Калмыкия; Тюменская область (без АО); Архангельская область без Ненецкого АО; Чеченская Республика; Республика Тыва.

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
		Республика Карелия; Республика Саха (Якутия); Чувашская Республика; Волгоградская область; Республика Дагестан; Республика Коми; Республика Северная Осетия; Ставропольский край; Хабаровский край; Чукотский АО; Калужская область; Камчатский край; Кировская область; Новосибирская область; Оренбургская область; Приморский край; Республика Мордовия; Ростовская область; Саратовская область; Тверская область; Челябинская область; Астраханская область; Владимирская область; Краснодарский край; Нижегородская область; Республика Адыгея; Республика Башкортостан; Рязанская область; Томская область; Тульская область; Удмуртская	Эл; Брянская область; Забайкальский край; Кабардино-Балкарская Республика; Курганская область; Омская область; Псковская область; Алтайский край; Амурская область; Иркутская область; Кемеровская область; Пермский край; Еврейская автономная область; Магаданская область; Республика Алтай; Республика Бурятия.	

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
		Республика; Ульяновская область.		
2013	Тюменская область (без АО); Ханты-Мансийский АО; г. Москва; Белгородская область; Ленинградская область; Республика Дагестан; Сахалинская область; Тюменская область; Волгоградская область; г. Санкт-Петербург; Ненецкий АО; Республика Саха (Якутия); Чукотский АО; Ямало-Ненецкий АО; Архангельская область; Красноярский край; Мурманская область; Оренбургская область; Республика Татарстан; Курская область; Республика Коми; Республика Северная Осетия; Челябинская область; Калининградская	Астраханская область; Вологодская область; Калужская область; Московская область; Новосибирская область; Омская область; Пензенская область; Республика Карелия; Республика Хакасия; Саратовская область; Хабаровский край; Воронежская область; Краснодарский край; Магаданская область; Нижегородская область; Новгородская область; Пермский край; Республика Адыгея; Республика Башкортостан; Республика Мордовия; Самарская область; Свердловская область; Тверская область; Тульская область; Ульяновская область; Чувашская	Кировская область; Амурская область; Архангельская область без Ненецкого АО; Еврейская автономная область; Забайкальский край.	Чеченская Республика Республика Калмыкия; Республика Тыва; Республика Бурятия.

Год	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
	область; Камчатский край; Липецкая область; Смоленская область; Ставропольский край; Томская область; Удмуртская Республика; Ярославская область.	Республика; Брянская область; Иркутская область; Кемеровская область; Костромская область; Приморский край; Ростовская область; Рязанская область; Тамбовская область; Владимирская область; Ивановская область; Карачаево-Черкесская Республика; Курганская область; Орловская область; Псковская область; Республика Ингушетия; Алтайский край; Республика Марий Эл; Кабардино-Балкарская Республика; Республика Алтай.		

Динамику развития региона можно рассчитать, основываясь на сравнении социальных потенциалов на начало и конец изучаемого периода.

Анализ данных показал, что регионы развиваются волнообразно, то повышая свой потенциал устойчивости, то снижая его. Положительная динамика наблюдается у Ленинградской, Курганской, Самарской областей, Камчатского края. Однако в целом, ситуация совсем не критичная и во многих регионах по конкретным анализируемым показателям наблюдалась положительная динамика.

Наиболее быстрый рост социального потенциала в отчетных периодах занимали: Магаданская область, Красноярский край, Омская область, Пермский край.

Полученные показатели являются базой для построения карты состояния регионов. Они определяют положение региона в округе, а также позволяют выработать стратегию устойчивого развития каждого из регионов и Приволжского Федерального округа в целом.

Далее, группируя предыдущие таблицы для обобщения информации, была создана Типовая карта регионов, по сложившейся ситуации на 2013 г.

Разработанная карта позволяет определить соотношение социальных потенциалов субъектов в округе и рекомендовать направления развития социального потенциала для обеспечения устойчивого развития конкретного региона и страны в целом.

Таблица 4

Типовые положения (карта) регионов в 2013 г. по социальному потенциалу и темпу его роста (составлено автором)

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
Быстрый рост потенциала	Красноярский край.	Магаданская область; Пермский край; Омская область.	-	-
Рост потенциала	Республика Дагестан; г. Москва; Смоленская область; Ярославская область; Оренбургская область; Волгоградская область; Чукотский АО; Ленинградская область; Томская область; Удмуртская Республика; Челябинская область; г. Санкт-Петербург; Республика Саха (Якутия); Камчатский край; Республика Коми; Республика Северная Осетия; Белгородская область.	Иркутская область; Кемеровская область; Брянская область; Новгородская область; Республика Хакасия; Республика Алтай; Алтайский край; Курганская область; Псковская область; Воронежская область; Самарская область; Свердловская область; Астраханская область.	-	Чеченская Республика; Республика Тыва.
Снижение потенциала	Ставропольский край; Мурманская область; Республика Татарстан;	Республика Ингушетия; Костромская область; Тамбовская область;	Амурская область; Еврейская автономная область.	Республика Калмыкия.

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
	Сахалинская область; Тюменская область; Архангельская область; Калининградская область; Курская область; Липецкая область; Ненецкий АО; Ханты-Мансийский АО.	Краснодарский край; Нижегородская область; Республика Адыгея; Республика Башкортостан; Тульская область; Ульяновская область; Калужская область; Новосибирская область; Саратовская область; Ивановская область; Орловская область; Республика Марий Эл; Республика Мордовия; Тверская область; Хабаровский край; Рязанская область; Кабардино-Балкарская Республика; Вологодская область; Московская область; Пензенская область; Республика Карелия; Приморский край; Ростовская		

Классификация регионов по темпу роста социального потенциала	Позиция регионов по социальному потенциалу			
	Лидер	Сильная позиция	Слабая позиция	Аутсайдер
		область; Владимирская область; Чувашская Республика		
Быстрое снижение потенциала	Ямало-Ненецкий АО.	Карачаево-Черкесская Республика.	Кировская область; Забайкальский край.	Республика Бурятия.

Таким образом, социальный потенциал региона можно определить как систему элементов, которые непосредственно определяют возможности получения населением данного региона социально значимых результатов в различных сферах общественного бытия, следовательно, социальную активность населения данного региона; а также как непосредственный потенциал человека, в том числе его профессионализм, духовно-нравственные качества, здоровье, образование, которые направляются на создание и развитие потенциала, технологий социальной сферы, материальной базы, кадров и т.п.

Социальный потенциал – одна из важнейших составляющих будущего развития регионов, степени удовлетворенности населения, их уровня и качества жизни.

Оценка социального потенциала позволит выработать верную стратегию развития национальных экономик, укажет, на какие именно вопросы, проблемы следует обратить внимание, а также позволит определить нужные мероприятия, ведущие к их устранению.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильева И.А., Индюков А.И. Основы формирования организационной структуры управления экономикой региона // Управление экономическими системами. - №4. – 2013 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs52-522013/item/2076-2013-04-04-08-16-48>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
2. Зайцева Т.В. Рейтинговый метод оценки социального потенциала устойчивого развития регионов // Инновационное развитие: Материалы I Молодежного экономического форума, 13-14 ноября 2008 года, г. Петрозаводск. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2009. - С. 96-103.
3. Захарова Ю.Е., Васильева И.А., Морозова Н.В. Исследование социального потенциала регионов Приволжского федерального округа // Актуальные проблемы экономической теории и региональной экономики. - №4 (12). – 2013. – С. 63-72.
4. Иваницкая И.П. Обеспечение устойчивого развития региона в современных условиях: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. экон. наук (08.00.05) / Иваницкая Ираида Петровна; ЧувГУ им. И.Н. Ульянова. – Чебоксары, 2004. – 22 с.
5. Карпова О.В., Ковалева Т.А. Роль информационных технологий в совершенствовании управления жилищно-коммунальным хозяйством Чувашской Республики // Управление экономическими системами. - №5. – 2015 [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/3509-2015-05-16-11-01-12?pop=1&tmpl=component&print=1>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
6. Морозова Н.В., Бондаренко Н.В. Подходы к оценке эффективности реализации региональных стратегий социально-экономического развития // Вестник Чувашского университета. - №3. – 2014. – С. 178-182.
7. Нугаев М.А., Нугаев Р.М. Социальный потенциал региона. Концептуальные основы исследования // Научные труды.- ИСЭПН АН РТ. - Т.1. – Казань, 1995.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. М., 2014.
9. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. - Загл. с экрана. - Яз. рус., англ.
10. Яковлев А.Е., Морозова Н.В., Соколова Г.Н. Комплексная оценка социально-экономического развития моногородов в Чувашской Республике // Актуальные проблемы экономики и права. - №3. – 2014. – С. 100-105.

Рецензент: Данилов Иван Петрович, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Чебоксарского филиала АНО ВПО «Московский гуманитарно-экономический институт».

Ivanitskaya Iraida Petrovna

Chuvash State University
Russia, Cheboksary
E-mail: ivanis.ira@mail.ru

Vasileva Inessa Anatolevna

Chuvash State University
Russia, Cheboksary
E-mail: inka107@mail.ru

Determination of self-sufficiency of social potential of subjects of the Russian Federation

Abstract. Self-sufficiency of social regional potential was an actual problem of any state at all times. Degree of self-sufficiency of potential defines strategy of long-term planning of social and economic development of regions. Thereby defining tasks for consecutive development of capacities of regions, stimulation of their innovative and investment activity. The fullest and wide use of social potential very important for development of the region and the country. It is caused by existence of a huge number of subsidized regions in the Russian Federation – in 2013 79 of 83 subjects were subsidized, that is 85% of regions. A large number of subsidized regions against very narrow circle of regions of donors is available. The existing disproportion promotes emergence of a large number of internal social and economic problems which are aggravated over time. The measures for stimulation of development of regions existing today are inefficient. For development of really effective strategy of development it is necessary to define accurately a condition of the region, the available potential and opportunities. For achievements of a goal in article on the basis of a rating method of an assessment the analysis and ranging of regions of the Russian Federation on a level of development of social potential is carried out, the map of regions on the social potential and rate of its growth is made.

Keywords: region; regional policy; social capacity of the region; sustainable development; social indicators; assessment of social potential; rating method of an assessment; index of social potential of stability; self-sufficiency of the region; map of regions.

REFERENCES

1. Vasil'eva I.A., Indyukov A.I. Osnovy formirovaniya organizatsionnoy struktury upravleniya ekonomikoy regiona // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. - №4. – 2013 [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/uecs52-522013/item/2076-2013-04-04-08-16-48>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
2. Zaytseva T.V. Reytingovy metod otsenki sotsial'nogo potentsiala ustoychivogo razvitiya regionov // Innovatsionnoe razvitie: Materialy I Molodezhnogo ekonomicheskogo foruma, 13-14 noyabrya 2008 goda, g. Petrozavodsk. Petrozavodsk: KarNTs RAN, 2009. - С. 96-103.
3. Zakharova Yu.E., Vasil'eva I.A., Morozova N.V. Issledovanie sotsial'nogo potentsiala regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga // Aktual'nye problemy ekonomicheskoy teorii i regional'noy ekonomiki. - №4 (12). – 2013. – S. 63-72.
4. Ivanitskaya I.P. Obespechenie ustoychivogo razvitiya regiona v sovremennykh usloviyakh: avtoref. dis. na soisk. uchen. step. kand. ekon. nauk (08.00.05) / Ivanitskaya Iraida Petrovna; ChuvGU im. I.N. Ul'yanova. – Cheboksary, 2004. – 22 s.
5. Karpova O.V., Kovaleva T.A. Rol' informatsionnykh tekhnologiy v sovershenstvovanii upravleniya zhilishchno-kommunal'nym khozyaystvom Chuvashskoy Respubliki // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami. - №5. – 2015 [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.uecs.ru/logistika/item/3509-2015-05-16-11-01-12?pop=1&tmpl=component&print=1>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
6. Morozova N.V., Bondarenko N.V. Podkhody k otsenke effektivnosti realizatsii regional'nykh strategiy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya // Vestnik Chuvashskogo universiteta. - №3. – 2014. – S. 178-182.
7. Nugaev M.A., Nugaev P.M. Sotsial'nyy potentsial regiona. Kontseptual'nye osnovy issledovaniya // Nauchnye trudy.- ISEPN AN RT. - T.1. – Kazan', 1995.
8. Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2014: stat. sb. M., 2014.
9. Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki [Elektronnyy resurs] Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru>, svobodnyy. - Zagl. s ekrana. - Yaz. rus., angl.
10. Yakovlev A.E., Morozova N.V., Sokolova G.N. Kompleksnaya otsenka sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya monogorodov v Chuvashskoy Respublike // Aktual'nye problemy ekonomiki i prava. - №3. – 2014. – S. 100-105.