

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-5>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/39EVN516.pdf>

Статья опубликована 21.10.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Лисицкая Т.С., Мягкова Т.С. Влияние особенностей национальной финансовой системы на реализацию механизма государственно-частного партнерства // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №5 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/39EVN516.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 336.62

Лисицкая Татьяна Сергеевна

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону
Доцент кафедры «Финансы и кредит»
Кандидат экономических наук
E-mail: tania_lisitskaia@rambler.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=243031

Мягкова Татьяна Станиславовна

ФБГОУ ВО «Донской государственный технический университет», Россия, Ростов-на-Дону
Магистрант 1 года обучения
E-mail: mjagkova_tatjana@rambler.ru

Влияние особенностей национальной финансовой системы на реализацию механизма государственно-частного партнерства

Аннотация. Государственно-частное партнерство является активно развивающейся формой взаимодействия государства и бизнеса. В западной практике государственно-частное партнерство является инструментом привлечения бизнеса к выполнению государственных и муниципальных задач, которые связаны с предоставлением публичных услуг, развитием общественной инфраструктуры, осуществлением крупных и сложных проектов развития технологий. Данная форма сотрудничества является средством повышения эффективности бюджетного финансирования и определяется как ключевой элемент повышения конкурентоспособности страны. ГЧП-проекты являются наиболее долгосрочными, технологически сложными и в связи с этим являются очень ресурсоемкими. Большую сложность составляет поиск частного инвестора, готового вложить значительные инвестиции, с возможностью получения прибыли в нескором будущем. В связи с этим наиболее важным вопросом развития ГЧП в России является именно финансовая составляющая, возможности реализации таких проектов с наибольшей выгодой, как для государства, общества, так и для частного бизнеса. Несмотря на развитость национальной финансовой системы для развития государственно-частного сотрудничества важна разработка и применение новых способов финансирования, позволяющих упростить и снизить стоимость таких проектов.

В статье рассматриваются основные вопросы сложности финансирования проектов государственно-частного партнерства в период экономической нестабильности. Выделены приоритетные направления развития данного механизма.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство; социально-экономическое развитие; ГЧП-проект; проектное финансирование; инфляционный риск; инфраструктурные облигации; банковская гарантия

На сегодняшний день экономическая система страны находится в сложной ситуации, когда необходим поиск качественно нового подхода к развитию бизнеса и общества в целом. Это требует реализации национальных экономико-социальных продуктов, успешное достижение которых зависит от взаимовыгодного партнерства государства и частного бизнеса на основе государственно-частного партнерства (ГЧП).

Основными приоритетами системы формирования и развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации являются [2, с. 10]:

1. Комплексные инвестиции в человеческий капитал;
2. Переход к координированному управлению при долгосрочном прогнозировании социально-экономического развития;
3. Создание высококонкурентной экономической среды в наукоемких секторах экономики и для привлечения капитала;
4. Распределение ответственности, рисков и прибыльности между государством и частным сектором экономики;
5. Повышение качества услуг социальной сферы, в первую очередь: здравоохранение, развитие спорта и образования;
6. Обеспечение динамичного и сбалансированного развития регионов страны.

На сегодняшний день структура сфер и отраслей применения проектов ГЧП может быть представлена следующим образом (табл. 1).

Таблица 1
Базисные отрасли экономики в секторе государственно-частного партнерства¹

Сферы/Отрасли			
Коммунальная 17%	Транспортная 23%	Энергетическая 17%	Социальная 43%
Централизованные системы водоснабжения и водоотведения	Автомобильные дороги	Производство, распределение и передача тепловой энергии	Здравоохранение
Переработка и утилизация ТБО	Авиационный транспорт	Производство, распределение и передача электрической энергии	Спорт
Очистные сооружения	Морской и речной транспорт	Производство и передача газа	Культура
Гидротехнические сооружения	Железнодорожный транспорт		Туризм
Городское благоустройство	Общественный транспорт		Образование
	Трубопроводный транспорт		Социальное обслуживание

¹ Горба Л.К. Государственно-частное партнерство как вектор развития экономики РФ // Стратегия бизнеса. 2016. №2 (22). 10 с.

С 86 проектов в 2013 году число ГЧП проектов, прошедших стадию коммерческого закрытия увеличилось до 873 в 2015 году². Тем не менее, реализация многих важных проектов остается невозможной из-за сложности найти частного инвестора.

В связи с кризисной ситуацией 2014-2016 гг. развитие ГЧП зависит от правильных управленческих решений и решения ряда проблем. Для государства на первый план выходит задача управления стоимостью проекта, а для бизнеса – доходностью. Эффективная реализация ГЧП-проектов возможна в случае решения ряда проблем, к которым относятся увеличение стоимости строительства в связи с объективной инфляционной составляющей, а также субъективными факторами, влияющими на рост стоимости финансирования, такими как высокие риски строительной сферы в целом, и деловая репутация исполнителей проекта в частности.

В 2015 году инфляция в годовом выражении достигла 16,2%, превысив тем самым ключевую ставку Центрального Банка (15%). В текущем году данный показатель равен 7,5% (по состоянию на июнь 2016 г.)³. Несмотря на некоторую стабилизацию и снижение инфляционного роста удорожание стоимости строительства и эксплуатации концессионных объектов остается актуальным по причине наличия многих других негативных факторов. Следует отметить, что если на этапе эксплуатации инфляционный риск берет на себя государство (чаще всего путем переноса его на потребителей за счет повышения тарифа), то на этапе строительства он или делится между участниками, или его несет полностью корпоративный партнер. В результате, концессионеру приходится искать дополнительные средства, что снижает его доходность по проекту.

Следующим препятствием в реализации бизнес-проектов в кризисный период является повышение ставок по кредитам и уменьшение возможностей по привлечению банковского финансирования, что продиктовано ужесточением денежно-кредитной политики Центрального Банка России и повышением ключевой ставки. Для устранения инфляционных и девальвационных рисков в 2015 году ключевая ставка повышалась до 17%, только 14.06.2016 г. Банк России принял решение о снижении ключевой ставки до 10,5%. Политика Центрального Банка привела к росту ставок на банковские кредиты от 20%, что в свою очередь ограничило возможности по привлечению долгосрочных кредитов. Ситуация банковского финансирования усугублена санкциями и уходом с рынка международных финансовых институтов. При этом с 2014 года число кредитных организаций в РФ значительно сократилось:

1. На 01.01.2014 г. число зарегистрированных кредитных организаций Банком России составляло 1071 (999 банков, 72 небанковских кредитных организаций);
2. На 01.05.2016 г. число зарегистрированных кредитных организаций Банком России составляет 1005 (932 банка, 73 небанковских кредитных организаций)⁴.

Значительным плюсом использования государственно-частного партнерства является уверенность банка в успешной реализации проекта за счет государственных гарантий. Одним из примеров эффективного финансирования синдикатом банков: Евразийский банк развития (ЕАБР), ВТБ Капитал, «Газпромбанк», «Внешэкономбанк» является финансирование «Западного скоростного диаметра» в Санкт-Петербурге.

² Официальный сайт Единой информационной системы ГЧП в РФ в сети Интернет: <http://www.pppi.ru>.

³ Официальный сайт ЦБ РФ в сети Интернет: <http://www.cbr.ru>.

⁴ Официальный сайт ЦБ РФ в сети Интернет: <http://www.cbr.ru>.

В финансировании крупнейших долгосрочных проектов могут участвовать только крупнейшие российские банки, при этом в основном они готовы предоставлять денежные средства на краткосрочный, реже среднесрочный период. Частный инвестор должен стремиться решить проблему финансирования учитывая эту особенность отечественной банковской системы. То есть важно уметь эффективно структурировать процесс финансирования проекта ГЧП, используя при этом доступные не только краткосрочные ресурсы банка, но и различные банковские инструменты [5, с. 51]. Использование различных комбинаций кредитования позволит минимизировать стоимость их обслуживания (чем выше срок кредита, тем выше устанавливается процентная ставка по нему).

В сложившихся условиях дефицита инвестиционных ресурсов важно развивать новые формы финансирования.

Помимо кредитования целесообразно использование банковских гарантий. Выгодность их применения заключается в том, что комиссия, которую принципал уплачивает гаранту за предоставленную гарантию, значительно меньше, чем стоимость денежного кредита, обычно составляет не менее 1% от гарантийной суммы. Также банк может предоставить гарантию под поручительства третьего лица, либо под залог имущества. Помимо этого широко распространенным стало при выдаче гарантии требование банка по поддержанию неснижаемого остатка на расчетном счете принципала, открытом в этом же банке [1, с.25]. Следует отметить, что процесс оформления банковской гарантии в пользу заказчика по затраченному времени, дополнительным денежным расходам, комплексу необходимых документов сопоставим с процессом получения банковского кредита. Недостатком в данном случае является ограниченность круга применения банковских гарантий в ходе реализации ГЧП-проектов, они могут быть предоставлены на возврат аванса, качество поставляемой продукции, оказание услуг (например, поставляемые основные средства), гарантии в пользу таможенных и налоговых органов по уплате таможенных платежей и налогов.

Также одной из наиболее выгодных схем финансирования является выпуск инфраструктурных, или проектных, облигаций, которые в настоящее время практически не используются в России. Выпуск таких облигаций позволит частному капиталу более активно участвовать во взаимовыгодных проектах с государством, способствуя тем самым снижению бремя последнего по несению расходов на строительство и содержание общественной инфраструктуры для устранения ограничений экономического роста в стране.

Инфраструктурные облигации – это облигации, эмитируемые специальной проектной компанией с целью привлечения денежных средств, предназначенных для финансирования создания или реконструкции объектов инфраструктуры [7, с. 17]. Выплата процентного дохода по таким облигациям обеспечивается доходом эмитента-концессионера от эксплуатации инфраструктурного объекта, то есть будущим денежным потоком. Таким образом, такая форма финансирования является выгодной как для государства, так и для частного бизнеса (табл. 2).

Таблица 2

**Сравнение привлекательности выпуска инфраструктурных облигаций
для государства и бизнеса⁵**

Привлекательность выпуска и размещения инфраструктурных облигаций	
для бизнеса	для государства
1. Доступ к традиционно государственной сфере и оказание прямой господдержки; 2. Разделение рисков проекта между государством и инвестором; 3. Повышение эффективности управления реализацией проекта; 4. Привлечение новейших высокоэффективных технологий в развитие инфраструктуры; 5. Совершенствование бизнес-культуры.	1. Решение проблем развития инфраструктуры; 2. Существенное снижение государственных расходов; 3. Повышение качества работ и снижение тарифов за счет повышенной конкуренции; 4. Повышение инвестиционной и инновационной активности; 5. Обеспечение социальной стабильности.

Применение инфраструктурных облигаций позволяет сделать государственно-частное партнерство еще наиболее выгодным, главным же риском для обоих эмитентов (государство, частный инвестор), выпускающих такие облигации, будет риск возможности выплаты дохода по облигациям, который напрямую зависит от того, насколько прибыльным окажется проект, и насколько реальные денежные потоки будут соответствовать тем, которые были заложены в расчеты [8, с. 73].

Таким образом, хотя инфраструктурные проекты гарантируют получение прибыли только не в скором будущем, необходимость скорейшего преодоления различных инфраструктурных ограничений, препятствующих динамичному экономическому росту, а также существующий значительный недостаток в «длинных» деньгах, требуемых для реализации любого инвестиционного проекта, заставляют органы государственной власти совместно с частным бизнесом активно привлекать и быть заинтересованными в совершенствовании финансового рынка для развития инфраструктуры.

Подводя итог можно заключить, что функционирование механизмов государственно-частного партнерства в России является перспективным, поскольку возможны различные способы финансирования таких проектов. Использование комбинирования банковских инвестиционных технологий позволяет снизить стоимость обслуживания заёмного капитала и тем самым повышает эффективность реализации ГЧП-проектов, благодаря чему, значимые инфраструктурные объекты, не смотря на сложности, могут быть реализованы.

⁵Тарачев В.А., Петрикова Е.М. Выпуск инфраструктурных облигаций как новая форма привлечения финансирования для инвестиционных проектов // Белорусский экономический журнал. 2015. № 1. 18с.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балтутите И.В. Банковская гарантия в договоре строительного подряда // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2015. №12-4. С. 21-26.
2. Горба Л.К. Государственно-частное партнерство как вектор развития экономики РФ // Стратегия бизнеса. 2016. №2 (22). С. 9-12.
3. Грачева М.Л. Финансово-экономические механизмы государственно-частного партнерства как инструмент финансирования трансферта инноваций // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2014. №4. С. 24-34.
4. Квашнина Н.А., Орешникова М.Е. К вопросу об экономической сущности государственно-частного партнерства // Известия высших учебных заведений. Серия: «Экономика, финансы и управление производством». 2012. №1. С. 52-56.
5. Лепихин В.В., Ужегова К.А. Государственно-частное партнерство как механизм обеспечения устойчивого развития экономики // Фундаментальные исследования. 2014. №11-1. С. 146-149.
6. Мануйленко В.В. Оценка экономического капитала банка в условиях развития интенсивной модели российского банковского сектора. - М.: Финансы и статистика, 2013. - 176 с.
7. Никулина Е.В., И.В. Чистникова, Журавлева Т.А., Романенко Е.В., Т.С. Лисицкая Экономика региона: проблемы, стратегия, мониторинг: коллективная монография. – М.: АНО Изд. Дом «Науч. Обозрение», 2014. – 143 с.
8. Тарачев В.А., Петрикова Е.М. Выпуск инфраструктурных облигаций как новая форма привлечения финансирования для инвестиционных проектов // Белорусский экономический журнал. 2015. №1. С. 15-29.
9. Цвирко С.Э. Инфраструктурные облигации: возможности применения и риски // Вестник ТГУ. 2010. №3 (83). С. 71-76.
10. Expanding the market for infrastructure Public-Private Partnerships // U.S. Department of the treasury. Office of Economic Policy. – 2015. 27 p.
11. Paving the Way: Maximizing the Value of Private Finance in Infrastructure. World Economic Forum. August 2010. 201 p. Режимдоступа: http://www3.weforum.org/docs/WEF_IV_PavingTheWay_Report_2010.pdf.

Lisitskaya Tatiana Sergeevna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: tania_lisitskaia@rambler.ru

Myagkova Tatyana Stanislavovna

Don state technical university, Russia, Rostov-on-Don
E-mail: mjagkova_tatjana@rambler.ru

The influence of the national financial system for the implementation of public-private partnership

Abstract. Public-private partnership is a actively developing form of interaction between government and business. In the Western practice of public-private partnership is attract business to the performance of state and municipal tasks associated with the provision of public services, public infrastructure, implementation of large and complex technology development projects. This form of cooperation is a means of enhancing the efficiency of budget financing and becoming a key element of improving the competitiveness of the country. PPP projects are most long-term, technologically challenging and in this regard are very resource intensive. The big challenge is finding a private investor willing to invest significant investment, with the possibility of profit in the long time future. In this regard, the most important issue for the development of PPP in Russia is the financial component, the possibility of implementation of such projects with the greatest benefit to the state, society and private business. Despite the development of the national financial system for the development of public-private cooperation is important in the development and application of new financing methods that simplify and reduce the cost of such projects.

The article considers the basic problems of financing projects public-private partnerships financing in a period of economic instability. Authors selected priorities of development such projects.

Keywords: public-private partnership; socio-economic development; the PPP-project; project financing; inflation risk; infrastructure bonds; bank guarantee