

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/vol8-6.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/39EVN616.pdf>

Статья опубликована 23.12.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Дмитриева Е.О., Гусева М.С. Центры развития государственно-частного партнерства: анализ международной практики создания и развития // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №6 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/39EVN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 334.02

Дмитриева Елена Олеговна

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
Доцент кафедры «Региональной экономики и управления»
Кандидат экономических наук
E-mail: dmitr-el@mail.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=667361

Гусева Мария Сергеевна

ФГБОУ ВО «Самарский государственный экономический университет»
Доцент кафедры «Региональной экономики и управления»
Кандидат экономических наук
E-mail: gusevams@yandex.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=665486

Центры развития государственно-частного партнерства: анализ международной практики создания и развития

Аннотация. В статье рассматривается опыт, современные тенденции и трансформации центров государственно-частного партнерства (ГЧП) в странах Европы, Австралии, Великобритании и Индии, вызванные влиянием мирового финансового кризиса. Авторами выявляются тенденции развития рынков ГЧП во взаимосвязи с деятельностью центров ГЧП. В статье анализируется обширный теоретический и практический материал о состоянии и направлениях исследований в области институтов развития ГЧП. В этой связи определяются основные направления исследований: секторальные, объективные и пространственно-ориентированные. Полученные результаты позволяют расширить представление о деятельности центров ГЧП зарубежных стран. В докризисный период мировой практикой демонстрировалось: чем автономнее центр ГЧП от публичного сектора, тем динамичнее развивается рынок ГЧП. Центры ГЧП решали широкий спектр задач, в результате которых улучшался инвестиционный климат для запуска проектов ГЧП, формировалась благоприятная политическая и деловая среда. Мировой финансовый кризис пошатнул доверие между публичной и частной сторонами партнерств. Политика в области ГЧП была пересмотрена во многих странах, действующие ранее конструкции поддержки проектов ГЧП были переосмыслены. Изменения в организации ГЧП наблюдаются в русле перехода от децентрализованного к централизованному управлению проектами ГЧП. Новые или оптимизированные центры ГЧП локализуются в структуре правительств. В соответствии с этим определяются современные особенности функционирования центров ГЧП.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство (ГЧП); институты управления; проект ГЧП; центр ГЧП; международный опыт; инфраструктура; смешанные (гибридные) организации; институт развития ГЧП; институт управления ГЧП

Актуальность

Государственно-частное партнерство (ГЧП), в основе которого лежит извлечение выгоды из сочетания частных и государственных инициатив и ресурсов, получило широкое признание для развития инфраструктуры зарубежных стран, достигнув своего пика на рубеже XX-XXI вв. В авангарде данного движения находились преимущественно страны с развитой экономикой: США, Канада, Австралия, Великобритания, Германия, Франция, Австралия, Финляндия и ряд других стран ЕС. Главной предпосылкой для развития ГЧП стали бюджетные ограничения и снижение качества общественных услуг, предоставляемых публичным сектором.

Эволюция научных взглядов на роль публичного сектора в ГЧП указывает на переход от традиционной к агентской модели государственного управления, стремление поддерживать не единичные ГЧП, а широкий портфель проектов. Данные обстоятельства обусловили формирование новых организационных форм, способствующих развитию рынка ГЧП.

В иностранной научной литературе организационные формы развития ГЧП определяются как вспомогательное подразделение (supporting unit), координационный орган (coordinating department), проектный офис (project office). В России используется понятие «центр развития ГЧП» (PPP-center). Все представленные дефиниции не исчерпывают всего их многообразия, используемого в мировой практике. В целях однозначного толкования в статье используется понятие центра ГЧП для обозначения всего многообразия форм и институтов развития проектами ГЧП в мировой практике.

Отечественные ученые Варнавский В.Г. [1], Мерзлов И.Ю. [2], Ангелина И.А. [3], Мазоль С.И. [4], Гостева Н.А., Черемная Т.С. [5] и специалисты Орлова Ю.Н., Семенин А.А. [6], Вялкин А.Г. [7] на основе исследования мирового опыта аргументировано связывают успешность проектов ГЧП с деятельностью институтов развития и институтов управления, сопровождающих проекты ГЧП на протяжении жизненного цикла или поддерживающих на определенном этапе или бизнес-процессе. В работе Кабашкина В.А. и Воротникова А.М. раскрываются вопросы формирования координирующих структур в субъектах РФ, подробно рассмотрены этапы создания, основные полномочия и задачи региональных центров развития ГЧП [8]. Дриго М.Ф. акцентирует внимание на необходимости развития методологической базы деятельности региональных центров ГЧП. На сегодняшний день принципы создания центров ГЧП в субъектах РФ закреплены в форме методических рекомендаций [9].

Целью статьи является исследование опыта зарубежных стран в формировании и становлении институтов развития ГЧП и выявление особенностей их функционирования на современном этапе развития.

Для реализации цели в статье поставлены следующие задачи:

- 1) выявить современные особенности развития рынка ГЧП в странах-флагманах;
- 2) проанализировать трансформации центров ГЧП, вызванные влиянием мирового финансового кризиса;
- 3) изучить классификационные схемы, формы организации центров ГЧП зарубежных стран, степень их вовлеченности в управленческие процессы.

Авторы полагают, что полученные результаты позволят сформулировать общие тенденции развития рынков ГЧП, выделить особенности функционирования центров ГЧП, присущие зарубежным странам.

Методы

Исследование проводилось в три этапа.

1. Изучение и систематизация публикаций, индексируемые в базах SCOPUS и Web of Science, что позволило сделать теоретическую выборку, содержательно определить ключевые темы и проблемный контекст исследуемой области.

2. Анализ международных прикладных исследований в отношении структуры и формы организации партнерства публичного и частного секторов. На данном этапе авторами выделены следующие направления исследований ГЧП: секторальные (здравоохранение, транспорт, образование, туризм и др.), объективные (институты развития, управление рисками, механизмы сотрудничества, жизненный цикл проектов ГЧП и др.) и пространственно-ориентированные исследования (национальный, региональный и местный уровни).

3. Получение результатов и их интерпретация, установление причинно-следственной связи между деятельностью центров ГЧП и развитием рынка ГЧП.

В процессе исследования использовались теоретические (анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция и др.); эмпирические (измерение и обобщение результатов исследования, группировка, выборка) и экспериментальные методы (разработка конфигураций, классификация и др.).

Результаты

На сегодняшний день не существует универсального подхода к трактовке понятия «центр ГЧП». Под центром ГЧП авторы понимают специализированное подразделение, созданное при органах власти и (или) по их инициативе, наделенное определенными полномочиями по сопровождению проектов ГЧП и обладающее для этого определенным набором компетенций.

Первые центры ГЧП создавались за рубежом по модели «общественного регулятора», т.е. органа, независимого от исполнительной ветви власти, деятельность которого строилась на принципах автономности, прозрачности и подотчетности.

По критерию вовлеченности в управленческие процессы центры ГЧП функционируют по одной из следующих моделей: аутсорсинг [10], совещательный орган, координационные агентства. В фундаментальной работе [11] описаны различные формы организаций, иницирующих, разрабатывающих и управляющих инфраструктурой на основе ГЧП. В этой связи выделяются три типа центров ГЧП:

- 1) Монофункциональный центр. К функциям относятся оценка бизнес-планов и подготовка рекомендаций для органов государственной власти;
- 2) Полифункциональный центр. Реализует функции монофункционального центра оказывает консультационную поддержку госорганам, участвует в формировании политики в области ГЧП, предлагает спектр дополнительных услуг;
- 3) Центр «компетенций». В функции входит консолидация и распространение лучших практик в сфере ГЧП.

Общей чертой рассмотренных типов центров является отсутствие формального права утверждать проекты ГЧП.

Для описания деятельности каждого вида учеными применяется концепция организационных полей, получившая развитие в рамках институциональной теории.

За последнее время наблюдается повышенный исследовательский интерес и публикационная активность по проблематике управления проектами ГЧП [12]. За период

1990-2013 гг. наиболее востребованными объектами исследования выступили Австралия, Великобритания, Китай и Гонконг.

Первое масштабное издание по вопросам развития 21 самых крупных рынков ГЧП в мире объединила труды ведущих ученых и практиков в сфере ГЧП. В книге представлен анализ форм и принципов организации партнерских отношений, нормативно-правовой базы и институциональной инфраструктуры [13].

Авторы отмечают незначительное число публикаций, посвященных конкретно вопросам функционирования и развития центров ГЧП. Наряду с [11] актуальные и важные научно-практические результаты получены из тематического исследования [14] подразделений (блоков), поддерживающих ГЧП в 19 странах Европы. Выделяются четыре кластера стран на основании рейтинга, построенного на отчетных данных, программно-целевых документах, политике в области ГЧП, а также результатов экспертного опроса. Выборка представлена странами с большим и незначительным опытом в реализации ГЧП (таблица 1).

Таблица 1

Кластеризация стран ЕС в соответствии с ролью и функциями центра ГЧП

Страны	Рейтинг поддержки ГЧП	Описание
Эстония, Финляндия, Испания, Швеция	0-3	Нулевая институциональная поддержка с точки зрения центрального аппарата поддержки ГЧП.
Австрия, Чехия, Словакия	4-7	Национальное подразделение по ГЧП с ограниченной поддержкой со стороны правительства. Изначально создано, но ввиду политических и/или экономических причин не функционирует.
Бельгия, Кипр, Дания, Нидерланды, Словения, Швейцария	8-9	Относительно общая форма институциональной поддержки ГЧП: наличие «опорного узла» ГЧП малого и среднего размера с ограниченной зоной ответственности.
Франция, Греция, Италия, Португалия, Сербия, Великобритания	10-13	Значительная институциональная поддержка через мощный (или де-факто или де-юре) и/или блок поддержки ГЧП.

Источник: National Varieties of Public-Private Partnerships (PPPs): A Comparative Analysis of PPP-Supporting Units in 19 European Countries

В исследовании используется трактовка «опорный узел ГЧП» (в авторской интерпретации - центр ГЧП) - вспомогательная организационная единица, полностью или частично поддерживаемая на национальном уровне, которая служит для запуска, поддержки и оценки проектов ГЧП, разработки руководящих принципов и/или документов по вопросам политики и координации деятельности в области ГЧП в правительстве.

В работе [15] отношения публичного и частного партнеров в ГЧП рассматриваются через призму формирования гибридных (смешанных) организаций и выявляются сложности управления ими. Первостепенно выделяются (1) организационные атрибуты (политика, стиль управления, структура, возможности), далее - (2) ожидания стейкхолдеров, (3) институциональная логика, (4) система контроля, (5) стратегическая значимость, (6) эффективность командного управления контрактом ГЧП. Факторы (1-3) относятся к трудно контролируемым, факторы (4-6) - к контролируемым, на основе которых и должны формироваться институты управления ГЧП.

Акцентируя внимание на институциональных факторах ГЧП, в работе [16] показано, что успех ГЧП зависит от тесной взаимосвязи между внутренними организационными элементами (распределение рисков и прозрачность закупок, наличие стандартов поведения

участников и др.) и внешними организационными элементами (сильный консорциум частных организаций, политическая стабильность и общественная поддержка).

Таким образом, исходя из многомерности взглядов и представлений о институциональных формах и компетенциях центров ГЧП, страновых различий в подходах к их организации, авторами предлагается рассмотреть вопрос формирования и развития центров ГЧП в практической плоскости на примере Австралии, Великобритании, Индии (таблица 2).

Австралия. Главным звеном современной системы управления проектами ГЧП является рабочий орган - Национальная рабочая группа по ГЧП (National PPP Working Group) при Правительстве Австралии. Рабочая группа была создана в 2004 г. с целью формирования и развития политики в области ГЧП, обеспечения ведомственного и межправительственного взаимодействия. В своей деятельности рабочая группа основывается на Национальной политике и руководящих принципах ГЧП [17], на содержание которых сильное влияние оказали опубликованные ранее в штате Виктория в 2000 г. принципы ГЧП. По вопросам ГЧП рабочая группа взаимодействует с Инфраструктурой Австралии (Infrastructure Australia), Департаментом инфраструктуры и регионального развития и Министерством финансов. Инфраструктура Австралии является независимым органом, оказывающим с 2008 г. консультационную поддержку для властных структур, инвесторов и собственников по проектам и реформам, планированию и использованию инфраструктурных объектов страны. Поправки, внесенные в 2014 г. в национальное законодательство, расширили полномочия для Инфраструктуры Австралии, был сформирован Независимый Совет, который состоит из 12 членов - представителей бизнеса, научного сообщества и государственного сектора. Среди институтов развития ГЧП в Австралии важную нишу занимает организация «Национальные партнерства Австралии», которая формирует национальный дискурс по вопросам ГЧП, оказывает информационно-аналитические услуги публичному и частному секторам, проводит независимые исследования, взаимодействует со СМИ.

Рынок ГЧП в Австралии преимущественно инфраструктурный, что в конечном итоге определяет особенности применения инструментов ГЧП и взаимодействие институтов развития. В феврале 2016 г. опубликован первый Инфраструктурный план Австралии на ближайшие 15 лет, где проекты структурированы по приоритетности реализации, адресности проблемы, экономической, социальной и экологической значимости. Данный план является опорным документом при определении объектов ГЧП.

Великобритания. В 2011 г. прекратила деятельность Partnerships UK - организация - экспертная площадка для развития ГЧП, созданная совместными усилиями Казначейства (49% акций) и представителями частного сектора (51% акций). Функции Partnerships UK не ограничивались консультационной поддержкой публичного и частного секторов. На организацию возлагалось содействие частной предпринимательской инициативе (PFI), самостоятельность в принятии решений по запуску и сопровождению проектов ГЧП, контроль за реализацией государственной политики в сфере ГЧП. Опыт функционирования Partnerships UK был заимствован для формирования собственных институтов развития ГЧП и центров ГЧП в других странах, многие практики являются эталонными.

Прекращение деятельности Partnerships UK связано с учреждением при Казначействе Её Величества специализированного подразделения Infrastructure UK, ответственного за реализацию крупных инфраструктурных проектов совместно с частным сектором. Переход от делегированного управления сферой ГЧП к централизованному эксперты и аналитики объясняют как необходимость пересмотра инвестиционной политики государства, обусловленную последствиями финансово-экономического кризиса 2007-2009 гг. В этой связи Казначейством в декабре 2012 г. опубликовало документ «Новые подходы к ГЧП» [18],

который обобщал выводы и декларировал новые меры поддержки инвесторов, нацеленных на долгосрочные горизонты партнерства с публичным сектором, такими как пенсионные фонды и страховые компании. Данный документ разрабатывался в контексте общих теоретических положений ГЧП и программы реформирования сферы государственных услуг, представленной в июле 2011 г. правительством парламенту [19].

В начале 2016 г. был создан новый регулирующий орган по инфраструктуре и проектам (Infrastructure and Projects Authority) при Кабинете министров и Казначействе Ее Величества в порядке объединения органов по проектам (Major Projects Authority) и инфраструктуры (Infrastructure UK). В компетенцию нового подразделения входит подготовка Плана развития инфраструктуры Великобритании совместно с независимой Национальной инфраструктурной комиссией (National Infrastructure Commission). В отличие от Австралии, власти Великобритании обозначают в инфраструктурном плане потребности и приоритеты развития страны на предстоящие пять лет.

Индия. В разработке политики ГЧП в Индии задействуется широкий круг субъектов, среди которых до 2010 г. ключевую роль играла Комиссия по планированию (The Planning Commission). В 2015 г. в результате реформирования системы государственного управления создана национальная институциональная структура NITI Aayog при правительстве для консультативной помощи в разработке стратегических программ развития, в том числе на принципах ГЧП, для консолидации усилий правительств штатов в реализации новой экономической политики. На сегодняшний день ведущее место в регулирование рынка ГЧП отводится Департаменту по экономическим вопросам Правительства Индии в составе - Отделения ГЧП (PPP Cell) и Отдела инфраструктуры (Infrastructure Division) [20]. Контрольные функции закреплены за Комитетом по оценке проектов ГЧП (Public Private Partnership Appraisal Committee, PPPAC). Дореформенное состояние институтов развития ГЧП подробно рассматривается в работе Гафуровой Г.Т. [21].

В обзоре [22] инвестиции в развитие инфраструктуры рассматриваются в качестве необходимого условия экономического роста Индии. Здесь же подводятся итоги реализации программ и проектов ГЧП, предлагаются меры по укреплению политики в области ГЧП.

Особенности развития рынка проектов ГЧП и организации Центров ГЧП в исследуемых странах представлены в таблице 2.

Таблица 2

Организация Центров ГЧП в мировой практике

Страна	Особенности развития рынка ГЧП	Организация Центра развития ГЧП	
		Структура	Ключевые функции
АВСТРАЛИЯ	Первые проекты ГЧП реализуются с 1987 г. Средний срок контракта составляет 23 года в диапазоне 5-30 лет. ГЧП рассматривается как важный инструмент реализации инфраструктурных проектов с капитальными затратами свыше 50 млн. австр. долл. Публичными партнерами могут выступать государственные органы, органы регионального управления, органы местного самоуправления.	Инфраструктура Австралии (Infrastructure Australia)	<ul style="list-style-type: none"> • Стратегическое аудит проектов ГЧП на национальном уровне; • Разработка 15-летних планов развития инфраструктуры, определяющие национальные и государственные приоритеты.
		Национальная рабочая группа по ГЧП (National PPP Working Group)	<ul style="list-style-type: none"> • Соотнесение цены и качества, анализ рисков частного и государственного секторов при реализации ГЧП; • Совершенствование государственной политики и руководящих принципов ГЧП исходя их практического опыта; • Повышение согласованности и сотрудничества в разных юрисдикциях в области применения ГЧП; • Стимулирование повышенного интереса и

Страна	Особенности развития рынка ГЧП	Организация Центра развития ГЧП	
		Структура	Ключевые функции
			конкуренции на рынке ГЧП.
ВЕЛИКОБРИТАНИЯ	Первые проекты ГЧП стали реализовываться в 90-х гг. на основе механизма частной финансовой инициативы. В структуре докризисных ГЧП наибольший удельный вес пришелся на транспорт, за ним - жилищные проекты, образование и здравоохранение. В новой структуре инвестиций, намеченных в Инфраструктурном плане на 2016 - 2021 гг., преобладают энергетический сектор, транспорт и социальная инфраструктура.	Орган по инфраструктуре и проектам (Infrastructure and Projects Authority)	<ul style="list-style-type: none"> • Управление крупными экономическими проектами правительства на основе лучшего опыта, знаний и экспертизы; • Формирование плана развития национальной инфраструктуры; • Совершенствование политики в области ГЧП; • Поиск новых моделей ГЧП и привлечение инвестиций.
		ГЧП Форум (PPP Forum)	<ul style="list-style-type: none"> • Демонстрация успеха и достижений частного сектора в оказании общественных услуг и развитии современной инфраструктуры; • Взаимодействие с государственными ведомствами и соответствующими организациями для разработки политики и по исполнению государственных контрактов в сфере инфраструктуры; • Участие в публичном дискурсе по вопросам бизнес-освоения инфраструктуры и решения насущных проблем.
ИНДИЯ	Основы концессионного законодательства заложены в 1972 г., но рынок получил развитие десятилетиями позже. Приоритетные проекты - строительство магистралей здравоохранение, образование. Географическое и секторальное распространение ГЧП является неравномерным. Более 90% проектов приходится на дорожное строительство.	Комитет по оценке проектов ГЧП (PPRAC)	<ul style="list-style-type: none"> • Отвечает за разработку, оценку, утверждение проектов ГЧП, их последующий мониторинг; • Привлечение экспертов по необходимости к анализу предложений ГЧП, поступающих от потенциальных частных партнеров.
		Национальный институт преобразования Индии (NITI Aayog)	<ul style="list-style-type: none"> • Выполняет роль «мозгового центра»; • Содействует формированию культуры инноваций и предпринимательства в стране; • Обобщение и накопление в Центре знаний достижений по целям устойчивого развития страны; • Участие в разработке политики в области ГЧП.

Составлено авторами

Можно выделить следующие международные платформы, ориентированные на глобализацию рынков ГЧП и оказание институциональной поддержки центрам ГЧП:

1. Экономическая комиссия ООН (International PPP Center of Excellence UNECE) [23];
2. Ресурсный центр ГЧП в инфраструктуре Всемирного Банка (PPP IRC) [24];
3. Агентство США по международному развитию (USAID) [25];
4. Банк развития БРИКС (New Development Bank) [26];
5. Международная ассоциация проектного финансирования (IPFA) [27].

Перечисленные организации и другие многонациональные и региональные агентства оказывают неоценимую помощь правительствам стран, играя интегрирующую,

консалтинговую и информационно-коммуникативную роль в развитии рынков ГЧП, в становлении институтов управления ГЧП.

Обсуждения

Результаты настоящего исследования позволяют расширить представление о деятельности центров ГЧП зарубежных стран.

В докризисный период мировой практикой демонстрировалось: чем автономнее центр ГЧП от публичного сектора, тем динамичнее развивается рынок ГЧП. Центры ГЧП решали широкий спектр задач, в результате которых улучшался инвестиционный климат для запуска проектов ГЧП, формировалась благоприятная политическая и деловая среда.

Мировой финансовый кризис пошатнул доверие между публичной и частной сторонами партнерств. Политика в области ГЧП была пересмотрена во многих странах, действующие ранее конструкции поддержки проектов ГЧП были переосмыслены.

Трансформационные процессы в ГЧП наблюдаются в русле перехода от децентрализованного к централизованному управлению проектами, охватывая местный уровень. Новые или оптимизированные центры ГЧП локализуются в структуре правительств.

Авторами определены следующие современные особенности функционирования центров ГЧП:

1. Центры ГЧП наиболее тесно взаимодействуют с правительственными структурами по вопросам инфраструктурного развития;
2. Центры ГЧП участвуют в регулировании рынка ГЧП, способствуют его развитию за счет наращивания компетенций, обеспечивающих устойчивость механизма ГЧП в целом;
3. Центры ГЧП подотчетны «непубличным регуляторам»: независимым консультантам, комитетам по оценке, аудиторам;
4. Центры ГЧП являются участниками международных ассоциаций (союзов, альянсов) по развитию ГЧП;
5. Сетевая структура центра ГЧП представлена двумя ключевыми звеньями: участвующим в принятии решений и выполняющим информационно-коммуникативные функции.

Авторы делают вывод, что нынешняя роль центров ГЧП и степень влияния деятельности центров ГЧП на национальные рынки инвестиций относит данные структуры к институтам развития, а не к институтам управления.

Направления дальнейших исследований будут связаны с систематизацией опыта других стран в формировании институтов развития и управления сферой ГЧП, изучении организационного дизайна региональных центров ГЧП в РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Варнавский, В.Г. Управление государственно-частными партнерствами за рубежом [Текст] // Вопросы государственного и муниципального управления, 2012. - №2. - С. 133-147.

2. Мерзлов, И.Ю. Международный опыт развития государственно-частного партнерства в экономически развитых странах: институциональный аспект [Текст] // Вестник Пермского университета. - серия: Экономика, 20127 - №3. - 2012. - С. 75-81.
3. Ангелина, И.А., Рославцева, Е.А. Система организации информационного процесса при взаимодействии властных и предпринимательских структур [Текст] // Экономика и предпринимательство, 2016. - №6. - С. 807-811.
4. Мазоль, С.И. Государственно-частное партнерство в инновационной сфере: меры государственной политики отдельных стран [Текст] // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университет, 2013. - №4. - С. 88 - 110.
5. Черемная, Т.С. Государственно-частное партнерство в странах БРИКС: опыт и перспективы реализации [Электронный ресурс] // Вестник МГИМО, 2015. - №5 (44). - Режим доступа: http://www.vestnik.mgimo.ru/sites/default/files/pdf/021_cheremnayats_0.pdf (Дата обращения - 8.11.2016).
6. Орлова, Ю.Н., Семенин, А.А. Центры развития ГЧП: мировая практика [Текст] // Актуальные проблемы социально-экономического развития России, 2010. - №3. - С. 20-23.
7. Гостева, Н.А., Вялкин, А.Г. Преимущества механизмов государственно-частного партнерства в социальной сфере в зарубежных странах [Текст] // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2014. - №41 (227). - С. 29-38.
8. Кабашкин, В.А., Воротников А.М. Региональный центр государственно-частного партнерства как институт управления субфедеральными инвестициями [Текст] // Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2010. - №4 (28). - С. 8-12.
9. Методические рекомендации по развитию институциональной среды в сфере государственно-частного партнерства в субъектах РФ «Региональный ГЧП-стандарт». - М.: Центр развития государственно-частного партнерства, 2014. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://pppcenter.ru/assets/docs/ppp.pdf> (Дата обращения - 8.11.2016).
10. Trémolet, S. (2007). Outsourcing Regulation: When Does It Make Sense and How Do We Best Manage It?, PPIAF Working Paper No. 5. Washington, D.C.: World Bank.
11. Stephan F. Jooste and W. Richard Scott. Organizations enabling public private partnerships: an organization field approach. CRGP Working paper #49, October 2009. с. 11.
12. Osei-Kyei, R., Chan, A.P.C. Review of studies on the critical success factors for public-private partnership (PPP) projects from 1990 to 2013 (2015). International Journal of Project Management, 33 (6), pp. 1335-1346. DOI: 10.1016/j.ijproman.2015.02.008.
13. Akintoye, A., Beck, M. & Kumaraswamy, M. (2015). Public private partnerships: A global review. Public Private Partnerships: A Global Review, Publisher: Routledge, 1-412.

14. Martijn van den Hurk, Lena Brogaard, Veiko Lember, Ole Helby Petersen & Petr Witz (2016). National Varieties of Public-Private Partnerships (PPPs): A Comparative Analysis of PPP-Supporting Units in 19 European Countries, *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice*, 18:1, 1-20. DOI: 10.1080/13876988.2015.1006814.
15. Panda, D. Organizational collaboration, hybrid structure, governance and value creation evidence from Indian public-private partnerships (2015). *Emergence: Complexity and Organization*, 17 (4), 18 p.
16. Osei-Kyei, R., Chan, A.P.C. (2016). Implementing public-private partnership (PPP) policy for public construction projects in Ghana: critical success factors and policy implications. *International Journal of Construction Management*, pp. 1-11. DOI: 10.1080/15623599.2016.1207865.
17. National Public Private Partnerships Policy and Guidelines, 2008 (the National Guidelines), Volume 6: Jurisdictional Requirements.
18. A New Approach to Public Private Partnerships [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/205112/pf2_infrastructure_new_approach_to_public_private_partnerships_051212.pdf (Дата обращения - 8.11.2016).
19. Варнавский, В.Г. Новая концепция государственно-частного партнерства в Великобритании [Текст] // *Мировая экономика и международные отношения*, 2014. - №8. - С. 67-75.
20. Официальный сайт Правительства Индии [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.pppinindia.gov.in> (Дата обращения - 8.11.2016).
21. Гафурова, Г.Т. Опыт Индии в поддержке и развитии государственно-частного партнерства [Текст] // *Актуальные проблемы экономики и права*, 2013. - №3. - С. 52-57.
22. NITI BRIEF # 5 Investment in Infrastructure: Strengthening PPP Policy framework [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://niti.gov.in/content/investment-infrastructure-strengthening-ppp-policy-framework> (Дата обращения - 8.11.2016).
23. Официальный сайт Экономической комиссии ООН [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.unecppp-icoe.org/> (Дата обращения - 8.11.2016).
24. Официальный сайт Всемирного Банка [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/> (Дата обращения - 8.11.2016).
25. Официальный сайт Агентства по международному развитию США [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.usaid.gov/who-we-are> (Дата обращения - 8.11.2016).
26. Официальный сайт Банка развития БРИКС [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.ndbbrics.org/> (Дата обращения - 8.11.2016).
27. Официальный сайт Международной ассоциации проектного финансирования [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.ipfa.org> (Дата обращения - 8.11.2016).

Dmitrieva Elena Olegovna

Samara state university of economics, Russia, Samara
E-mail: dmitr-el@mail.ru

Guseva Maria Sergeevna

Samara state university of economics, Russia, Samara
E-mail: gusevams@yandex.ru

Centres public-private partnership: an analysis of international practice in the establishment and development

Abstract. The article discusses the experience, current trends and transformation of public-private partnership (PPP) in Europe, Australia, the UK and India due to the impact of the global financial crisis. Features of development of the PPP market in these countries, combined with the activity centres. The article analyses theoretical and practical materials on the status and directions of research in the field of PPP development institutions. In this regard, the main directions of research in this area: sectorial, spatial and targeted research. The obtained results allow to expand knowledge about the activities of PPP centres of foreign countries. In the pre-crisis period, the international practice has shown the PPP centre compared to the public sector, the PPP market. Centres for a wide range of tasks, which improved the investment climate for PPP projects, formed a favourable political and business environment. The global financial crisis has shaken the trust between the public and private sides of the partnership. The PPP policy was revised in many countries, which existed previously, were revised PPP projects. Changes in the organization of PPPs observed during the transition to decentralized. New or optimized centres are localized in the structure of the government. In accordance with it, defines the modern features of the functioning of PPP centres.

Keywords: public-private partnership (PPP) institutions of governance; PPP project; PPP centre; international experience; infrastructure; mixed (hybrid) organizations; the Institute for PPP development; Institute of management PPP