

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN215.pdf>

DOI: 10.15862/40EVN215 (<http://dx.doi.org/10.15862/40EVN215>)

УДК 339

Игнатова Ирина Викторовна

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Россия, Тюмень¹

Доцент

Кандидат социологических наук

E-mail: Ignatova-iv@yandex.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=376364

Любимова Елена Анатольевна

ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Россия, Тюмень

Доцент

Кандидат социологических наук

E-mail: lea@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=376364

Инновационный потенциал предпринимательства в регионе

¹ 625003, Тюмень, ул. Семакова, 10

Аннотация. В статье представлены результаты исследования инновационного потенциала малого и среднего бизнеса в России и по регионам Уральского федерального округа. Для достижения поставленной цели авторами использованы данные глобального мониторинга предпринимательства, проанализированы статистические показатели по разработке и внедрению инноваций за десятилетний период, приведены результаты социологического исследования предпринимателей Тюменской области. Отмечено, что внедрение инноваций на предприятиях в регионах прямо пропорционально степени активности местных властей в реализации мер по поддержке инноваций. Современное инновационное предпринимательство внедряет преимущественно организационные и маркетинговые инновации, поэтому для нашей страны сложно прогнозировать технологические прорывы в ближайшее время. Если в развитых странах они обеспечиваются малыми стартапами, а крупные компании работают над диффузией инноваций, то в России, на наш взгляд, наоборот: область прорывных технологий относится к провалам рынка и должна поддерживаться государством. Чтобы обеспечить прилив предпринимателей в ту или иную сферу, государству или корпорациям необходимо обеспечить соответствующую инфраструктуру, разработать технологии и т.д., чтобы снизить высокие риски.

Ключевые слова: инновации; инновационное предпринимательство; инновационный потенциал; рейтинг инновационного развития; провал рынка.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Игнатова И.В., Любимова Е.А. Инновационный потенциал предпринимательства в регионе // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №2 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/40EVN215

Инновационное развитие экономики является приоритетным направлением политики всей страны и отдельных регионов в течение ряда лет. Курс на разработку и внедрение инноваций реализуют не только крупные предприятия, а также представители малого и среднего бизнеса. Если корпорации фактически завязаны на государственные интересы и инновации становятся неотъемлемым элементом их деятельности, то в малом и среднем бизнесе, где преобладает частный интерес, разработка и внедрение инноваций требует особой мотивации. В связи с этим актуальны исследования инновационного потенциала предприятий малого и среднего бизнеса, что является основой для инновационного развития региона.

В своих работах ученые используют различные подходы к определению инновационного предпринимательского потенциала, систематизированные в работах А.И. Татаркина, А.Ф. Суховей [14], С.А. Иванова, В.П. Галенко [5] и др. Современная трактовка понятия инновации предложена Й. Шумпетером и понимается как «новая комбинация факторов» [15, с.132], а предприниматель выполняет инновационную функцию. Согласно Энциклопедическому словарю, новация – это новшество. Инновации – реализованные новации в технологиях, продуктах, услугах, методиках и др. Инновационное предпринимательство представляет собой преобразование новаций в инновации, т.е. разработку или приобретение новшеств, успешное их внедрение и получение результата. Оно направлено на коммерциализацию новых научных знаний, методик и т.д. посредством повышения качества продукции, совершенствования технологий, внедрения новых методов управления и т.д., что влечет за собой «диффузию инноваций».

Потенциал представляет собой, в широком смысле слова, источники, возможности, средства, запасы, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения определенных целей. В узком смысле слова – это возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области². В исследовании будем придерживаться определения инновационного предпринимательского потенциала как ресурсов (в широком смысле слова), необходимых для создания и реализации инноваций. Авторами выделены следующие показатели инновационного потенциала предпринимательства: уровень инновационной активности предприятий; численность персонала, занятого научными исследованиями; внутренние затраты на научные исследования и разработки; количество предприятий, имеющих затраты на инновации; количество поданных заявок на патенты, количество выданных патентов, их коммерциализация.

Согласно методологии GEM, Россия относится к числу эффективно-ориентированных стран, наряду с Китаем, Перу, Эквадором, Малайзией, Турцией, Чили и т.д. В нашей стране отмечается низкая инновационная активность предприятий (таблица 1).

² Большая советская энциклопедия [Электронный ресурс] // Режим доступа: www.dic.academic.ru/

Таблица 1

Инновационная активность российских предприятий (%)
(составлено по данным Росстата³)

	2008 год	2009 год	2010 год
Доля организаций, в общем числе организаций, осуществляющих:			
• технологические инновации	9,6	9,4	9,3
• организационные инновации	5,3	5,1	5,4
• маркетинговые инновации	6,1	6,0	5,8

Внедрение новых разработок получило низший балл (1,88%) из числа структурных факторов развития инновационного предпринимательства. Деятельность предприятий в высокотехнологичных отраслях в России составляет 6%, в то время как в инновационно-ориентированных странах – в среднем 17%. По мнению экспертов, в нашей стране молодым предприятиям трудно получить доступ к новым технологиям [2]. Это связано с отсутствием со стороны государства поощрения внедрения инноваций в производство (неэффективный механизм распределения субсидий, формализм программ по поддержке инноваций и т.д.). Тем не менее, из числа инновационно активных организаций, преимущество составляют предприятия, реализующие технологические инновации (9,4%).

В рамках Уральского федерального округа (УрФО) функционирует две программы, направленные на поддержку инновационных предпринимателей малого и среднего бизнеса: в Ханты-Мансийском автономном округе (ХМАО) – Югре – целевая программа по развитию малого и среднего предпринимательства и ведомственной целевой по формированию инвестиционной привлекательности, в Тюменской области – программа «Основные направления развития научно-инновационной сферы Тюменской области». Промежуточные итоги реализации этих программ свидетельствуют о том, что инновационная активность предприятий Тюменской области соответствует среднероссийскому уровню (таблица 2).

³ Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./Росстат. – М., 2011. – 795 с.

Таблица 2

Инновационная активность предприятий Тюменской области (%)
(составлено по данным⁴)

	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год
Удельный вес организаций, осуществляющих инновационную активность, в общем числе организаций	5,8	7,4	8,9	12,4	11,7
Из них занимаются технологическими инновациями	5,1	5,2	6,2	10,1	10,3

По югу Тюменской области число инновационно активных предприятий с 2007 года увеличилось в 3 раза (с 26 единиц в 2007 году до 60 единиц в 2011), из них технологическими инновациями занимаются более 50% предприятий (23 организации в 2007 году, в 2011 – 53 единицы).

Согласно рейтингу инновационного развития, составленному Национальным исследовательским институтом «Высшая школа экономики», по уровню российского регионального инновационного индекса в 2012 году Свердловская область заняла 7 место (значение индекса – 0,475), Челябинская область – 16 место (0,433), Тюменская область - 19 место (индекс составил 0,422, что на 22 пункта по сравнению с 2008 годом), ЯНАО – 37 место (0,363), ХМАО – 46 место (0,345), Курганская область – 50 место (0,338) [9, с.19-24]. За четыре года Тюменская область сделала значительный рывок в создании и внедрении инноваций, имея, по оценкам экспертов Высшей школы экономики, благоприятные социально-экономические условия для инновационного развития.

Одним из важных показателей реализации политики инноваций является численность персонала, занятого научными исследованиями. В рамках России анализ численности персонала, занятого научными разработками свидетельствует, что предпринимательский сектор значительно опережает государственный и сферу высшего профессионального образования (рис. 1).

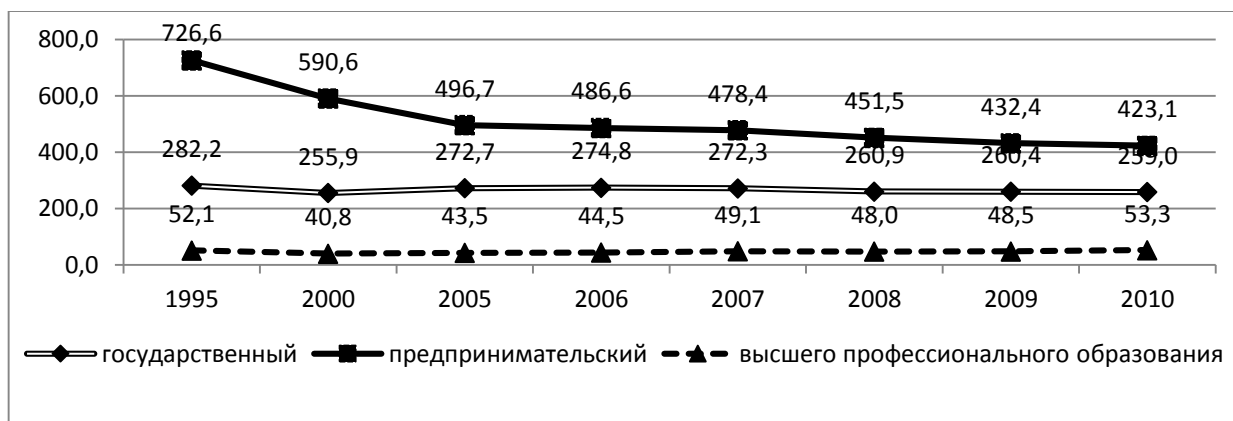


Рис. 1. Динамика численности персонала России, занятого научными исследованиями по секторам деятельности (тыс. чел.), (составлено по данным Росстата⁵)

⁴ Основные показатели эффективности долгосрочной целевой программы «Основные направления развития научно-инновационной сферы в Тюменской области» // Режим доступа: http://admtumen.ru/ogv_ru/finance/innovation/more.htm?id=10910404@cmsArticle.

⁵ Россия в цифрах. 2011: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 581.

В предпринимательском секторе численность занятых научными исследованиями и разработками в 2 раза превышает государственную сферу, в 8 раз сектор высшего профессионального образования. Динамика численности в предпринимательском секторе за анализируемый период имеет отрицательную тенденцию: за 10 лет (с 2000 по 2010 год) численность исследовательского персонала снизилась на 40,0 % (167,5 тыс. чел.). Тогда как в государственном и сфере высшего профессионального образования отрицательных тенденций не отмечается: за 10 лет в государственном секторе численность анализируемого персонала не изменилась, а в сфере высшего образования она увеличилась на 12,5 тыс. чел. (на 30,6 %).

Динамика внутренних затрат на научные исследования представлена в таблице 3.

Таблица 3

**Внутренние затраты на научные исследования и разработки по источникам финансирования в России (%)
(рассчитано по данным Росстата⁶)**

затраты	2000 год	2005 год	2007 год	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год
Всего, в т.ч.	100	100	100	100	100	100	100
Средства бюджетов всех уровней	53,7	60,9	61,6	63,1	65,0	68,8	65,6
Средства научных организаций	9,1	9,0	8,2	8,3	7,3	9,1	12,0
Средства внебюджетных фондов	6,5	1,8	1,8	1,5	1,6	1,9	1,4
Средства организаций предпринимательского сектора	18,7	20,7	20,9	20,9	19,5	16,4	16,3
Средства образовательных учреждений ВПО	0,8	0,8	0,2	0,1	0,1	0,1	0,3
Средства частных некоммерческих организаций	0,04	0,03	0,07	0,16	0,08	0,11	0,16
Средства иностранных инвесторов	12,0	7,6	7,2	5,9	6,5	3,5	4,3

В России за десять лет, не считая бюджетные расходы на научные исследования, можно утверждать, что внутренние затраты предпринимательского сектора на разработки составляют от 16% до 20% от всего объема финансирования, что превышает затраты по другим источникам (кроме бюджетных средств).

В Тюменской области отмечается нестабильная динамика затрат юридических лиц на инновации и резкий скачок в 2011 году: 2007 год – 477,5 млн. руб. (в том числе доля технологических составляет 99,6%), 2008 год – 403,8 млн. руб. (доля технологических – 94,5%), 2009 год – 791,3 млн. руб. (58,2%), 2010 год – 399,2 млн. руб. (95,0%), 2011 год – 3238,2 млн. руб. (95,3%). В структуре затрат на инновации, доля технологических составляет более 90%.

⁶ Российский статистический ежегодник. 2011: Стат. сб./Росстат. – М., 2011. – 795 с.

В рамках УрФО, численность юридических лиц, имеющих затраты на инновации представлена в таблице 4.

Таблица 4

Число юридических лиц, имеющих затраты на инновации в 2010 году в регионах Уральского Федерального округа (ед.) (составлено по данным⁷)

Регион	Технологические инновации				Маркетинговые инновации				Организационные инновации			
	все го	в том числе			все го	в том числе			все го	в том числе		
		средние	ма лые	в т.ч. микр опред при ятия		сред ние	ма лые	в т.ч. микр опре дпри ятия		сред ние	ма лые	в т.ч. микр опред при ятия
УрФО – всего	620	35	585	423	676	21	655	440	625	23	602	395
в т.ч. Курганская область	56	5	51	41	58	2	56	32	61	1	60	35
Свердловская область	63	10	53	23	21	2	19	7	19	3	16	6
Челябинская область	316	11	305	223	365	11	354	248	341	10	331	223
Тюменская область – всего	185	9	176	136	232	6	226	153	204	9	195	131
в т.ч. ЮГ	54	5	49	35	76	2	74	45	47	3	44	23
ХМАО-Югра	97	3	94	73	120	4	116	81	122	5	117	81
ЯНАО	34	1	33	28	36	-	36	27	35	1	34	27

На основе данных таблицы 4, рейтинг регионов, входящих в состав УрФО по числу предприятий, имеющих затраты на инновации, выглядит следующим образом: 1 место – Челябинская область (1022 предприятия); 2 – Тюменская область – 621; 3 место – Курганская область (175); 4 место – Свердловская область (103). В рамках Тюменской области: на 1 месте – ХМАО (339), 2 место – юг области (177), 3 место – ЯНАО (105).

Наибольшее число предприятий вкладывает средства в маркетинговые инновации (676 единиц – УрФО, 364 – Челябинская область, 232 – Тюменская область), на втором месте – организационные инновации (УрФО – 625 предприятий, Челябинская область – 341, Тюменская область – 204), на третьем месте – технологические (УрФО – 620, Челябинская область – 316, Тюменская область – 185 единиц).

В разрезе предприятий малого и среднего бизнеса, численность первых несоизмеримо высока по сравнению с предприятиями среднего бизнеса, осуществляющими затраты на инновации. Это касается всех исследуемых регионов и видов инноваций. Причем, доля

⁷ Итоги сплошного федерального статистического наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства за 2010 год: В 3 т. / Федер. Служба гос. Статистики – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012. 447 с.

микропредприятий в числе малых, осуществляющих затраты на инновации, составляет в среднем по УрФО 70%.

Следует отметить, несоответствие между большим количеством предприятий и меньшим, по сравнению с другими видами инноваций, затратами на технологические инновации (таблицы 2 и 4). Это связано с тем, что микропредприятия являются основным источником реализации инноваций, в том числе и технологических, региональные программы направлены на их поддержку. В итоге внедряются недорогие технологические инновации, но в большом количестве.

Результативность финансовых вложений отражается в количестве поданных заявок на патенты, выдаче патентов, их коммерциализации (рисунок 2, таблица 5).

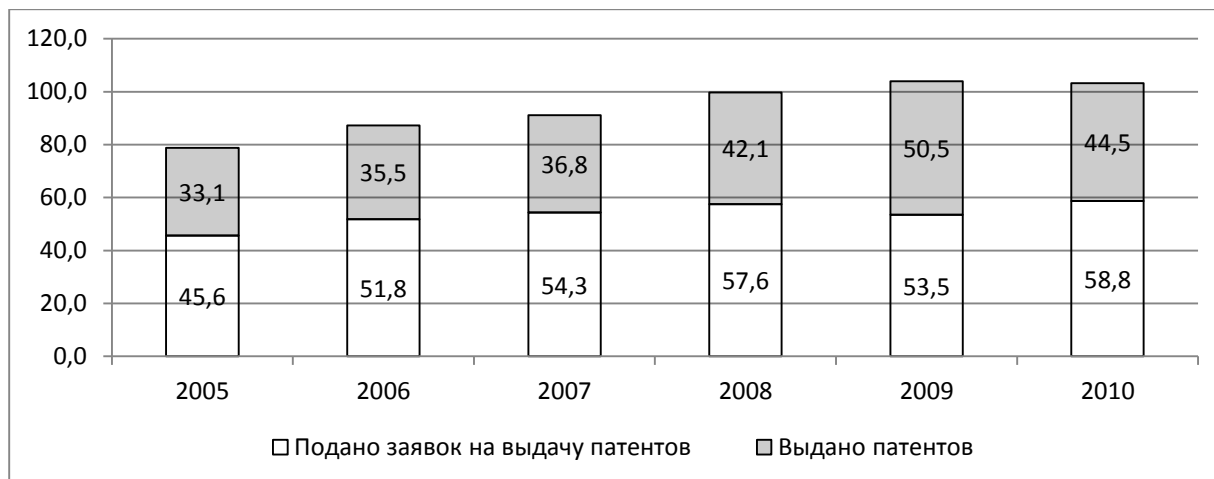


Рис. 2. Динамика подачи заявок и выдачи патентов в России (тыс. шт.)
(составлено по данным Росстата⁸)

Данные рисунка 2 свидетельствуют о положительной динамике подачи заявок и выдачи патентов в России: за 10 лет (с 2000 года по 2010 год) число поданных заявок на патенты увеличилась в 1,7 раза (с 35,6 тыс. шт. до 58,8 тыс. шт.), а количество выданных патентов за этот период увеличилось в 2 раза (с 23,3 тыс. шт. до 44,5 тыс. шт.).

⁸ Россия в цифрах. 2011: Крат. стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 581.

Таблица 5

**Динамика выданных и внедренных патентов в России
(составлено и рассчитано по данным⁹)**

Год	Выдано патентов, всего, ед.	Коммерциализация патентов, ед.	Доля внедренных патентов в количестве выданных патентов, %
2010	44469	7499	16,9
2011	44567	7448	16,7
2012	47932	8361	17,4

Отмечаем низкий уровень коммерциализация патентов в России. По данным Роспатента, в 2012 году доля негосударственных предприятий в качестве принимающей стороны составила 84,5 % в общем числе принимающих организаций. Продолжает увеличиваться активность государственных предприятий, научно-исследовательских институтов, конструкторских бюро и вузов, доля которых в качестве передающей стороны выросла до 19,9%, что превышает на 3,7% показатель 2011 года (16,3%) [8].

В Тюменской области прослеживается положительная динамика количества разработанных и внедренных в производство технологий по результатам НИОКР: 2010 год – 8 ед., 2011 – 18 ед., 2012 – 23 ед. Количество патентов, полученных резидентами Бизнес-инкубатора: 2010 год – 6 ед., 2011 – 12 ед., 2012 – 22 ед. [7].

В 2013 году группой ученых Тюменского государственного университета проводилось исследование о состоянии инновационной среды в регионе (опрошено 1844 человека в Тюменской области). Его результаты свидетельствуют, что за последние пять лет инновационная активность предпринимателей проявляется в создании бизнеса – 30,3 %, разработке или внедрении нового продукта (48,7 %), услуги (66,5 %), технологии (71,7 %), организации фирмы (80,7 %).

Из числа опрошенных, 10,1 % участвует лично в инновационной деятельности, 9,4 % - не принимает в ней участия, 8,7 % затруднились ответить на вопрос. В качестве автора или соавтора идеи выступали 38,2 % опрошенных, как технические исполнители – 20,7 %, состояли в группе внедрения инноваций – 44,6 % опрошенных предпринимателей, изучали рынок продаж – 39,2 %.

По данным исследования, за последние 3-4 года чаще всего на предприятиях Тюменской области внедряются новые оборудование и инструменты (90,1% респондентов), программные продукты (73,8%), организованы новые рабочие места (57,5%), методы управления (57,3%). Преобладает оборудование и инструменты импортного производства (53,4%), отечественное оборудование составляет 13,8%.

Одной из основных проблем реализации технологических инноваций, предприниматели отмечают нехватку квалифицированных кадров и сложности в получении качественных услуг по повышению квалификации персонала для работы на новейшем оборудовании. Следует учитывать, что развитые страны экспортируют в Россию технологии, которые для них не являются новейшими. По оценкам GEM в нашей стране используют новейшие (существующих на рынке не более 1 года) и новые технологии (используемых от 1

⁹ Отчет о деятельности Роспатента за 2012 год [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rupto.ru/rupto/portal/0467deba-a670-11e2-c002-9c8e9921fb2c#1.11>; Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб./Росстат. - М., 2012. – 786 с.; Россия в цифрах. 2013: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2013. - 573 с.

года до 5 лет) 26,8 % ранних предпринимателей и 6,4 % опытных бизнесменов. Доля предпринимателей, занятых в высокотехнологичных отраслях составляет 3 % [1, с.30]. В США наибольший индекс инновационности: каждый пятый ранний предприниматель считает, что его проект (продукт и т.д.) является инновационным. В России таких 11,5 %, что превышает аналогичный показатель в Индии более чем в 2 раза, Бразилии – в 3 раза [2, с.30]. В США доля ранних предпринимателей, считающих свою продукцию уникальной, составляет 22,1 %, среди бизнесменов со стажем таких 9,8 % [2, с.30], т.е. меньше, чем в России на 5 % и 4 %, соответственно. Этот факт может свидетельствовать о том, что технологии, определяющиеся в России как новейшие и новые, не считаются таковыми в США и других странах с инновационной экономикой.

На протяжении ряда лет поднимается вопрос о возможности технологического прорыва в России. Как свидетельствует статистика, приведенная выше, современное инновационное предпринимательство реализует преимущественно организационные и маркетинговые инновации, поэтому для нашей страны сложно прогнозировать технологические прорывы в ближайшее время. Если в развитых странах они обеспечиваются малыми стартапами, а крупные компании работают над диффузией инноваций, то в России, на наш взгляд, наоборот: область прорывных технологий относится к провалам рынка. Чтобы обеспечить прилив предпринимателей в ту или иную сферу, государство или корпорации должны обеспечить соответствующую инфраструктуру, разработать технологии и т.д., чтобы снизить высокие риски, издержки и т.д. В данном случае важное значение приобретает венчурный бизнес, как способ отбора наиболее эффективных, быстро развивающихся и устойчивых предприятий, создающих инновационный продукт.

Согласно McKinsey Global Institute прорывными технологиями в мире на перспективу до 2025 года станут расширение робототехники, геномика следующего поколения и энергосберегающие технологии [16]. Место России в исследованиях по этим направлениям отнюдь не передовое, а внедрение уже действующих технологий минимально. На наш взгляд, необходимо выделить ключевые для нашей страны и значимые для мирового сообщества отрасли, развивая которые поощрим технологические инновации в сопутствующих направлениях экономики. Во-первых, космическая сфера, стимулирующая новации в обрабатывающем производстве, разработку новых видов двигателей, создание новейших материалов и т.д. В настоящее время в этой отрасли используются технологии, которые были принципиально новыми в XIX-XX веке. Во-вторых, экологическая безопасность, включающая энергосберегающие технологии, альтернативные виды топлива и т.д.

Таким образом, для развития инновационного предпринимательства в регионах и стране в целом, необходима эффективная государственная система управления, направленная на создание среды, стимулирующей разработку и внедрение инноваций на предприятиях не только микроуровня, но малого и среднего. На данном этапе государственное управление инновациями осуществляется на основе программ разного уровня (от федерального до местного). Зачастую их выполнение носит формальный характер, провоцирует коррупцию и стремление освоить выделенные средства любой ценой. Отечественная инновационная система находится на этапе построения, еще предстоит выработать единую концепцию, действенные механизмы реализации и контроля.

ЛИТЕРАТУРА

1. Верховская, О.Р. Глобальный мониторинг предпринимательства. / О.Р. Верховская, М.В. Дорохина. – СПб: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, 2008. – 47 с.
2. Верховская, О.Р. Глобальный мониторинг предпринимательства: Россия 2010. / Дорохина, М.В. – СПб: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, 2011. – 54 с.
3. Гурьянов, П.А. О предпринимательстве / П.А. Гурьянов // Современные научные исследования и инновации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2011/07/1453>.
4. Друкер, П.Ф. Рынок: как выйти в лидеры: Практика и принципы / П.Ф. Друкер.: Пер. с англ. — М.: Бук Чембэр Интернэшнл, 1992. — 352 с.
5. Иванов, С.А. Инновационный потенциал предпринимательства как фактор развития хозяйственной деятельности / С.А. Иванов, В.П. Галенко // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 1. – С. 142 – 145.
6. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 2 / под ред. Л.М. Гохберга. – Москва: Национальный исследовательский институт «Высшая школа экономики», 2014. – 88 с.
7. Татаркин, А.И. Ключи к мировому рынку: инновационное предпринимательство и его возможности: монография / А.И. Татаркин, А.Ф. Суховой. – Изд-во «Экономика», 2011. – 231 с.
8. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер. – М.: ЭКСМО, 2008. - 864 с.
9. Disruptive technologies: Advances that will transform life, business, and the global economy [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.mckinsey.com/insights/business_technology/disruptive_technologies

Рецензент: Горн Андрей Петрович, доктор экономических наук, заведующий кафедрой, Тюменский государственный университет.

Ignatova Irina Viktorovna

Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Tyumen State University"
Russia, Tyumen
E-mail: Ignatova-iv@yandex.ru

Lyubimova Elena Anatol'evna

Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "Tyumen State University"
Russia, Tyumen
E-mail: lea@mail.ru

Innovative potential of entrepreneurship in the region

Abstract. The article presents the results of a study of innovative potential of small and medium business in Russia and across regions the Urals Federal district. To achieve this goal, the authors used data from the global entrepreneurship monitor, analyzed statistical indicators for the development and implementation of innovations for a ten-year period, the results of sociological studies of entrepreneurs of the Tyumen region.. It is noted that innovation in enterprises in the regions directly proportional to the degree of activity of local authorities in implementing measures to support innovation. Modern innovative business sells primarily organizational and marketing innovations, so for our country it is difficult to predict technological breakthroughs in the near future. While in developed countries they are provided with small start-up and large companies working on innovation diffusion, in Russia, in our opinion, on the contrary: the area of breakthrough technologies refers to the market failures and must be supported by the state. To provide a surge of entrepreneurs in a particular area, the state or corporations need to provide appropriate infrastructure, to develop technologies and so on, to reduce the high risks.

Keywords: business; entrepreneurship; innovation; innovation potential; income; economic activity; growth and development; risk; responsibility.

REFERENCES

1. Verkhovskaya, O.R. Global entrepreneurship monitor. / O.R. Verkhovskaya, M.C. Dorokhina. - SPb: Graduate school of management St. Petersburg state University, 2008. - 47 S.
2. Verkhovskaya, O.R. Global entrepreneurship monitor: Russia 2010. / Dorokhina, M. C. - SPb: Graduate school of management St. Petersburg state University, 2011. - 54 S.
3. Guryanov, P.A. On entrepreneurship / P.A. Guryanov // Modern scientific researches and innovations. [Electronic resource]. Mode of access: <http://web.snauka.ru/issues/2011/07/1453>.
4. Drucker, P.F. the Market: how to become a leader: Practice and principles / P.F. Drucker.: TRANS. from English. - M: Buck Chamber International, 1992. - 352 S.
5. Ivanov, S.A. Innovative potential of entrepreneurship as a factor in economic development / S.A. Ivanov, V.P. Galenko // Problems of modern economy. - 2012. No. 1. - S. 142 - 145.
6. The solid results of the Federal statistical observation of the activity of subjects of small and medium-sized businesses in 2010: 3 so / Feder. Service of state Statistics): center "Statistics of Russia", 2012. 447 C.
7. Tatarkin, A.I. Keys to the world market: innovative enterprise and its capabilities: monograph / A.I. Tatarkin, A. F. dry wind. - Publishing house "Economy", 2011. - 231 C.
8. Schumpeter, J.A. the Theory of economic development. Capitalism, socialism and democracy / J.A. Schumpeter. - M.: EKSMO, 2008. - 864 S.
9. Disruptive technologies: Advances that will transform life, business, and the global economy [Electronic resource]. Mode of access: http://www.mckinsey.com/insights/business_technology/disruptive_technologies.