

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-2>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN216.pdf>

DOI: 10.15862/40EVN216 (<http://dx.doi.org/10.15862/40EVN216>)

Статья опубликована 11.04.2016.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Соколова А.А. Анализ научно-исследовательской деятельности в России: проблемы и перспективы // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №2 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/40EVN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/40EVN216

**УДК 336.64**

**Соколова Анна Александровна**

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Россия, Санкт-Петербург<sup>1</sup>  
Аспирант

E-mail: [Ann-sokol89@yandex.ru](mailto:Ann-sokol89@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=822452](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=822452)

## **Анализ научно-исследовательской деятельности в России: проблемы и перспективы**

**Аннотация.** В современных динамичных условиях научно-исследовательская деятельность является одним из стратегических факторов, формирующих конкурентные преимущества России на мировой арене и определяющих экономический рост национальной системы. Целью написания статьи является изучение уровня научно-исследовательской деятельности в России и сравнение результатов этой деятельности с достижениями зарубежных стран, выявление основных тенденций, проблем, а также формирование рекомендаций по преодолению выявленных трудностей, а также по стимулированию финансирования научно-исследовательской деятельности в национальной экономике. Опираясь на статистические данные, проводится анализ научно-исследовательской деятельности по таким параметрам как доля внутренних затрат на исследования и разработки, количество исследователей, патентная активность и источники финансирования, что позволяет определить место российской научной деятельности в мировом сообществе. В качестве инструментов стимулирования научной деятельности рассмотрено венчурное финансирование и корпоративное венчурное финансирование. Также в статье определяется роль государства в развитии научно-исследовательской деятельности. Представленные данные сформированы посредством анализа публикаций в зарубежных и отечественных научных периодических изданиях и анализа отчётов международных организаций. В заключение представлены основные выводы и предложены практические рекомендации.

**Ключевые слова:** научно-исследовательская деятельность; финансирование; инновации; венчурное финансирование; статистический анализ; финансы

Усиление глобальной конкуренции на мировых рынках, постоянное и динамичное изменение структуры мировой экономики, развитие высокотехнологичных производств на основе новейших научных достижений, а также санкционные ограничения в отношении РФ

---

<sup>1</sup> 191023, г. Санкт-Петербург, ул. Садовая, д. 21

требуют активизации и усиления отечественной системы инноваций в первую очередь для поддержания уровня конкурентоспособности товаров, работ и услуг, а также для ускорения научно-технического прогресса.

В связи с необходимостью преодоления последствий финансово-экономического кризиса, а также санкционных ограничений, которые негативно отразились на производственно-хозяйственном комплексе Российской Федерации, требуется усиление инновационной направленности экономических преобразований, наращивание инвестиционной активности во всех сферах, реализующих инновационные разработки [8].

Для достижения результатов и увеличения динамики экономического роста в условиях санкционных ограничений государству необходимо сформировать новые принципы инновационной политики и целенаправленно воздействовать на организацию финансовых отношений с целью стимулирования научной деятельности.

Прежде чем анализировать и сопоставлять данные необходимо дать теоретическое определение научно-исследовательской деятельности. Так, в ст. 2 Федеральный закон № 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" от 12 июля 1996 г. дается следующее определение: научно-исследовательская деятельность – это деятельность, направленная на получение и применение новых знаний, в том числе фундаментальные научные исследования, прикладные научные исследования, поисковые научные исследования, научно-техническая деятельность и экспериментальные разработки. Статья 769 ГК РФ разграничивает научно-исследовательскую деятельность, направленную на проведение научных исследований согласно техническому заданию, и опытно-конструкторскую и технологическую работу, целью которой является создание нового образца или новой технологии, а также соответствующей конструкторской документации.

В зарубежных источниках пристальное внимание уделяется научно-исследовательской деятельности, так как результат такой деятельности должен нести в себе новые знания, а также высокую добавочную стоимость по сравнению с ранее созданным продуктом.

В таблице 1 представлены данные Организации экономического сотрудничества и развития (далее – ОЭСР), которая публикует статистику по самым важным аспектам экономической деятельности, по исследованиям и разработкам как стран участниц ОЭСР, так и по некоторым странам, не входящих в Организацию. Автором были выбраны страны, которые в мировом сообществе являются самыми передовыми странами в области научных исследований, а также страны, входящие в мировую элиту (страны G7).

**Таблица 1**

**Доля внутренних затрат на исследования и разработки в % к ВВП, 2000-2014 гг.**

Страна	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Канада	1,872	1,986	1,838	1,799	1,786	1,688	1,612
Китай	0,898	1,318	1,727	1,794	1,982	2,015	2,046
Финляндия	3,246	3,330	3,726	3,639	3,419	3,297	3,174
Германия	2,392	2,423	2,711	2,793	2,872	2,826	2,842
Италия	1,005	1,047	1,222	1,209	1,270	1,306	1,287
Япония	3,002	3,309	3,254	3,383	3,343	3,474	3,583
Южная Корея	2,180	2,626	3,466	3,744	4,026	4,149	4,292
Нидерланды	1,806	1,791	1,725	1,903	1,939	1,958	1,973
США	2,621	2,506	2,740	2,763	2,699	2,742	-
Россия	1,051	1,068	1,130	1,091	1,126	1,133	1,187
Страны ОЭСР	2,138	2,156	2,300	2,330	2,335	2,370	2,371

Источник: Данные OECD Research and development (R&D). Режим доступа: <https://data.oecd.org/rd/gross-domestic-spending-on-r-d.htm>. Дата обращения: 17.02.2016)

Согласно представленным в таблице данным можно сделать вывод, что Россия значительно меньше других стран финансирует научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (далее – НИОКР). Доля внутренних затрат на исследования и разработки за анализируемый период существенно не изменилась в сравнении, например, с Китаем, который за последние 14 лет увеличил долю научного финансирования более чем в 2 раза. В среднем Россия инвестирует средств меньше, чем страны-участницы ОЭСР. В промышленно развитых странах инновации рассматриваются как необходимый фундамент для поддержания конкурентоспособности на мировой арене. С каждым годом увеличиваются расходы на проведение научных исследований и разработок в различных отраслях промышленности. В России же до сих пор остается очень низким уровень расходов на создание новых товаров, разработку и внедрение новой техники и технологий, что обуславливает низкую конкурентоспособность отечественной промышленности [5].

Ещё одним важным показателем является количество научных исследователей. Именно кадровый потенциал играет одну из ключевых ролей в формировании нового продукта или знания. Данные по количеству исследователей представлены в таблице 2.

**Таблица 2**

**Количество исследователей на 1000 занятых, 2000-2014 гг.**

Страна	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Канада	7,161	8,320	9,133	9,348	9,063	8,822	-
Китай	0,964	1,499	1,591	1,725	1,830	1,928	1,973
Финляндия	15,162	16,420	16,768	15,902	15,948	15,557	15,321
Германия	6,460	6,920	7,996	8,146	8,379	8,374	8,422
Италия	2,872	3,367	4,176	4,273	4,470	4,776	4,929
Япония	9,851	10,376	10,170	10,206	10,034	10,185	10,466
Южная Корея	5,127	7,867	11,084	11,916	12,787	12,840	13,495
Нидерланды	5,139	5,739	6,118	6,927	8,288	8,758	8,644
США	7,065	7,642	8,475	8,812	8,740	-	-
Россия	7,783	6,798	6,321	6,317	6,196	6,171	6,218
Страны ОЭСР	6,085	6,907	7,480	7,672	7,783	-	-

Источник: Данные OECD Research and development (R&D). Режим доступа: <https://data.oecd.org/rd/researchers.htm#indicator-chart>. Дата обращения: 17.02.2016

Исходя из представленных выше данных, можно сделать вывод о том, что число исследователей в России неуклонно снижается в отличие от других стран, которые либо активно расширяют научно-исследовательскую сферу деятельности, как например, Китай, Южная Корея и Германия, либо стараются поддерживать уровень занятых в научных исследованиях. Если взять во внимание естественное уменьшение доли занятого населения в РФ, то сокращение количества исследователей в представленных статистических данных оказывается более значительным.

На сайте ОЭСР также представлена статистика, в которой учитывается доля исследователей, работающих в государственных институтах. По итогам 2014 года доля российских исследователей, работающих в государственных учреждениях, составила 32,5% от общего числа исследователей. Стоит также отметить, что доля таких исследователей неуклонно растёт (ещё в 2000 году она составляла – 28,1%). В целом можно сделать вывод о том, что государство выступает в качестве главного исполнителя научно-исследовательской

деятельности. В среднем в странах-участниках ОЭСР доля исследователей государственных учреждений составляла – 7,8% (оценка 2012 года)<sup>2</sup>.

Ещё одним показателем эффективности может служить количество зарегистрированных патентов. Так, по данным ОЭСР, которая берёт в расчёт только патенты, защищённые по системе Triadic Patent Families (другими словами, это патент, зарегистрированный сразу в трёх главных патентных ведомствах: Европейском патентном ведомстве, Японском патентном ведомстве и Американском ведомстве патентов и торговых марок). В 2013 году Россия зарегистрировала 118 патентов, в то время как Китай – 1785, Южная Корея – 15970, США – 14606<sup>3</sup>. Конечно, это не абсолютный показатель активности и результативности научно-исследовательской деятельности, так как разработки могут быть осуществлены, например, для военных целей, а такие данные стран обычно закрыты, однако данная оценка позволяет определить место РФ на международном патентном рынке и охарактеризовать уровень научно-исследовательской деятельности в стране.

Более точно оценить динамику изменения количества новых знаний и технологий можно на основе данных Росстата и Роспатента о количестве выданных патентов и поданных патентных заявок, а также о количестве передовых производственных технологий. По данным Росстата за 2014 год было разработано 1409 передовых производственных технологий, но из них принципиально новые – 153, все остальные – это технологии, адаптированные под российские условия и технические возможности. За предшествующий год – 1429 технологий<sup>4</sup>. По данным Роспатента за 2014 год было подано заявок на патент 40308, выдано – 33950<sup>5</sup>.

Таким образом, можно прийти к заключению о том, что для России характерна слабая интенсивность научно-исследовательской деятельности, что, в свою очередь, отражается как на сокращении количества исследователей, так и на конечном результате подобных исследований – патентов и разработке передовых технологий.

Немаловажным аспектом развития научно-исследовательской деятельности являются источники финансирования. В таблице 3 представлен анализ источников финансирования научно-исследовательской деятельности по данным ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ.

**Таблица 3**

**Структура внутренних затрат на исследования и разработки в России и ведущих странах по источникам финансирования в 2013 году, в %**

Источники финансирования	Япония	США	Франция	Италия	Германия	Россия
Правительственный сектор	17,3	27,7	35,0	42,5	28,9	67,1
Предпринимательский сектор	75,5	60,9	55,4	44,3	65,2	17,2
Другие национальные источники	6,7	6,9	2,9	3,7	0,3	13,2
Средства иностранных источников	0,5	4,5	7,6	9,5	4,4	2,5

Источник: Данные ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ. Режим доступа: [http://www.csrs.ru/archive/stat\\_2015\\_finance/finance\\_2015.pdf](http://www.csrs.ru/archive/stat_2015_finance/finance_2015.pdf). Дата обращения: 02.03.2016

<sup>2</sup> Источник: Данные OECD Research and development (R&D). Режим доступа: <https://data.oecd.org/rd/government-researchers.htm#indicator-chart>. Дата обращения: 17.02.2016.

<sup>3</sup> Источник: Данные OECD Research and development (R&D). Режим доступа: <https://data.oecd.org/rd/triadic-patent-families.htm#indicator-chart>. Дата обращения: 17.02.2016.

<sup>4</sup> Росстат: Онлайн сборник «Россия в цифрах 2015». Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b15\\_11/IssWWW.exe/Stg/d02/23-13.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_11/IssWWW.exe/Stg/d02/23-13.htm). Дата обращения: 03.03.2016.

<sup>5</sup> Доклад об итогах деятельности Роспатента в 2014 г. Режим доступа: [http://www.rupto.ru/about/opengov/doklad\\_itogi\\_ropatent\\_2014.pdf](http://www.rupto.ru/about/opengov/doklad_itogi_ropatent_2014.pdf). Дата обращения: 03.03.2016.

По данным таблицы можно сделать вывод о том, что большая часть всех исследований в России проводятся за счёт средств государственного бюджета, частный сектор неохотно вкладывает средства в НИОКР. В это же время страны-лидеры инновационной деятельности активно привлекают частный капитал.

Если учесть, что 32,5% всех исследователей работают в государственных учреждениях, то получается, что государство выступает как исполнителем, так и главным заказчиком и инициатором научно-исследовательской деятельности в стране. Отсюда и столь низкая эффективность финансирования. Если бы главным источником финансирования являлись средства частных предпринимателей, то коммерческий сектор ставил бы перед собой главной целью достижение максимального экономического эффекта от вложенных средств.

Всемирный экономический форум также занимается оценкой экономик стран. В частности, был опубликован сборник «Отчёт по глобальной конкурентоспособности 2014-2015» (Global Competitiveness Report 2014-2015). Исследование включало в себя анализ по 12 основным составляющим (компонентам). В рейтинге было проанализировано 144 страны, Россия заняла 53 место, рядом с Филиппинами и Болгарией. Графическим количественно-качественным методом «паутина» оценены и проранжированы основные компоненты. Данное исследование также показывает, что для России характерна низкая инновационная активность, что может быть связано, в том числе, с низким уровнем развития институтов и несовершенством финансового рынка в целом. Следует отметить, что Россия обладает огромным рынком сбыта и характеризуется высоким уровнем образования как начального, так и высшего<sup>6</sup>.

В соответствии с вышеизложенным можно сделать вывод о том, что основные причины неэффективности НИОКР – слабая вовлеченность предпринимательского сектора в финансирование научно-исследовательской деятельности и низкий уровень развития финансового рынка и институтов. Подобного мнения придерживается, например, старший партнер VCG Владислав Бутенко. Выступая на Гайдаровском форуме в 2016 году, он отметил, что расходы на НИОКР велики, но они непрозрачны и низковозвратны. Он также заметил, что для России характерно значительное участие государства в финансировании научно-исследовательской деятельности, а частные расходы на НИОКР минимальны. Также на Гайдаровском форуме был представлен «Национальный доклад об инновациях в России 2015». В нём отмечалось как то, что доля инновационной продукции в России в общем выпуске составила 8–9% (в странах-лидерах – 15%) и не растет за последние 3 года, так и то, что невозможно четко описать структуру затрат на инновации в России и провести оценку качества и эффективности этих затрат. Также в докладе указывается, что Россия хуже удерживает человеческий капитал, чем страны-лидеры инноваций, в стране мало развит специальный класс игроков (компании-интеграторы, бизнес инкубаторы, бизнес-ангелы и другие), способных создавать требуемые крупным компаниям комплексные технологические решения на базе инновационных разработок, что снижает возможности их использования. Также подчеркивается низкая патентная активность<sup>7</sup>.

Ещё один фактор, напрямую влияющий на инновационную активность – это недостаточный уровень доверия бизнеса к государственным структурам. Так, по результатам международного отчёта «Doing Business 2015» Россия заняла 54 место (из 189 стран) по

---

<sup>6</sup> Источник: World Economic Forum. Режим доступа: <http://reports.weforum.org/>. Дата обращения: 20.02.2016.

<sup>7</sup> Источник: «Национальный доклад об инновациях в России 2015», Режим доступа: <http://доклад-инновации.рф/assets/doc.pdf>. Дата обращения: 22.02.2016.

благоприятности ведения бизнеса в стране<sup>8</sup>. Также препятствием в научном развитии выступает отечественная бюрократия – большое количество заявок по регистрации инновационных проектов и начинающих предприятий отклоняются не из-за идеи, а из-за оформления заявки. Предприятия, инвестирующие в новые разработки и технологии, оперируют собственными средствами, объемы которых невелики. Возможности использования привлеченных финансовых ресурсов ограничены из-за высокой стоимости кредитных денег и неразвитости рынка венчурного финансирования [7].

В качестве одного из способов решения проблем низкой эффективности финансирования может стать создание и развитие институтов и механизмов трансформации, которые будут преобразовать основные преимущества страны (высокий уровень образования, инфраструктура и огромный потенциальный рынок сбыта) в инновационный продукт за счёт активного привлечения средств предпринимательского сектора. Таким инструментом может стать именно венчурное финансирование. Венчурное финансирование – это разновидность долевого и долгового ресурса в общественном воспроизводстве, которое стимулирует развитие инновационной деятельности, характерными атрибутами которой является высокий риск и неопределенность, а также сверхвысокая доходность вложенных средств в новые или развивающиеся компании [2]. Другими словами, основная цель венчурного финансирования заключается в поиске, анализе и отборе молодых, перспективных компаний или организаций, имеющих научно-технический задел или конкретные инновационные идеи, и сведения этих компаний с потенциальными инвесторами, готовыми разделить риск от вложения. Такого рода финансирование возможно на любой стадии реализации инновационного проекта, будь то стадия loop (первое взаимодействие), seed (посевная стадия, идейная) или venture (венчурные инвестиции). Конечно, инвесторы охотно вкладываются, когда проект находится в стадии венчурных инвестиций, т.е. когда проект близок к коммерциализации.

В России создана и функционирует ОАО «Российская Венчурная Компания», деятельность которой направлена на финансовую поддержку высокотехнологичного сектора и развитие индустрии венчурного инвестирования в России. Также действуют 22 региональных венчурных фонда инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере, созданных в 2006–2013 годах Минэкономразвития РФ совместно с администрациями регионов, общим объёмом 8,9 млрд. руб. [9]. За рубежом венчурное финансирование давно успешно существует. Оно зародилось в США, а позже нашло свое применение в Европе, Азии и России. Успешность реализации такого типа финансирования кроется в четырех элементах: наличие поля научно-технических результатов, профессиональные менеджеры, способные грамотно отобрать и реализовать инновационный проект, институциональные инвесторы и механизм венчурного финансирования [1]. В России есть научно-технический задел и потенциал, есть инвесторы, готовые вкладывать в новые разработки. Механизм инвестирования существует, и даже есть примеры успешного выхода стартапа на рынок через IPO. Не хватает профессиональных менеджеров, имеющих действительно огромный опыт ведения проектов, а это важный фактор, влияющий на успех проекта.

Ещё одним инструментом может стать корпоративное венчурное финансирование. Под корпоративным венчурным инвестированием, как правило, понимается деятельность созданного самой корпорацией корпоративного венчурного фонда по поиску привлекательных для инвестирования проектов (внутри самой корпорации или вне ее) и их финансированию [3]. Корпоративные венчурные фонды финансируют внутренние разработки компании – развитие новых технологических идей в продукты, а также инвестируют во

---

<sup>8</sup> Источник: Всемирный банк. Режим доступа: <http://russian.doingbusiness.org/data/exploreeconomies/russia>. Дата обращения: 20.02.2016.

внешние инновационные технологии. Корпоративные фонды могут работать как со своим капиталом, так и привлекать внешних инвесторов для совместного инвестирования в перспективные технологические разработки [4]. Основная идея корпоративных венчурных фондов заключается в стимулировании внутренних исследований и разработок, которые были бы конкурентоспособны на мировом рынке. Для поддержания технологического уровня выпускаемой продукции крупные корпорации специально выделяют средства для проведения внутренних НИОКР, а также активно финансируют стартапы, с целью получения нового знания или приобретения идеи.

В случае венчурного финансирования и корпоративного венчурного финансирования активное участие принимают средства предпринимателей, коммерческий сектор, хотя государство также может стать инвестором. Венчурные фонды, выступая координатором между инвестором и исследователем, должны, в свою очередь, создать такую систему оценки эффективности НИОКР, которая смогла бы повысить уровень прозрачности вложенных средств инвесторов, тем самым расширив круг потенциальных инвестиций в будущем. Другими словами, венчурные фонды являются связующим звеном между «предложением» (научные кадры, научно-технический потенциал, идеи) и «спросом» (частный капитал, средства промышленных предприятий).

Как уже отмечалось выше, в России государство является основным инвестором в научно-исследовательскую деятельность. Одной из причин такого состояния экономики может быть исторический аспект функционирования хозяйственной национальной системы. До 90-х гг. прошлого века в стране действовали плановые механизмы финансирования, где «спрос» и «предложение» определяло государство. В ходе перестройки и перехода на рыночные отношения государство не в полной мере смогло обеспечить и создать необходимую финансово-институциональную структуру экономики. Поэтому инерция коммерческого сектора в финансировании научных исследований отчасти объясняется несовершенством государственного регулирования. Прежде всего, государству необходимо создавать условия для стимулирования инновационной активности. К примеру, венчурное финансирование не может эффективно функционировать, если в стране слабо развит финансовый рынок, так как финансовый рынок, с функциональной точки зрения, - это механизм, обеспечивающий мобилизацию, распределение и перераспределение капитала между его участниками [10]. А как уже отмечалось выше, механизм – это один из элементов успеха венчурного финансирования.

В стране также должна быть разработана и функционировать своя национальная инновационная система, которая должна определить роли и взаимоотношения между субъектами инновационного процесса. Эту функцию следует взять на себя государству, так как именно оно определяет приоритетные направления развития и национальную стратегию и программу [11]. Государству необходимо определить оптимальное соотношение между государственным регулированием и рыночным механизмом ресурсного обеспечения. От этого в значительной степени зависит траектория воспроизводства как в различных хозяйственных секторах, так и в целом в национальной экономике [6].

Таким образом, можно сделать вывод, что государству необходимо трансформировать национальную экономику и определить в ней место инноваций, так как в глобальном мире результаты научно-исследовательской деятельности является основным преимуществом и фактором конкурентоспособности как государства в целом, так и всех хозяйствующих субъектов.

Конечно, государство не может одномоментно отказаться от прямого финансирования (федеральные целевые программы, гранты, участие в венчурном финансировании и т.д.), так как ряд исследований, например, фундаментальные не могут найти заинтересованности у

предпринимательского сектора, поэтому такие исследования ложатся на плечи государства. Но большая часть исследований и разработок должна быть профинансирована со стороны частных компаний и инвесторов, а государство методами косвенной поддержки научной деятельности (налоговые льготы, преференции, повышающий коэффициент амортизации для научно-исследовательских организаций, субсидирование процентов по кредитам и т.д.) должно создать благоприятные условия для инновационного роста.

В заключение необходимо отметить основные пункты анализа. Для российской научно-исследовательской деятельности характерно преобладание государственного финансирования, а также высокая доля исследователей в государственных институтах, низкая вовлеченность предпринимательского сектора в финансировании НИОКР и низкий уровень развития финансового рынка, что, в свою очередь, находит отражение в низкой эффективности финансирования. Одним из возможных путей решения данных проблем может стать активное развитие венчурного финансирования, которое сможет мобилизовать с одной стороны научный потенциал, а с другой – необходимое финансовое обеспечение. Государству необходимо отходить от методов прямого финансирования научно-исследовательской деятельности к методам косвенной поддержки, создавать эффективную инновационную среду, которая, в конечном счёте, должна стимулировать хозяйствующие субъекты к инвестированию в инновации.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Береговой В.А., Кабаков В.С. Финансирование научных разработок // Вестник ИНЖЭКОНА. 2012, №1, с. 247-250.
2. Гарнер Даниел Роберт Оуэн Конвей. Привлечение капитала / пер. с англ. – М.: «Джон Уайли энд Санз», 1995. – 464 с.
3. Горбунов Е.А. Возможности корпоративной венчурной компании как института финансирования НИОКР в тяжелом машиностроении // Сибирская финансовая школа. - 2010, №2 (79), с. 74-77.
4. Джамбулова Ш.Ж. Корпоративные венчурные фонды в России // материалы Международной научно-практической конференции Двадцать первые апрельские экономические чтения. - Омск: Омский филиал Финансового университета, 2015, с. 123-126.
5. Иванченко О.Г., Паклина М.С. Инновационное развитие машиностроения: современные оценки и методы достижения // Власть и управление на Востоке России - 2011, №3, с. 13-21.
6. Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции. Коллективная монография. – СПб.: Издательство МБИ, 2011. – 325 с.
7. Козичева Е.В. Проблемы финансирования инновационной деятельности // Вопросы региональной экономики. - 2012, №4, с. 47-53.
8. Пивоварова Н.В., Комарова Е.И., Стеба Н.Д., Финансовая поддержка инновационной деятельности: мировой опыт и российская практика // Финансы, денежное обращение и кредит. - 2011, №9 (82), с. 195-198.
9. Севастьянова И.Г., Докшина М.А. О механизмах поддержки инновационной деятельности в условиях модернизации российской экономики // Фундаментальные исследования - 2016, №2-1, с. 202-205.
10. Современные финансовые рынки: монография / под ред. В.В. Иванова. – М.: Проспект, 2014. – 576 с.
11. Соколова А.А. Проблемы становления системы финансов в научно-исследовательских организациях / А.А. Соколова // Архитектура финансов: стратегия взаимодействия финансового и реального секторов экономики: Материалы V Международной научно-практической конференции. - СПб.: Издательство СПбГЭУ, 2014, с. 391-394.

**Sokolova Anna Alexandrovna**  
Saint-Petersburg State Economic University, Russia, St Petersburg  
E-mail: Ann-sokol89@yandex.ru

## **Analysis of the research activities in Russia: problems and prospects**

**Abstract.** Research activities in dynamic environment are one of the strategic factors that create the competitive advantages of Russia in the world arena, and determine the economic growth of the national system. The purpose of writing this article is to examine the scientific and research activities in Russia and compare the results of these activities with the achievements of foreign countries, determine the main trends, challenges, and generate recommendations for overcoming the encountered difficulties, as well as to stimulate the financing of the research activities in the national economy. Analysis of the research activities conducted by parameters such as the gross domestic spending on R&D, number of researchers, patent activity and financial sources, which allows to determine the place of Russian scientific activity in the world community. Venture capital and corporate venture funding can be used to as tools to stimulate research activity. Also in the article defines the role of government in the development of research activities. The data generated by the analysis of publications in foreign and domestic scientific periodicals and analyzing reports of international organizations. In the end of the article presented the main conclusions and practical recommendations.

**Keywords:** research activities; financing; innovation; venture financing; statistical analysis; finance

## REFERENCES

1. Beregovoy V.A., Kabakov V.S. Finansirovanie nauchnykh razrabotok // Vestnik INZhEKONA. 2012, №1, s. 247-250.
2. Garner Daniel Robert Ouen Konvey. Privlechenie kapitala / per. s angl. – M.: «Dzhon Uayli end Sane», 1995. – 464 s.
3. Gorbunov E.A. Vozmozhnosti korporativnoy venchurnoy kompanii kak instituta finansirovaniya NIOKR v tyazhelom mashinostroenii // Sibirskaya finansovaya shkola. - 2010, №2 (79), s. 74-77.
4. Dzhambulova Sh.Zh. Korporativnye venchurnye fondy v Rossii // materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Dvadsat' pervye aprel'skie ekonomicheskie chteniya. - Omsk: Omskiy filial Finansovogo universiteta, 2015, s. 123-126.
5. Ivanchenko O.G., Paklina M.S. Innovatsionnoe razvitie mashinostroeniya: sovremennye otsenki i metody dostizheniya // Vlast' i upravlenie na Vostoke Rossii - 2011, №3, s. 13-21.
6. Innovatsionnye protsessy v Rossiyskoy Federatsii: problemy i tendentsii. Kollektivnaya monografiya. – SPb.: Izdatel'stvo MBI, 2011. – 325 s.
7. Kozicheva E.V. Problemy finansirovaniya innovatsionnoy deyatel'nosti // Voprosy regional'noy ekonomiki. - 2012, №4, s. 47-53.
8. Pivovarova N.V., Komarova E.I., Steba N.D., Finansovaya podderzhka innovatsionnoy deyatel'nosti: mirovoy opyt i rossiyskaya praktika // Finansy, denezhnoe obrashchenie i kredit. - 2011, №9 (82), s. 195-198.
9. Sevast'yanova I.G., Dokshina M.A O mekhanizмах podderzhki innovatsionnoy deyatel'nosti v usloviyakh modernizatsii rossiyskoy ekonomiki // Fundamental'nye issledovaniya - 2016, №2-1, s. 202-205.
10. Sovremennye finansovye rynki: monografiya / pod red. V.V. Ivanova. – M.: Prospekt, 2014. – 576 s.
11. Sokolova A.A. Problemy stanovleniya sistemy finansov v nauchno-issledovatel'skikh organizatsiyakh / A.A. Sokolova // Arkhitektura finansov: strategiya vzaimodeystviya finansovogo i real'nogo sektorov ekonomiki: Materialy V Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. - SPb.: Izdatel'stvo SPbGEU, 2014, s. 391-394.