

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol8-4>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/45EVN416.pdf>

Статья опубликована 12.08.2016.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Вознесенская А.Г., Лебедев А.В. Тенденции развития агропромышленного производства регионов России в современных условиях обеспечения импортозамещения // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 8, №4 (2016) <http://naukovedenie.ru/PDF/45EVN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 332.1

Вознесенская Анна Гавриловна

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»
Россия, Нижний Новгород¹
Кандидат географических наук, доцент
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=668319
E-mail: Voznes_a@mail.ru

Лебедев Андрей Васильевич

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина»
Россия, Нижний Новгород
Аспирант
E-mail: andrey.lebedev.1992@mail.ru

Тенденции развития агропромышленного производства регионов России в современных условиях обеспечения импортозамещения

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы развития отраслей агропромышленного комплекса Российской Федерации в условиях современных внешнеэкономических вызовов. Показано современное состояние аграрного сектора России и роль Приволжского ФО в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции. Авторы отмечают, что по производству молока, яиц, меда, по валовому сбору семян подсолнечника и овощей округ является лидером в РФ, он занимает второе место по поголовью свиней, по производству скота и птицы на убой, по валовому сбору картофеля. В статье дана характеристика агроприродных условий территории региона, простирающегося от зоны тайги на севере до зоны степей на юге. В статье приведена динамика производства основных продуктов сельского хозяйства за период с 2005 по 2014 гг. Анализ официальных статистических данных, приведенных в статье, позволяет авторам сделать вывод о том, что Приволжский ФО, являясь высокоиндустриальным, плотно заселенным и урбанизированным регионом России имеет достаточный агроприродный и социально-экономический потенциал для оптимизации функционирования сельского хозяйства в современных условиях импортозамещения и увеличения производства агропромышленной продукции. Авторы отмечают, что агропромышленное производство округа является привлекательным для бизнеса, что подтверждается развитием агрохолдингов, особенно в отрасли животноводства, однако существенные риски для сельского хозяйства остаются, и они могут оказать негативное влияние на устойчивость его роста и возможность решения задачи по ускорению

¹ 603087, г. Нижний Новгород, ул. Верхне-Печерская, дом 10

импортозамещения. В статье говорится о том, что решение проблем развития аграрного производства во многом зависит от комплексного развития сельских территорий, повышения качества жизни и активизации человеческого потенциала.

Ключевые слова: продовольственная безопасность; агропромышленное производство; агроприродный потенциал; растениеводство; животноводство; динамика производства сельскохозяйственной продукции; импортозамещение; агрохолдинг; комплексное развитие сельских территорий

Агропромышленное производство не только обеспечивает продовольственную безопасность страны, но и является одной из основ стабильности экономической, демографической, экистической и социальной сферы общества. В Государственной программе развития сельского хозяйства² и в Стратегии социально-экономического развития агропромышленного комплекса РФ на период до 2020 года³ предусмотрен целый ряд мер, направленных на совершенствование функционирования АПК. Но стоит признать, что результативность проводимых мероприятий пока явно недостаточна.

В августе 2014 г. в ответ на санкции со стороны США и Евросоюза Россия ввела продовольственное эмбарго. По мнению некоторых исследователей, создавшиеся условия дают хорошую возможность для развития отечественного агропромышленного сектора и выхода страны на импортозамещение по большинству показателей [2, 9, 12].

Вместе с тем следует отметить, что влияние внешнеполитических условий и экономических рисков, высокая доля импорта на отечественном продовольственном рынке, а также внутриэкономические проблемы, депопуляция и деградация сельской местности большинства регионов РФ ограничивают возможности по быстрому и эффективному переходу АПК на модель устойчивого развития, сдерживают обеспечение продовольственной и национальной безопасности страны [1, 3, 4, 11].

В этой связи очень актуально звучит вопрос – насколько же готовы отечественные сельхозпроизводители в столь непростых экономических условиях внешнего санкционного давления, падения курса рубля и вытекающих из этого негативных последствиях увеличить производство сельскохозяйственной продукции и обеспечить предприятия пищевой промышленности сырьем для осуществления импортозамещения в производстве основных продуктов питания?

Объем производства продукции сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей РФ (сельхозорганизации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения) в 2015г. в действующих ценах, по предварительной оценке, составил 5037,2 млрд. рублей.⁴ За текущее десятилетие прослеживается положительная динамика этого показателя (рис. 1).

² Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы.

³ Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы).

⁴ [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.russia-today.ru/article.php?i=1758>.

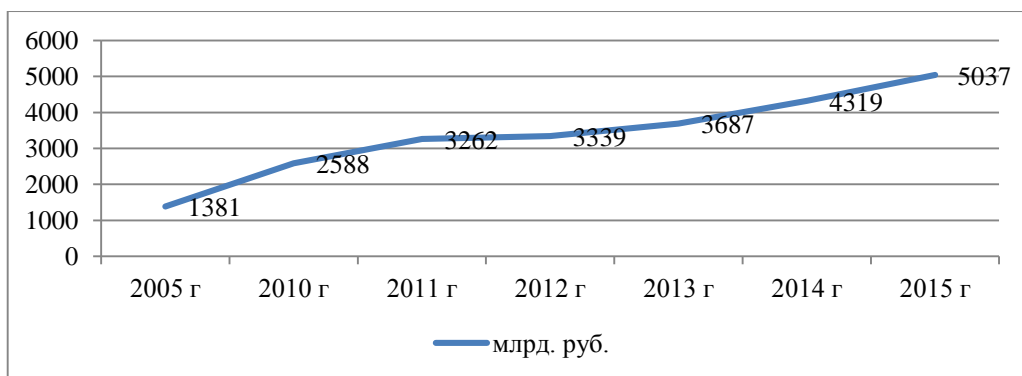


Рисунок 1. *Производство сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий в фактически действовавших ценах, млрд. рублей) (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)*

В структуре производства сельскохозяйственной продукции немного выше доля растениеводства, но эта отрасль сильнее зависит от агроклиматических условий, поэтому колебания в динамике валового сбора и урожайности заметны сильнее. Валовой сбор зерна в Российской Федерации в 2015 г., по предварительным данным, составил 104,3 млн. тонн (в весе после доработки), что на 1,0% меньше уровня предыдущего года⁵ (рис. 2.)

По данным Федеральной службы государственной статистики в 2015г. увеличился валовой сбор основных технических культур: сахарной свеклы на 12,2% и семян подсолнечника (в весе после доработки) на 8,6%, что обусловлено ростом урожайности этих культур (на 1,4% и 7,6% соответственно), а также увеличением убранных площадей сахарной свеклы на 10,7% и подсолнечника на 1,0% по сравнению с уровнем предыдущего года. Валовые сборы картофеля и овощей увеличились на 6,7% и 4,0% соответственно в основном за счет роста урожайности. Производство льноволокна выросло на 24,4% как за счет увеличения убранных площадей (на 20,5%), так и роста урожайности (на 3,3%)⁵.

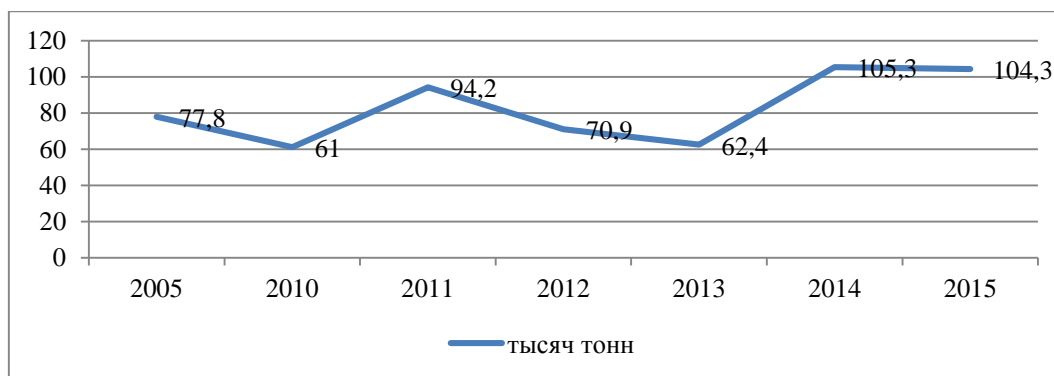


Рисунок 2. *Валовой сбор зерна (в весе после доработки, в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн) (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)*

В животноводстве при относительно стабильном поголовье КРС и некотором увеличении поголовья свиней и птицы на протяжении текущего десятилетия наблюдается заметный рост производства мяса (рис. 3)

⁵ [Электронный ресурс]. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/social/osn-12-2015.pdf. (Дата обращения 10.05.2016) [стр. 68].

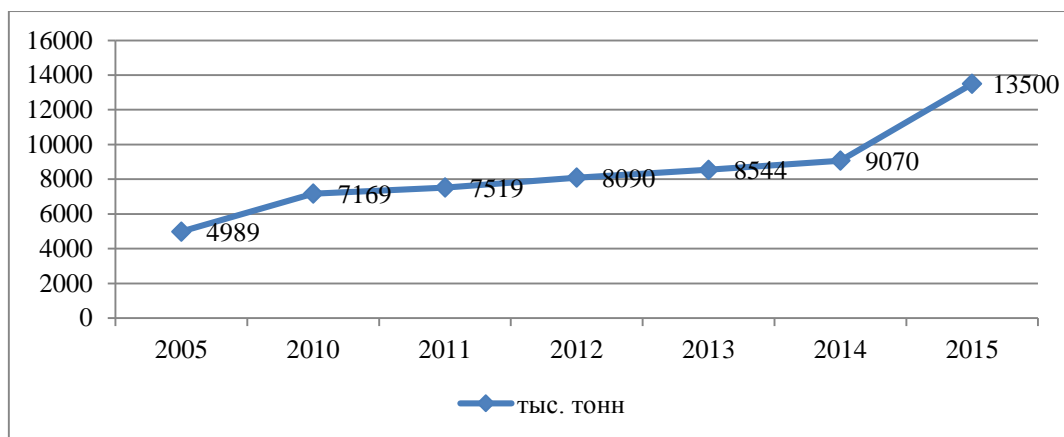


Рисунок 3. Производство скота и птицы на убой (в убойном весе, в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн) (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

Выросла и продуктивность животноводства. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики, «Надой молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях (кроме микропредприятий) в 2015 г. составили 5233 килограмма против 4897 килограммов в 2014 г., яйценоскость кур-несушек в сельскохозяйственных организациях (кроме субъектов малого предпринимательства) - 309 штук яиц против 307 штук год назад»⁶.

Географическое положение большинства регионов России в зоне невозможной, нецелесообразной или рискованной аграрной деятельности накладывает на территории с благоприятными агроклиматическими условиями повышенные требования к обеспечению продовольственной безопасности страны и импортозамещения.

Приволжский федеральный округ, являясь высокоиндустриальным и сильно урбанизированным регионом с преимущественным развитием отраслей добывающей и обрабатывающей промышленности, имеет вместе с тем и значительный потенциал для развития отраслей агропромышленного комплекса [6, 7].

Субъекты РФ, входящие в ПФО, занимают лишь 6% территории России, но по итогам 2014 года здесь было произведено 24% общероссийского объема сельскохозяйственной продукции, в том числе 22,3% продукции растениеводства⁷. В настоящее время ПФО по производству сельскохозяйственной продукции среди федеральных округов России занимает вторую позицию, немного уступая лишь Центральному федеральному округу (рис. 4). По итогам 2014 года ПФО занимал видные позиции по целому ряду показателей сельскохозяйственной деятельности: первое место по поголовью КРС, по производству молока, яиц, меда, по валовому сбору семян подсолнечника и овощей; второе место в России по поголовью свиней, по производству скота и птицы на убой, по валовому сбору картофеля⁸.

⁶ [Электронный ресурс]. - URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/social/osn-12-2015.pdf. (Дата обращения 10.05.2016) [стр. 71-72].

⁷ Главный портал Агринфо – [Электронный ресурс]. - URL: <http://agroinfo.com/privolzhskij-den-polya-2015krupnejshij-v-pfo-agropromyshlennij-forum-0807201501/> (дата обращения 10.03.2016).

⁸ Регионы России [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения 10.04.2016).

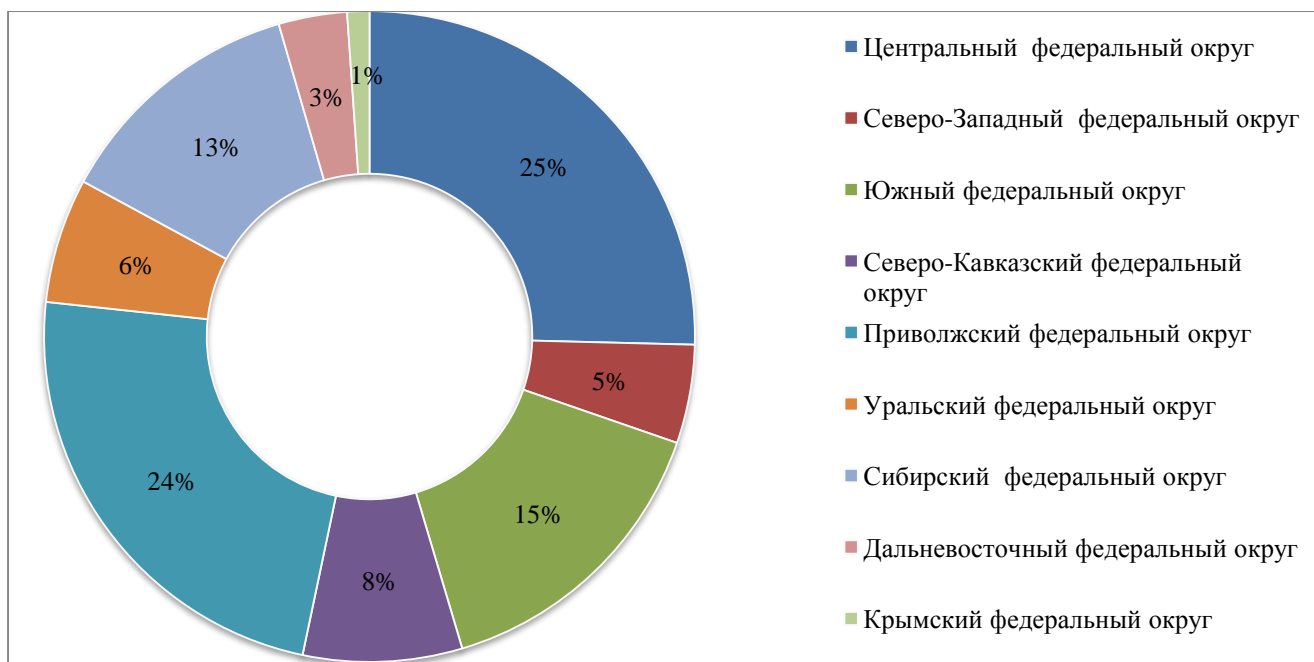


Рисунок 4. Удельный вес субъектов ПФО в объеме сельскохозяйственного производства в 2014 году (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

Доля сельского хозяйства в валовой добавленной стоимости Приволжского федерального округа относительно стабильна и колеблется в пределах от 6% до 8%, при среднем показателе по России ниже 5% (рис. 5).

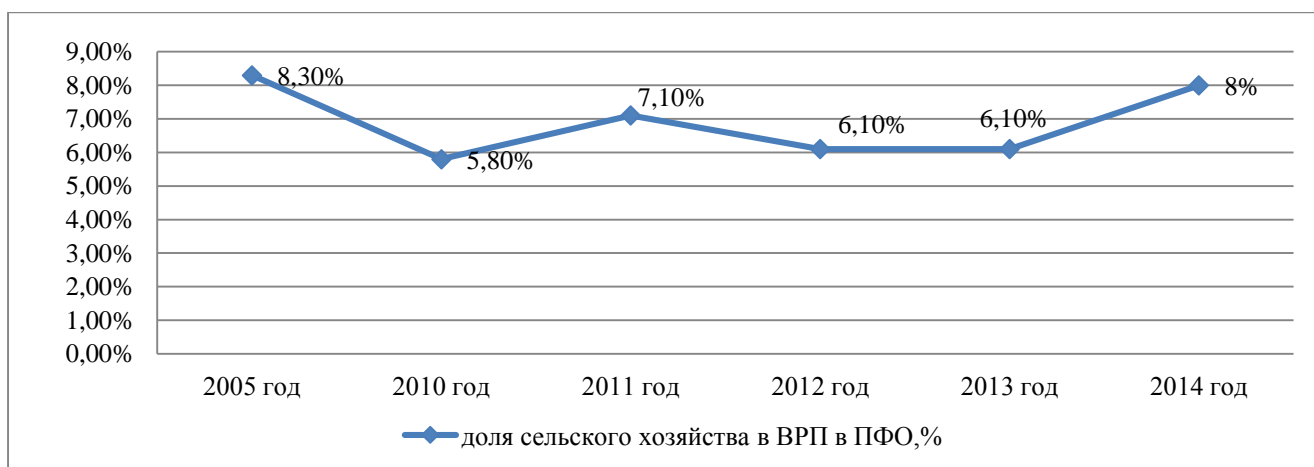


Рисунок 5. Динамика доли сельского хозяйства в ВРП ПФО (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

Лидерами по стоимости производимой сельскохозяйственной продукции среди субъектов ПФО за период с 2005 по 2014 гг. на протяжении многих лет являются республики Татарстан, Башкортостан и Саратовская область, так в 2014 г. на них долю пришлось около половины (42,76%) всей продукции сельского хозяйства, произведенной в Приволжском федеральном округе. Крупными производителями аграрной продукции по итогам 2014 года являются также Оренбургская (8,9%), Самарская (7,5%) и Нижегородская области (6,6%)⁹.

⁹ Регионы России [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения 10.04.2016) [стр. 642].

Важным фактором развития аграрного сектора регионов ПФО является качество агроклиматических условий и ресурсов территории. Климат округа умеренно континентальный, в основном с тёплым, иногда жарким летом и холодной зимой, иногда с глубокими оттепелями. На формирование погоды и климата большое влияние оказывают циклонические и антициклональные формы движения атмосферы. Они обуславливают как зональные, так и меридиональные движения воздушных масс. В Башкортостане вытянутые меридионально горные хребты Южного Урала создают барьер для воздушных масс, что вызывает резкое различие в погодных условиях на их западных и восточных склонах. По многолетним наблюдениям самым холодным месяцем является январь (средняя температура от -12°C до -17°C), самым тёплым – июль (средняя температура от $+22^{\circ}\text{C}$ до $+15^{\circ}\text{C}$). Вегетационный период составляет в среднем 130-180 дней. В целом по округу годовое количество осадков колеблется от 250 мм на юге округа до 800 мм и более в северной части территории. Особенности атмосферных процессов и характера подстилающей поверхности определяют убывание годовых сумм осадков в направлении с северо-запада на юго-восток, однако под влиянием хребтов Уральских гор количество осадков увеличивается на востоке региона в Пермском крае и в Республике Башкортостан. В результате максимальное количество осадков выпадает на востоке Пермского края (858 мм). Минимальное же количество осадков наблюдается в степной, юго-восточной части Оренбургской области – 278 мм¹⁰.

Большая протяженность территории округа с севера на юг определяет разнообразие природных зон: зону тайги на севере Кировской области и Пермского края сменяет зона смешанных и широколиственных лесов, которая в Оренбургской и Саратовской областях переходит в степную зону. В северной части округа, расположенной в зоне тайги, преобладают малоплодородные подзолистые почвы супесчаного механического состава, здесь высока степень заболоченности территории из-за избыточного увлажнения. Почвы средней части округа представлены последовательно сменяющимися друг друга к югу дерново-подзолистыми, серыми лесными и выщелоченными черноземными почвами. В южной части округа преобладают плодородные черноземные почвы, переходящие на самом юге в темно-каштановые почвы с солонцами.

Общая посевная площадь в регионах ПФО за период с 2005 по 2015 гг. остается довольно стабильной и составляет 23,5 млн. га. По видам высеваемых культур наблюдается некоторое сокращение площадей посевов зерновых, сахарной свеклы, картофеля. Наиболее заметно – более чем в 2 раза уменьшились площади посевов льна-долгунца. Несколько увеличились посевные площади овощей и практически в два раза расширились площади посевов подсолнечника¹¹. Но изменение площади посевов не всегда однозначно сказывается на валовых сборах тех или иных культур, играют определенную роль и другие факторы. При анализе динамики производства продукции растениеводства за истекшие десять лет следует отметить негативное влияние засухи 2010 года (рис. 6).

¹⁰ Географическая зона и природно-климатические условия ПФО [Электронный ресурс] URL: <http://www.pfo.meteorf.ru/o-službe/spravochnaya-informacziya/geograficheskaya-zona-i-prirodno-klimaticheskie-usloviya-pfo.html> (дата обращения 10.03.2016).

¹¹ Регионы России [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения 10.04.2016) [стр. 676-686].

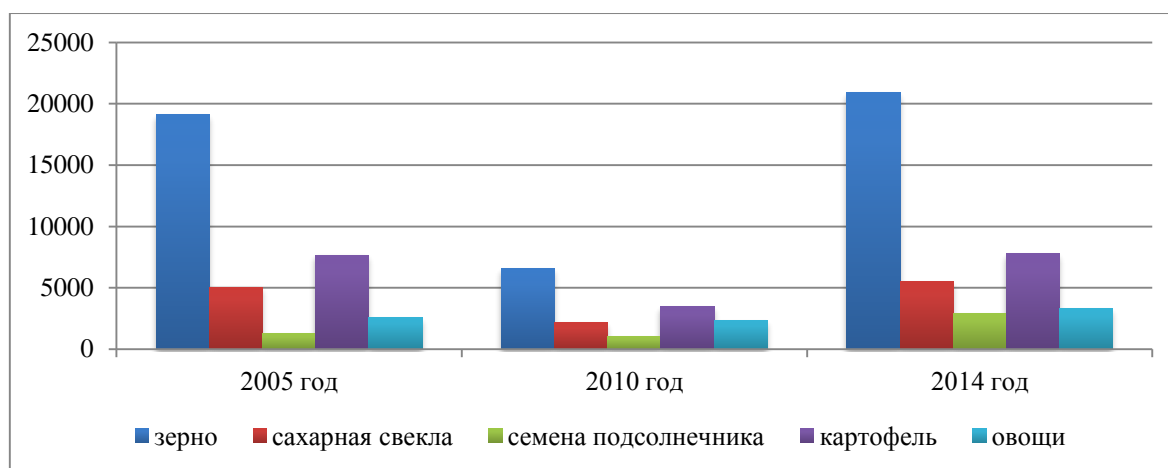


Рисунок 6. Динамика валового сбора основных продуктов растениеводства ПФО (тыс. тонн) (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

Нестабильная ситуация, связанная как с природными, так с социально-экономическими, экистическими и демографическими проблемами особенно ярко проявляется в окраинных частях округа: на юге – в засушливой сухостепной зоне в связи с разрушением большей части ирригационных систем, на севере и западе в лесной зоне – из-за депопуляции сельской местности и высокой степени износа основных фондов сельскохозяйственных организаций [5, 10].

В 2014 г. в регионах ПФО собрано около 20,9 млн. тонн зерна, что составило около 30% от общероссийского показателя. Более 50% общего урожая на протяжении текущих десяти лет обеспечивают Саратовская область, Республика Татарстан, Оренбургская область и республика Башкортостан (по итогам 2014 года 18, 16, 12, и 11,6% соответственно). Но такие результаты не всегда обеспечиваются высокой урожайностью, например: в 2014 году самая высокая урожайность зерновых среди субъектов ПФО наблюдалась в Пензенской области и Республике Мордовия – 24,2 и 21,9 ц/га при средней по округу 17,1 ц/га, что значительно ниже среднего показателя по России, составляющего 24,1 ц/га¹².

В валовом производстве сахарной свеклы ПФО занимало в 2014 году третье место в РФ. Самые высокие показатели были достигнуты в Татарстане, Пензенской области, республиках Башкортостан и Мордовия, занявшие соответственно 9, 10, 11 и 12 места по этому показателю среди регионов России. Но вот урожайность в округе заметно ниже среднероссийской и только в Мордовии немного выше и составила в 2014 году 372 ц/га¹².

Вслед за увеличением площади посевов подсолнечника заметно вырос и валовой сбор семян этой культуры и по итогам 2013-14 гг. ПФО вышел на 1 место по этому показателю, и хоть более 37% сбора обеспечивает Саратовская область, наиболее высокую урожайность снова показывает республика Мордовия.

Одним из важных направлений развития сельского хозяйства округа является обеспечение населения картофелем и овощами как открытого, так и защищенного грунта. По валовому сбору овощей Приволжский Федеральный округ устойчиво занимает первое место среди федеральных округов РФ, по производству картофеля занимает вторую позицию, уступая лишь Центральному федеральному округу¹². По валовому сбору льноволокна ПФО занимает в РФ третье место после Сибирского и Центрального федеральных округов.

¹² Регионы России [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2015/region/reg-pok15.pdf (дата обращения 10.04.2016) [стр. 689-690, 695, 707-708].

Наиболее высокие показатели в сборе льноволокна были достигнуты в 2012 году, но затем к 2014 году валовые сборы заметно снизились как в стране в целом, так и в регионах ПФО. Безусловным лидером по сбору льноволокна в округе является Удмуртская республика, на ее долю приходится 45% урожая¹².

Низкие показатели урожайности большинства сельскохозяйственных культур в регионах ПФО напрямую связаны с культурой земледелия. Такой вывод напрашивается из анализа объемов внесения удобрений. Если в целом по РФ с 2005 по 2014 год количество внесенных минеральных удобрений на 1 га посевов постепенно увеличилось от 24,7 до 40 кг, то в ПФО этот показатель уменьшился от 22,6 до 22 кг, а внесение органических удобрений держится на уровне 1 кг/га¹².

В животноводстве ПФО ситуация более стабильна чем в растениеводстве, здесь влияние агроприродных факторов сказывается слабее, но в целом просматриваются негативные тенденции, связанные с продолжающимся сокращением поголовья крупного рогатого скота и свиней (рис. 7).

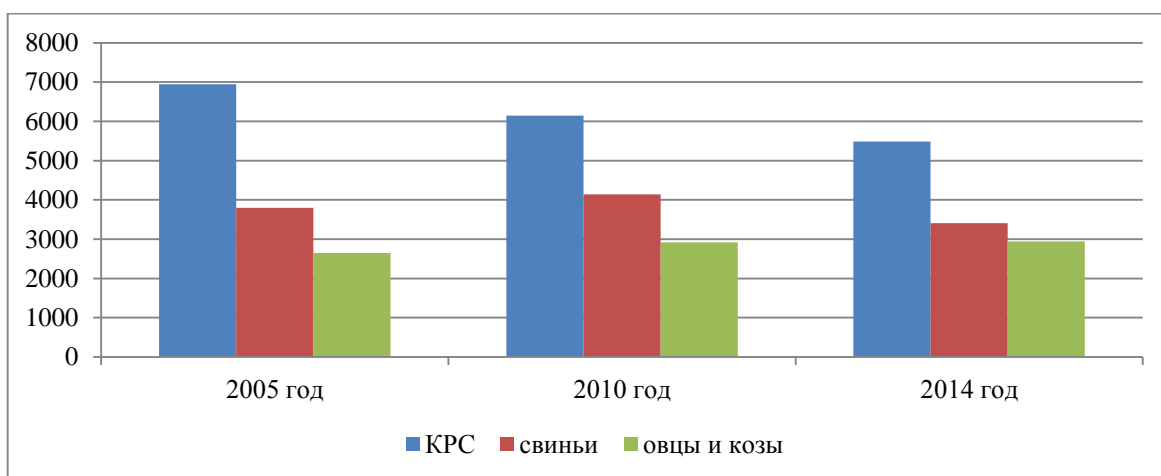


Рисунок 7. Динамика поголовья скота в хозяйствах всех категорий ПФО (тыс. голов) (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

Серьезное уменьшение поголовья скота, вероятно, объясняет некоторый рост скота и птицы на убой, а вот производство молока сокращается, хотя и наблюдается рост среднего годового надоя молока на одну корову, который в 2014 г. он составил около 4,8 тыс. кг, что близко к среднероссийскому показателю (рис. 8).

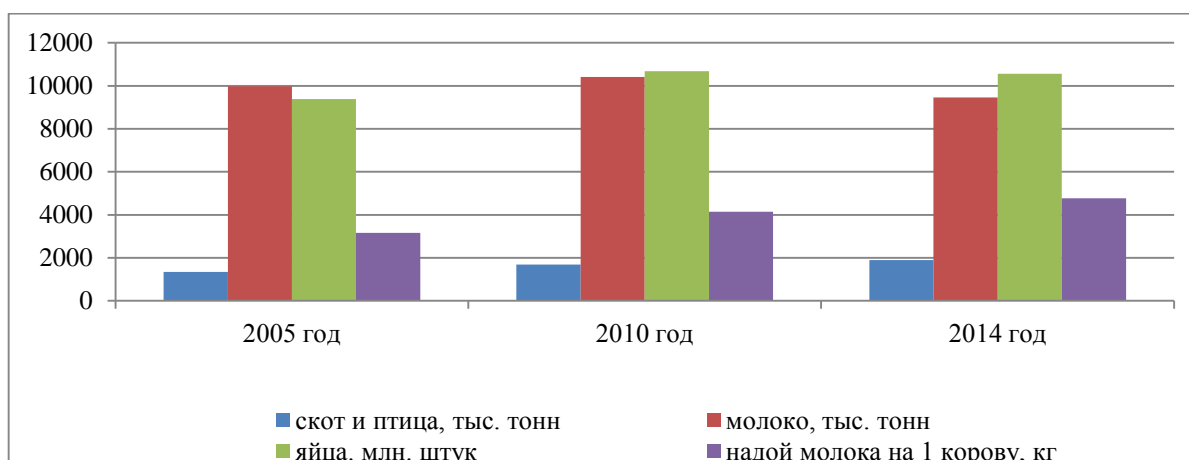


Рисунок 8. Динамика производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий ПФО (составлено авторами на основе данных Росстата URL: <http://www.gks.ru/>)

В настоящее время в сельском хозяйстве региона просматриваются некоторые признаки оживления. С одной стороны, интерес к сельскому хозяйству стали проявлять российские бизнесмены, с другой, в связи с необходимостью осуществления импортозамещения, аграрная политика государства стала более целенаправленной и ориентированной на региональное развитие [13, 14]. С началом реализации федеральным правительством приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса» в округе значительно повысился интерес бизнеса к сельскому хозяйству. Предпринимателями активно формируются агропромышленные холдинговые компании, охватывающие весь цикл производства: выращивание сырья — переработка — выпуск готовой продукции — поставки потребителю. В настоящее время на территории округа действуют холдинги, бизнес которых в основном лежит в сфере животноводства, но этот опыт начинает распространяться и на некоторые отрасли растениеводства. В последние годы в округе высокими темпами идет техническая модернизация сельского хозяйства. Техническую базу для обновления оборудования в значительной мере обеспечивают крупные производители сельхозтехники, расположенные в округе [8, 10].

Современное состояние агропромышленного комплекса России и проведенные исследования показали, что в определенной степени наметился рост производства продукции сельского хозяйства и его переработки тем самым укрепления продовольственной безопасности, что во многом связано с увеличением государственной поддержки и инициативами самих производителей. Однако решение проблемы продовольственной безопасности страны, роста процессов импортозамещения не могут быть решены без решения сопутствующих проблем сельских территорий, связанных с депопуляцией сельской местности на периферии субъектов, разрушением производственной и социальной инфраструктуры, ведущим к снижению качества жизни [5]. В ходе работы окружного агропромышленного форума «Приволжский день поля – 2015»¹³ было отмечено несколько ключевых проблем функционирования предприятий АПК ПФО: необходимость совершенствования системы государственной поддержки растениеводства, решать проблему низкой доступности кредитных ресурсов, планомерно снижать высокую закредитованность предприятий АПК, развивать механизм аграрного страхования и решать проблему неиспользуемых земель сельскохозяйственного назначения.

Процесс импортозамещения на агропродовольственном рынке РФ идет уже не первый год. Однако существенные риски для сельского хозяйства остаются и они могут оказать негативное влияние на устойчивость его роста и возможность решения задачи по ускорению импортозамещения не только в сфере экономики отрасли. Необходимо осознавать, что решение проблем развития АПК во многом зависит от комплексного развития сельских территорий, повышения качества жизни и активизации человеческого фактора. Именно поэтому наращивание социально-экономического потенциала сельских территорий, придание этому процессу устойчивости и необратимости является стратегической задачей государственной аграрной политики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алтухов А. Возможные риски и угрозы национальной продовольственной безопасности и независимости // АПК: экономика и управление, 2016. №5. С. 4-15.

¹³ Главный портал Агринфо – [Электронный ресурс]. - URL: <http://agroinfo.com/privolzhskij-den-polya-2015krupnejshij-v-pfo-agropromyshlennyj-forum-0807201501/> (дата обращения 10.03.2016).

2. Балаева С.И. Агропродовольственный рынок Северо-Кавказского федерального округа в условиях импортозамещения // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015) – [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/110EVN615.pdf>.
3. Борисова Е.Б., Юрина Е.А. Приоритетные направления устойчивого развития аграрного сектора // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. №5. С. 18-23.
4. Валяев И.А., Вознесенская А.Г. Пространственный анализ поляризации системы сельских населенных пунктов Нечерноземной зоны России // Региональные исследования. 2016. №1 (51). С. 88-95.
5. Вознесенская А.Г. Взаимосвязь территориальной организации расселения и агропромышленного производства в сельской местности Нижегородской области. Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук / Нижний Новгород, 2007.
6. Вознесенская А.Г., Лебедев А.В. Роль Приволжского федерального округа в формировании продовольственной безопасности России // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2015. №4 (4). С. 13-16.
7. Кулешова В.П., Аблеева А.М., Гурьянова М.С., Галиуллина Р.Р. Развитие молочно-продуктового комплекса Республики Башкортостан // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015) – [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/51EVN615.pdf>.
8. Маслова В., Борхунов Н., Зарук Н., Счастливец Л., Авдеев М. Экономический механизм АПК в условиях импортозамещения // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - №10.
9. Пыльпив А.М., Панченко В.В., Гражданова П.И. Эмбарго как инструмент повышения продовольственной безопасности // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Выпуск 5 (24), сентябрь – октябрь 2014 – [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.
10. Сафиуллин М.Р., Шакирова А.И., Ельшин Л.А. «Исследование инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса в регионах Приволжского федерального округа» //Актуальные вопросы экономических наук, Выпуск №28 / 2012. С. 148 – 154.
11. Тульчеев В.В. Стратегия продовольственной и национальной безопасности России в мировом экономическом пространстве в XXI столетии. Большой проект: Российская Федерация – 2020 / В.В. Тульчеев, Н.Д. Лукин, О.М. Ягфаров; под ред. И.В. Савченко. – М.: Россельхозакад., 2013. – 587 с.
12. Ушачев И.Г. Научные проблемы импортозамещения и формирования экспортного потенциала продукции агропромышленного комплекса России // АПК: экономика, управление. - 2016. - №1.
13. Ушачев И., Серков А., Маслова В., Чекалин В. Росту и развитию агропромышленного производства необходим комплексный подход // АПК: экономика и управление. 2016. №4. С. 4 – 15.
14. Якушкин Н.М., Шарипов С.А., Колпаков П.А. Резервы экономического роста сельхозпроизводства региона // АПК: экономика, управление. 2015. - №9. С. 68 – 72.

Voznesenskaya Anna Gavrilovna

Minin Nizhny Novgorod state pedagogical university, Russia, Nizhniy Novgorod
E-mail: Voznes_a@mail.ru

Lebedev Andrey Vasilyevich

Minin Nizhny Novgorod state pedagogical university, Russia, Nizhniy Novgorod
E-mail: andrey.lebedev.1992@mail.ru

Tendencies of development of agro-industrial production of regions of Russia in the modern conditions of ensuring import substitution

Abstract. This article discusses the development of sectors of the Russian agro-industrial complex in the conditions of modern external economic challenges. The modern state of the agricultural sector and the role of Russia in the Volga Federal District the production of basic agricultural products. The authors note that the production of milk, eggs, honey, for gross harvest of sunflower seeds and vegetable District is a leader in the Russian Federation, it ranks second in the number of pigs, the production of livestock and poultry for slaughter in terms of gross potato harvest. The paper presents the characteristics of agroprirodnih conditions of the region extending from the boreal forest in the north to the steppe zone in the south. The article shows the dynamics of the production of basic agricultural products in the period from 2005 to 2014. Analysis of official statistical data presented in this article allows the authors to conclude that the Volga Federal District, being a highly industrialized, densely populated and urbanized region of Russia has sufficient agroprirodny and socio-economic potential in order to optimize the functioning of agriculture in modern conditions of import substitution and increased production of agro products. The authors note that the agro-industrial production is an attractive district for business, as evidenced by the development of agricultural holdings, particularly in the livestock industry, but significant risks remain for agriculture, and they can have a negative impact on the sustainability of its growth and the possibility of solving the problem to accelerate import substitution. The article says that the solution to the problems of development of agricultural production depends largely on the integrated development of rural areas, enhancing the quality of life and activation of human potential.

Keywords: food security; agribusiness; agroprirodny potential crop production; animal husbandry; the dynamics of agricultural production; import substitution; agricultural holding; the comprehensive development of rural areas

REFERENCES

1. Altukhov A. Possible risks and threats of national food security and independence // agrarian and industrial complex: economy and management, 2016. No. 5. Page 4-15.
2. Balayeva S.I. The agrofood market of North Caucasus federal district in the conditions of import substitution // the Internet magazine "NAUKOVEDENIYE" Volume 7, No. 6 (2015) – [An electronic resource] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/110EVN615.pdf>.
3. Borisov E.B., Yurin E.A. Priority directions of a sustainable development of agrarian sector // Social and economic phenomena and processes. 2014. T. 9. No. 5. Page 18-23.

4. Valyaev I.A., Voznesenskaya A.G. Spatial analysis of polarization of system of rural settlements of the Nonchernozem zone of Russia // Regional researches. 2016. No. 1 (51). Page 88-95.
5. Voznesenskaya A.G. Interrelation of the territorial organization of moving and agro-industrial production in rural areas of the Nizhny Novgorod Region. The thesis for degree of the candidate of geographical sciences / Nizhny Novgorod, 2007.
6. Voznesenskaya A.G., Lebedev A.V. Rol of the Volga Federal District in formation of food security of Russia//New science: Problems and prospects. 2015. No. 4 (4). Page 13-16.
7. Kuleshova V.P., Ableev A.M., Guryanova M.S., Galiullin R.R. Development of a dairy and grocery complex of the Republic of Bashkortostan // the Internet magazine "NAUKOVEDENIYE" Volume 7, No. 6 (2015) – [An electronic resource] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/51EVN615.pdf>.
8. Maslova V., Borkhunov N., Zaruk N., Schastlivtseva L., Avdeev M. Ekonomicheskyy the mechanism of agrarian and industrial complex in the conditions of import substitution // Rural economics of Russia. - 2015. - No. 10.
9. ПЫЛЫПИВ А.М., Panchenko V.V., Grazhdanov P.I. Embargo as the instrument of increase of food security // the Internet magazine "NAUKOVEDENIYE" Release 5 (24), September – October, 2014 – [An electronic resource] URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/145EVN514.pdf>.
10. Safiullin M.R., Shakirova A.I., Elshin L.A. "Research of investment appeal of agro-industrial complex in regions of the Volga Federal District" // Topical issues of economic sciences, Release No. 28/2012. Page 148 – 154.
11. Tulcheev V.V. Strategy of food and national security of Russia in world economic space in the XXI century. Big project: The Russian Federation – 2020 / B.V. Tulcheev, N.D. Lukin, O.M. Yagfarov; under the editorship of I.V. Savchenko. – M.: Rosselkhozakad., 2013. – 587 pages.
12. Ushachev I.G. Scientific problems of import substitution and formation of an export potential of production of agro-industrial complex of Russia // agrarian and industrial complex: economy, management. - 2016. - No. 1.
13. Ushachev I., Serkov A., Maslova V., Chekalin V. The integrated approach // agrarian and industrial complex is necessary for growth and development of agro-industrial production: economy and management. 2016. No. 4. Page 4 – 15.
14. Yakushkin N.M., Sharipov S.A., Caps P.A. Reserves of economic growth of agricultural production of the region // agrarian and industrial complex: economy, management. 2015. - No. 9. Page 68 - 72.