

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-6>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/45EVN615.pdf>

DOI: 10.15862/45EVN615 (<http://dx.doi.org/10.15862/45EVN615>)

**УДК 316.4, 378.1**

**Леньков Роман Викторович**

ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»

Россия, Москва<sup>1</sup>

Доцент кафедры «Социологии и психологии управления»

Докторант

Кандидат экономических наук

E-mail: [lenkovrv@rambler.ru](mailto:lenkovrv@rambler.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=367020](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=367020)

**Пацула Андрей Валерьевич**

ФГБОУ ВПО «Государственный университет управления»

Россия, Москва

Профессор кафедры «Социологии и психологии управления»

Доктор социологических наук

Доцент

E-mail: [pacula2002@bk.ru](mailto:pacula2002@bk.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=118829](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=118829)

## **Смена целевой парадигмы: от координации исследований к координационному управлению в высшем образовании**

---

<sup>1</sup> 109542, Москва, Рязанский проспект, 99, ГУ-406

**Аннотация.** В научной статье представлена иерархическая упорядоченность и раскрыты особенности ключевых уровней управления в отечественном высшем образовании, отражающие сложные и противоречивые процессы реформирования и преобразования высших учебных заведений в новых реалиях XXI века в управлении социокультурными ценностями и установками, системами образования и образовательными организациями высшей школы как организационными единицами, учебным и научно-образовательным процессами, взаимодействием высшего учебного заведения с общественными структурами, взаимодействием рынков труда с субъектами социальных и экономических отношений. На основе актуализации результатов экспертного опроса по обобщению опыта координации научных исследований и разработок по проблемам высшего образования диагностирована насущная необходимость смены целевой парадигмы в сфере управления высшей школой. В этой связи авторами констатируется важность обеспечения органичного и плавного перехода от сложившейся практики координации научных исследований и разработок к координационному управлению в сфере высшего образования. Существующий опыт, концептуальное обоснование и методологические принципы разработки позволяют приступить к обоснованию теоретико-методологической платформы социопрогностического подхода к социальному, научно обоснованному государственно-общественному, управлению образованием и вузовской наукой.

**Ключевые слова:** целевая парадигма; исследования; координация; координационное управление; высшее образование; государственная политика; социопрогностический подход.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Леньков Р.В., Пацула А.В. Смена целевой парадигмы: от координации исследований к координационному управлению в высшем образовании // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015)  
<http://naukovedenie.ru/PDF/45EVN615.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/45EVN615

Статья опубликована 25.11.2015.

Информационное (постиндустриальное) общество, отзываясь на новые вызовы и опасности, выдвигает сложные и неоднозначные требования перед наукой, техникой и образованием. Скорость социальных и экономических трансформаций становится столь высокой, что инновационный процесс фактически превращается из особого ресурса, дающего конкурентное преимущество небольшому числу социально-экономических субъектов, в обязательное условие повседневной деятельности практически любой организации. В частности, внедрение инновации «управленческие технологии» вынуждает современные предприятия непрерывно перестраивать управленческие механизмы под влиянием постоянных изменений внешней среды. Не являются исключением и образовательные организации высшей школы.

Такое положение дел обусловлено целым рядом экономических, социальных, политических и культурных причин в сфере образования.

Во-первых, элементарная грамотность разделяет, стратифицирует современный мир, ее дефицит по-прежнему остро ощущим в беднейших странах Азии и Африки.

Во-вторых, даже в странах «золотого миллиарда», где показатель грамотности приближается к 100% взрослого населения (для сравнения, в России, по данным ООН, он составляет 99,7%), диагностируется феномен так называемой «функциональной неграмотности». По данным исследователей из университета Гамбурга, почти каждый десятый житель современной Германии является функционально неграмотным: более 7,5 млн. граждан ФРГ могут воспринимать отдельные предложения, но понять связные тексты, даже короткие, вроде инструкции или объявления, они не в состоянии [9, с. 4].

В-третьих, наглядность информации, в первую очередь политической, все сильнее атрофирует воображение людей и приводит к деформации «визуальной» грамотности – способности понимать и объяснять карты, таблицы, схемы, графики.

В-четвертых, изменение технологической культуры – появление компьютеров и интернета, привели к необходимости овладения компьютерной и цифровой грамотностью. Если компьютерная грамотность равнозначна практическому умению пользоваться гаджетами, то цифровая грамотность (или медиаграмотность) сопряжена со знаниями, умениями и навыками быстрого и эффективного использования контента традиционных (СМИ) и новых (социальные сети) информационных ресурсов.

В отечественной научной литературе представлен перечень ключевых уровней управления в высшем образовании России, отражающий процессы трансформации вузов в условиях XXI века [6, с. 32–35; 8, с. 70–73].

*Первый уровень: управление социокультурными и ценностными паттернами.*

Массовые интерпретации ценностей знания и образования начала XXI века существенно меняются: растет общая прагматическая и утилитарная направленность, знание всё в большей степени трактуется как состоящее из информационных пакетов, пригодных к копированию, тиражированию, трансляции и коммерческому применению.

Несмотря на то, что массовые опросы выявляют скептическое отношение россиян к качеству высшего образования в современной России, рост его ценности в общественном мнении не ослабевает. Результаты многочисленных исследований, данные повседневных наблюдений за университетскими практиками, позволяют констатировать: многие студенты имеют низкую мотивацию к получению знаний, учатся плохо, ориентированы лишь на получение «корочек». Однако и студенты, и работодатели, как правило, не высказывают сомнений в необходимости достижения высшего образования. Они полагают, что вузы предоставляют не только простую сумму знаний, но и формируют определенную культуру,

повышают способность к обучению и переобучению, что существенно активизирует адаптационные возможности личности. Образовательные организации рассматриваются уже не как трансляторы ценной информации, а как источники духовной и технологической культуры, как агенты социализации представителей верхних слоев общества.

Управление на рассматриваемом уровне не может быть сведено к традиционной линейке PR-мероприятий. Эффективность деятельности образовательной организации неразрывно связана с качеством социокультурной среды, со способностью общества продуцировать заказ на социальные нормы, относящиеся к высокой, «элитной» сфере. Управленческий аппарат организации должен быть настроен не только на удовлетворение существующего заказа, но и на формирование последующего, «отложенного» заказа.

Формой подобного управления является, прежде всего, тесная интеграция вузов с другими субъектами культурной жизни – не только с научно-исследовательскими институтами, но и с учреждениями культуры и искусства. Так, активное включение студентов в культурную жизнь городов, их участие в музыкальных фестивалях, художественных выставках, сотрудничество с благотворительными и другими общественными организациями, не только формирует имиджи вузов, но и создает особую корпоративную культуру, впитывающую лучшие эстетические, интеллектуальные и духовно-нравственные образцы.

*Второй уровень: управление системами образования и вузами как организационными единицами.*

Во всем мире растет самостоятельность образовательных организаций, развиваются сетевые партнерские отношения, происходит их международная интеграция. Российские вузы сталкиваются с существенными проблемами, которые связаны во многом с тем, что в них или используется традиционная управленческая практика, оставшаяся в наследство от советских времен, или внедряется система менеджмента, скопированная с практик управления коммерческими фирмами. Вместе с тем управление в высшем образовании требует наравне с рационализацией организационных механизмов использования уникального социокультурного опыта общества.

Основой новой управленческой модели должно стать достижение прочной связки, а впоследствии и тесной интеграции четырех подсистем: образования; научных исследований; социализации, воспитания и студенческого самоуправления; профессиональной среды, что предполагает учет ее требований и интересов [2, с. 7].

*Третий уровень: управление учебным и научным процессами.*

Многие исследователи сходятся во мнении, что студент в большей мере должен быть нацелен не на сохранение содержательных результатов образования, а на формирование навыков участия в учебном и научном процессах, самостоятельной работы с информацией, текстами, смыслами.

Наибольшее значение приобретает пространство «творческой лаборатории», в рамках которого студент может пробовать, экспериментировать, дискутировать, мыслить. Это учебное, научное и организационное пространство проектной работы, которое должно стать основным «полем» деятельности для главных субъектов образовательного процесса в вузе – преподавателей и студентов. Управление подобными лабораториями базируется на гибких методах командообразования, реализации межкафедральных связей и нестандартных подходов. Однако неформальные отношения, нацеленные на рост креативности преподавателей и студентов, не должны отвергать аудиторной дисциплины, норм вузовской корпоративной этики и морали.

*Четвертый уровень: управление взаимодействием образовательной организации со структурами общества.*

В отличие от управления на уровне социокультурных и ценностных паттернов – это управление в большей степени связано с маркетинговыми стратегиями и механизмами позиционирования. Сегодня вуз не может существовать вне системы достаточно прочных связей с многочисленными социальными и экономическими субъектами – структурами государственной и муниципальной службы в лице определенных департаментов и управлений, общественными, научными и консалтинговыми организациями, зарубежными партнерами.

Эти взаимосвязи являются важной частью инновационных трендов в учебном и научном процессах, отражаются в работе лабораторий, реализации различных научно-исследовательских проектов и программ. Вузы сегодня должны быть «точками роста», площадками для возникновения многопрофильных холдингов.

В условиях современной России этот процесс идет болезненно и не всегда эффективно. Существенной проблемой здесь является отсутствие социальных стратегий и программ социального развития на уровне государственного и регионального управления. Миссии образовательных организаций, прежде всего, университетов, должны вписываться в социальную политику городов и регионов, государства в целом. Помимо своей основной деятельности, связанной с подготовкой высокопрофессиональных кадров и проведением научных исследований, университеты призваны выполнять в обществе функции трансляции смыслов и символов, интеграции подрастающего поколения в социум. Наличие внятной и эффективной государственной политики в сфере образования позволяет вузам разрабатывать собственные стратегические программы, органично связанные с программами государственного (федерального и регионального) управления. Иными словами, реформирование управления в высшем образовании трудно представить вне рамок модернизации социального, в том числе государственного, управления в целом.

*Пятый уровень: управление взаимодействием рынков труда с экономическими агентами.*

Существуют особые механизмы социального управления, позволяющие образовательным организациям проводить постоянный мониторинг рынков труда, следить за изменениями демографической, миграционной и экономической ситуаций, реагировать на них. Сегодня вузы активно выходят на международные рынки труда. При этом глобализация рынков не означает стандартизацию и унификацию вузовского продукта. Напротив, вузы имеют большие возможности для поиска собственной ниши, для предложения своего уникального продукта.

Сегодня место жительства потенциальных абитуриентов и место локализации образовательной организации жестко не привязаны друг к другу, что снижает территориальные и языковые барьеры. Поэтому, если российский вуз активно осваивает дистанционные технологии обучения, внедряет образовательные продукты на иностранных языках, то это приводит к резкому расширению его возможностей в освоении рынков.

Современная ситуация предполагает необходимость комплексного управления образовательными организациями высшей школы, эффективного на всех уровнях. Чтобы иметь возможность сохранять функции ретранслятора знаний и культуры, проводника социализации для молодых поколений, вузы обязаны осваивать практики инновационного управления. Рост вузовской самостоятельности и развитие на этой основе сетей, выполняющих в социуме инновационные функции, может происходить только на фоне демократизации управления в системах образования и науки. И в социуме, и в вузах

необходимо найти баланс между коммерциализацией деятельности и сохранением гуманистических ценностей.

Со второй половины XX века во всех передовых странах мира ведутся, приобретая все бóльшую общественную значимость, научные исследования по созданию систем социального управления, в том числе и для решения проблем высшего образования и его развития. Большинство современных отечественных и зарубежных ученых, политических деятелей и руководителей бизнес-структур связывают будущее человечества и качество жизни отдельного человека с совершенствованием образования и науки.

Высшее образование по своей сущности и социальным функциям является гуманистической сферой освоения и передачи от поколения к поколению передового научного опыта. В определении понятия «система образования», сформулированном для России Всемирной Торговой Организацией (ВТО) применительно к образовательной сфере, приводится такая ее характеристика: «социально-культурная, образовательно-научно-практическая неприбыльная и некоммерческая общегосударственная многонациональная подсистема функционирования общества и страны, являющаяся фундаментальной основой безопасности» [1]. Мы видим, что фактически исключается из применения к системе образования рыночного понятия «услуга».

Равноправное и взаимовыгодное сотрудничество с мировым сообществом требуют сегодня от высшей школы России реализации следующих принципов Болонского процесса:

- система образования, как и науки, должна развиваться на основе передовых мировых достижений с учетом национальных и культурных норм, особенностей государств и народов, без навязывания чуждых заимствований;
- международное сотрудничество, а не торговля образованием, требует обеспечения равноправного и взаимовыгодного обмена достижениями, осознанного принятия необходимого опыта других стран без «унификации» образовательных систем, но с сопоставимостью (эквивалентностью) документов об образовании;
- государство должно предоставлять системе образования возрастающее бюджетное финансирование, так как потребность в его развитии будет только возрастать, привлекать в систему на некоммерческой основе и без «выдвижения условий» средства из законных источников, в том числе с предоставлением льгот «спонсорам»;
- государство и общество должны способствовать развитию самостоятельности образовательных и научных организаций в решении задач обеспечения учебно-воспитательного процесса, а также самоуправления с соответствующей их ответственностью за результаты работы.

Реализация указанных принципов должна осуществляться в интересах личности, общества и государства путем сочетания их интересов через соответствующую систему социального управления.

Управление на научной основе есть целенаправленное, опирающееся на познание объективных закономерностей и учет возможных случайностей, воздействие управляющей системы на происходящие процессы для эффективного, экономически и социально оправданного достижения поставленных целей и задач. При этом *социальное, государственно-общественное управление* действует в том или ином виде постоянно и везде, где государство и общество не противостоят друг другу, а едины в целях и устремлениях.

Социальное управление имеет процессный характер и включает в себя: *комплексный анализ, социальное прогнозирование, социальное проектирование, социальное планирование, мотивирование, регулирование, мониторинг, организационную деятельность*. На его основе следует создавать научно обоснованные планы развития экономики и социальной сферы по всем важнейшим секторам. Этого требует Конституция Российской Федерации (ст. 7.1, 8.2 и др.) в качестве основ государственной политики по различным направлениям жизни страны.

Осенью 1996 года в рамках подготовки диссертационного исследования Р.В. Леньковым проведен экспертный опрос преподавателей и руководителей ряда вузов и научных организаций системы образования [4], основными целями которого были:

- а) обобщение опыта координации научных исследований по проблемам высшего образования и анализ противоречий в системе управления образовательными учреждениями высшей школы;
- б) выявление актуальной проблематики образовательной сферы;
- в) определение основных направлений и путей совершенствования организации научно-исследовательских работ (НИР) в вузах.

Выборочную совокупность (N=56) составили ученые-эксперты из 24 вузов и научных организаций городов Москвы, Санкт-Петербурга, Нижнего Новгорода, Рязани, Красноярска и Томска. Среди респондентов более 80% имели ученое звание профессора или доцента. Практически все они, наряду с НИР, вели преподавательскую деятельность.

Релевантность выборки целям исследования была обусловлена тем, что она представляла собой срез разных научных коллективов учебных заведений и организаций, объединенных «наличием личного опыта», включенностью ученых в межведомственные государственные научные структуры, региональные и отраслевые органы управления высшей школой, общественные научные организации.

Ответы, полученные в ходе экспертного опроса, дали информацию по ряду ключевых проблем управления исследованиями и разработками в сфере высшего образования для оценки ее состояния и тенденций развития, что, по мнению авторов настоящей статьи, значимо для теоретико-методологического осмысления смены целевой парадигмы в сфере управления высшей школой России.

Охарактеризуем основные результаты указанного опроса.

Под фундаментальным научным обеспечением реформирования высшего образования эксперты понимают: системную научную проработку, аналитическое обобщение и построение на их основе методологии и стратегии; формулирование прогностической концепции развития системы образования (ее целей, задач, путей и средств достижения); научно обоснованную разработку практических проблем, определяющих направления реформирования высшей школы, структуры и содержания образования, технологий обучения.

При оценке экспертами направленности исследований, проводимых в вузах, наиболее приоритетным определен их практический аспект, который предполагает получение научно обоснованных рекомендаций для принятия управленческих решений по развитию высшего образования, а также оказание научно-методической поддержки преподавателям, повышение их профессиональной квалификации.

Анализ названных экспертами соотношений между фундаментальными исследованиями, прикладными исследованиями и инновационными разработками по проблемам высшего образования приводит к выводу о ведущей роли прикладных исследований (41%). Доли фундаментальных исследований и инновационных разработок по

указанным проблемам в общем объеме НИР вузов примерно равны и составляют 32% и 27% соответственно. На практике их соотношение во многом зависит от типа учебного заведения, его профиля и кадрового потенциала.

Критериями полезности и значимости результатов исследований и разработок по проблемам высшего образования большинством экспертов определены:

- а) обеспечение стратегических целей и задач обновления системы образования;
- б) теоретическая новизна, актуальность и положительные показатели внедрения в образовательную практику;
- в) степень использования получаемых рекомендаций вузовскими преподавателями.

В ряде экспертных анкет содержится мнение, что полезность результатов таких НИР обусловлена «технологичностью», а значимость – «появлением новых элементов современной модели системы образования».

В качестве наиболее важных направлений научных исследований проблематики высшего образования, проводимых учеными и преподавателями, экспертами были выделены структура и содержание образования (92%), технологии обучения (80%). Практически в каждой анкете содержалось заключение о том, что в собственных исследованиях и разработках ученые и преподаватели вузов используют готовые результаты НИР научных организаций системы образования и межвузовских научно-исследовательских коллективов.

Лидирующими устремлениями в определении тематики исследований и разработок по проблемам высшего образования, реализуемой в вузах, выступают: научные и профессиональные интересы преподавателей; сложившаяся структура отраслевой научной проблематики; заказы учебных заведений и организаций, в том числе федеральных органов управления образованием и учредителей вузов. В качестве оснований для постановки НИР экспертами определены актуальность проблемы, практические потребности учебного процесса и программы развития вузов.

Большое значение респондентами придается вопросам создания и развития научных школ, системы аспирантуры, докторантуры и соискательства *по образовательной проблематике*, организации соответствующих советов по защите диссертаций.

Ретроспективный интерес представляют ответы экспертов на вопросы о приоритетности целей *первой* Федеральной программы развития образования (далее – Программа)<sup>2</sup>.

Лидером выступает «создание гарантий реализации государственной политики в области высшего образования» (более половины экспертов считают ее первой по значимости). Далее следуют: повышение качества и конкурентоспособности профессионального образования; повышение его социально-экономической результативности; сбалансированное развитие системы образования; укрепление и оптимизация базы ресурсного обеспечения развития высшей школы. Другие целевые установки Программы являются, по мнению экспертов, дополнительными условиями реализации отдельных программных мероприятий.

Акцент на важность таких целей, как «координация деятельности органов государственной власти и управления профессиональным образованием всех уровней

---

<sup>2</sup> Федеральная программа «Развитие образования в России», одобренная распоряжением Правительства РФ от 06.05.1994 г. № 661-р.



системы образования», а также «совершенствование взаимодействия министерств, ведомств и общественных организаций по развитию профессионального образования» понятен. Но отнесение задачи формирования единой аналитической и информационно-статистической службы системы профессионального образования на последнее место в перечне целей вызывает некоторое удивление. Очевидно, что совершенствование образования, улучшение системы управления высшей школой без создания подобной службы невозможно. Объяснить такую оценку можно повышенной долей среди респондентов представителей учебных заведений по сравнению с работниками органов управления образованием или научных организаций высшей школы.

Три четверти экспертов полагают, что наиболее приоритетной выступает задача сохранения и развития научного потенциала системы высшего образования. В ряде полученных анкет высказывается мнение, что речь должна идти о «формировании личностных, общественных и государственных потребностей в образовании», «сохранении (как базы развития) научных, культурных и аналогичных им ценностей». Далее идут: обеспечение потребностей образовательной практики; переход на новые формы организации исследований и научно-методических разработок в вузах; реализация интеграционных процессов в области образования (включая интеграцию российских ученых-исследователей сферы образования в международное научное сообщество).

Большинство экспертов, понимая всю сложность и масштабность сферы высшего образования (как объекта социального управления), отдают явное предпочтение *государственно-общественной* или *государственной* модели координации. По степени централизации каждый второй опрошенный видит указанную систему в основном как *федеральную* с определенной долей в ней отраслевой и региональной составляющих.

Наиболее целесообразными формами финансирования исследований и разработок по проблемам высшего образования в целях повышения их практической отдачи, по мнению респондентов, являются целевое финансирование вузов напрямую по программам, финансирование по программам через головную научную организацию. Далее следуют: целевое финансирование вузов на грантовой основе; финансирование по дополнительным заказ-нарядам. Полученные данные в целом отражают сложившуюся практику финансирования НИР и характеризуют психологическую настроенность экспертов на стабильные, проверенные источники финансирования. При этом разнообразные конкурсные формы финансирования респондентами явно недооцениваются.

Итоги указанного экспертного опроса, как и результаты комплексного анализа практики координации научных исследований и разработок по проблемам высшего образования, позволили сформулировать общесистемные принципы построения координационного управления в высшей школе, разработать и предложить его дефиницию. *Координационное управление научной деятельностью по проблемам высшего образования как управленческий процесс представляет собой совокупность взаимоувязанных научно-организационных, социально-экономических и нормативно-правовых воздействий на автономные исследовательские коллективы и отдельных ученых, работающих в данной области, в целях гармоничной реализации интересов государства, общества, вуза (организации) и ученого в достижении максимально возможной эффективности и результативности от усилий и средств, направленных на изучение процессов функционирования и развития системы высшего образования.* [3, с. 27–28].

Главная цель системы координационного управления научной деятельностью состоит в формировании продуктивной творческой среды как необходимого условия для сохранения и развития потенциала высшей школы на основе свободно согласованного (скоординированного) выбора тематики НИР и партнеров, сотворчества в увязке с

соревнованием идей, концепций и научных решений в интересах развития образовательной сферы.

Становление такой системы обеспечивает решение следующих задач:

- придание приоритетности фундаментальных и прикладных исследований по проблемам высшего образования как основного источника прироста научных знаний об образовании;
- формирование единого исследовательского поля, полного информационного, научно-методического и организационно-экономического, включая ресурсное и мотивационное, обеспечения государственных проектов, программ, отдельных НИР, а также деятельности исследовательских организационных структур;
- создание условий для формирования сбалансированной исследовательской тематики вузов в интересах развития научного и научно-методического потенциала высшей школы;
- согласование федеральных, региональных, отраслевых и вузовских интересов, а также интересов научно-технических организаций системы образования при осуществлении научной деятельности по государственным и иным проектам и программам;
- усиление общественной составляющей в системе координации, более полное использование преимуществ гибких организационных форм и процедур управления;
- становление научных и научно-педагогических школ по приоритетным направлениям развития науки о высшем образовании;
- расширение координационного взаимодействия с исследовательскими коллективами, работающими в смежных областях знаний;
- обеспечение синтеза науки о высшем образовании и практики, интеграции научных и образовательных структур;
- отбор и подготовка перспективных и талантливых молодых ученых и специалистов к научно-педагогической деятельности в образовательной сфере.

Р.В. Ленковым спроектирован блок «Система координационного управления научной деятельностью по проблемам профессионального образования», концептуальные положения (принципы построения, функции, организационно-экономический механизм, первоочередные задачи развития) [3, с. 25–39]. Предлагаемая для проектирования управляющая система должна соответствовать классическим положениям теории управления, обеспечивая *«повышение эффективности функционирования объекта»*, то есть его *активизацию*.

Рассматриваемая проблема относится к задачам общей теории управления и направлена на создание функциональной управляющей организационной подсистемы. Это предполагает применение наряду с общими методами указанной теории специальных и частных методов и принципов реализации различных управленческих функций. Соответственно еще до стадии проектирования подсистемы «Образование» требуется создание системы мониторинга с формированием его инструментария и критериев (индикаторов) в цикле: «воздействие – результат – обратная связь – воздействие», и разработкой необходимого научно-методического обеспечения, одновременно реализующего функцию «активизации» управляемой подсистемы на повышение ее эффективности.

С нашей точки зрения, складывающаяся практика работы идет не по пути развития, а по пути «оптимизации», предполагающей дальнейшее сокращение бюджетных ассигнований в системе образования. Причем, происходит это при наличии Национальной доктрины образования в Российской Федерации, утвержденной Постановлением Правительства в 2000 г. на период до 2025 г., которая определяет стратегические цели образования, тесно увязывая их с проблемами развития российского общества, и «отражает решимость и волю государства принять на себя вместе с общественностью ответственность за настоящее и будущее отечественного образования, являющегося основой социально-экономического и духовного развития». В этом документе также сказано, что «приоритетное развитие системы образования есть дело государства и общества с соответствующим необходимым бюджетным финансированием, ибо приоритет – это, прежде всего, именно финансы с определенными конкретными рубежами этого развития»<sup>3</sup>.

Напомним, в 2000 г. образовательное и научное сообщества России единодушно отвергли «квази-модернизацию» в образовании и приняли основу будущей Федеральной программы развития образования, где основной, конституционно и законодательно закрепленной целью государственной социальной политики в сфере образования определен всемерный приоритет образования в жизнедеятельности страны, создание социально-экономических условий, соответствующих его обеспечению и полноценному развитию системы по основным направлениям<sup>4</sup>. Именно результатами реализации указанных основ государственной политики в образовании, по нашему мнению, следует оценивать работу всех ветвей власти и проектировать целостное социальное управление в образовательной сфере.

В системе высшего образования уже давно назрела настоятельная необходимость формирования научно обоснованного социального управления, обеспечивающего реализацию социальной политики, поддерживаемого большинством граждан и обеспечивающего, прежде всего, их интересы. Сегодня как теория, так и практика, имеют разработки по передовому виду управления в социальных и экономических системах (социальной сфере, образовании, экономике и т.д.) – координационному, государственно-общественному, учитывающему и отражающему их особенности, целевые институциональные функции.

Современные масштабы образовательных систем, растущие требования к ним со стороны личности требуют увеличения объемов потребляемых общественных ресурсов, необходимых для текущей деятельности и развития.

Такое положение дел предполагает научное обоснование как форм функционирования системы высшего образования в целом, так и практик организации учебно-воспитательного процесса в вузах, в частности. Это возможно на основе последовательного решения институциональных проблем, возникающих при взаимодействии высшей школы с другими общественно-государственными институтами, с учетом результатов научно-исследовательской деятельности по проблемам высшего образования.

До 2005 г. в Российской Федерации существовала многозвенная государственно-общественная структура управления научными исследованиями по проблемам высшего образования, включая среднее профессиональное образование, к которой все активнее подключались относительно самостоятельные блоки по другим уровням образования – общему и начальному профессиональному. В данной структуре предпринимались попытки

---

<sup>3</sup> Национальная доктрина образования в Российской Федерации. Постановление Правительства РФ от 04.10.2000 г. № 751.

<sup>4</sup> Федеральный закон «Об утверждении Федеральной программы развития образования» от 10.04.2000 г. № 51-ФЗ.

интеграции исследований на системной основе путем формирования «сквозных» тем и целевых комплексных программ общепромышленного характера, что являлось теоретико-практическим основанием для приближения к научному формированию подсистемы «Образование» в системе социального управления.

По оценке ряда отечественных ученых, наиболее удачно решение проблемы проведения интеграционных исследований было осуществлено при разработке научно-методического обеспечения реализации Федеральной программы развития образования на 1998–2000 гг., когда она выполнялась на уровне высшего и среднего специального образования [5, с. 63–66; 7]. Но в 2000–2005 гг., после утверждения ее Федеральным законом в целом по всем уровням, системный характер был утрачен. Вместо системы организации научной деятельности с этого периода преобладающим стал эпизодический характер проводимых исследований и узкий охват научных тем и исследовательских проблем.

Научно необоснованная и непродуманная реорганизация управления системой образования посредством создания Минобрнауки России, федеральных агентств по образованию, науке и инновационной деятельности, а также Федеральной службы по надзорной деятельности в области образования и науки привела к волюнтаризму и поспешности осуществляемых изменений в содержании системы образования. Вместе с тем необходимость развития демократических принципов функционирования системы высшего образования требует совершенствования механизма и методов управления научной деятельностью как блока подсистемы «Образование» в системе социального управления.

Наиболее действенной функцией повышения эффективности этой деятельности является *координация*, или концепт «*система координационного управления*», суть которого составляют «гибкие структуры управления совместно с социально-экономическим координационным механизмом, основой которого являются правовые, экономические, морально-психологические и мотивационные методы управления с приоритетом реализации организационно-экономических и экономико-мотивационных механизмов в сочетании преимущественно программно-целевого подхода с тематическим (базовым, обеспечивающим деятельность организаций как целостного организма), целевым и грантовым финансированием» [3, с. 24–25].

Подчеркнем в связи с этим, что тематическое, базовое финансирование организаций образования и науки, является законодательно установленной обязанностью любого учредителя, что в действительности не исполняется путем фактической подмены на субсидии, заказы и т.п.

«Координационное управление», не будучи директивно-распорядительным, жестко ориентированным видом функционального управления, выступает оптимальной формой согласования научно-образовательной «автономии» образовательных и исследовательских коллективов с государственными интересами, повышения эффективности и результативности использования финансовых ресурсов, выделяемых на научные исследования и разработки.

*С точки зрения авторов настоящей работы, назрела насущная необходимость смены целевой парадигмы в сфере управления высшей школой. В связи с этим важно обеспечить органичный и плавный переход от сложившейся практики координации исследований к координационному управлению в высшем образовании. Имеющийся опыт и концептуальные разработки позволяют приступить к обоснованию методологической платформы социопрогностического подхода в социальном, научно обоснованном управлении образованием и вузовской наукой.*

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анализ требований ВТО к системам образования / А.Я. Савельев, А.И. Галаган, А.И. Момот и др. – М.: НИИВО, 2004. – 68 с. – (Научно-исследовательская деятельность в высшей школе: аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования; вып. 11).
2. Башмаков В.И., Лушева А.А. Новая модель управления учебно-воспитательным процессом в вузе // Труд и социальные отношения. 2011. №7 (85). С. 4–10.
3. Концептуальные и методические основы мониторинга научной деятельности по проблемам профессионального образования в системе координационного управления / А.И. Момот, Р.В. Леньков, Л.И. Романкова. – М.: НИИВО, 1998. – 64 с. – (Научно-исследовательская деятельность в высшей школе: аналитические обзоры по основным направлениям развития высшего образования / НИИВО; вып. 4).
4. Леньков Р.В. Совершенствование механизма координации научно-исследовательской деятельности (на примере исследований по проблемам высшего образования): автореф. дис. ... канд. экон. наук / НИИВО. М., 1997. 21 с.
5. Леньков Р., Момот А. Координация исследований высшей школы // Высшее образование в России. 1998. №4. С. 63–66.
6. Леньков Р.В., Орлова Е.В. Иерархия уровней управления в системе высшего образования России // Тезисы доклада на 18-й Междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы управления – 2013». М.: ГУУ, 2013. С. 32–35.
7. Момот А.И., Анзорова С.П. Социальное государственное управление и подсистема: образование // Интернет-журнал «Современные проблемы науки и образования» 2014. №6 <http://www.science-education.ru/120-17136> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус.
8. Орлова Е.В. Проблемы инновационного управления современным российским вузом // Управление. 2013. №1 (1). С. 70–73.
9. Портнягина М. И еще не раз учиться // Огонек. 2015. №35 (5385). С. 4.

**Рецензент:** Башмаков Виктор Иванович, доктор социологических наук, профессор, главный научный сотрудник ОАО «Всероссийский центр уровня жизни».

**Len'kov Roman Viktorovich**  
State University of Management  
Russian Federation, Moscow  
E-mail: lenkovrv@rambler.ru

**Patsula Andrey Valer'evich**  
State University of Management  
Russian Federation, Moscow  
E-mail: pacula2002@bk.ru

## **Target paradigm chance: from coordination researches to the coordination management in higher education**

**Abstract.** The article described the key characteristics of management levels in higher education of Russia. On the basis of actualization of the results of the expert survey on lessons learned coordination of research, the authors diagnose the need of changing the target paradigm in the field of higher school management, involving the transition from research coordination to the coordination management.

**Keywords:** target paradigm; researches; coordination; coordination management; higher education; state politics; socioprognostic approach.

## REFERENCES

1. Analiz trebovaniy VTO k sistemam obrazovaniya / A.Ya. Savel'ev, A.I. Galagan, A.I. Momot i dr. – M.: NIIVO, 2004. – 68 s. – (Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v vysshey shkole: analiticheskie obzory po osnovnym napravleniyam razvitiya vysshego obrazovaniya; vyp. 11).
2. Bashmakov V.I., Lusheva A.A. Novaya model' upravleniya uchebno-vospitatel'nym protsessom v vuze // Trud i sotsial'nye otnosheniya. 2011. №7 (85). S. 4–10.
3. Kontseptual'nye i metodicheskie osnovy monitoringa nauchnoy deyatel'nosti po problemam professional'nogo obrazovaniya v sisteme koordinatsionnogo upravleniya / A.I. Momot, R.V. Len'kov, L.I. Romankova. – M.: NIIVO, 1998. – 64 c. – (Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' v vysshey shkole: analiticheskie obzory po osnovnym napravleniyam razvitiya vysshego obrazovaniya / NIIVO; vyp. 4).
4. Len'kov R.V. Sovershenstvovanie mekhanizma koordinatsii nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti (na primere issledovaniy po problemam vysshego obrazovaniya): avtoref. dis. ... kand. ekon. nauk / NIIVO. M., 1997. 21 s.
5. Len'kov R., Momot A. Koordinatsiya issledovaniy vysshey shkoly // Vyshee obrazovanie v Rossii. 1998. №4. S. 63–66.
6. Len'kov R.V., Orlova E.V. Ierarkhiya urovney upravleniya v sisteme vysshego obrazovaniya Rossii // Tezisy doklada na 18-y Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Aktual'nye problemy upravleniya – 2013». M.: GUU, 2013. S. 32–35.
7. Momot A.I., Anzorova S.P. Sotsial'noe gosudarstvennoe upravlenie i podсистема: obrazovanie // Internet-zhurnal «Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya» 2014. №6 <http://www.science-education.ru/120-17136> (dostup svobodnyy). Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
8. Orlova E.V. Problemy innovatsionnogo upravleniya sovremennym rossiyskim vuzom // Upravlenie. 2013. №1 (1). S. 70–73.
9. Portnyagina M. I eshche ne raz učit'sya // Ogonek. 2015. №35 (5385). S. 4.