

Интернет-журнал «Наукovedение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/index.php?p=vol7-6>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/46EVN615.pdf>

DOI: 10.15862/46EVN615 (<http://dx.doi.org/10.15862/46EVN615>)

**УДК 336.62**

**Кулешова Валентина Павловна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

Россия, Уфа<sup>1</sup>

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: [kvp1109@yandex.ru](mailto:kvp1109@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=663394](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=663394)

**Путятинская Юлия Валериевна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

Россия, Уфа

Старший преподаватель

E-mail: [Julia\\_put@mail.ru](mailto:Julia_put@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=556626](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=556626)

**Нигматуллина Гульнара Рашитовна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

Россия, Уфа

Доцент

Кандидат экономических наук

E-mail: [Nigmatullina419@yandex.ru](mailto:Nigmatullina419@yandex.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=679417](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=679417)

**Гурьянова Марина Сергеевна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

Россия, Уфа

Старший преподаватель

E-mail: [marmarina87@mail.ru](mailto:marmarina87@mail.ru)

РИНЦ: [http://elibrary.ru/author\\_items.asp?authorid=663396](http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=663396)

## **Особенности применения стоимостного подхода в управлении производственным кооперативом**

---

<sup>1</sup> 450001, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

**Аннотация.** Развитие производственной кооперации в сельском хозяйстве определяется и, с одной стороны, условиями конкуренции, а с другой стороны, ограниченностью ресурсов.

Соответственно, признав производственный кооператив полноценным участником рынка, менеджменту требуется определить критерии оценки деятельности, характерных для данной организационно-правовой формы, каждый из которых будет отражать эффективность деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива. При этом совокупность этих критериев будет представлять собой интегрированный показатель эффективности финансово - экономического механизма функционирования сельскохозяйственного производственного кооператива.

Развитие стоимостного подхода к управлению бизнесом и отсутствие теории и практики применения данного подхода к формам кооперации определили необходимость проработки данного вопроса.

Стоимостной подход в управлении производственной кооперацией, как часть финансово – экономического механизма функционирования сельскохозяйственных кооперативов основывается на следующих положениях: учитывает особенности формирования собственного капитала производственного кооператива; позволяет установить взаимосвязь между размерами производственного кооператива и результатами предпринимательской деятельности; служит основой для разработки системы индикаторов состояния финансово – экономического механизма функционирования кооперативов с учетом отраслевой направленности.

В рамках стоимостного подхода в управлении производственной кооперацией: критерием оценки роста стоимости производственного кооператива является величина чистых активов; критериями непрерывности предпринимательской деятельности производственного кооператива выступает величина собственных оборотных средств.

**Ключевые слова:** финансовый механизм; финансовое регулирование; финансовые инструменты; сельскохозяйственный производственный кооператив; стоимостной подход; чистые активы; собственные оборотные средства.

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Кулешова В.П., Путятинская Ю.В., Нигматуллина Г.Р., Гурьянова М.С. Особенности применения стоимостного подхода в управлении производственным кооперативом // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 7, №6 (2015) <http://naukovedenie.ru/PDF/46EVN615.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ. DOI: 10.15862/46EVN615

Статья опубликована 25.11.2015.

Развитие сельскохозяйственного производства на современном этапе определяется развитостью финансово - экономического механизма функционирования сельхозтоваропроизводителей. Современное предприятие в сельском хозяйстве может существовать в различных организационно-правовых формах. При этом выбор формы функционирования, как правило определяется, с одной стороны, условиями конкуренции, а с другой стороны, ограниченностью ресурсов, вследствие чего производственная кооперация приобретает все большую актуальность.

Вместе с тем, признав производственный кооператив полноценным участником рынка, менеджмент на каждом уровне иерархической системы финансовых отношений требует разработки критериев оценки деятельности, характерных для данной организационно-правовой формы, каждый из которых будет отражать эффективность деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива. При этом совокупность этих критериев будет представлять собой интегрированный показатель эффективности финансово - экономического механизма функционирования сельскохозяйственного производственного кооператива.

В теории и практике финансового менеджмента широкое применение нашла концепция управления стоимостью компаний, получившая, в последствии, интерпретацию стоимостного подхода. Основная цель стоимостного подхода к управлению бизнесом состоит в максимизации его стоимости (капитализации), что отражает рост благосостояния ее собственников.

Теоретические основы стоимостной концепции освящены в трудах таких ученых как Рикардо, Мальтуса, Маркса, Менгера, Шумпетера, Маршалла и других.

**Так Давид Рикардо расставляя акценты на понятиях «стоимость», «потребительная стоимость», «ценность», отмечает, что стоимость товара или количество какого-либо другого товара, на которое он обменивается, зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения, которое выплачивается за этот труд [1].**

**Роберт Мальтус в качестве критерия эффективности определяет «рост потребительной стоимости и ценности»: «Никакой значительный и продолжительный рост невозможен без такого уровня бережливости, который ежегодно накапливает часть прибыли и создает излишек продукта сверх потребления; совершенно очевидно... что принцип сбережения разрушает стимул к производству» [2].**

**Карл Маркс, отмечая, что все издержки обращения, вытекающие из превращения формы товара, не добавляют к нему никакой стоимости, формулирует экономико-функционального метода управления стоимостью [3].**

**Карл Менгер в своих исследованиях говорит о применении системного подхода и формирование стоимости, что подтверждается его утверждением, что «ценность не есть нечто присущее благам или какое-либо их свойство, аналогично ценности некая, существующая независимо от благ вещь» [4].**

**Йозеф Шумпетер проводит свои исследования на уровне хозяйствующих субъектов, и выделяет факторов экономического роста, которые не навязываются ей извне, а возникают по собственной инициативе изнутри, определяющие «развитие» [5].**

**Альфред Маршалл в своих работах устанавливает причинно-следственные связи между эффективностью реализации потенциала и экономическим ростом и говорит, что превалирует тенденция возрастания отдачи: т.е. увеличение выпуска продукции, как правило, сопровождается уменьшением удельных издержек [6].**

Анализ трудов, перечисленных ученых позволил сделать вывод о том, что все они ориентированы на условия хозяйствования коммерческих организаций и не учитывают особенности деятельности производственных кооперативов, определяющие необходимость комплексного подхода в управлении величиной чистых активов и собственными оборотными средствами как основным источником обеспечения непрерывности предпринимательской деятельности.

Следовательно, «управление, нацеленное на создание стоимости, - концепция, направленная на качественное улучшение стратегических и оперативных решений на всех уровнях организации за счет концентрации усилий всех лиц, принимающих решения, связанные с ключевыми факторами стоимости. Цели управления, ориентированного на создание стоимости, заключаются в повышении эффективности деятельности организации и ее структурных подразделений с точки зрения роста стоимости компании, мониторинге ведущих факторов стоимости, оценке программ и мероприятий с позиции роста стоимости компании, повышении эффективности мотивации сотрудников во взаимосвязи с повышением стоимости компаний» [9].

В настоящее время стоимостной подход в управлении бизнесом принят в качестве базового направления развития. Европейские экономисты рекомендуют в качестве успешности функционирования компании принимать во внимание только один критерий - добавленная стоимость.

Значительный вклад в развитие идеи концепции управления стоимостью компании был внесен Беннетом Стюартом (G. Bennett Stewart). Результатом исследований явилась книга «The quest for value: a guide for senior managers», опубликованная издательством Harper Business в 1990 г. Книга по сути явилась результатом деятельности консалтинговой компании Stern Stewart & Co, основанной Стюартом в 80-х гг., имеющей зарегистрированную торговую марку EVA (Economic Value Added) [10].

По нашему мнению, концепцию EVA возможно использовать и при оценке эффективности деятельности сельскохозяйственного производственного кооператива.

Согласно концепции EVA стоимость предприятия представляет собой балансовую стоимость, увеличенную на текущую стоимость будущих потоков EVA. В связи с тем, что наибольший прирост стоимости в первую очередь вызван его инвестиционной активностью, которая может быть реализована как за счет собственных, так и за счет заемных источников, то инвесторы (а в производственном кооперативе участники или пайщики) должны получить норму возврата за принятый риск вложения. Таким образом, складочный капитал кооператива должен заработать, по крайней мере, ту же самую норму возврата на вложенный капитал, как схожие инвестиционные риски на рынках капитала. Если данного момента не происходит, то отсутствует реально заработанная прибыль, и пайщики не видят выгод от своего участия в кооперативе.

Таким образом, положительное значение EVA отражает эффективное использование пая, значение EVA, равное нулю, характеризует определенного рода достижение, так как инвесторы — владельцы компании — фактически получили норму возврата, компенсирующую риск, отрицательное значение EVA характеризует неэффективное использование капитала.

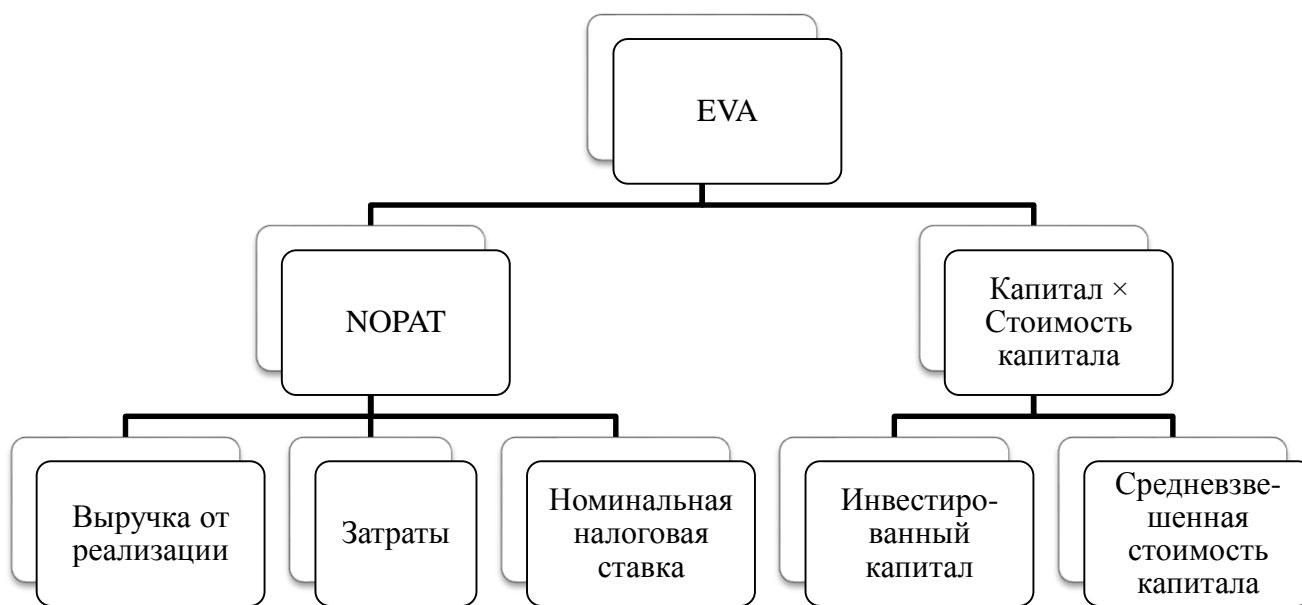
При чем, в рамках масштабов макроэкономики отдача на вложенный капитал — фактор, оказывающий наибольшее влияние на рост ВВП.

Рассмотрим методику расчета показателей EVA, в соответствии с концепцией управления стоимостью.

Существует два основных варианта расчета показателя EVA [7]:

- $EVA = \text{Прибыль после выплаты налогов (NOPAT)} - \text{Средневзвешенная стоимость капитала} \times \text{Инвестированный капитал};$
- $EVA = (\text{Норма прибыли} - \text{Средневзвешенная стоимость капитала}) \times \text{Инвестированный капитал}.$

Для детального понимания показателя EVA определим влияние факторов, участвующих в расчете (рисунок 1).



**Рисунок 1.** Основные факторы, формирующие EVA [10]

Следовательно, воздействие на факторы, участвующие в модели, приводит к увеличению стоимости кооператива.

С помощью показателя EVA можно рассчитать стоимость уже существующего предприятия, а также определить стоимость с учетом будущих проектов развития:

- $\text{Стоимость компании} = \text{Ранее инвестированный капитал} + \text{Текущая добавленная стоимость от капитальных вложений} + \text{Сумма текущих добавленных стоимостей от новых проектов} [7].$

Решающим преимуществом данной модели в рамках управления стоимостью производственного кооператива является возможность использования при оценке эффективности деятельности структурных подразделений или кооператива в целом. Так же показатель EVA позволяет анализировать степень достижения подразделениями или кооператива в целом цели по увеличению стоимости складочного капитала.

Несмотря на ряд очевидных преимуществ, следует зафиксировать ряд недостатков показателя EVA:

- 1) на величину показателя EVA (как и любого показателя, базирующегося на концепции остаточного дохода) существенно влияет первоначальная оценка инвестированного капитала (если она занижена, то созданная добавленная стоимость высокая, если завышена, то наоборот низкая). При этом автором данной модели (Bennett Stewart) предлагается ряд корректировок балансовой величины инвестированного капитала, что также может принести

дополнительный субъективизм в расчеты и не отражение реальной рыночной ситуации;

- 2) основная часть добавленной стоимости в рамках модели EVA приходится на постпрогнозный период, что представляет собой «корректировку» — на «не учет» реальной стоимости инвестированного капитала в добавленных стоимостях прогнозного периода [10].

Вторым показателем концепции управления стоимостью является SVA - «акционерная» добавленная стоимость. Показатель SVA представляет собой капитализированное изменение текущей стоимости операционного денежного потока, скорректированное на текущую стоимость инвестиций во внеоборотный и оборотный капитал, вызвавших данное изменение [10].

Показатель SVA, так же, как и показатель EVA, в рамках управления стоимостью компании используется:

- 1) как величина, на базе которой после осуществления расчетов, формулируется итоговый вывод о стоимости компании на определенную дату;
- 2) как показатель, позволяющий сделать вывод о степени эффективности осуществленных ранее вложений и не произошло ли снижения ранее созданной стоимости капитала.

При определении стоимости компании по методу SVA используется следующий способ расчета:

- Стоимость компании = Рыночная стоимость инвестированного капитала в начале периода + Накопленная стоимость прогнозного периода + Рыночная стоимость ценных бумаг и иных инвестиций.

В рамках данной формулы предлагаются два способа расчета показателя SVA:

- $SVA = \text{Изменение стоимости инвестированного капитала}$ , где  $\text{Стоимость инвестированного капитала} = \text{Накопленная текущая стоимость денежного потока} + \text{Текущая стоимость остаточной стоимости}$ ;
- $SVA = \text{Текущая стоимость остаточной стоимости} - \text{Текущая стоимость стратегических инвестиций}$ , где  $\text{Остаточная стоимость} = \text{Капитализированное изменение чистой прибыли (NOPAT)}$ ,  $\text{Текущая стоимость стратегических инвестиций} = \text{Текущая стоимость изменений инвестированного капитала}$ .

Андрей Раппапорт, основатель концепции SVA, выделяет следующие факторы, определяющие акционерную стоимость: темпы роста выручки, прибыль от операционной деятельности, увеличение инвестиций в основной капитал, увеличение инвестиций в оборотный капитал, ставка налогов, стоимость капитала (рисунок 2).



*Рисунок 2. Факторы, определяющие SVA [10]*

Использование SVA дает возможность понять, насколько эффективны были совершенные вложения. И фактически EVA и SVA являются частными случаями, но с ориентиром на другие характеристики, необходимые с точки зрения управления стоимостью.

По сравнению с показателем EVA, показатель SVA имеет значительное преимущество, заключающееся в оценке первоначальной величины вложенного капитала. И в отличие от EVA показатель SVA не предусматривает внесение корректировок при расчете показателя NOPAT и первоначальной величины инвестированного капитала.

Как и у метода оценки на базе чистого дисконтированного денежного потока, данные показатели имеют ряд моментов, ограничивающих их практическое использование:

- существование предпосылки о «бесконечном» периоде «жизни» компании может привести к переоценке стоимости компании, т.к. расчет показателей основан на постпрогнозном периоде;
- наличие «искаженной» величины стоимости основных фондов и, как следствие, «искаженного» расчета величины амортизационных отчислений.

Если в отношении управления стоимостью обществ методология управления стоимостью освещена и является предметом давних дискуссий, то в отношении производственных кооперативов данное направление не получило развития, что обусловлено особенностями самой организационно-правовой формы (сельскохозяйственный производственный кооператив), существенно влияющей на методику оценки.

Во-первых, организации производственной кооперации представляют собой добровольные объединения граждан на основе членства для совместной производственной и иной хозяйственной деятельности, основанной на их личном трудовом и ином участии и объединении его членами (участниками) имущественных паевых взносов. Юридическое лицо участвует в деятельности кооператива через своего представителя в соответствии с уставом кооператива. Соответственно стоимость кооператива формируется паевым фондом и совместным имуществом, участвующим в деятельности кооператива.

Во-вторых, кооператив нельзя продать полностью. Участник кооператива по своему усмотрению вправе выйти из кооператива. В этом случае ему должна быть выплачена стоимость пая или должно быть выдано имущество, стоимость которого соответствует

стоимости его пая. Так же член производственного кооператива вправе передать или продать свой пай или его часть другому члену кооператива. Соответственно, при упоминании стоимости производственного кооператива, речь не может идти о рыночной оценке бизнеса. Т.е. в отношении кооператива, стоимость будет носить управленческий характер, и будет являться показателем результативности деятельности.

В-третьих, традиционно организации производственной кооперации осуществляют различные виды экономической деятельности, что обуславливает необходимость оценки результативности и вклада отдельных видов деятельности в прирост стоимости кооператива. А это требует оценки рисков и доходности каждого направления деятельности в производственном кооперативе.

В-четвертых, цель функционирования производственного кооператива, состоящая в получении прибыли, а, следовательно, и удовлетворении социальных, экономических, и других потребностей пайщиков, обуславливает необходимость обеспечения прироста собственных оборотных средств, являющихся условием непрерывности предпринимательской деятельности.

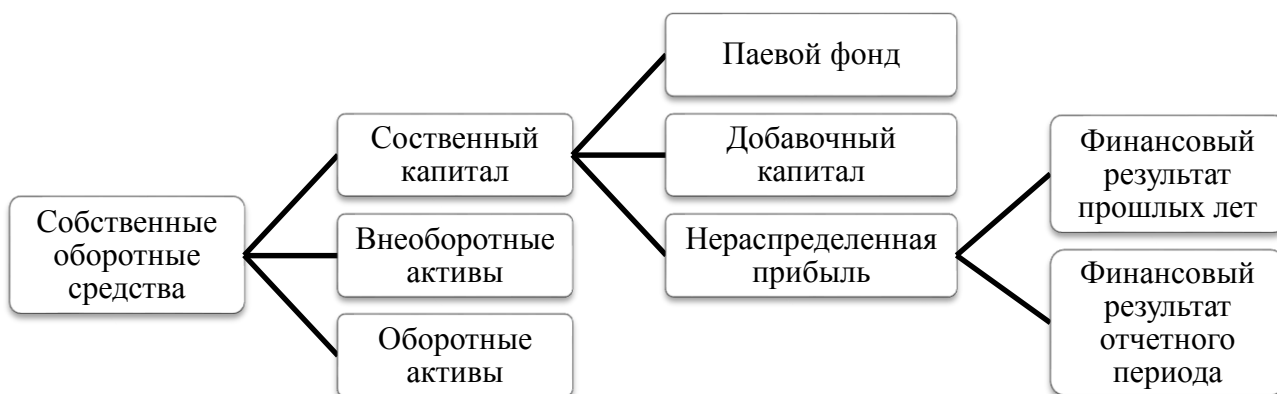
Исходя из специфики организационно – правовой формы. По нашему мнению, более адаптивными для кооперативной формы хозяйствования, являются показатели собственных оборотных средств и чистых активов.

Величина собственных оборотных средств является одной из характеристик финансовой устойчивости и отражает величину средств в составе текущих активов, принадлежащих предприятию. Данный показатель не следует отождествлять с оборотными средствами, это характеристика капитала, которая показывает насколько внеоборотные активы финансируются за счет собственных средств предприятия.

Существует несколько методик расчета данного показателя:

- Собственные оборотные средства = Оборотные активы – Краткосрочные обязательства;
- Собственные оборотные средства = (Собственный капитал + Долгосрочные обязательства) - Внеоборотные активы.

При анализе данного показателя, основными факторами, определяющими его рост, являются собственный капитал, оборотные и внеоборотные активы (рисунок 3).



**Рисунок 3.** Факторы, определяющие увеличение собственных оборотных средств

Использование данного показателя позволяет оценить возможность предприятия рассчитаться по своим краткосрочным обязательствам, реализовав свои оборотные активы. Т.е. данный показатель является своего рода характеристикой платежеспособности



предприятия в краткосрочной перспективе, но в тоже время, при рассмотрении его в динамике, определяет длительность ведения предпринимательской деятельности.

Другим важным показателем эффективности функционирования производственного кооператива являются чистые активы. На сегодняшний день в экономической литературе не существует однозначного подхода к толкованию. Так, приказом Минфина РФ № 10н, ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29 января 2003 г. «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» определено, что чистыми активами является «величина, определяемая путем вычитания из суммы активов АО, принимаемых к расчету, суммы его обязательств, принимаемых к расчету». Вместе с тем, Методическими рекомендациями по проведению экспертизы о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, утвержденными распоряжением ФСДН РФ № 33-р от 8 октября 1999 г., установлено, что величина чистых активов характеризует наличие активов, не обремененных обязательствами. Таким образом, чистые активы являются индикатором платежеспособности предприятия и показывают, насколько активы организации превышают ее обязательства (и краткосрочного, и долгосрочного характера).

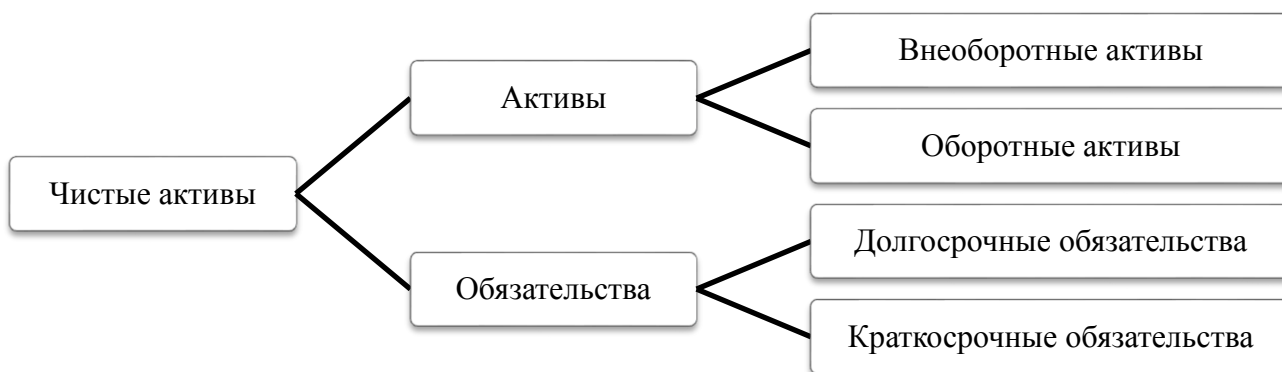
В тоже время с развитием оценочной практики, чистые активы стали отождествлять со стоимостью бизнеса, отражающей его имущественное положение.

Методика формирования чистых активов в настоящее время определена в приказе Минфина РФ № 10н, ФКЦБ РФ № 03-6/пз от 29 января 2003 г. «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» и предусматривает следующий их расчет по данным бухгалтерского баланса:

- Чистые активы = Активы, принимаемые к расчету – Обязательства, принимаемые к расчету.

Величина активов, принимаемых к расчету, определяется как сумма внеоборотных активов и оборотных активов с учетом ряда корректировок (за вычетом статей «Задолженность участников (учредителей) по взносам в уставный капитал»). Величина обязательств, принимаемых к расчету, рассчитывается как сумма статей «Долгосрочные обязательства» и «Краткосрочные обязательства» за вычетом статьи «Доходы будущих периодов».

Графически, факторы, определяющие величину чистых активов, отражены на рисунке 4.



**Рисунок 4.** Факторы, определяющие величину чистых активов

По мнению П.А. Левчаева, ограниченность имеющихся у предприятия финансовых ресурсов вызывает проблему применимости, заключающуюся в определении оптимальной структуры активов субъекта хозяйствования [8]. Это позволяет достаточно обоснованно

использовать в качестве критерия роста стоимости производственного кооператива соотношение внеоборотных активов и собственных источников финансирования деятельности. Если представить баланс производственного кооператива, капитал которого сформирован преимущественно заемными средствами, то, во-первых, перспектива роста стоимости капитала сомнительны, а во-вторых, величина чистых активов будет меньше, чем, если бы источники финансирования были сформированы собственными средствами.

Исходя из вышеизложенных аргументов, сформирован стоимостной подход развития производственной кооперации в сельском хозяйстве.

Стоимостной подход в управлении производственной кооперацией, как часть финансово – экономического механизма функционирования сельскохозяйственных кооперативов основывается на следующих положениях:

- учитывает особенности формирования собственного капитала производственного кооператива;
- позволяет установить взаимосвязь между размерами производственного кооператива и результатами предпринимательской деятельности;
- служит основой для разработки системы индикаторов состояния финансово – экономического механизма функционирования кооперативов с учетом отраслевой направленности.

В рамках стоимостного подхода в управлении производственной кооперацией:

- критерием оценки роста стоимости производственного кооператива является величина чистых активов;
- критериями непрерывности предпринимательской деятельности производственного кооператива выступает величина собственных оборотных средств.

Таким образом, нами выделены предметные области, отражающие состоятельность управленческих технологий, применяемых в отношении использования и распределения ограниченных ресурсов. В свою очередь, управление стоимостью в условиях функционирования кооперативных организаций определяется ресурсным обеспечением и базируется на реализации имеющегося у системы потребительской кооперации социально - экономического потенциала. Следовательно, следующим важным теоретическим аспектом, требующим исследования в контексте управления стоимостью кооперативных организаций, является развитие теории потенциала.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Ricardo D. On the Principles of Political Economy and Taxation. Cambridge University Press, 1951.
2. Malthus T.R. Principles of Political Economy. Pickering, 1836.
3. Marx K. Capital II. Progress Publishers, 1956.
4. Menger C. Principles of Economics. J. Dingwall and B.F. Hoselitz, trs., Free Press, 1950.
5. Shumpeter J.A. The Theory of Economic Development, R. Opie, tr., Harvard University Press, 1934.
6. Marshall A. Industry and Trade. Macmillan, 1921.
7. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление. - 3-е изд., перераб. И доп. / Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. - 576 с.
8. Левчаев, П.А. Обеспечение стоимостного прироста финансовых ресурсов экономических субъектов в условиях инновационной экономики: теория и методология исследования. М.: Издательский дом «Финансы и кредит», 2008. 213 с.
9. Шрайбер, Н.Ю. Теоретические и методологические аспекты управления стоимостью кооперативных организаций // Вестник Томского государственного университета. 2015. №395. С. 179–187.
10. Щербакова, О.Н. [Электронный ресурс]: [Методы оценки и управления стоимостью компании, основанные на концепции добавленной стоимости] – Режим доступа: [http://www.iteam.ru/publications/strategy /section\\_20/article\\_1148/](http://www.iteam.ru/publications/strategy /section_20/article_1148/) - 23.07.2012.

**Рецензент:** Статья рецензирована членами редколлегии журнала.

**Kuleshova Valentina Pavlovna**

Bashkir State Agrarian University  
Russia, Ufa  
E-mail: [kvp1109@yandex.ru](mailto:kvp1109@yandex.ru)

**Putyatinskaya Yuliya Valerievna**

Bashkir State Agrarian University  
Russia, Ufa  
E-mail: [Julia\\_put@mail.ru](mailto:Julia_put@mail.ru)

**Nigmatullina Gulnara Rashitovna**

Bashkir State Agrarian University  
Russia, Ufa  
E-mail: [Nigmatullina419@yandex.ru](mailto:Nigmatullina419@yandex.ru)

**Guryanova Marina Sergeevna**

Bashkir State Agrarian University  
Russia, Ufa  
E-mail: [marmarina87@mail.ru](mailto:marmarina87@mail.ru)

## **Features of the application of cost-based approach in the management of cooperative production**

**Abstract.** The development of industrial cooperation in agriculture and is defined, on the one hand, competition conditions, and on the other hand, resource constraints.

Accordingly, recognized the producers' cooperative full participant in the market, management is required to define criteria for assessing the activity specific to a given legal form of organization, all of which will reflect the efficiency of agricultural production cooperative. This combination of these criteria will be an integrated indicator of the effectiveness of financial - economic mechanism of functioning of the agricultural production cooperative.

The development of cost-based approach to business management and the lack of theory and practical application of this approach to the forms of cooperation identified the need to study the issue.

The value approach to managing industrial cooperation, as part of the financial - economic mechanism of functioning of agricultural cooperatives is based on the following assumptions: takes into account the peculiarities of equity production cooperative; It allows you to establish a relationship between the size of the production cooperative and the results of business activities; It serves as the basis for the development of indicators of the state of financial - economic mechanism of functioning of cooperatives in the light industry focus.

As part of the cost-based approach to managing industrial cooperation: the criterion of growth in the value of the production cooperative is the value of the net assets; Criteria for the continuity of business activity of the production cooperative advocates the value of working capital.

**Keywords:** financial mechanism; financial regulation; financial instruments; agricultural production cooperative; cost-based approach; the net assets; working capital.

## REFERENCES

1. Ricardo D. On the Principles of Political Economy and Taxation. Cambridge University Press, 1951.
2. Malthus T.R. Principles of Political Economy. Pickering, 1836.
3. Marx K. Capital II. Progress Publishers, 1956.
4. Menger C. Principles of Economics. J. Dingwall and B.F. Hoselitz, trs., Free Press, 1950.
5. Shumpeter J.A. The Theory of Economic Development, R. Opie, tr., Harvard University Press, 1934.
6. Marshall A. Industry and Trade. Macmillan, 1921.
7. Коупленд Т., Коллер Т., Муррин Дж. Стоимость компаний: оценка и управление. - 3-е изд., перераб. И доп. / Пер. с англ. - М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2005. - 576 с.
8. Левчаев, П.А. Обеспечение стоимостного прироста финансовых ресурсов экономических субъектов в условиях инновационной экономики: теория и методология исследования. М.: Издательский дом «Финансы и кредит», 2008. 213 с.
9. Шрайбер, Н.Ю. Теоретические и методологические аспекты управления стоимостью кооперативных организаций // Вестник Томского государственного университета. 2015. №395. С. 179–187.
10. Shcherbakova, O.N. [Elektronnyy resurs]: [Metody otsenki i upravleniya stoimost'yu kompanii, osnovannye na kontseptsii dobavlennoy stoimosti] – Rezhim dostupa: [http://www.iteam.ru/publications/strategy/section\\_20/article\\_1148/](http://www.iteam.ru/publications/strategy/section_20/article_1148/) - 23.07.2012.