

УДК 330.12
08.00.01. – «Экономическая теория»

Хажеева Мария Алексеевна

ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщений»
Россия, Иркутск¹

Заведующая кафедрой мировой экономики и экономической теории
Кандидат экономических наук, доцент
E-mail: Marya77@list.ru

Сравнительная характеристика состояния уровня жизни населения по округам Российской Федерации, как основного элемента роста благосостояния населения

Аннотация. Статья посвящена вопросам воздействия уровня жизни на благосостояние граждан, проживающих в различных округах, с выявлением места и ранга занимаемого округом.

При изучении показателей, характеризующих современное состояние граждан, проживающих в различных округах, выявлено несовершенство условий и возможностей, в которых проживают люди, что негативно сказывается и на благосостоянии населения. Всё это приводит к тому, что часто желания не совпадают с возможностями. Данная нестыковка, на взгляд автора, возможна под воздействием группы факторов, исследуемых в самом общем виде. Ежедневно каждый гражданин сталкивается с выбором максимального рационального потребления, в основе данного потребления лежат доходы населения. Именно доходы граждан приводят к тому, что реальные возможности чаще всего ограничены, что приводит к повышению уровня дифференциации между округами.

Автором предложены возможные меры роста уровня жизни граждан, проживающих на территории РФ. Данные меры должны стимулировать рост благосостояния населения, давать возможность выбора, расширять качественно новые информационные условия жизнедеятельности, а также давать возможность реализации самого себя с использованием своих способностей и вероятность их преобразования и самосовершенствования.

Ключевые слова: благосостояние населения; уровень жизни; доходы граждан.

Идентификационный номер статьи в журнале 47EVN314

¹ Россия, 664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, 15

При исследовании благосостояния, уровень жизни выступает как комплекс условий, проявляющийся в масштабе развития потребностей людей и характере их удовлетворения, т.е. системообразующей основой, где на первое место выходят разнообразные человеческие потребности, возникающие и реализующиеся в потреблении индивидуумом.

Уровень жизни является самой первой ступенью к повышению благосостояния населения. Данная категория хорошо демонстрирует оценку современного состояния развития общества.

Многие отечественные и зарубежные исследователи рассматривали категорию уровень жизни. К наиболее ярким представителям, занимающимся теоретическими и практическими аспектами управления уровнем жизни относятся труды следующих авторов: В.Н. Бобкова, Е.Ш. Гонтмахера, И.И. Дмитричева, В.А. Литвинова, В.Ф. Майера, Н.Л. Маренкова, М.А. Можиной, А.Т. Петровой, В.А. Погребинской, Н.В. Панкратьевой, А.А. Разумова, А.Е.Суринова, Е.Е.Фроловой.

В настоящее время уровень жизни является основным элементом для характеристики состояния благосостояния населения, т.к. характеризует накопленный либо создаваемый фундамент развития благополучия граждан.

По данным Доклада о человеческом развитии 2011 «Устойчивое развитие и равенство возможностей: Лучшее будущее для всех», по состоянию на 2011 год, уровень жизни должен характеризовать такое «человеческое развитие, которое заключается в расширении возможностей выбора для людей, и строится на совместном использовании природных ресурсов. Содействие человеческому развитию требует решения проблемы устойчивости – на местном, национальном и глобальном уровнях, – и это может и должно быть сделано такими способами, которые являются справедливыми, расширяющими права и возможности людей»[1].

На наш взгляд, любое расширение возможностей для человека повышает его уровень жизни, на основании данного доклада можно судить уже и о росте качества жизни.

А. Сен исследовал природу «свободы» человека, именно он предложил отойти только от материальной стороны вопроса, и считал, что любая возможность выбора способствует проявлению свободы человека. Он писал: «Сфера свобод и возможностей – это более широкое понятие, чем базовые потребности. Для «достойной жизни» необходимо многое, в том числе те вещи, что являются ценными по сути, а также те, что обладают инструментальной ценностью: мы можем ценить биоразнообразие или, например, красоту природы, независимо от того, насколько они влияют на наш жизненный уровень» [2, с.120].

Глубокое исследование уровня жизни впервые осуществил К. Маркс, определив то, что основным инструментом роста, являются доходы населения. В настоящее время, в связи с мгновенно меняющимися условиями, и взаимозависимости факторов друг от друга, можно констатировать то, что доходы населения всё также остаются одним из основных источников роста, только к ним добавились еще и другие, не менее важные, такие как жилищная обеспеченность, уровень образования и т.п.

Доходы населения представляют материальное положение, отображая состояние и эффективность экономической политики, производимой государством, и экономических отношений в обществе (таблица 1) [10, с.150].

Таблица 1

Код округа и показатели

Код	Округа
ЦФО	Центральный федеральный округ
С-ЗФО	Северо-Западный федеральный округ
ЮФО	Южный федеральный округ
С-КФО	Северо-Кавказский федеральный округ
ПФО	Приволжский федеральный округ
УФО	Уральский федеральный округ
СФО	Сибирский федеральный округ
ДФО	Дальневосточный федеральный округ
Код	Показатели
А 1	Количество регионов, входящих в состав округа
А 2	Численность населения, тыс. человек
А 3	Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек
А 4	Среднедушевые денежные доходы (в месяц), руб.
А 5	Потребительские расходы в среднем на душу населения (в месяц), руб.
А 6	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, руб.
А 7	Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. м ²
А 8	Инвестиции в основной капитал, млн руб.

Составлено автором

Данные показатели, на взгляд автора, наиболее полно отражают уровень жизни граждан, проживающих на различных территориях, с отличными природно-климатическими условиями. Основные показатели, характеризующие развитие территорий в РФ представлены в таблице 2.

По данным таблицы 2 можно констатировать то, что наблюдается усиление дифференциации между округами по уровню жизни. Так по данным показателя А4 (среднедушевые денежные доходы (в месяц)), округом-лидером является Центральный – 29 721 руб. по состоянию на 2012 год и округом-аутсайдером – Северо-Кавказский -17 076,2 руб. в усредненных значениях. Соответственно разрыв в доходах между округами за 2012 год составил 12644,8 руб. что постоянно «подстегивает» жителей Северо-Кавказского федерального округа переезжать на заработки в Центральный федеральный округ и другие более благополучные округа. По всем показателям лидируют Центральный, Уральский – 26 174,8 руб. и Дальневосточный – 25 325,9 руб.

Самый низкий уровень среднедушевых денежных доходов в месяц имеют, помимо Северо-Кавказского – 17 076,2 руб., Сибирский – 18 322,1 руб. и Южный федеральные округа – 18602,9 руб.

При исследовании А5 можно констатировать то, что наибольшие потребительские расходы в среднем на душу населения наблюдались на территории Дальневосточного, Уральского и Сибирского федеральных округов, что свидетельствует о низком уровне жизни, также об этом может свидетельствовать отток населения из регионов. Самыми неблагополучными округами по численности населения (показатель А2) стали Дальневосточный, Северо-Кавказский и Уральский федеральные округа. Лидерами по

численности населения по состоянию на 2012 год были Центральный, Приволжский и Сибирский федеральные округа.

Для более подробного исследования автор предлагает рассмотреть место и ранг округов по стране в таблице 3. На основании таблицы можно констатировать, что лидерами являются следующие округа: по состоянию на 2010 - 2012 гг. на 1-м месте стоит Центральный федеральный округ; на 2-м месте Приволжский федеральный округ; на 3-ем месте с 2010 по 2011 гг. располагался Северо-Западный федеральный округ, тогда как по состоянию на 2012 г. занял Уральский федеральный округ. Аутсайдерами с 2010 по 2012 гг. являлись следующие округа: Северо-Кавказский, Южный и Дальневосточный федеральные округа.

Таблица 2

Основные показатели, характеризующие развитие территорий в РФ

	А 1	А 2			А 3			А 4			А 5		
		2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
РФ		142914,1	143056	143347,1	67576,7	142960,9	67968,3	18881	20754,9	23058	13200	15248,0	17068,5
ЦФО	18	38456,9	38538	38678,9	18619,2	38491,7	18814,1	24525	27091,0	29721	16801	19665,2	21766,6
С-ЗФО	11	13593,5	13660	13717,8	6764,5	13642,9	6774,2	19741	21155,9	23403,1	13597	15488,4	17417,8
ЮФО	6	13853,7	13884	13910,2	6113,6	13867,7	6201,1	15031	16584,0	18602,9	11887	13695,5	15434,1
С-КФО	7	9507,0	9493	9540,8	3314,6	9466,0	3397,2	13249	15050,0	17076,2	9911	10966,0	12582,3
ПФО	14	29880,4	29811	29772,2	14357,2	29845,6	14336,4	15697	17282,2	19596,8	11227	13063,0	20020,4
УФО	6	12089,1	12143	12197,5	6067,2	12115,2	6062,3	21586	23638,1	26174,8	14772	16872,5	31598,4
СФО	12	19249,8	19261	19278,2	9027,0	19256,4	9085,6	14892	16567,9	18322,1	10079	11824,8	23788,5
ДФО	9	6283,7	6266	6251,5	3313,3	6275,4	3297,3	20809	22870,0	25325,9	13426	15281,6	33584

Продолжение таблицы 2

	А 6			А 7			А 8		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
РФ	20952,2	23369,2	26628,9	58430,7	62264,6	65741,5	9151411	10776839	12568835
ЦФО	25376,9	28449,4	32466	17461,3	18064,0	18221,8	1890966	2360371	2689587
С-ЗФО	23531,5	25776,4	29057,8	5572,2	5816,2	5834,9	1049637	1259724	1449190
ЮФО	15560,1	17236,9	19822,7	6803,1	6931,1	7933,9	794412	1026624	1232201
С-КФО	12569,2	13898,4	16725	3030,6	3192,5	3749,3	287137	346264	397180
ПФО	15613,6	17543,6	20020,4	12440,1	13603,2	14179,6	1323384	1685380	1980652
УФО	25034,5	28055,3	31598,4	4818,5	5466,6	6360,6	1431313	1869904	1994686
СФО	18657,6	20889,9	23788,5	6606,9	7213,8	7430,2	889719	1214665	1416604
	25814,2	29319,7	33584	1648,0	1935,1	1991,2	725659	1013906	940142

Источник: данные за 2010г. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. Сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 22–23.

Данные за 2011г. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. С. 22-23.

Данные за 2012г. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. С. 20-22.

Таблица 3

Место и ранг округов по стране

	А 1	А 2			А 3			А 4			А 5		
		2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
ЦФО	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4
С-ЗФО	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	6
ЮФО	7	4	4	4	5	4	5	6	6	6	5	5	7
С-КФО	6	7	7	7	7	7	7	8	8	8	8	8	8
ПФО	2	2	2	2	2	2	2	5	5	5	6	6	5
УФО	8	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
СФО	3	3	3	3	3	3	3	7	7	7	7	7	3
ДФО	5	8	8	8	8	8	8	3	3	3	4	4	1

Продолжение таблицы 3

	А 6			А 7			А 8			Сумма мест			Ранг		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
ЦФО	2	2	2	1	1	1	1	1	1	9	9	11	1	1	1
С-ЗФО	4	4	4	5	5	6	4	4	4	33	34	33	3	3	5
ЮФО	7	7	7	3	4	3	6	6	6	43	43	38	6	6	7
С-КФО	8	8	8	7	7	7	8	8	8	59	59	45	8	8	8
ПФО	6	6	6	2	2	2	3	3	3	28	28	25	2	2	2
УФО	3	3	3	6	6	5	2	2	2	35	35	26	4	4	3
СФО	5	5	5	4	3	4	5	5	5	37	36	30	5	5	4
ДФО	1	1	1	8	8	8	7	7	7	44	44	36	7	7	6

Составлено автором

Данные, представленные в таблицах 2 и 3, демонстрируют наличие дифференциации по округам, что негативно сказывается на уровне жизни граждан проживающих на данных территориях. В основе дифференциации лежат многие факторы, в самом обобщенном виде их можно представить в виде 2-х групп: природные и институциональные. Поскольку, в основе и первого, и второго фактора располагаются доходы населения, можно констатировать, что с помощью роста суммы полученного дохода, мы можем с уверенностью утверждать о повышении уровне жизни, т.к. он также является неотъемлемой составляющей благосостояния населения.

Существует необходимость на любом уровне благосостояния иметь доходы, достаточные для жизнеобеспечения. Именно они играют большую роль в жизни человека и необходимы для удовлетворения различных потребностей. Источники получения доходов у различных социальных групп населения разные, следовательно, и степень благосостояния этих групп не одинакова.

Для достижения роста уровня жизни граждан, на наш взгляд, необходимы меры:

1. Ежегодное повышение уровня доходов населения с учетом роста их производительности. Более высокие доходы дают возможность выбора полноценного на взгляд индивидуума отдыха, труда, приобщения к культуре и искусству;
2. Обеспечение населения комфортными и качественно новыми информационными условиями жизнедеятельности, приводящими к возможности получения более «качественного» образования, что приведет к росту информационно грамотных граждан;
3. Развитие и модернизация здравоохранения, что ведет к повышению продолжительности жизни, которое возможно только с помощью привлечения инновационных технологий в медицину.

Таким образом, повышение благосостояния населения включает в себя, прежде всего рост уровня жизни граждан, поскольку он охватывает почти все сферы жизнедеятельности людей. Данный элемент обладает огромным количеством зависимых и взаимосвязанных факторов, приводящих к повышению не только уровня благосостояния граждан, но и расширению имеющихся возможностей в государстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобков, В.Н., Бобков, Н.В. Вернадскианская революция в системе представлений об уровне и качестве жизни населения и обнаружения социально- классовых структур: вопросы теории и методологии [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://misk.inesnet.ru/wp-content/uploads/PC032013/PC2013-03-338-357-bobkov-bobkov.pdf>
2. Доклад о человеческом развитии 2011 «Устойчивое развитие и равенство возможностей: Лучшее будущее для всех» [Электронный ресурс] Режим доступа: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_RU_Complete.pdf С.1 (дата обращения: 20.04.2014)
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011 : Стат. Сб. / Росстат. – М., 2011. – С. 22–23.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 22-23.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – С. 20-22.
6. Сен, А., Развитие как свобода. [Текст] / А. Сен – М. : Библиотека Фонда "Либеральная миссия" : Новое издательство, 2004. – 425с.
7. Сухарев, О.С. Уровень и качество жизни населения как критерии измерения результатов экономического развития [Текст] / О.С. Сухарев / Экономический анализ: теория и практика. – 2012. – №47(302). – С.2-10.
8. Торопцев, Е.Л. Регион – централизующее ключевое звено существования государства [Текст] / Е.Л. Торопцев, Т.В. Таточенко // Региональная экономика: теория и практика. – 2011. – № 3. – С. 2–9.
9. Хажеева, М.А. Сравнительные методики оценки благосостояния населения на уровне мировой экономики [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/196EVN613.pdf>
10. Хажеева, М.А. Методологические подходы к основам благосостояния населения и его уровневые характеристики в информационной экономике : монография [Текст] / М.А. Хажеева под науч. ред. д-ра экон. наук, профессора М.П. Деминой. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2012. – 180 с.

Рецензент: Якобсон Анатолий Яковлевич, Иркутского государственного университета путей сообщения заведующий кафедрой «Менеджмент», профессор, доктор географических наук.

Maria Khazheeva
Irkutsk State Transport University
Russia, Irkutsk
Head of the Department of Global Economics and Economic theory
Candidate of Economics, Associate Professor
E-mail: Marya77@list.ru

Comparative characteristic of condition of living standarts in districts of the Russian Federation, as a basic element of population welfare's growth

Abstract. The article is devoted to the impact of living standards on the welfare of citizens living in various districts, with the identification of the place and rank occupied district.

In the study of indicators characterizing the current state of the citizens living in various districts was revealed imperfection of conditions and opportunities in which people live, which negatively affects the welfare of the population. All of this leads to the fact that often the desire not to coincide with features. This discrepancy, according to the author, it is possible under the influence of a group of factors investigated in the most general form. Daily, every citizen faced with the choice of maximum rational consumption, based on this consumption are incomes. Incomes lead to the fact that real opportunities more often limited that leads to increased levels of differentiation between counties.

The author suggests possible measures growth of living standards of citizens residing in the territory of the Russian Federation. These measures should stimulate the welfare of the population, to give a choice, to expand qualitatively new information living conditions and enable the implementation of himself using his abilities and the probability transformation and self-improvement.

Keywords: welfare; living standards; income of citizens.

Identification number of article 47EVN314

REFERENCES

1. Bobkov, V.N., Bobkov, N.V. Vernadskianskaja revoljucija v sisteme predstavlenij ob urovne i kachestve zhizni naselenija i obnaruzhenija social'no- klassovyh struktur: voprosy teorii i metodologii [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://misk.inesnet.ru/wp-content/uploads/PC032013/PC2013-03-338-357-bobkov-bobkov.pdf>
2. Doklad o chelovecheskom razvitii 2011 «Ustojchivoe razvitie i ravenstvo vozmozhnostej: Luchshee budushhee dlja vseh» [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: http://hdr.undp.org/en/media/HDR_2011_RU_Complete.pdf S.1 (data obrashhenija: 20.04.2014)
3. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2011 : Stat. Sb. / Rosstat. – M., 2011. – S. 22–23.
4. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2012: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2012. – S. 22-23.
5. Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2013: Stat. sb. / Rosstat. – M., 2012. – S. 20-22.
6. Sen, A., Razvitie kak svoboda. [Tekst] / A. Sen – M. : Biblioteka Fonda "Liberal'naja missija" : Novoe izdatel'stvo, 2004. – 425s.
7. Suharev, O.S. Uroven' i kachestvo zhizni naselenija kak kriterii izmerenija rezul'tatov jekonomicheskogo razvitija [Tekst] / O.S. Suharev / Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika. – 2012. – №47(302). – S.2-10.
8. Toropcev, E.L. Region – centralizujushhee kljuchevoe zveno sushhestvovaniya gosudarstva [Tekst] / E.L. Toropcev, T.V. Tatochenko // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika. – 2011. – № 3. – S. 2–9.
9. Hazheeva, M.A. Sravnitel'nye metodiki ocenki blagosostojaniya naselenija na urovne mirovoj jekonomiki [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: <http://naukovedenie.ru/PDF/196EVN613.pdf>
10. Hazheeva, M.A. Metodologicheskie podhody k osnovam blagosostojaniya naselenija i ego urovnevym harakteristikam v informacionnoj jekonomike : monografija [Tekst] / M.A. Hazheeva pod nauch. red. d-ra jekon. nauk, professora M.P. Deminoj. – Irkutsk : Izd-vo IrGUPS, 2012. – 180 s.