

Новиков Александр Анатольевич

Novikov Alexander

НОУ ВПО «Институт менеджмента инноваций»

University of Management Innovation

Ректор/Rector

Д.э.н., доцент

E-Mail: 0284@rambler.ru

08 00 01 Экономическая теория

Региональное неравенство в социально-экономическом развитии России

Regional disparities in the socio-economic development of Russia

Аннотация: Социально-экономическое развитие отечественной экономики на современном этапе неравномерно и во многом зависит от многообразия фактов, определяющих потенциальные возможности в развитии территории. Раскрывая сущность регионального неравенства, рассматривается роль и место государственного регулирования развития регионов, выдвигается положение о преодолении регионального неравенства через интеграцию социальной и экономической политики государства.

The Abstract: Socio-economic development of the national economy at the present stage of uneven and depends on the variety of facts that determine the potential in the development of the territory. There are position that define the nature of regional disparities, the role and position of government regulation of regional development. There are position in overcoming regional disparities through the integration social and economic policy.

Ключевые слова: Региональное неравенство, рейтинг регионов, потенциальные возможности развития территории, интеграция социальной и экономической политики, малое инновационное предпринимательство.

Keywords: Regional inequality, rating of regions, the potential development of the territory, the integration of social and economic policy, a small innovative entrepreneurship.

Введение

Развитие любого общества всегда связано с определенной территорией. Пространственные особенности страны могут быть представлены совокупностью входящих в нее территории, различающихся по многим показателям: наличию природных ресурсов (сырьевая база и полезные ископаемые); плотности населения, наличие и качество трудовых ресурсов; структуре производства; состоянию социальной сферы; расстоянию от высокоразвитых, промышленных и культурных центров.

Одной из стержневых проблем социально-экономического развития в современном мире становятся возрастающие масштабы пространственной социально-экономической дифференциации, усиление социально-экономического неравенства в развитии территорий. Данные тенденции прослеживаются на различных территориальных уровнях: стран, регионов и муниципальных образований.

Уровень регионального неравенства в России

Россия, занимая 1/7 часть суши, возглавляет список крупнейших по территории государств мира. Масштабность территории нашей страны является мощным операционным базисом деятельности общества. Однако сегодня по уровню и глубине региональных различий Россия значительно опережает не только развитые, но и развивающиеся страны.

В качестве показателя, определяющего уровень регионального неравенства, базово используется значение валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. Так, если в США или в Европе региональный продукт на душу населения различается по территориям в 3–5 раз, то в России – более чем в 25 раз. (См. табл.1).

Таблица 1

Кратность различия между максимальным и минимальным региональным душевым продуктом (раз)

Страна	2000	2004	2007	2008	2009
Германия (16 земель)	2,6	2,5	2,3	2,3	–
Франция (27 регионов)	3,4	3,3	3,3	3,4	–
Италия (20 областей)	2,2	2,1	2,0	2,1	–
Испания (17 автономий)	2,1	2,0	1,9	1,9	–
Польша (16 воеводств)	2,1	2,2	2,4	2,3	–
США (51 штат)	4,4	5,0	5,0	5,1	5,2
Канада (13 провинций)	2,5	3,5	3,2	3,4	2,8
Китай (31 провинция)	9,6	10,5	8,8	7,9	7,6
Россия (83 региона)	26,5	35,9	24,2	24,2	25,4

Источник: Расчеты компании ФБК по данным Евростата, Росстата и национальных статистических агентств.[8]

Характеризуя динамику и глубину регионального неравенства в Российской Федерации, можно отметить, что коэффициент дифференцирования, который рассчитывается отношением максимального показателя ВРП к минимальному, колебался от 24,2 раза в 2007-2008 гг. до 43,6 раза в 2005 г.[7] В динамике последних лет позиции регионов с наиболее низким и наиболее высоким уровнем ВРП на душу населения практически не меняются. Так, самый низкий ВРП на душу населения был и остается в Ингушетии, а один из самых высоких – в Тюменской области.

Большое значение при региональном социально-экономическом анализе имеют такие показатели как: емкость регионального рынка, эффективность экономики, бюджетная сфера, социальная сфера. В настоящее время существует целый ряд индикаторов, позволяющих осуществлять мониторинг ситуации в регионах и на его основе делать те или иные выводы. Методика составления рейтинга на основе агрегирования ключевых показателей

регионального развития позволяет дать ответ на вопрос о позициях того или иного региона на экономической карте России. (См. табл.2)

Таблица 2

**Рейтинг социально-экономического положения регионов РФ
по итогам 2011 года [10]**

Москва	1
Санкт_Петербург	2
Ханты-Мансийский автономный округ	3
Тюменская область	4
Московская область	5
Ямало-Ненецкий АО	6
Свердловская область	7
Красноярский край	8
Республика Татарстан	9
Белгородская область	10
Ленинградская область	11
Республика Башкортостан	12
Краснодарский край	13
Пермский край	14
Самарская область	15
Сахалинская область	16
Кемеровская область	17
Нижегородская область	18
Челябинская	19
Оренбургская область	20
....	
Новосибирская область	25
...	
Тульская область	30
Приморский край	31
Воронежская область	32
Томская область	33
Владимирская область	34
Волгоградская область	35
Ярославская область	36
Мурманская область	37
Ставропольский край	38
Удмуртская Республика	39
Вологодская область	40
Архангельская область	41
Саратовская область	42
...	
Ивановская область	70
Республика Мордовия	71
Республика Мари -Эл	72
Костромская область	73
Республика Адыгея	74

Кабардино- Балкарская Республика	75
Карачаево-Черкесская Республика	76
Еврейская АО	77
Республика Тыва	78
Республика Калмыкия	79
Республика Алтай	80
Республика Ингушетия	81
Республика Северная Осетия - Алания	82
Чеченская Республика	Не рассматр.

В рамках представленного рейтинга, лидирующие позиции (первые шесть позиций) заняли: Москва, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский АО, Тюменская область, Московская область и Ямало-Ненецкий АО. Это, так называемая, «большая шестерка» экономической географии современной России. На эти регионы приходится почти половина отечественного ВВП, они являются основными донорами федерального бюджета, здесь формируется большая часть потребительского спроса и отсюда исходит основной экспортный поток страны. В этих же регионах работают или базируется большинство крупнейших корпораций страны.

Важно отметить, что этот кластер из шести регионов имеет двух полярную особенность. Регионы, составляющие первый блок, куда входят Московский конгломерат и Санкт-Петербург, являясь крупными промышленными регионами, в большей степени характеризуются как финансово-аккумулирующие центры. Другой блок – Тюменский конгломерат – можно определить, как материальный источник финансовых ресурсов, которые потом перераспределяются в обеих столицах. Таким образом, можно сделать вывод, что происходит своеобразная концентрация территориальных преимуществ, которая предопределяет неразрывную связь между вышеуказанными регионами, а следовательно один блок без другого нежизнеспособен.

В нижней части рейтинга сосредоточены почти все республики Северного Кавказа. К ним же примкнули небольшие национальные республики Поволжья, Сибири и Дальнего Востока. Регионы-аутсайдеры рейтинга демонстрируют худшие результаты практически по всем показателям – как экономическим, так и социальным.

Средние позиции рейтинга представлены главным образом промышленными регионами. Такое распределение довольно хорошо характеризует структуру современной российской экономики, на формировании которой существенно отразились процессы индустриализации 30-х годов прошлого века. Как видно, Россия в постиндустриальную эпоху остается все же преимущественно индустриальной страной.

Анализируя, уровень характер преимуществ лидеров рейтинга, аналитики особо отмечают одну важную особенность – слабый характер их инновационного развития. По сложившимся оценкам в первой двадцатке рейтинга нет даже потенциального представителя условно называемой «Силиконовой долины». Московская область, которая могла бы рассматриваться таковой в связи с возведением инновационного центра «Сколково», все же во многом обязана околостолничному статусу в определении высоких инновационных позиций. Ближайшим регионом, который мог бы претендовать на звание высокотехнологичного, является Новосибирская область, но она находится за пределами двадцатки, хотя и занимает довольно высокое 25-е место. Очевидно, что инновационная активность регионов во многом определяется интеллектуальным потенциалом, а значит уровнем развития человеческого капитала.

Особенности расселения российского населения

По совокупности обозначенных выше проблем перейдем к рассмотрению еще одного важного вопроса – особенности расселения российского населения. Касаясь этой темы, прежде всего, следует иметь в виду, что Россия не только мировой лидер по площади территории, но и мировой лидер по суровости климата, по причине чего площади незаселенных территорий год от года только увеличивается. По данным Росстата в Российской Федерации средняя плотность населения – порядка 8,4 чел/км². Самая низкая плотность населения в Российской Федерации среди субъектов РФ в Чукотском автономном округе – 0,1чел/км², самая высокая плотность населения в Москве – 4554,1чел/км², для сравнения, отметим, что для Санкт-Петербурга это значение значительно ниже - 3540,5 чел/км², для Московской области – 162,35 чел/км². [12]

Специалисты отмечают, что при известной поляризации расселения населения идет дальнейшая трансформация системы расселения, масштабная территория современной России – это редко заселённая территория. В этой связи отметим некоторые особенности урбанистических процессов, характерных для России. В целом урбанистические процессы имеют следующие особенности: 31% российского населения сосредоточено в городах с населением более полумиллиона человек, 9% – в городах с населением от 250 до 500 тыс., еще 10% – в городах с населением от 100 до 250 тыс. человек. В сельской местности проживает 26% населения, в небольших городах и поселках – примерно столько же. [3]

Сельская местность депопулирует: 13% сельских населенных пунктов не имеют постоянного населения, в 24% живет до 10 человек. В селах с населением менее 300 человек население продолжает сокращаться, и только в селах с населением выше 3000 – растет, прежде всего в крупных селах республик Северного Кавказа. (См. табл.3.).

Таблица 3

Доля живущих в сельских населенных пунктах
с численностью жителей, % [3]

Количество жителей	1979 г.	1989 г.	2002 г.
Сельские населенные пункты, всего	100	100	100
Из них с населением, чел.:			
До 50	3,8	3,3	2,9
51–200	12,7	10	8,7
201–500	20,3	18,2	17,1
501–1000	20,6	20,7	19,5
1001–3000	26,2	27,7	25,8
3001–5000	7,3	7,9	8,6
5001 и более	9,2	12,2	17,4

Причиной тому является не только суровые условия проживания, но и глубокая социально-экономическая дифференциация регионов.

Поиск лучших условий проживания, а как следствие хаотичные, должным образом нерегулируемые процессы переселения населения страны, приводят, прежде всего, к «распуханию» столичной агломерации. В России две крупнейшие агломерации федеральных городов стягивают человеческие и финансовые ресурсы всей страны, особенно Москва. На столичную агломерацию приходится до 60% чистой миграции (разницы между прибывшими

и выбывшими), на Санкт-Петербург – до 20%. Приток мигрантов идет также в Белгородскую, Калининградскую области, Краснодарский край, но в значительно меньших масштабах. Следовательно, миграционная привлекательность – вот что выступает на первый план в качестве подтверждения позиции самых успешных регионов. На долю Москвы и Московской области приходится более 13% населения страны, т.е. каждый восьмой житель страны живет в столичном регионе.[12]

На миграционную динамику прежде всего влияют показатели качества жизни: уровень доходов населения, доступность жилья, образовательный уровень населения, жилищные условия, возможности получения образования, экологическая обстановка, и т.п.

Говоря о территориальной справедливости, следует выделить главный принцип ее реализации - люди, проживающие в разных частях страны должны иметь равное право удовлетворять свои насущные потребности.

С этих же позиций формируется второй принцип территориальной справедливости – уровень благосостояния населения страны в целом должен определяться по худшему региону и беднейшей социальной группе населения.

В настоящее время уровень жизни семей в регионах Российской Федерации отличается в разы.

Согласно опубликованным данным Росстата, по итогам 2011 года на долю 10% наиболее обеспеченных россиян пришелся 30,8% всех денежных доходов страны, а 10% наименее обеспеченного населения получили всего 1,9% доходов. Таким образом, разрыв между крайними точками дохода по официальным данным статистики составил 16,2 раз (в Европе нормальным считается разрыв в 6–8 раз).[6] Если рассматривать проблему социального неравенства через призму региональных проблем, то картина выглядит еще более удручающей. Рейтинг регионов по уровню бедности семей по итогам 2011 года, представленный экспертами «РИА-Аналитика» показывает, что самые большие семейные доходы по итогам 2011 года демонстрировали Ямало-Ненецкий АО (свободный остаток в размере 76.7 тыс.) руб., Чукотский АО, Тюменская область, Ханты-мансийский автономный округ – Югра, Ненецкий АО. Далее за нефтяными регионами расположилась Москва (50.0 тыс. руб.) В среднем по России в стандартной семье ежемесячно остается на руках 21,3 тыс. руб. В 68 регионах из 83 показатели ниже среднероссийского.[10]

Преодоление регионального неравенства

Решение проблем преодоления регионального неравенства, поиск путей повышения привлекательности регионов, определение возможности роста их конкурентоспособности должен опираться на адекватные методологические подходы, позволяющие определить первопричины сложившейся ситуации, а значит определить верные практические шаги в данном направлении.

На наш взгляд, концептуальный подход Зубаревич Н.В. – д.г.н., директора региональных программ Независимого института социальной политики, профессора МГУ им. М.В. Ломоносова – наиболее взвешенно оценивает возможности и направления преодоления российской региональной проблемы, выделяя глубинные причины сложившейся региональной дифференциации и на этой основе предлагая адекватные возможные пути ее решения. Так, по мнению Зубаревич Н.В, крайне важно различать неравенство экономическое и социальное. Фундаментальной причиной экономического неравенства является процесс концентрации экономической деятельности в тех местах, которые обладают преимуществами, позволяющими снижать издержки бизнеса. Среди таких преимуществ выделяются факторы «первой природы» (богатство природными ресурсами, выгодное географическое положение).

Факторы же «второй природы» – это так называемые «выращиваемые» преимущества территории – агломерационный эффект, уровень развития человеческого капитала, лучшая институциональная среда.

Роль данных факторов в процессе развития общества, его производственных возможностей и уровня и содержания потребностей, меняется. Поэтому преимущества «первой природы», не являются вечными и незыблемыми. Так, если в ранний индустриальный период важнейшими факторами развития территории были обеспеченность природными ресурсами и географическое положение, то в постиндустриальный период на первый план выдвигается человеческий капитал и институты. То есть при относительном снижении значимости природных ресурсов, лидерами становятся другие территории с иным набором преимуществ. Таким образом, сокращение экономического неравенства регионов невозможно без объективно существующих или специально «выращиваемых» преимуществ. При этом изменить факторы «первой природы» довольно сложно, а вот улучшение «второй природы» – человеческого капитала и институтов – во власти общества, во власти государства.

Человеческий капитал формируется с помощью развития социальных услуг, поэтому важнейшей задачей оказывается снижение не экономического, а социального неравенства регионов, ведь только накопленный человеческий капитал обеспечивает устойчивость и высокое качество роста. Следовательно, в социальной сфере императив смягчения территориальных различий неоспорим. [2]

Особенности географического положения России, являющиеся первопричинами факторами территориального неравенства, а как следствие, определившие особенности регионального развития, однозначно указывают на повышенную роль факторов «первой природы», прежде всего – обеспеченности минеральными ресурсами, наиболее востребованными глобальным рынком (нефть, газ, металлы). Факторы же «второй природы» в большинстве случаев работают как барьеры развития. Крайне низкий уровень развития отдельных регионов страны определяется:

- неразвитой инфраструктурой и удаленностью от транспортных путей большей части территории страны; масштабы экономической периферии огромны даже в более плотно заселенной Европейской части (более 40% территории);
- снижением качества человеческого капитала и депопуляцией.

Как одно из направлений в решении данных задач преодоления пространственного социально-экономического неравенства, повышения уровня конкурентоспособности территории видится в стимулировании агломерационного эффекта – территориальной концентрации населения и экономики.

Выделяется четыре главных направления действий для решения проблем территориального развития в современной российской ситуации:

- развитие агломераций (институциональная модернизация и инфраструктурные инвестиции);
- управляемое сжатие периферии (помощь желающим уехать, эффективные базовые социальные услуги тем, кто остался);
- содействие росту мобильности населения (один из факторов мобильности – рост доходов населения);
- налаживание системы взаимодействия власть-бизнес-население при решении территориальных проблем.

Именно в таких условиях и при таких тенденциях таких возможно добиться достаточной концентрации территориальных ресурсов, эффективного использования бюджетных средств для решения территориальных проблем. Как следствие, именно в таких условиях возможно реализовать эффективную интеграцию региональной и социальной политики. Задача такой интеграции – ослабить внутренние социальные напряжения, сохранить целостность и единство страны. Приоритетами проводимой интеграционной политики должны стать:

- ускорение развития крупных городов, центров регионов и их агломераций;
- инфраструктурные инвестиции государства в территории, где концентрируются крупные города и население;
- концентрация конкурентных преимуществ территорий;
- снижение экономического расстояния для бизнеса и большинства жителей страны;
- обеспечение нормального уровня жизни и увеличения доходов населения, развития рынка труда и обеспечения занятости населения и социальной защиты;
- реализация принципов территориальной справедливости;
- устранение резкой социальной дифференциации населения.

Интеграция социальной и экономической политики с позиции преодоления регионального неравенства позволяет максимально учесть все многообразие фактов, определяющих потенциальные возможности в развитии территории.

ЛИТЕРАТУРА

1. Концепция совершенствования региональной политики в Российской Федерации на период до 2020 года (проект). [Электронный ресурс]. Режим доступа :http://www.minregion.ru/upload/.../koncep_reg_pol.doc
2. Зубаревич Н.В. Социально-экономическое развитие регионов: мифы и реалии выравнивания.// Журнал «SPERO» №9, осень-зима 2008, с. 7-22)
3. Зубаревич Н.В. Агломерационный эффект или административный угар? // Российское экспертное обозрение [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<http://www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ida=1906&ids=154>
4. Зубаревич Н.В. Кто выиграет конкуренцию за человеческие ресурсы? // Российское экспертное обозрение [Электронный ресурс]. – Режим доступа :<http://www.rusrev.org/content/review/default.asp?shmode=8&ida=2169&ids=162>
5. Независимая газета. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2012-02-09/4_income.html
6. Подгорная Е. А. Региональная политика в условиях социально-экономической дифференциации субъектов Российской Федерации.// Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Санкт-Петербург – 2012.
7. Расчеты компании ФБК. [Электронный ресурс.] Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2011-10-26/4_difference.html
8. Цимбалист А. В. Социальное расслоение общества и его воздействие на становление среднего класса в России.//Автореферат докторской диссертации Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством. Москва. ГОУ ВПО «Российская экономическая Академия им. Г.В. Плеханова» 2009.
9. Статистические данные рейтингового агентства «РИА Рейтинг» (Группа РИА Новости). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riarating.ru/infografika/20120702/610227291.html>
10. Сборник материалов по проблемам развития городских агломераций в странах СНГ к научно-практической конференции «Научные и практические аспекты формирования городских агломераций» 18 ноября, 2011 г.Москва, Минрегионразвития РФ. [Электронный ресурс].- Режим доступа: http://www.egorod.ru/Documents/meropr/2011_11_18_semenar_konf/sbornik_konf_2011_11_18.pdf
11. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс].- Режим доступа:<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/demography/>

Рецензент: Егоров Василий Викторович, профессор, д.с.н., Московский городской университет управления Правительства Москвы