

Пугач Валентин Николаевич
Pugach Valentin Nikolaevich
к.э.н, ректор ФБГОУ ВПО ВГУ
candidate of the economic sciences, rector
E-Mail: pugach@vyatsu.ru

Цивилизация: проблемы смысловыделения в период глобальных преобразований человеческой сущности

Civilization: problems of sense definiton during global transformation of the human

Аннотация: Классифицированы цивилизации по различным аспектам. Предложены авторские определения (три иерархически структурированных понятия) понятию «цивилизация». Предложено рассматривать смену цивилизаций как закономерный процесс. Приведён пример взаимодействия трёх цивилизаций длительностью около 7000 лет.

The Abstract: Various aspects of civilization are classified. The author offers definition (three hierarchically structured concepts) for the notion of "civilization". The change of civilizations is offered to study as a natural process. An example of the interaction between three civilizations has been lasting about 7000 years is shown.

Ключевые слова: Трансформация языка. Цивилизация. Масштаб цивилизации. Длительность цивилизации. Глобоцивилизация, мегацивилизация, макроцивилизация, мезоцивилизация, микроцивилизация, миницивилизация, наноцивилизация. Цивилизация знания и риска.

Keywords: Language transforming. Civilization. Civilization scale. Civilization time of living. Globocivilization, megacivilization, makrocivilization, mezocivilization, mikrocivilization, minicivilization, nanocivilization. The civilization of knowledge and risk.

Как известно, любому сложному, концептуально значимому понятию возможные смысловыделяющие и значимые определения формируются на базе различных подходов. Обычно в теории лингвистики и трансформации языка выделяют следующие подходы.

Первый подход – обобщенный. Определение понятию создается на базе некоей эвристической, интегральной оценки. Каждое понятие связывается (напрямую или нет – отдельная проблема, которую необходимо решить в процессе смысловыделения) с определенным объектом. Данный процесс всегда совершает определённый субъект. Рассматриваемый объект может быть сугубо абстрактный или же иметь четкую материальную сущность. Понятие «цивилизация» с одной стороны является высоко абстрактным понятием, а с другой носит конкретно историческое и системное представление. Именно при данном подходе ряд исследователей пытается создать единственное, универсальное определение рассматриваемому понятию.

Второй подход – сущностно-свойственный. Определение понятию создается на базе выявления каких-то наиболее значимых (по мнению исследователя) свойств объекта интереса. Свойства объекта могут ему приписываться (присваиваться), а могут существовать в реальности. Большей частью свойства имеют относительный характер. В одних случаях они характеризуются определенным образом, а в других случаях позиция субъекта, дающего определение объекту, изменяется. Понятие «цивилизация» как никакое другое, имеет массу свойств, которые толкуются по-разному разными исследователями. Например, представления

о «примитивной цивилизации», «консервативной цивилизации», «человеческой цивилизации» и т.д.

Третий подход – спонтанный. Определение понятию дается исходя из случайных представлений, которые задаются всей окружающей обстановкой, а не значимым углублением в сущностные представления об объекте. Это явление может быть связано с неразвитостью интеллекта, не способностью сосредоточиться на объекте, неправильным положением объекта относительно субъекта и т.д. Однако в реальности такая ситуация большей частью является стадией (этапом, элементом и т.д.) процесса познания. Человек сталкивается с новым объектом (явлением, феноменом, ситуацией и т.д.) и пытается ему дать представление, понимание и, в конечном итоге, определение. Цивилизация как объект исследования уже давно циркулирует в научном сознании. Однако, если не предвзято подойти к состоянию вопроса, то обнаруживается, что до настоящего времени скорее для определения данного научного объекта используется третий подход. В настоящее время понятие «цивилизация» в определенной степени связывают с понятием «культура».

ПРИМЕР 1. «ЦИВИЛИЗАЦИЯ, сущ. Ж.р., р.п. цивилиз-ащи-и , мн.ч. им.п. – и, р.п. цивилизаций. 1. Степень общественного развития и материальной культуры, характерная для той или иной общественно-политической эпохи. *Средневековая цивилизация. Современная европейская цивилизация.* 2. только ед. ч. Современная мировая культура, просвещение передовых стран мира. *Классу пролетариата принадлежит будущее. Именно он несет в себе подлинно освободительные идеи прогресса, цивилизации.* Голубов. // цивилиз-ованн-ый, прилаг. (к 1-му знач.). *Цивилизованное общество* (развитое, культурное).» [Лапатухин М.С. 1981. – стр. 428]

ПРИМЕР 2 «ЦИВИЛИЗАЦИЯ (от лат.civilis - гражданский, общественный) –

1) синоним культуры; 2) уровень, степень развития материальной и духовной культуры (античная Ц., современная Ц.). С победой социализма начинается становление новой, коммунистической Ц.; 3) степень общественного развития, следующая за варварством.» [Краткий 1988., стр. 456]

Однако синонимическая связь является неоднозначной и неполной. Поэтому целесообразно обратиться к истокам: **«ЦИВИЛИЗАЦИЯ** [*лат.civilis* гражданский, общественный, государственный] - уровень общественного развития и материальной культуры (определяемый уровнем развития производительных сил), достигнутой данной общественно-экономической *формацией.* » [Словарь 1964г., стр.718]

Более современные представления звучат следующим образом: **«ЦИВИЛИЗАЦИЯ** – единая совокупность всех проявлений поэтапного развития общества от первобытнообщинного строя до современности; целостное выражение исторического пути, пройденного человечеством. Ц. означает все созданное человеком, сотворенную им «вторую природу» - материальную и духовную культуру, как сложение средств, способов, форм, образцов и ориентиров взаимодействия людей со средой существования, их общения и совместной деятельности. Цивилизованность в повседневной жизни и делах выражает соответствие уровню современной культуры, достигнутой человеком и обществом». [Теория 2004г., стр.585]

В современных интернет ресурсах находим **«Цивилизация** (от [лат. civilis](#) — [гражданский](#), [государственный](#)):

1. общефилософское значение — социальная форма движения [материи](#), обеспечивающая её стабильность и способность к саморазвитию путём саморегуляции обмена с окружающей средой (человеческая цивилизация в масштабе космического устройства);

2. [историко-философское](#) значение — единство исторического процесса и совокупность материально-технических и духовных достижений [человечества](#) в ходе этого процесса (человеческая цивилизация в истории Земли);
3. стадия всемирного исторического процесса, связанная с достижением определённого уровня социальности (стадия саморегуляции и самопроизводства при относительной независимости от природы дифференцированности [общественного сознания](#));
4. локализованное во времени и пространстве [общество](#).» [<http://ru.wikipedia.org/wiki>.]

Автор данного исследования считает, что невозможно предложить единственное решение данному, концептуально значимому понятию. Поэтому в настоящей работе под цивилизацией будет пониматься:

- совокупность целеопределённых структур, выделяющих человеческое общество в особую специальную систему, причём атрибутом её является наличие набора потенциалов не сводимым к потенциалам биологических сообществ;
- объединение личностей, имеющих устойчивую номенклатуру свойств, осуществляющие процессы труда и взаимодействия между собой по однородным технологиям и скреплённых единой судьбой;
- циклически изменяющаяся система, состоящая из интеллектуально позиционирующих себя в окружающем мире индивидуальностей (элементов системы) и создающие логически обусловленную неповторимость (целостность).

Ранее были предложены определения понятия «цивилизация». При этом не акцентировалось внимание на длительность существования и масштаб проявления родственных цивилизационных процессов. В связи с этим необходимо уточнить представления о сущностных характеристиках цивилизаций, которые исследуются в данной работе.

Особый вопрос в теории цивилизаций связан с разработкой классификации цивилизаций. По этому поводу Б.С. Ерасов пишет: «В высказывании американского цивилизационщика Д. Хорда констатируется, что среди исследователей крупномасштабных исторических процессов и в настоящий период приняты разные подходы в выделении цивилизации, каждый из которых имеет свою сферу применения и дает разные результаты». [Ерасов Б.С. 1981.].

Рассматривая существующие классификации, представляющие о том, какими свойствами обладает цивилизация, как системный объект, можно сделать следующие обобщения.

Аспект деления: масштаб (код морфологической классификации 0). Варианты:

- все человечество. Этот вариант (вариант №1) обычно называют глобальным;
- союз стран. Этот вариант (вариант №2) обычно называют международным. Иногда этот вариант называют «мега»;
- отдельная страна или этнос. Этот вариант (вариант №3) обычно называют или государственным, или этническим или национальным. Иногда этот вариант называют «макро».

В современных работах по теории цивилизации используется также дихотомическая классификация с разделением цивилизации на глобальные и локальные. В то же время отсутствуют более мелкие (меньшего масштаба) деления. По мнению автора это недостаточно верно. Любая цивилизация имеет место и носителей изменений. Это так называемые ТОЧКИ РОСТА, которые затем трансформируются в ЦЕНТРЫ КРИСТАЛИЗАЦИИ НОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ. Аналогичная картина имеет место и для уходящей, угасающей цивилизации. Оплот старой цивилизации также имеет место и конкретных носителей. Исходя из этого, можно предложить еще несколько вариантов классификации цивилизаций по масштабному аспекту деления морфологической классификации:

- отдельный регион или часть страны. Этот вариант (вариант №4) можно назвать региональным и отнести его к так называемым «мезо»;
- отдельная социальная группа, связанная единой идеей. Этот вариант (вариант №5) можно назвать стратификационным и отнести его к так называемым «микро»;
- малый социальный коллектив, инициирующий качественно новые процессы и образ жизни. Этот вариант (вариант №6) можно назвать инициирующим и отнести его к так называемым «мини»;
- отдельный человек – носитель цивилизационных свойств. Любая личность генерирует либо новые, либо консервирующие существующие цивилизационные процессы. Этот вариант (вариант №7) можно назвать генерирующим и отнести к так называемым «нано».

Соответственно, исходя из данных представлений, получаем семь уровней цивилизаций по масштабу.

- глобоцивилизации; носитель – все Человечество.
- мегацивилизации; носитель – совокупность стран или этносов.
- макроцивилизации; носитель – отдельный этнос или страна.
- мезоцивилизации; носитель – отдельный регион или часть этноса.
- микроцивилизации; носитель – большая социальная группа.
- миницивилизации; носитель – малая социальная группа.
- наноцивилизации; носитель – отдельная личность.

Аспект деления: период существования цивилизации или длительность цивилизации (код 90). Варианты:

- весь период существования Человечества, как самостоятельного биологического вида (вариант 1.). В этом случае считается, что морфология человека на всем протяжении остается неизменной, т.е. базальные структуры физиологии и психологии идентичны у всех поколений. Имеющиеся глубокие различия (от пигмеев до тибетских монахов) тем не менее, не создают предпосылки для видовых различий – морфологический потенциал цивилизации неизменен;
- весь период существования Человечества или часть периода существования Человечества (вариант 2). Данный период характеризуется сущностными, стратегическими изменениями всего уклада жизни и, прежде всего, осуществляемыми технологическими процессами труда. В этом случае считается миграционное континентальное расслоение человека стабильно, то есть на каждом континенте существует свой набор индивидуально

развивающихся цивилизаций. Каждая цивилизация формирует неповторимость семейного, коммуникативного, воззренологического и т.д. социального устройства. При этом цивилизации обладают своим постоянным антропоцентрическим потенциалом;

- весь период существования Человечества или часть периода существования Человечества с выделением большей частью персонологических свойств этносов (вариант 3). Каждый этнос обладает своим конкретным пассионарным потенциалом. Пассионарность формирует цивилизационные процессы.

Аспект деления: особенности цивилизационного разрыва (код 990). Варианты:

- значительное опережение по сравнению с общемировым вариантом (вариант №1);
- опережение по сравнению с общемировым вариантом (вариант №2);
- незначительное опережение по сравнению с общемировым вариантом (вариант №3);
- соответствие мировому уровню (вариант №4);
- незначительное отставание от мирового уровня (вариант №5);
- отставание от мирового уровня (вариант №6);
- значительное отставание от мирового уровня (вариант №7).

Аспект деления: сфера труда, препятствующая /развивающая цивилизационные процессы (код 999.0). Варианты:

- семейно-бытовая (СБ);
- коммуникативно-этническая (КЭ);
- образовательно-воспитательная (ОВ);
- производственно-маркетинговая (ПМ);
- научно-познавательная (НП);
- творческо-самоидентификационная (ТС);
- духовно-воззренологическая (ДВ);
- гармонизирующее-ютильная (ГЮ).

Рассмотрим в качестве примера длительность цивилизационных процессов связанных с циклами длительностью около 7000 лет (вариант 2 предложенной классификации по аспекту деления «длительность цивилизаций»). Происходящие цивилизационные изменения обычно структурируют следующим образом (в настоящее время современное Человечество испытывает влияние как минимум трёх цивилизаций):

1. АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ (уходящая, угасающая, устаревшая и т.д.)
2. ТЕХНОГЕННАЯ или ТЕХНОКРАТИЧЕСКАЯ (доминирующая, главная, смыслообразующая и т.д.)
3. ЗНАНИЯ И РИСКА или ЗНАНИЕВОРИСКОГЕННАЯ (нарождающаяся, латентная, сменяющаяся и т.д.)». [Семченко Е.Е. №1 2012]

Первая (антропоцентрическая) цивилизация ставит во главу угла человека, поэтому её целесообразно назвать «антропоцентрическая», не смотря на то, что человек в ней на самом

деле, как правило, мало значим. Естественно, что на такой сложный процесс (периодизация цивилизаций) существует несколько точек зрения. Так ряд авторов предлагает «Основные типы цивилизаций в истории человечества: древневосточная, античная, средневековая, индустриальная, современная восточная, российская.» [<http://rudocs.exdat.com/docs/index-258836.html>].

Там же предлагается под антропогенной цивилизацией понимать «**Антропогенная цивилизация** (информационное общество) – тип развития общества, в котором условием развития общественного производства становится информационная насыщенность технологических процессов, а также творческое развитие каждого человека». Однако с данной точкой зрения трудно согласиться. Весь ход исторического процесса связан с тем, что человек пытается определить своё место в развитии космопланетарных явлений, и старается уйти от представлений о своей «богоподобности». Антропогенная цивилизация не высшая форма цивилизационных процессов, а исходный тип развития общества, создавший возможность перехода к техническому прогрессу. В этом случае, по мнению автора, целесообразнее употреблять понятие не «антропогенная цивилизация», а «антропоцентрическая цивилизация».

Обратимся к понятию «антропоцентризм». «Антропоцентризм (от греч. anthropos – человек и лат. centrum – центр) – 1) В античной философии выразился в явно атеистическом положении “Человек есть мера всех вещей” (Протагор). 2) Убеждение, что человек – высшее существо в мироздании и поэтому он вправе использовать по своему усмотрению все низшее, не заботясь о нравственных вопросах, которые возникают только в отношениях между людьми, но не между ними и “низшей природой”. Подобный антропоцентризм – уступка искушению присвоить мир к себе...» [<http://www.philosophydic.ru/antropocentrizm>]

Вот один характерный пример. В Древнем Египте существовал закон применительно к системе образования того времени: «Уши мальчика - на его спине». Без наказания будущих носителей знания не виделся процесс *вдалбливания истины*. Новому веку и тем более тысячелетию необходима новая система образования, но создание такой системы невозможно на базе старых (наказательных в своей основе – выставление оценок нередко есть та самая система косвенного наказания) представлений. Нужно «новое слово», нужны новые подходы, нужно новое качество образовательных технологий позволяющее предложить радикально иные, соответствующие современному состоянию общества, взгляды на систему образования, которая формирует современную цивилизацию. Какова система образования – такова и цивилизация. Пока у нас такая система образования будет и такое общество и его цивилизационные процессы.. Сегодня образование стало **всеобщим (массовым)** и **всевозрастным** В педагогических технологиях данной цивилизации качество образования связывают с детством и, в определенной степени, школьным обучением. Для высшего профессионального образования (ВПО) вопросы качества образования, образовательных услуг, как правило, решаются специфически. По мнению автора данного исследования применительно к данной цивилизации, качество образования есть ориентир на веками устоявшиеся технологии привития обучающимся так называемых знаний, умений и навыков (ЗУНов). Поэтому представления о качестве образования и качестве образовательных услуг должен быть чётко привязан к представлениям той цивилизации в рамках которой он разрешается.

Вторая цивилизация обычно её называют техногенная (технократическая). Для этой цивилизации становится значимой проблематика создания новых технических и технологических решений с созданием на их базе проектов. В рамках данной цивилизации много говорится о развивающем, опережающем образовании. В этом случае ставится вопрос (только ставится, но, как правило, не решается) о связи

- качества образования и образовательных услуг в целом;
- качества впечатлений, которые формируют определенные педагогические технологии с учётом затрат на получение нужных эффектов;
- качества восприятия осваиваемого материала и впоследствии представления полученных знаний.

При этом считается, что образование в своей основе есть движение чувств и мысли для развития личности. Однако полного осознания в силу объективных причин значимости и важности образования, как феномена становления и развития человеческой индивидуальности, в рамках данной цивилизации не наступает. Сегодня техногенная цивилизация доминирует во всех областях жизни существующего общества. Это откладывает глубокий отпечаток на процессы, происходящие как в региональных, так и в глобальной системе образования. **Смена цивилизаций создаёт массу проблем.** В связи с этим необходимо выделить главную проблему.

Главная проблема современной системы образования, науки, экономики и практики:

- управление сменой цивилизаций (проблема первого уровня);
- выявление и прогрессивных механизмов, влияющих на процессы смены цивилизаций, изменяющейся системой образования (проблема второго уровня).

Третья цивилизация обычно называется «цивилизация знания риска» или «знаниево-рискологическая». Авторы предлагают по аналогии с предыдущими названиями и, следуя К.А. Кирсанову использовать также понятие – «знаниеворискогенная». Это нарождающаяся цивилизация. Но, несмотря на то, что данная цивилизация находится на эксплерентном (во многом скрытом) этапе, она уже сегодня подарила миру много новых и парадигматически значимых понятий. Современное образование качественно по новому ставит вопросы возренологии и эдукологии (эти термины тоже порождение знаниево-рискологической цивилизации). Современное состояние экономики характеризуется глубокими трансформационными преобразованиями, что влияет на все стороны жизни всего человеческого общества. Но каждая страна живёт в своём экономическом пространстве, поле возможностей и предпочтений. Поэтому развитие системы образования имеет значительные отличия, которые в настоящее время всё больше и больше стираются процессами глобализации.

В классической теории цивилизаций обычно выделяют ряд базовых стадий:

- «1. аграрно-традиционная, характерная для рабовладельческого и феодального обществ;
2. индустриальная, характерная для капитализма;
3. постиндустриальная, характерная для эпохи научно-технических революций и высоких технологий, для информационного общества».
[<http://rudocs.exdat.com/docs/index-517371.html?page=2#13687647>].

Развёртывание цивилизации во времени (по Б. Н. Кузыку, Ю. Б. Яковцу)
[Кузык Б. Н. 2006. — Т. 1].

Глобальная цивилизация	Мировые цивилизации	Поколения локальных цивилизаций	Локальные цивилизации
Первый исторический суперцикл (8-е тыс. до н. э. — 1-е тыс. н. э.)	Неолитическая (8-4 тыс. до н. э.) Раннеклассовая (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н. э.)	1-е поколение (конец 4-го — начало 1-го тыс. до н. э.)	Древнеегипетская , шумерская , ассирийская , вавилонская , эллинская , минойская , индийская , китайская
	Античная (VIII в. до н. э. — V в. н. э.)	2-е поколение (VIII в. до н. э. — V в. н. э.)	Греко-римская , персидская , финикийская , индийская , китайская , японская , древнеамериканская
Второй исторический суперцикл (VI—XX вв.)	Средневековая (VI—XIV вв.)	3-е поколение (VI—XIV вв.)	Византийская , восточноевропейская , восточнославянская , китайская , индийская , японская
	Раннеиндустриальная (XV — середина XVIII в.) Индустриальная (середина XVIII—XX в.)	4-е поколение (XV—XX вв.)	Западная , евразийская , буддийская , мусульманская , китайская , индийская , японская
Третий исторический суперцикл XXI—XXIII вв. (прогноз)	Постиндустриальная (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	5-е поколение (XXI — начало XXIII в. — прогноз)	Западноевропейская , восточноевропейская , североамериканская , латиноамериканская , океаническая , русская , китайская , индийская , японская , арабо- мусульманская , буддийская , африканская

Как видно из представленных данных современная теория цивилизаций акцентирует свое внимание на последние 8000 – 5000 лет. В тоже время в «тени» остаются более древние этапы жизни человечества. Данный вопрос в теории цивилизаций исследован не достаточно.

Одновременно необходимо отметить, что как видно из представленных положений современная теория цивилизаций акцентирует свое внимание на объектах различного масштаба. Нередко к цивилизации относят материальную культуру, а под собственной культурой понимают духовную культуру и систему воззренологических представлений.

Считается, что наиболее важными чертами и признаками цивилизации являются:

1. наличие государства;
2. возникновение письменности;
3. отделение ремесла от земледелия;

4. расслоение общества на классы;
5. появление городов.

Однако в стороне остаются вопросы образования и тем более образовательных услуг. Системы образования начали возникать более 35000 – 40000 лет назад. Этот факт влияет на всю идеологию теории цивилизаций.

В цивилизации особую роль играет технология, с помощью которой общество устанавливает отношения с природой. Современные технологии способствуют процессам универсализации цивилизации (идея глобальной цивилизации).

Как констатировалось ранее многие исследователи глобальных процессов считают, что современная цивилизация медленно, но уверенно превращается в «цивилизацию знания и риска» «Исходной теоретической посылкой возникновения данной концепции послужили алармистские идеи, изложенные в первом докладе Римскому клубу «Пределы роста», подготовленном супругами Д. и Д. Медоузами, а также И. Рендерсом и У. Бернсом. Главная идея этого доклада состояла в том, что конечность нашей планеты и имеющихся на ней ресурсов с необходимостью предполагает и наличие пределов человеческой экспансии, прежде всего – технологической. Отсюда вытекал вывод о необходимости ограничения технико-экономического роста и технологического давления на окружающую среду. Философские истоки этой концепции коренятся в учении Кассирера об амбивалентности техники, которая обуславливает господство человека над природой, но делает его самого рабом, приводит его к отчуждению от своей сущности.» [http://esopedia.ru/CivilizacijaRiska?show_comments=1].

В данной цивилизации производство, распространение (в том числе через систему образовательных услуг) и использование знаний определяющим образом влияет на все культурные процессы [Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Москва: Прогресс-Традиция, 2000.- 384 с]. Особую роль при этом играет научное знание. Знание, тем более научное, предполагает рациональную обоснованность. В цивилизации знания и риска особую роль играют технические науки, отличающаяся многогранной взаимосвязью фундаментального знания о природе, обществе и человеке. При этом считается – главной целью образовательных процессов является освоить личностью компетенции, позволяющие разрабатывать и применять на практике технологические рекомендации по использованию знания для качественного осуществления реальных процессов (качество обуславливается учётом возможных рисков).

ЛИТЕРАТУРА

1. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. Москва: Прогресс-Традиция, 2000.- 384 с.
2. Ерасов Б.С. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия: Учеб. пособие для студентов вузов. М.: 1981.
3. Краткий политический словарь / Абаренков В.П., Аверкин А.Г., Агешин Ю.А. и др.; Сост. и общ. Ред. Л.А. Оникова, Н.В. Шишлина.- 5-е изд., доп. – М.: Политиздат, 1988., стр. 456.
4. [Кузык Б. Н.](#), Яковец Ю. В. [Цивилизации: теория, история, диалог, будущее: В 2 т.](#). — М.: Институт экономических стратегий, 2006. — Т. 1: Теория и история цивилизаций. — 768 с.
5. Лапатухин М.С. и др. Школьный толковый словарь русского языка: Пособие для учащихся / М.С. Лапатухин, Е.В. Скорлуповская, Г.П. Снетова; Под ред. Ф.П. Филина. – М.: Просвещение, 1981. – стр. 428.
6. Семченко Е.Е. Цивилизационные аспекты развития системы образования. Институт Государственного Управления, Права и Инновационных Технологий (ИГУПИТ) Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №1 2012
7. Словарь иностранных слов. Под ред. И.В. Лехина, С.М. Локшиной, Ф.И. Петрова, (главный редактор) и Л.С. Шаумяна. Изд. 6-ое, переработанное и доп. М., изд-во «Советская Энциклопедия», 1964г., стр.718.
8. Теория управления: социально-технологический подход. Энцикл. словарь / под ред. Иванова В.Н., Патрушева В.И.; Аккад. наук социал. технологий и местного управления. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Муниципальный мир, 2004г., стр.585.
9. <http://rudocs.exdat.com/docs/index-258836.html>
10. <http://www.philosophydic.ru/antropocentrizm>
11. <http://rudocs.exdat.com/docs/index-517371.html?page=2#13687647>
12. http://esopedia.ru/CivilizacijaRiska?show_comments=1