

Никитская Елена Федоровна
Nikitskaya Elena Fiodorovna
АНОО ВПО «Одинцовский гуманитарный институт»
АНОО VPO «Odintsovskiy Gumanitarniy Institut»
кандидат экономических наук
профессор кафедры экономики и финансов
candidate of economic sciences
Professor, Department of Economics and Finance
08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»
E-Mail: elena-nikitskaya@yandex.ru

**Концепция управления инновационным потенциалом
территориальных субъектов рынка**

Concept of management in innovative potential of territorial subjects
of the market

Аннотация: В статье рассматриваются методологические аспекты управления инновационным потенциалом, построенного на идее «последовательно-параллельной» системы инновационного развития. Предпосылками для формирования авторской концепции послужили теория глобального эволюционизма, исследования ученых РАН в области инновационного развития России.

The Abstract: In article are considered methodological aspects of management in innovative potential which is constructed on idea of "series-parallel" system of innovative development . As preconditions for formation of the author's concept served the theory of a global evolyutsionizm, research of the scientific Russian Academies of Sciences in the field of innovative development of Russia.

Ключевые слова: глобальный эволюционизм, инновационное развитие, национальная инновационная система, инновационный потенциал, стадии инновационного развития.

Keywords: global evolyutsionizm, innovative development, national innovative system, innovative potential, stages of innovative development.

Введение

Значимость проблемы инновационного торможения российской экономики в последние годы значительно усилилась и, как следствие, интерес к инновационной тематике со стороны российского правительства, представителей бизнеса и науки возрос, при этом наметился постепенный переход от декларативных заявлений к практическим действиям. В то же время попытки «запустить» инновационные механизмы на национальном уровне, поставить на поток широкомасштабное внедрение инновационных проектов во всех сферах экономики пока не увенчались значимыми успехами.

Изучение многочисленных исследований, посвященных инновационным преобразованиям и модернизации российской экономики, позволило прийти к выводу, что главными проблемами современного этапа инновационного развития России являются, во-первых, сам факт изобилия проблем, которые отличаются характером и масштабами деструктивного влияния,

во-вторых, большое разнообразие взглядов на причины инновационной стагнации, в-третьих, отсутствие единства в подходах к ее преодолению. В докладе о развитии человеческого потенциала отмечается: «Популярность инновационной темы в современной России достигла такого состояния, что уже так много исследовано, сказано, написано, что в головах лидеров бизнеса и индивидуальных предпринимателей идеи смешались, потеряв первоначальный смысл, рекомендации утратили практическое значение» [17, с.10]. Таким образом, наступило время, когда крайне необходимо переосмыслить как причины инновационного торможения, так и возможности инновационного прорыва, основанные на создании действенной системы управления инновационным развитием.

Теория глобального эволюционизма и инновационный процесс

В качестве ключевой предпосылки управления развитием инноваций предлагается использовать теорию глобального эволюционизма, которая вошла в науку в начале 80-х годов и получает все более общее признание в мировой системе знаний. Основной вывод, который можно сделать из теории глобального эволюционизма состоит в следующем: все, что характеризуется как «процесс», подчиняется принципам глобального эволюционизма, который имеет общую прогрессивную направленность и находит свое выражение в движении:

- от хаоса к порядку;
- от простого к сложному.
- от менее совершенного к более совершенному.

Нередко процесс эволюции отождествляют с теорией Дарвина, но следует заметить, что эволюционный глобализм имеет более всеобъемлющий характер, так как претендует на охват всех мировых глобальных процессов. Выделяют следующие основные этапы глобального эволюционизма: (1) *космическая эволюция* (метапроцессы, связанные с формированием атомов и молекул, возникновением галактик, звезд и планет и т.д.) → (2) *химическая эволюция* (образование системы химических элементов и соединений, в том числе органических соединений) → (3) *геологическая эволюция* (образование структур земной коры, гор, вод и т.д.) → (4) *эволюция протоклетки* (самоорганизация биополимеров и хранение информации на молекулярном уровне и т.д.) → (5) *дарвиновская эволюция* (развитие видов животных и растений, возникновение экосистемы на Земле) → (6) *эволюция человека* (развитие труда, языка и мышления) → (7) *эволюция общества* (распределение труда, общественная организация, техника, общественные формации и т.д.) → (8) *эволюция информации и обмена информацией* (обогащение и хранение знания, развитие связи, науки и т.д.) [1]. Таким образом, дарвинистская эволюция является лишь одной из фаз, то есть одним из проявлений эволюционного глобализма. В то же время, для современной картины мира характерно распространение его закономерностей на развитие науки, техники, технологий, способов передачи информации. Отметим, что первые пять фаз осуществляются в общем смысле по законам Природы, а эволюция человека, общества, информации является результатом активной деятельности социума.

Безусловно, идея глобального эволюционизма относится к всеобщим и универсальным, соответственно, ее можно распространить как на социально-экономические процессы в целом, так и на мировой инновационный процесс в частности. Следовательно, инновационное развитие как таковое, являясь разновидностью эволюционного процесса, подчиняется основным принципам глобального эволюционизма. Данное предположение подтверждается при простом сравнении состояния науки, техники, технологий, способов передачи информации, скажем, 100 лет назад с состоянием, сложившемся в настоящее время, особенно в технологически развитых странах.

Согласно концепции глобального эволюционизма, мировое инновационный процесс можно рассматривать как развивающийся во времени единый процесс, в котором национальные экономики связаны между собой через информационный обмен, международное сотрудничество, нацеленное на совместные поиски возможностей реализации общих интересов. Благодаря процессу диффузии инноваций, происходит взаимопроникновение высших достижений науки, техники и технологий через международное сотрудничество в научной и технологической сферах. В то же время нельзя забывать о глобальной конкурентной борьбе за привлечение инвестиционных ресурсов в инновационные проекты, роль которой в мировом технологическом развитии неоднозначна.

Инновационное производство в российской экономике испытывает застой и причина состоит в том, что Россия пережила технологическое разрушение в 90-е годы, когда наукоемкие и высокотехнологичные производства в первые годы радикальных рыночных реформ обрушились на 80-90%. Торможение в развитии инноваций по общему признанию вызвано отсутствием действенной системы управления. Аргументом может послужить состояние экономики России в начале 90-х гг., которое существенно отличается от современной экономической ситуации, что подтверждается динамикой макроэкономических индикаторов (см. табл. 1). Основные макроэкономические параметры свидетельствуют о постепенной стабилизации экономической ситуации в целом, то есть об эволюционном прогрессе. В то же время, в ряду этих индикаторов показатели инновационного развития демонстрирует отсутствие значимых положительных сдвигов.

Таблица 1

Макроэкономические индикаторы России за 1996-2010 гг.

Показатель	1996	1998	2000	2002	2004	2006	2008	2010
Индекс физического объема ВВП	96,39	94,65	106,35	104,74	108,15	108,15	105,24	104,25
Индекс инфляции	111,0	184,4	120,2	115,1	111,7	109,0	113,3	108,8
Ставка рефинансирования**	104,1	57,3	26,9	20,8	13,5	11,6	10,9	8,0
Средняя заработная плата	779,3*	1107,5	2223,4	4360,3	6739,5	10633,9	17290,1	20952,2
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций***	5,2	5,0	10,6	9,8	10,5	9,4	9,6	10,2
Удельный вес инновационной продукции в объеме продаж***	0,8	0,7	0,9	0,9	0,9	1,3	1,4	1,0

Источники: Росстат, Центробанк, статистический сборник ВШЭ

* Источник: Уровень жизни населения в 1996 году. Федеральный портал Protown.ru <http://www.protown.ru/information/hide/3086.html>

** Рассчитано по данным Центробанка (средневзвешенная величина за год)

*** Добывающие, обрабатывающие производства, распределение газа и воды

Необходимо также обратить внимание на центральную идею в синергетике о принципиальной возможности самопроизвольного возникновения порядка и организации из беспорядка и хаоса в результате процесса самоорганизации. Хотелось бы верить, что в соответствии с этой концепцией инновационный процесс может развиваться без активного участия управленческих воздействий на всех уровнях экономики, однако нельзя забывать, что эволюционные процессы могут проявляться как в виде эволюционного прогресса, так и в виде эволюционного регресса. В сфере социально-экономических и политических отношений глобальный эволюционизм может проявить себя со знаком «минус», т.е. принять форму эволюционного регресса. Примером тому являются международный терроризм, коррупция, мошеннические схемы в экономической сфере, хакерские атаки, которые становятся все более изощренными и технологичными. Противодействие этим явлениям требует отвлечения ресурсов всех видов.

Взаимосвязь инновационного потенциала с национальной инновационной системой

Всеобщие закономерности глобального эволюционизма необходимо учитывать при формировании государственной инновационной политики, в рамках которой важную роль играет инновационный потенциал как предпосылка для эффективной реализации технологических преобразований. Однако зачастую инновационный потенциал рассматривается как абстрактная категория, которая исследуется преимущественно в методологическом плане, при этом недостаточно внимания уделяется прикладным аспектам его использования в управлении инновационным развитием. Несмотря на усиленное внимание к вопросам формирования инновационного потенциала в экономической литературе, сохраняется проблема его неоднозначной трактовки. К вышесказанному следует добавить, что в программных правительственных документах инновационный потенциал не рассматривается как объект управления, основное внимание акцентируется на проблемах инновационного развития экономики в целом.

Достаточно обширный категориальный анализ, проведенный в [13] позволяет сделать выводы о наличии как широкого, так и узкого толкования инновационного потенциала. Если выделить лишь основную суть трактовок в сокращенном виде, то их можно свести к следующим вариантам. В широком смысле инновационный потенциал рассматривается как «способность экономической системы к трансформации в новое состояние»; «система факторов и условий, необходимых для осуществления инновационного процесса»; «скрытые возможности накопленных ресурсов, которые могут быть приведены в действие»; «способность различных отраслей производить наукоемкую продукцию». Более узкий смысл отражает ресурсный подход, в соответствии с которым инновационный потенциал представляется как «накопленная информация о результатах научно-технических разработок»; «количество экономических ресурсов, которые общество может использовать для своего развития»; «часть ресурсов, которые могут быть использованы для увеличения объемов или улучшения качества конечного потребления» [13, с.6-10].

Широкое толкование инновационного потенциала, как правило, имеет «размытое», неконкретное содержание, поэтому оно лучше применимо для развития теории инноваций, чем в инновационной практике. Прикладной характер скорее может иметь узкая трактовка, но здесь возникает сложность в формулировке, пригодной для целей эффективного управления инновациями. Возникает вопрос, а возможно ли вообще сформулировать универсальное определение данной категории вне привязки к конкретным экономическим условиям? Вероятнее всего, такая попытка привела бы к той или иной обобщенной формулировке определения инновационного потенциала. Если приоритетом является практический смысл, то необходимо отталкиваться от сложившейся рыночной конъюнктуры, достигнутого технологического уровня экономики в целом, степени развитости взаимодействий между участниками иннова-

ционного процесса, макроэкономических проблем, институциональных факторов и др. С учетом вышесказанного, становится понятным, что формулировка определения инновационного потенциала с учетом уровня экономического развития является трудноразрешимой задачей.

Обратимся вновь к идеям глобального эволюционизма, который дает основания предположить, что при условии регулирующих воздействий на экономическую систему со стороны государства, направленных на прогрессивные преобразования, ситуация в инновационной сфере будет меняться к лучшему. В связи с этим, изменятся макроэкономические условия и, как следствие, изменится и содержательное наполнение категории «инновационный потенциал». Общеизвестно, что в российской экономике происходит «пробуксовка» инновационных механизмов, поэтому на сегодняшний день инновационный потенциал на национальном уровне следует связать, в первую очередь, со способностью экономической системы преодолевать инновационные барьеры, сопряженные с сохранением инновационной инертности. Все это достижимо, на наш взгляд, только в рамках отрегулированной национальной инновационной системы (НИС). Таким образом, центральным моментом развития инновационного потенциала России является формирование и развитие НИС, обеспечивающей предпосылки и условия для инновационного развития.

В мировой практике идея создания НИС возникла в начале 1990-х годов и подверглась определенной трансформации за относительно короткий период времени. Изначально внимание концентрировалось на науке и технологиях, как основополагающих факторах инноваций. Впоследствии возникло понимание, что в НИС необходимо включать все элементы социально-экономической системы, а также учитывать национальные и региональные особенности каждого государства. Концепцию НИС соединили с системным и институциональным подходами, что позволило говорить о синергетическом эффекте в развитии инновационной экономики, возникающем за счет взаимосвязей институциональных структур.

На современном этапе НИС в большинстве случаев определяется как совокупность взаимодействия государственных, частных, общественных организаций, в рамках которой осуществляется деятельность по созданию, развитию, сохранению, распространению новых знаний и преобразованию их в технологии, продукты и услуги. При этом, бесперспективно ставить вопрос о существовании оптимальной НИС, которая могла бы служить в качестве образца, поскольку в мировой практике действует большое разнообразие НИС со своими преимуществами и недостатками.

Общая структура НИС России во взаимосвязи с ее ключевыми функциями показана на рисунке 1. К основным участникам НИС относят правительственный сектор, бизнес-сектор, научно-исследовательский сектор, организации по трансферу технологий, зарубежных партнеров, организованное гражданское общество. Схема разработана на основе материала, разработанного учеными РАН и опубликованного при поддержке Европейского Союза [16, с.17-21].

Схема взаимосвязей между основными участниками НИС России позволяет выявить ряд проблем в функционировании инновационных механизмов. Наибольшие усилия по формированию НИС и обеспечению действенности ее функций предприняты правительственными структурами. Тем не менее, экспертами высказывается серьезная критика, связанная с целым рядом недоработок государства в области НИС.

На сегодняшний день в России отсутствует комплексная национальная инновационная политика, которая охватывала бы все разнообразие субъектов, входящих в инновационную систему. Наряду с этим, по мнению специалистов, уделяется недостаточно внимания вопросам разработки адекватного законодательства в сфере защиты прав собственности на научно-исследовательские разработки фирм и отдельных исследователей, не обеспечена справедли-

вая конкуренция, слабо развиты финансовые стимулы для инвестирования в инновации и создание «старт-ап» компаний [14, с.14-15]. Нельзя не отметить, что речь идет о системных проблемах, которые невозможно преодолеть за относительно короткий промежуток времени.

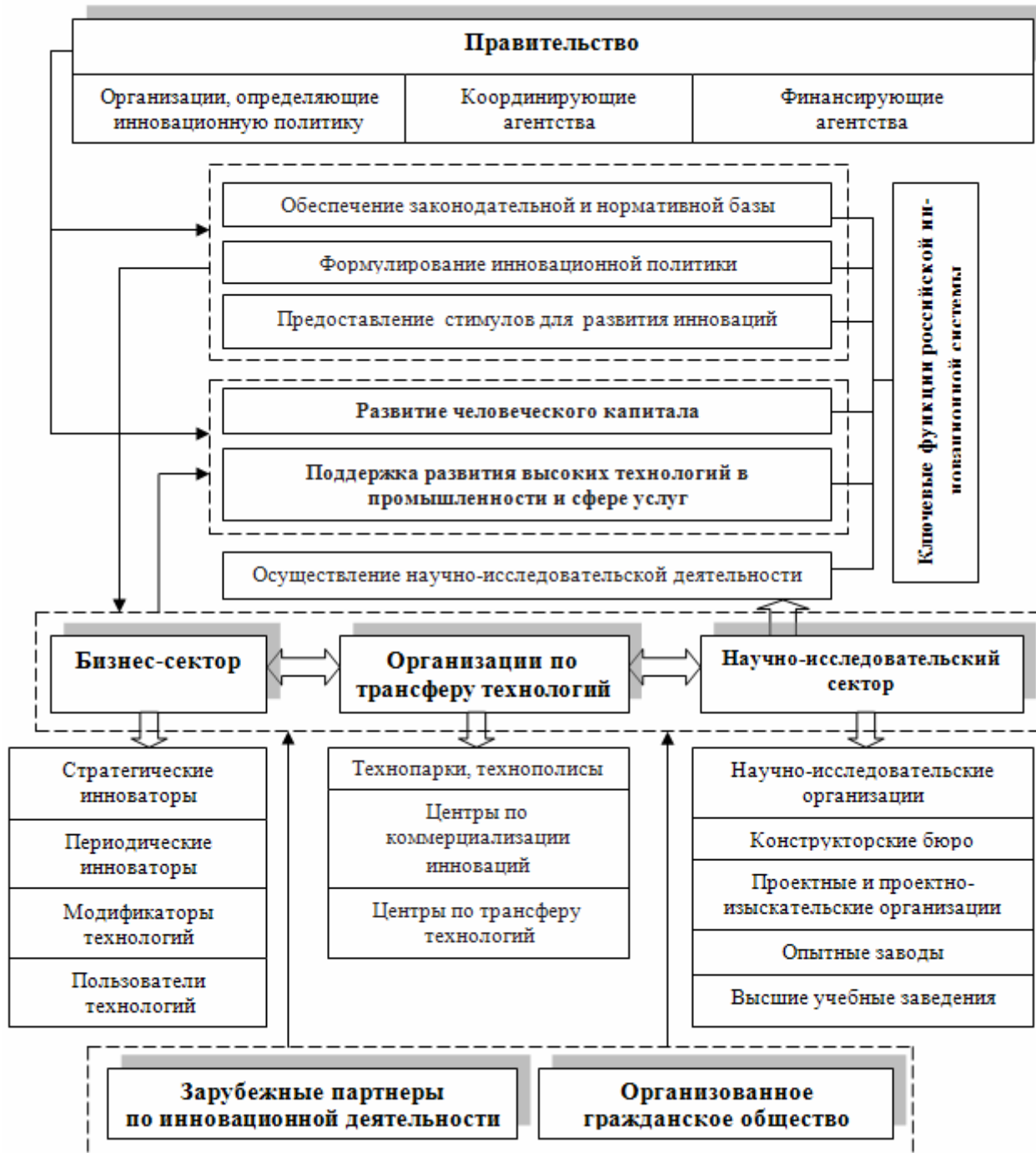


Рис. 1. Структура национальной инновационной системы России

Наиболее «слабым звеном» в НИС России является сохраняющийся разрыв связей в триаде «бизнес-сектор ↔ организации по трансферу технологий ↔ научно-исследовательский сектор». Установление взаимодействий между указанными организациями и структурами не может происходить директивным путем и в этом состоит основная сложность. В докладе о развитии человеческого потенциала отмечается: «... принято разграничивать эволюционную (или органическую) модернизацию, импульсы которой идут \square снизу \square , от массы неорганизованных и/или самоорганизованных граждан и товаропроизводителей, и модернизацию

□проектную□, насаждаемую □сверху□, мощью государственной власти» [2, с.14]. Учитывая явно недостаточное количество инновационных компаний и низкую инновационную активность частного сектора, можно с уверенностью утверждать, что модернизационный импульс в России возможен только со стороны государства. Это следует рассматривать как закономерность, поскольку управление инновационным развитием «сверху» в условиях технологического отставания и стартовых позиций в инновационном реформировании экономики соответствует международной практике.

Ситуация в сфере регионального законодательства об инновационной деятельности

Одним из серьезных препятствий в сфере управления инновациями является отсутствие Федерального закона «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике» Проект Закона обсуждался в Государственной Думе в октябре 2010 г., однако был отклонен профильными комитетами по причине декларативности многих его положений. Рабочая группа, созданная на базе совета по инновациям Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям, разработала другой базовый законопроект «О государственной поддержке инновационной деятельности в Российской Федерации», который в настоящее время находится на рассмотрении. Заместитель председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям В. Осипов отмечает: «Сегодня все хорошо понимают, что без соответствующей нормативной базы даже самая радикальная политика в сфере инновационной деятельности не может быть реализована...» [8].

В отличие от федерального уровня, на региональном уровне законы об инновационной деятельности разработаны и введены в действие. В качестве примера рассмотрим законы наиболее развитых регионов России, а их выбор осуществим при помощи комплексного рейтинга, отражающего в совокупности три интегральные характеристики: социально-экономическое развитие, уровень развития экономики и развитие инфраструктуры [19]. В таблице 2 представлен фрагмент указанного рейтинга по регионам, попавшим в первую десятку. Рейтинг показал, что те или иные проблемы развития есть даже у лучших регионов, так как по многим показателям они демонстрируют серьезное отставание от среднероссийского уровня. Одновременно с этим, регионы, отнесенные, согласно рейтингу, к отстающим, имеют по отдельным показателям очень высокие позиции. Таким образом, рейтинг вуалирует, с одной стороны, «болевы точки» регионов-лидеров, с другой стороны сильные стороны регионов-аутсайдеров, что не снижает в целом полезности его применения в сравнительной оценке регионов.

Таблица 2

Рейтинг развития регионов России (топ-10)

Регион	Сумма мест по показателям социально-экономического развития*	Сумма мест по показателям развития экономики*	Сумма мест по показателям развития инфраструктуры*	Общая сумма мест	Место в рейтинге
г. Москва	53	41	99	193	1
г. Санкт-Петербург	86	50	65	212	2
Республика Татарстан	86	115	67	268	3
Белгородская область	70	192	76	338	4
Липецкая область	93	164	93	350	5
Калининградская область	154	122	95	371	6
Московская область	110	104	163	377	7
Краснодарский край	36	195	146	377	8
Свердловская область	159	98	159	416	9
Тюменская область	158	56	207	421	10

* Суммарные баллы рассчитаны автором.

В таблице 3 приведены официальные названия законов об инновационной деятельности 10 лучших регионов. В этой связи выявились две особенности:

1) названия законов об инновационной деятельности заметно варьируются и в отдельных случаях ориентированы не только на инновационную деятельность, но и на научную и научно-техническую;

2) имеет место большой разброс в датах введения региональных законов: наиболее ранний закон был введен в Калининградской области в 2000 г., а в Свердловской области соответствующий закон находится в стадии проекта.

Таблица 3

Законы об инновационной деятельности
(инновационной политике) регионов России (топ-10)

№ п/п	Регион	Наименование закона об инновационной политике (инновационной деятельности)
1.	г. Москва	Закон « <i>Об инновационной деятельности</i> в городе Москве» от 07.06.2004 г. № 45 [9].
2.	г. Санкт-Петербург	« <i>Модельный закон об инновационной деятельности</i> » (принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 г. постановлением 27-16 на 27-ом пленарном заседании межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ [15].
3.	Республика Татарстан	Закон Республики Татарстан « <i>Об инновационной деятельности</i> в Республике Татарстан» Принят Государственным Советом Республики Татарстан от 08.07.2010 г. [10].
4.	Белгородская область	Закон Белгородской области от 01.10.2009 г. N 296 « <i>Об инновационной деятельности и инновационной политике</i> на территории Белгородской области» [3].
5.	Липецкая область	Закон Липецкой области « <i>Об инновационной деятельности</i> в Липецкой области» от 27.10.2010 г. № 425-ОЗ [6].
6.	Калининградская область	Закон Калининградской области « <i>О науке и инновационной политике</i> в Калининградской области» от 15.06.2000 г. N 95 (с изм., внесенными Законами Калининградской области от 29.12.2000 N 3 (ред. 28.06.2001); от 20.12.2001) [4].
7.	Московская область	Закон Московской области « <i>Об инновационной политике</i> органов государственной власти Московской области» от 10.02.2011 г. № 15/2011-ОЗ [7].
8.	Краснодарский край	Закон Краснодарского края « <i>О государственной поддержке инновационной деятельности</i> в Краснодарском крае» от 05.04 2010 г. № 1946-КЗ [5].
9.	Свердловская область	Закон Свердловской области « <i>Об инновационной деятельности</i> в Свердловской области» (проект) [11].
10.	Тюменская область	Закон Тюменской области « <i>О научной, научно-технической и инновационной деятельности</i> в Тюменской области» от 21.02.2007 N 544 [12].

Можно констатировать, что процесс формирования законодательной базы в сфере инновационной политики в России затянулся. И все же, сам факт принятия законов свидетельствует о серьезной озабоченности региональных правительства проблемами инновационных преобразований на своих территориях.

Более детальное рассмотрение региональных законов об инновационной деятельности в части основных понятий, показало терминологические расхождения, связанные, прежде всего, с их составом (см. табл.4). Перечень понятий, включенный в таблицу 4, сформирован по

принципу конъюнкции, то есть, приведены все понятия, которые встречаются в указанных законах, в результате чего образовался длинный список всех возможных вариантов.

Таблица 4

Отображение основных понятий в региональных законах
об инновационной деятельности

Основные понятия, принятые в региональных законах об инновационной деятельности	г. Москва	Санкт-Петербург	Республика Татарстан	Белгородская область	Липецкая область	Калининградская область	Московская область	Краснодарский край	Свердловская область	Тюменская область
Инновации			■	■	■	■		■	■	
Инновационная продукция	■						■			
Инновационная деятельность	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Инновационный процесс		■							■	
Инновационный проект		■	■		■	■	■	■	■	
Инновационная политика	■		■	■			■	■		■
Субъекты инновационной деятельности	■			■	■	■	■	■	■	
Региональная инновационная система	■	■						■		
Национальная инновационная система (НИС), инфраструктура НИС		■								
Инновационная инфраструктура		■	■	■					■	■
Инновационная сфера						■		■		
Инновационная программа	■	■		■		■			■	
Инновационный потенциал		■							■	
Инновационная активность									■	
Инновационная восприимчивость (инновативность экономики)									■	
Инновационная среда										■
Научная деятельность										■
Научно-техническая деятельность										■
Научно-техническая политика						■				■
Объекты инновационной деятельности							■			
Технопарк, технополис			■					■		
Технологический инкубатор, бизнес-инкубатор			■							
Инновационные фонды	■		■						■	
Инновационно-венчурные фонды			■						■	
Государственное управление инновационными процессами								■		

Субъекты государственной поддержки в сфере научной, научно-технической и инновационной деятельности										■
Меры поддержки инновационной деятельности	■									
Научные, научно-технические и инновационные (целевые) программы и проекты								■		■
Уполномоченный орган								■		
Инновационная культура					■					
Областной реестр инновационных проектов				■	■					
Коммерциализация научных и (или) научно-технических результатов					■					
Инновационные гранты				■						
Бизнес-ангелы				■						

Большинство региональных законов об инновационной деятельности опирается на такие понятия как «инновации», «инновационная деятельность», «инновационный проект», «инновационная политика», «субъекты инновационной деятельности», «инновационная программа», «инновационная инфраструктура». В то же время, имеется большой перечень терминов, которые встречаются единожды, то есть только в одном из законов. В их числе достаточно редкие даже в теоретическом плане, например, «инновационная восприимчивость», «инновационная культура», «бизнес-ангелы» и др.

Возникает два вопроса: о чем это говорит и является ли это проблемой? В качестве ответа на первый вопрос приведем цитату из Закона «О науке и инновационной политике в Калининградской области»: «Государственная научно - техническая политика Калининградской области - составная часть социально - экономической политики, *которая выражает отношение органов государственной власти ... к научной и научно - технической деятельности* (выделено автором), определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти». Такая формулировка приводит к мысли о том, что набор основных понятий, включенных в рассматриваемые законы, связан с несовпадением представлений региональных правительств об инновационном процессе и инновационной деятельности в целом. Отвечая на второй вопрос, заметим, что налицо законодательная разобщенность на региональном уровне, которая сопряжена с недостаточностью законодательных ориентиров на федеральном уровне. Для создания эффективно действующих инновационных механизмов, необходимо в кратчайшие сроки решить проблему взаимосвязанности региональных законов в сфере инноваций.

Стадии инновационного развития

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года определены этапы реализации инновационных преобразований, которые сводятся к достижению заданных значений параметров [18]. В дополнении к этому, следуя эволюционным принципам в инновационном развитии, предлагается выделить четыре стадии:

- 1) инновационная стагнация, которая проявляется в инновационной инертности;

- 2) инновационный «разгон», характеризующийся активизацией инновационного процесса;
- 3) расширение инновационного производства в направлениях базовых технологий и продукции массового спроса;
- 4) перманентный инновационный режим, связанный с переходом на устойчивое инновационное развитие.

На 1-й стадии приоритетной задачей является формирование НИС, в рамках которой обеспечивается реализация ее ключевых функций. На этом этапе инновационный потенциал означает способность государства, в первую очередь, к созданию устойчивых взаимодействий основных участников, входящих в НИС. К важнейшим направлениям развития следует отнести:

- выбор приоритетов инновационного развития с учетом региональных и местных особенностей;
- преодоление барьеров, препятствующих запуску инновационного развития, (для этого их необходимо выявить и систематизировать инновационные барьеры)
- разработка государственных стратегий инновационного развития на национальном и региональном уровнях;
- коалиция экономических и политических элит;
- определение материальных и нематериальных стимулов для инновационной активизации;
- разработка и поддержка современного, разделяемое всеми, инновационного видения через СМИ;
- расширение бюджетного финансирования инновационных проектов, предоставляемого на конкурсной основе.

На стадии инновационного «разгона» инновационный потенциал можно отождествлять с наличием большого количества участников инновационного производства и со степенью готовности механизмов коммерциализации технологических разработок. Приоритетными направлениями регулирующих воздействий 2-го этапа являются:

- усиление взаимодействий в рамках национальной инновационной системы с учетом передового международного опыта;
- принятие мер для невозможности перехода к инновационной стагнации, преодоление «точки возврата»;
- создание условий для масштабной поддержки инноваций «снизу» (спрос, предложение факторов производства);
- пересмотр системы стимулирования инновационной деятельности субъектов рынка на всех уровнях экономики, включая регионы, муниципалитеты, бизнес и при необходимости корректировка этой системы;
- активное применение софинансирования прикладных исследований в государственных НИИ и университетах со стороны бизнес-сектора и некоммерческих организаций;
- развитие инновационной инфраструктуры;
- развитие информационной прозрачности деятельности госструктур и бизнеса;

- внедрение международных стандартов в бизнес-процессы;
- создание условий для привлечения иностранного капитала;
- развитие инфраструктуры коммерциализации технологий.
- децентрализация процедуры предоставления венчурного капитала для новых компаний (стартапов).

На 1-й и 2-й стадиях главенствующая роль в технологическом реформировании принадлежит государству. Немаловажным фактором, отмеченным в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, является взаимовлияние общего экономического роста и темпов инновационного развития. Ставка на экономический рост сделана Правительством России в связи с открывающимися возможностями в виде появления новых продуктов и технологий, увеличения инвестиций в развитие человеческого капитала и поддержания инновации [18].

На рисунке 2 отражена основная идея государственной инновационной политики, опирающейся на взаимосвязь между федеральным, региональным и местным уровнями. Управление инновационной деятельностью возможно на основе сочетания принципов государственного регулирования и принципов самоуправления субъектов инновационной деятельности, установленных их уставами и положениями.



Рис. 2. Уровни управления национальной инновационной политикой

Задачи 3-й и 4-й стадий являются более отдаленными во времени, поэтому их постановка отличается большим уровнем обобщенности. К сожалению, в одной публикации невозможно детально охватить все этапы инновационного развития, поэтому ряд аспектов останутся за рамками обсуждения (усложнение сообществ, сценарии развития НИС в целом и многое другое). Речь пойдет только об общих чертах последующих этапов и перехода к инновационному типу экономического роста.

Расширение инновационного производства может происходить в условиях достаточно развитой НИС. Данный этап обеспечивается системой саморегуляции и сомоорганизованности производителей инновационных товаров, организаций по трансферу технологий и научно-исследовательского сектора. Активная роль государства на 3-й стадии может проявляться при реализации следующих направлений:

- усиление международного сотрудничества;
- повышение авторитета России в областях, сопряженных с инновационной экономикой;
- разработка новой экономической стратегии, направленной на обеспечение сохранения и укрепления конкурентоспособных позиций России в мировой экономике в условиях активного процесса глобализации;
- развитие областей производства, находящихся на мировом уровне и выше мирового уровня;
- развитие инновационных кластеров;
- обновление инновационной инфраструктуры в наиболее продвинутых направлениях научно-технологических исследований;
- активизация использования кластерного подхода в инновационном производстве.

Перманентный инновационный режим можно рассматривать как высшее достижение экономического развития, который означает вхождение России в число стран-лидеров, о чем будет свидетельствовать доведение значений параметров инновационного производства до мирового уровня. Переход на устойчивое инновационное развитие предполагает создание целого ряда системных условий, таких как высокий уровень конкуренции в инновационной сфере, реализация всех типов инноваций, значительное усиление роли научно-технологического сектора, успешная конкурентная борьба за мировые инвестиционные ресурсы и др.

Последовательно-параллельная система инновационного развития

Для сосредоточения ограниченных бюджетных ресурсов на тех задачах, которые реально сдвинут инновационную стагнацию, необходимо выстроить последовательно-параллельную систему мероприятий инновационного развития. Особо отметим, что задачи, выделенные на каждой стадии необходимо решать в любом случае, но одновременное их решение невозможно по объективным причинам, поэтому внимание и усилия нужно сосредоточить на том, что позволит реально приблизиться к более прогрессивной стадии. Преждевременное решение инновационных задач, реализованное до возникновения соответствующих социально-экономических условий, может привести к бесполезному расходованию ограниченных ресурсов. Это обстоятельство учтено при разработке схемы развития инновационного потенциала регионов России на этапе инновационной стагнации (см рис.3), кроме того, использованы отдельные положения региональных законов об инновационной деятельности (инновационной политике). Главная особенность последовательно-параллельной системы инновационного развития состоит в следующем: задачи, намеченные для формирования более поздних этапов, не принесут должного эффекта, необходимо следовать принципу «всему свое время».

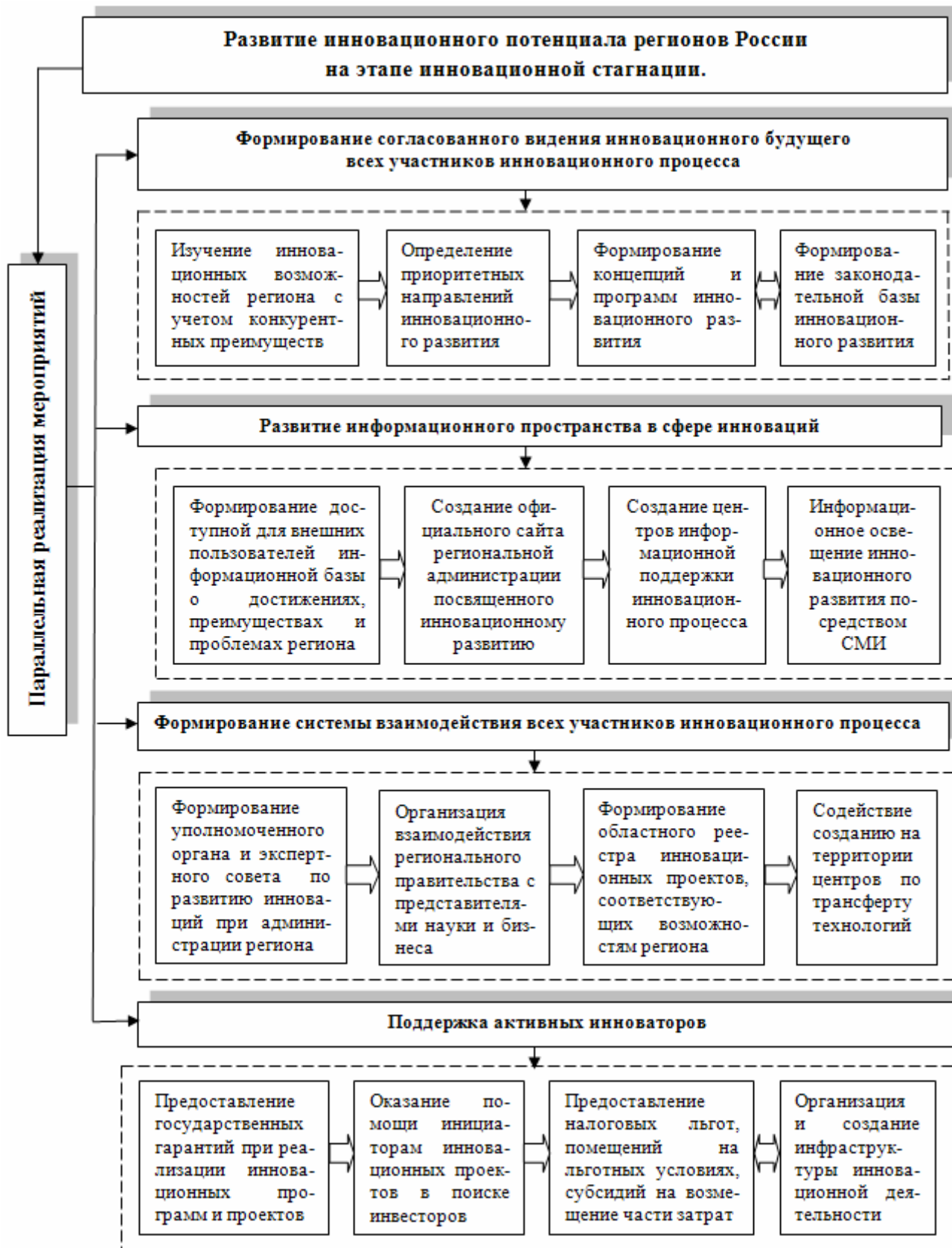


Рис. 3. Схема «последовательно-параллельной» системы управления инновационным потенциалом

Предложенная схема отражает авторскую позицию, соответственно, допускает уточнения и дополнения с учетом региональной специфики и сформированного регионального законодательства. Можно привести множество примеров, которые демонстрируют нерациональность, неэффективность и даже бесполезность преждевременной реализации конкретных мероприятий, связанных с инновационным развитием. Так, например, недопустимо формировать концепции и программы инновационного развития без предварительного изучения инновационных возможностей и установления приоритетных направлений инновационного развития или: бесполезно создавать на территории региона центров по трансферту технологий без выстраивания взаимодействия с местным бизнес-сообществом и т.д. В уже упомянутом выше докладе о развитии человеческого потенциала отмечается: «Если для старта модернизации принципиальное значение имеет коалиция экономических и политических элит, то для успешного хода и достижения целей модернизации необходима весомая социальная поддержка» [2, с.9].

Следует учитывать, что инновационный потенциал создает лишь предпосылки для успешной реализации инновационных целей, фактические достижения в инновационной сфере на этапе инновационного торможения зависят по большей части от эффективности государственного управления. Предложенный подход можно применять на муниципальном уровне с поправкой на функции и полномочия муниципалитетов.

На наш взгляд, российская экономика в настоящее время находится между 1-й и 2-й стадиями, поскольку, с одной стороны, решены многие задачи, относящиеся к преодолению инновационной инертности, но, с другой стороны, не решена глобальная проблемы, связанная с преодолением инновационных барьеров, в связи с чем процесс инновационного «раскачивания» затягивается.

Заключение

На современном этапе инновационного развития России задача формирования национальной инновационной системы, отвечающей государственным стратегическим целям является более приоритетной по сравнению с задачей «точечного» создания инновационных производств. Существует большое количество проблем и барьеров, которые предстоит преодолеть для запуска эффективных инновационных механизмов. Необходимо сосредоточиться, прежде всего, на повышении инновационного потенциала, формировании взаимодействия между участниками рынка и на выстраивании государственной системы управления инновационным развитием, охватывающем все уровни экономики и государственного управления.

Одним из важнейших факторов инновационного развития является информационное сопровождение, направленное на формирования инновационного мышления у разработчиков, создателей и потребителей инновационной продукции. Особенно это актуально на стадии преодоления инновационной инертности.

Главная предпосылка для эволюционного развития инноваций заключена в человеческом факторе, то есть в наличии достаточного количества прогрессивно настроенных предпринимателей и коммерческих организаций, заинтересованных во внедрении достижений науки и техники в бизнес-процессы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бондарев В. Концепции современного естествознания. // http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Science/bond/11.php
2. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под ред. А. А. Аузана и С. Н. Бобылева. М.: ПРООН в РФ / Дизайн-макет, допечатная подготовка, печать: ООО «Дизайн-проект – «Самолет», 2011. – 146 с.
3. Закон Белгородской области от 01.10. 2009 г. N 296 "Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области". // http://www.bstu.ru/research/innovations/innovation_technology_center/zakonodatelstvo/zakon_bel_gorod
4. Закон Калининградской области «О науке и инновационной политике в Калининградской области» от 15.06.2000 г. N 95 (с изм., внесенными Законами Калининградской области от 29.12.2000 N 3 (ред. 28.06.2001); от 20.12.2001) // <http://innovus.biz/media/uploads/resources/kaliningradskaya-oblast.pdf>
5. Закон Краснодарского края «О государственной поддержке инновационной деятельности в Краснодарском крае» от 05.04 2010 г. № 1946-КЗ. // <http://www.kubzsk.ru/kodeksdb/noframe/law?d&nd=921039888&nh=0>
6. Закон Липецкой области «Об инновационной деятельности в Липецкой области» от 27.10.2010 г. № 425-ОЗ. // <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW220;n=41258>
7. Закон Московской области "Об инновационной политике органов государственной власти Московской области" от 10.02.2011 г. № 15/2011-ОЗ. // <http://www.startbase.ru/knowledge/documents/view/31/>
8. Закон об инновационной деятельности. / [Электронный ресурс] // http://www.akvobr.ru/zakon_ob_innovacionnoi_dejatelnosti.html
9. Закон «Об инновационной деятельности в городе Москве» от 07. 06. 2004 г. № 45. // http://mosopen.ru/document/45_zk_2004-07-07
10. Закон Республики Татарстан «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан» Принят Государственным Советом Республики Татарстан от 08. 07.2010 г. N 63-ЗРТ. // <http://tatzakon.ru/zakon/inovde/>
11. Закон Свердловской области «Об инновационной деятельности в Свердловской области» (проект). // http://www.invur.ru/index.php?page=npb&cat=reg&doc=inn_sverd
12. Закон Тюменской области "О научной, научно-технической и инновационной деятельности в Тюменской области» от 21.02.2007 N 544. // <http://www.law7.ru/base31/part3/d31ru3717.htm>
13. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития : монография / В.Г.Матвейкин, С.И.Дворецкий, Л.В.Минько, В.П.Таров, Л.Н.Чайникова, О.И.Летунова. – М. : «Издательство Машиностроение-1», 2007. – 284 с.
14. Лукша О., Сушков П., Яновский А. Центр коммерциализации технологий – организационное развитие: как создать, управлять, организовать мониторинг и оценку деятельности. Проект EuropeAid «Наука и коммерциализация технологий», 2006. – 124 с.
15. Модельный закон об инновационной деятельности. (принят в г. Санкт-Петербурге 16.11.2006 г. постановлением 27-16 на 27-ом пленарном заседании межпарла-

ментской ассамблеи государств-участников СНГ.
[//http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=39542](http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=INT;n=39542)

16. Национальные инновационные системы в России и ЕС. Серия «Инновационное развитие и коммерциализация технологий в России и странах ЕС: опыт, проблемы, перспективы». М.: ЦИПРАН РАН, 2006. – 280 с.

17. Национальный доклад «Инновационное развитие - основа ускоренного роста экономики Российской Федерации» / М: Ассоциация Менеджеров, 2006 г. – 76 с.

18. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. NQ 2227-п) / [Электронный ресурс] [//http://www.miris.ru/docs/rtf/strateg_innov_2020.pdf](http://www.miris.ru/docs/rtf/strateg_innov_2020.pdf)).

19. Рейтинг развития регионов. [//http://www.5-tv.ru/rating/method.html](http://www.5-tv.ru/rating/method.html)

Рецензент: заведующий кафедрой прикладного и международного менеджмента Московского государственного университета экономики, статистики и информатики, д.э.н., профессор Орехов С.А.