

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №5 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-5.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/51EVN517.pdf>

Статья опубликована 09.10.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Еленева Ю.Я., Андреев В.Н. Инструменты промышленной политики как способ повышения конкурентоспособности национальных производителей // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №5 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/51EVN517.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 338.45.01**

**Еленева Юлия Яковлевна**

ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», Россия, Москва<sup>1</sup>  
Заведующая кафедрой «Финансовый менеджмент»  
Доктор экономических наук, профессор  
E-mail: aprelenv@inbox.ru

**Андреев Владимир Николаевич**

ФГБОУ ВО «Московский государственный технологический университет «СТАНКИН», Россия, Москва  
Доцент кафедры «Финансовый менеджмент»  
Кандидат экономических наук  
E-mail: andreevv85@mail.ru

## **Инструменты промышленной политики как способ повышения конкурентоспособности национальных производителей**

**Аннотация.** В настоящее время обострившаяся конкуренция с новыми индустриальными странами и их значительные успехи в отраслях, где традиционно лидирующие позиции занимали страны Запада, заставили ученых и правительства по-новому взглянуть на проблему формирования и реализации промышленной политики. Итогом этого стал пересмотр ведущими мировыми державами своего отношения к приоритету свободного рыночного регулирования экономики и возврат к идее активного государственного вмешательства в экономические процессы.

В статье на основе изучения существующих подходов к формированию промышленной политики, сложившихся в развитых странах, а также на основе анализа конкретных методов и инструментов, применяемых для поддержки национальных производителей, определены основные задачи и перспективные направления реализации промышленной политики в Российской Федерации.

**Ключевые слова:** промышленная политика; субъекты деятельности в сфере промышленности; инновационная продукция; новая промышленная политика; инструменты промышленной политики

Современные геополитические и геостратегические процессы, преследующие цели всемерной глобализации и открытой торговли, в которой основными выгодоприобретателями

---

<sup>1</sup> 127994, Российская Федерация, Москва, Вадковский пер., 1

окажутся лишь несколько стран-инициаторов, оказывают деструктивное влияние на национальные экономики. Проведенный анализ актуального международного опыта государственной поддержки различных секторов экономики (в том числе инновационных) показал, что страны, в прошлом занимавшие ведущие позиции в мировой экономике (Германия, Франция, Италия), начинают пересматривать свое отношение к приоритету свободного рыночного регулирования (отчасти это связано с «разочарованием в рынке» после финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.) и возвращаются к идее активного государственного вмешательства в экономику и государственного регулирования [11].

«Размывание» экономической и культурной идентичности (что сегодня особенно актуально для стран Европейского союза) и, как следствие, утрата позиций в традиционных для этих стран отраслях обрабатывающей промышленности, чреватые невосполнимой потерей знаний и компетенций [4].

При этом, симптоматичным представляется то, что страны, ранее активно пропагандировавшие идеи свободного рынка, столкнувшись с ослаблением собственных позиций и снижением конкурентоспособности национальных производителей, резко изменили политические и экономические курсы (яркими примерами являются Великобритания с идеей выхода из Европейского союза и США с концепцией «Make America Great Again»).

В этой связи, исследование, направленное на изучение подходов к формированию промышленной политики, а также ее конкретных инструментов и методов, применяемых и положительно зарекомендовавших себя в развитых странах, представляет значительный научный и практический интерес [9].

## **Анализ современных инструментов промышленной политики**

### **Зарубежный опыт государственной поддержки приоритетных секторов экономики**

Отмеченные выше положения доказывают особую роль государства в определении долгосрочных приоритетов развития для национальных предприятий. Государство обладает специальной компетенцией, дающей право целенаправленного воздействия на предпринимательскую, в том числе инновационную, активность субъектов хозяйствования.

Это обусловлено тремя обстоятельствами. Во-первых, государство обобщенно представляет интересы всех членов общества и субъектов хозяйствования в различных сферах. Во-вторых, государство имеет возможность оказывать материальное, финансовое и административное воздействие на любые экономические процессы, выступая в роли основного потребителя, заказчика или надзорного органа. В-третьих, государство вырабатывает общеобязательные правила поведения, которые согласовываются с интересами субъектов хозяйствования [8].

При этом следует отметить, что государственная поддержка различных секторов экономики (в том числе инновационных) реализуется посредством разработки и реализации промышленной политики и специализированных государственных программ развития конкретных отраслей. В этой связи необходимо определить такое понятие как «промышленная политика» государства. Отметим, что это направление государственного воздействия на экономику носит комплексный характер, и, как следствие, подходы к его реализации очень активно обсуждаются в научной среде [7].

Академическим сообществом признаются два основных сформировавшихся научных направления, изучающих промышленную политику. Представители первого направления рассматривают ее более широко, как комплекс мер, направленных на обеспечение экономического роста, что позволяет рассматривать существенно более широкий набор

инструментов, включая денежно-кредитную политику, политику валютного курса, налоговую политику и т. д. Зачастую представителей этого направления обвиняют в обосновании целесообразности прямой государственной поддержки отдельных секторов и отраслей, которая не всегда бывает эффективной.

Данный тезис можно дополнить цитатой из работы [12] «...слишком широкая трактовка затрудняет выделение собственно промышленной политики (отделяя ее, например, от политики обеспечения макроэкономической стабильности), что не позволяет анализировать структурные или отраслевые государственные приоритеты».

Представители второго направления (новой промышленной политики) в своих исследованиях обращают особое внимание на то, что недостатки промышленной политики связаны не с самим фактом вмешательства государства в экономические процессы, а с тем, как именно оно в них вмешивается, какие возможные инструменты использует для достижения желаемых структурных и макроэкономических изменений.

Их основные постулаты, касающиеся разработки промышленной политики государства, можно проиллюстрировать следующей выдержкой [1, 8]: «...соглашаясь с критиками традиционной промышленной политики в том, что прямые государственные интервенции в развитие определенных секторов и/или компаний и т. п. являются, как правило, неэффективными, сторонники новой промышленной политики полагают, что существует набор государственных институтов и инструментов промышленной политики, которые, если их «правильно» использовать, способны исключить или значительно снизить вероятность «провалов государства» и существенно ускорить прогрессивные структурные изменения, не нанося большого ущерба рыночным механизмам и развитию частного предпринимательства».

При этом в рамках настоящей работы нас будет особо интересовать тот постулат сторонников новой промышленной политики, что в выборе приоритетов государственной поддержки правительства должны опираться на выявленные конкурентные преимущества своей страны. То есть государство может и должно стимулировать только те структурные изменения, которые базируются на специфических активах экономики, дающих преимущество определенным секторам в конкурентной борьбе на мировых рынках [12].

Очевидно, что в настоящее время источником устойчивой конкурентоспособности предприятий является генерация и использование инноваций [10]. Следовательно, в рамках реализации государственной промышленной политики акцент должен быть сделан именно на поддержке подобных инициатив. Изучение зарубежного опыта подобной поддержки указывает, что она должна осуществляться преимущественно по трем направлениям:

- 1) создание и поддержание функционирования специализированных инновационных, в том числе венчурных, фондов, оказывающих поддержку инновационным проектам в приоритетных для государства областях;
- 2) формирование соответствующей инфраструктуры, в том числе информационной, логистической и социальной;
- 3) генерация устойчивого спроса на инновации со стороны федеральных органов исполнительной власти и государственных корпораций.

Обобщение международного опыта государственной поддержки инновационных секторов экономики представлено в таблице 1.

Анализ данных, представленных в таблице, а также ряда других источников [2], позволяет сделать несколько ключевых выводов, которые являются критичными для успешного применения государственной промышленной политики.

Во-первых, при реализации искомой политики критичным является формирование «площадок» для взаимодействия между государством и частным сектором в противовес стандартному предоставлению финансовых льгот. Государству и бизнесу важно выявить актуальную информацию об инвестиционных возможностях и потребностях друг друга, а также недостатки существующей практики государственного, частно-государственного и корпоративного инвестирования.

Во-вторых, государственные стимулы для бизнеса должны носить временный характер и базироваться на показателях экономической эффективности.

В-третьих, государственная поддержка должна генерировать значительные социальные эффекты, а не концентрироваться в пределах отдельных предприятий и крупных корпораций, которые ее получают.

В-четвертых, промышленная политика конкретной страны будет наиболее успешной в том случае, если она максимально учитывает национальные конкурентные преимущества.

**Таблица 1**

**Анализ международного опыта  
 государственной поддержки отдельных секторов экономики**

№ п/п	Страна	Роль государства	Инструменты поддержки	Государственные органы управления и особенности государственной политики
1	2	3	4	5
1	США	Косвенная – создана система стимулов для осуществления инновационной деятельности и обеспечения высокой эффективности государственных инвестиций	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Система государственного стимулирования экспортной деятельности национальных компаний.</li> <li>2. Долгосрочная политика стимулирования гражданских НИОКР в передовых областях науки и технологий.</li> <li>3. Создание и финансирование сети исследовательских партнерств.</li> <li>4. Формирование промышленных кластеров.</li> <li>5. Обеспечение доступности финансовых инвестиционных средств.</li> <li>6. Участие в формировании интеллектуального капитала университетов.</li> <li>7. Информационное обеспечение инновационной деятельности.</li> <li>8. Формирование комфортных налоговых условий.</li> <li>9. Совершенствование регулирования фондового рынка.</li> <li>10. Дебюрократизация согласовательных и лицензирующих процедур.</li> <li>11. Совершенствование системы подготовки кадров.</li> <li>12. Популяризация инновационной активности и инноваторов в общественном сознании.</li> </ol>	Отсутствует официальный государственный орган, отвечающий за реализацию промышленной политики. В последние годы активно повышается роль государства и государственного регулирования в социально-экономическом развитии страны.
2	Германия	Воздействие государства носит не столько активный, «развивающий», сколько косвенный, «разрешительный» характер, через поддержку институтов и политики, оказывающей влияние на промышленность в целом	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стартовая помощь при создании технологически ориентированных предпринимательских структур.</li> <li>2. Поддержка сотрудничества в области НИОКР и инновационных сетей.</li> <li>3. Создание конкурентоспособного технологического потенциала в новых федеральных землях.</li> <li>4. Выделение основного направления содействия развитию бизнеса «Основные и молодые технологические предприятия».</li> <li>5. Выделение основного направления содействия развитию бизнеса «Исследовательская кооперация».</li> <li>6. Выделение основного направления содействия развитию бизнеса «Ориентированные на технологию организации сервиса».</li> </ol>	Федеральное правительство Германии. Федеральное министерство экономики и технологий. Немецкая модель регулирования экономического развития включает пять уровней: макроэкономический, отраслевой, технологический, региональный, межгосударственный. Интересны немецкий опыт и механизмы регулирования естественных монополий.

№ п/п	Страна	Роль государства	Инструменты поддержки	Государственные органы управления и особенности государственной политики
1	2	3	4	5
3	Великобритания	Отказ от прямого участия в хозяйственной деятельности предприятий, создание конкурентной среды, разработка «правил игры» и строгий контроль их соблюдения	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Традиционные механизмы поддержки – субсидии и налоговые льготы.</li> <li>2. Создание рыночной инфраструктуры.</li> <li>3. Развитие свободной конкуренции.</li> <li>4. Содействие средним и малым предприятиям-экспортерам.</li> <li>5. Предоставление информационно-консультационных услуг экспортерам.</li> <li>6. Стимулирование экспорта высокотехнологичной продукции.</li> <li>7. Содействие программам в области общего и профессионально-технического образования.</li> </ol>	Министерство торговли и промышленности. Целями современной промышленной политики выбраны «повышение конкурентоспособности и развитие научно-технического потенциала во имя достижения устойчивых темпов роста экономики и производительности труда».
4	Италия	Владение значительной промышленной собственностью при отсутствии продуманной промышленной политики	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Содействие развитию малого и среднего предпринимательства в рамках промышленных округов.</li> <li>2. Субсидии, выделяемые промышленным округам на цели развития средств информатизации и телекоммуникационных сетей.</li> <li>3. Субсидии и субвенции, предоставляемые предприятиям на:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• подготовку и переподготовку кадров,</li> <li>• внедрение инновационных технологий,</li> <li>• получение разносторонней информации по финансово-экономическим и правовым вопросам деятельности на итальянском и зарубежных рынках,</li> <li>• изучение рынков сбыта,</li> <li>• сертификацию выпускаемой продукции.</li> </ul> </li> </ol>	Министерство промышленности. Экономическое и промышленное развитие Италии показало, что гигантские государственные холдинги проигрывают по эффективности работы частным корпорациям.
5	Франция	Отказ от роли «государства-предпринимателя» в пользу роли «государства-создателя стимулов»	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие высокоэффективной инновационной инфраструктуры.</li> <li>2. Увеличение форм и объемов финансового капитала, инвестируемого государством в инфраструктуру.</li> <li>3. Формирование перечня крупных национальных промышленных проектов, финансируемых при участии государства.</li> <li>4. Совершенствование финансово-кредитной системы в целом (включая частные банки) с целью формирования благоприятной среды кредитования промышленных предприятий.</li> <li>5. Государственные закупки как инструмент формирования гарантированного и предсказуемого рынка для различных отраслей национальной промышленности.</li> <li>6. Стимулирование малого и среднего бизнеса.</li> <li>7. Инструменты государственного стимулирования НИОКР для нужд промышленности.</li> <li>8. Поощрение использования качественного человеческого капитала.</li> </ol>	Министерство промышленности, Министерство ремесел, торговли и туризма. Объектом поддержки (регулирования) и объектом, через который осуществляется экономический рост, считаются промышленные сети – горизонтальные и вертикальные продуктовые цепочки, в рамках которых разные по юридической принадлежности фирмы организуют совместную деятельность.

В-пятых, при реализации промышленной политики необходимо ориентироваться на существующие и перспективные рыночные тенденции.

В-шестых, промышленная политика достигает максимальной эффективности, когда государство концентрируется на тех сферах, которые являются зоной его ответственности (например, обеспечение национальной безопасности, экология, транспорт, энергетика).

Российские инструменты государственной поддержки приоритетных секторов экономики

Для определения возможного набора инструментов государственной поддержки отдельных секторов экономики воспользуемся инструментарием, используемым в рамках функционирующей национальной системы инноваций России (рис. 1) [5, 13].



**Рисунок 1.** Инструменты государственной поддержки, используемые в рамках функционирования национальной системы инноваций

В российской практике накоплен значительный опыт государственной поддержки (стимулирования) различных секторов экономики. К основным инструментам поддержки относятся: финансовые инструменты, научно-технические инструменты, государственный протекционизм, инфраструктурные инструменты и программные инструменты [5, 6].

Финансовые инструменты. Основными финансовыми инструментами являются:

- 1) налоговые инструменты;
- 2) кредитные и инвестиционные инструменты.

Налоговые инструменты. Действенным механизмом государственной промышленной политики, обеспечивающим стимулирование развития, является установление льготного порядка налогообложения для предприятий.

Кредитные и инвестиционные инструменты. К числу основных инструментов относятся:

- 1) предоставление бюджетных кредитов за счет государственного бюджета;
- 2) субсидии и субвенции;
- 3) бюджетные инвестиции;
- 4) венчурные инвестиции.

Научно-технические инструменты. Основными инструментами государственной промышленной политики в этой области являются:

- 1) создание центров технического перевооружения машиностроительных предприятий;
- 2) поддержка создания научно-образовательных комплексов;
- 3) создание центров компетенций;
- 4) техническое регулирование.

Государственный протекционизм. Эффективным инструментом управления конкурентоспособностью отдельных отраслей является использование инструментов государственного протекционизма. Применительно к машиностроительным отраслям наиболее действенными являются:

- 1) таможенное регулирование;
- 2) антидемпинговые меры;
- 3) предоставление государственных гарантий потребителям отечественной машиностроительной продукции;
- 4) государственные закупки машиностроительной продукции отечественного производства;
- 5) создание государственных корпораций.

Инфраструктурные инструменты. К инфраструктурным инструментам, являющимся элементом новой промышленной политики и создающим необходимые условия для широкого круга пользователей, относятся:

- 1) формирование условий для создания и развития региональных промышленных кластеров;
- 2) создание технологических платформ;
- 3) развитие информационной инфраструктуры.

Программные инструменты представляют собой целевые программы различного уровня: государственные программы, региональные целевые программы, отраслевые целевые программы [3].

### **Заключение**

Проведенный анализ использования различных инструментов государственной поддержки (стимулирования) промышленных отраслей позволил сформулировать следующие основные выводы.

Для фондоемких и инновационно зависимых отраслей (к которым, в частности, относится машиностроение), характерной чертой которых является невысокий уровень рентабельности, использование фискальных механизмов государственной промышленной политики является оправданным. Особенно существенным является влияние инвестиционных налоговых кредитов в условиях необходимого масштабного технического перевооружения и освоения новых видов высокотехнологичной продукции.

Развитие законодательства в области технического регулирования, в том числе, разработка специальных нормативов для продукции машиностроения, может стать важным элементом регулирования соответствующих рынков в России. При этом техническое регулирование не следует рассматривать и использовать как один из методов протекционистской политики. Его функция иная и заключается в изменении структуры рынка

в направлении увеличения доли высокотехнологичной продукции, востребованной отечественной промышленностью.

Положительно зарекомендовали себя инфраструктурно-институциональные инструменты. В качестве удачного примера можно привести реструктуризацию и модернизацию российского автомобилестроения за счет привлечения иностранных инвестиций, предполагающую целый комплекс мер, включавших введение льготного режима промышленной сборки при повышении пошлин на ввозимые в Россию зарубежные автомобили.

Подводя итоги проведенного исследования международного и российского опыта государственной поддержки (стимулирования) отдельных секторов экономики, можно сделать однозначный вывод, что в настоящее время осуществляется «разворот» от активного прямого вмешательства в деятельность хозяйствующих субъектов к созданию среды, способствующей проявлению предпринимательской активности, внедрению инноваций, честной конкуренции и ориентации на освоение и развитие новых рынков.

В этой связи должен измениться набор инструментов государственной поддержки. Необходимо оказывать поддержку спроса, развивать институциональную среду, выстраивать систему долгосрочных, устойчивых и предсказуемых мер, направленных на «принуждение» предприятий к повышению эффективности, в том числе, на выравнивание макроэкономических показателей, влияющих на конкурентоспособность экономики в целом.

В этой связи исследование достаточно сложного процесса развития технологического капитала, как необходимого условия для ведения конкурентной борьбы, предусматривающего рост его совокупной стоимости и оптимизацию состава в зависимости от реализуемой стратегии предприятия, адекватно современным реалиям и задает верные долгосрочные ориентиры для менеджмента компаний.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев В. Н., Еленева Ю. Я., Красовский Г. В. Разработка механизма государственной поддержки инновационных секторов экономики (на примере цифрового производства) // *Инновации*. 2015. № 8. С. 18-25.
2. Бастрыкин С. В. Формирование механизма управления структурными преобразованиями в промышленном комплексе: дис. ... канд. экон. наук. Астрахань: Астрахан. гос. техн. ун-т, 2006. 177 с.
3. Бойков А. И., Моттаева А. Б. Новая парадигма развития региональной экономики // *Экономика и предпринимательство*. 2014. № 11-2 (52-2). С. 174-178.
4. Григорьев С. Н., Еленева Ю. Я., Андреев В. Н. Рост стоимости технологического капитала как критерий и результат инновационного развития предприятий // *Актуальні проблеми економіки*. 2014. № 1 (151). С. 150-162.
5. Григорьев С. Н., Грибков А. А., Захарченко Д. В., Корниенко А. А. Приоритеты государственной промышленной политики в области станкостроения // *ЭКО*. 2013. № 9. С. 81-94.
6. Григорьев С. Н., Грибков А. А. Российский рынок металлообрабатывающего оборудования: как обеспечить технологическую безопасность страны // *ЭКО*. 2015. № 3 (489). С. 14-29.
7. Еленева Ю. Я., Андреев В. Н. Задачи и основные направления реализации государственной промышленной политики // *Вестник МГТУ Станкин*. 2015. № 4. С. 142-146.
8. Кондратьев В. Б. Свежее дыхание промышленной политики. URL: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje\\_dyhanije\\_promyshlennoj\\_politiki\\_2014-05-22.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje_dyhanije_promyshlennoj_politiki_2014-05-22.htm).
9. Кузнецов Б. В., Симачев Ю. В. Эволюция государственной промышленной политики в России // *Журнал Новой экономической ассоциации*. 2014. № 2. С. 152-178.
10. Моттаева А. Б. Региональная практика стимулирования инвестиционной активности инноваций // *Мир экономики и права*. 2012. № 3. С. 1.
11. Моттаева А. Б. Предпринимательство как характеристика экономического объекта // *Мир экономики и права*. 2010. № 11. С. 15-18.
12. Моттаева Ан. Б., Моттаева Ас. Б. Влияние экономических санкций на экономику региональных отраслей и предприятий Российской Федерации // *Научное обозрение*. 2015. № 11. С. 224-228.
13. Rodrik D. The Return of Industrial Policy. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-return-of-industrial-policy>.
14. Grigoriev S. N., Eleneva Yu. Ya., Golovenchenko A. A., Andreev V. N. Technological capital: a criterion of innovative development and an object of transfer in the modern economy // *Procedia CIRP*. 2014. Vol. 20. P. 56-61.

**Eleneva Julia Yakovlevna**

Moscow state university of technology «STANKIN», Russia, Moscow  
E-mail: [aprelenv@inbox.ru](mailto:aprelenv@inbox.ru)

**Andreev Vladimir Nikolaevich**

Moscow state university of technology «STANKIN», Russia, Moscow  
E-mail: [andreevv85@mail.ru](mailto:andreevv85@mail.ru)

## **Industrial policy instruments as a way to increase the competitiveness of domestic enterprises**

**Abstract.** At present, increased competition from new industrial countries and their considerable success in industries where traditionally the leading positions were occupied by Western countries, has forced scientists and governments to reconsider the problem of industrial policy formation and implementation. As a result the major world powers began to adjust the policy of market regulation from open markets to active state interventions in economic processes.

The present article defines the key challenges and promising directions of industrial policy implementation in the Russian Federation. The proposed directions are elaborated on the basis of in-depth investigation of existing approaches to the formation of the industrial policy prevailing in developed countries and analysis of specific techniques and instruments used to support domestic industrial enterprises.

This article deserves interest of scientists and practitioners specializing in this subject area, as well as of the managers and employees of structural divisions of industrial enterprises, because it offers approaches to the increase of the competitiveness of industrial enterprises.

**Keywords:** industrial policy; stakeholders in the industry; innovative products; new industrial policy; industrial policy instruments

## REFERENCES

1. Andreev V. N., Yeleneva J. Y., Krasovsky G. V. (2015) Development of the mechanism of state support for innovative sectors of the economy (on the example of digital manufacturing). *Innovations*, 8, pp. 18-25.
2. Bastrykin S. V. (2006) Formation of the mechanism of structural transformation in the industrial complex. *Doct. Diss.* Astrakhan.
3. Boykov A. I., Mottaeva A. B. *Novaya paradigma razvitiya regional'noy ekonomiki // Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2014. № 11-2 (52-2). S. 174-178.
4. Grigoriev S. N., Yeleneva J. Y., Andreev V. N. (2014) Technological capital value growth as a criterion and outcome of enterprises innovative development. *Actual problems of economics*, 1, pp. 150-162.
5. Grigoriev S. N. et al. (2013) Priorities of the state policy in the field of machine-tool industry. *EKO*, 9, pp. 81-94.
6. Grigoriev S. N., Gribkov A. A. (2015) Metalworking Machinery Market of Russia: a Threat and Opportunities for Ensuring Technological Safety. *EKO*, 3, pp. 14-29.
7. Eleneva Yu. Ya., Andreev V. N. *Zadachi i osnovnye napravleniya realizatsii gosudarstvennoy promyshlennoy politiki // Vestnik MGTU Stankin*. 2015. № 4. S. 142-146.
8. Kondratev V. B. Fresh breath of industrial policy. Available at: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje\\_dyhanije\\_promyshlennoj\\_politiki\\_2014-05-22.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/svezheje_dyhanije_promyshlennoj_politiki_2014-05-22.htm) [Access Mode 02/07/2017].
9. Kuznetsov B. V., Simachev Yu. V. (2014) Evolution of State Industrial Policy in Russia. *The Journal of the New Economic Association*, 2, pp. 152-178.
10. Mottaeva A. B. *Regional'naya praktika stimulirovaniya investitsionnoy aktivnosti innovatsiy // Mir ekonomiki i prava*. 2012. № 3. S. 1.
11. Mottaeva A. B. *Predprinimatel'stvo kak kharakteristika ekonomicheskogo ob"ekta // Mir ekonomiki i prava*. 2010. № 11. S. 15-18.
12. Mottaeva An. B., Mottaeva As. B. *Vliyanie ekonomicheskikh sanktsiy na ekonomiku regional'nykh otrasley i predpriyatiy Rossiyskoy Federatsii // Nauchnoe obozrenie*. 2015. № 11. S. 224-228.
13. Rodrik D. *The Return of Industrial Policy*. URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-return-of-industrial-policy>.
14. Grigoriev S. N., Eleneva Yu. Ya., Golovenchenko A. A., Andreev V. N. *Technological capital: a criterion of innovative development and an object of transfer in the modern economy // Procedia CIRP*. 2014. Vol. 20. P. 56-61.