

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <https://naukovedenie.ru/>

Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/vol9-6.php>

URL статьи: <https://naukovedenie.ru/PDF/51TVN617.pdf>

Статья опубликована 19.01.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Лескова И.В., Максимова Е.В., Большаков С.Н. Архитектура культурного туризма: социологический аспект // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №6 (2017) <https://naukovedenie.ru/PDF/51TVN617.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 62

Лескова Ирина Валерьевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Россия, Москва
Академический институт социально-политических и этнодемографических исследований
Профессор кафедры «Социологии, заведующий лабораторией социально-политических исследований»
Доктор социологических наук
E-mail: leskova.i@yandex.ru

Максимова Елена Валерьевна

ФГБОУ ВО «Российский государственный университет туризма и сервиса», Россия, Москва
Старший преподаватель кафедры «Государственно-правовых дисциплин»
Факультет «Экономики управления и права»
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Россия, Москва
Аспирант кафедры «Социологии»
E-mail: fex0702@mail.ru

Большаков Сергей Николаевич

Коми республиканская академия государственной службы и управления, Россия, Сыктывкар
Профессор кафедры «Государственного и муниципального управления»
Доктор политических наук, доктор экономических наук
E-mail: leskova.i@yandex.ru

**Архитектура культурного
туризма: социологический аспект**

Аннотация. В статье приводится аналитический обзор исследования архитектурно-туристских ресурсов исторических центров «двух столиц», их схем размещения, исторического, культурно-познавательного потенциала, степени развитости туристской инфраструктуры. Предложен вывод о смысловых формах архитектурных строений, их культурно-ценностном значении и функциональном назначении в культурном туризме. Подчеркивается, что в определенной степени архитектурные структуры и формы одновременно являются и материальным результатом, и активным духовно-культурным инструментом в жизнедеятельности социума.

Ключевые слова: архитектура; культурный туризм; туристские ресурсы; здания; сооружения; материальная и духовная культура

Архитектурные памятники городской исторической структуры являются привлекательным ресурсом для туризма. Культурный туризм как вид социально-культурной деятельности человека, является одним из популярных и массовых видов туризма. Количество людей, желающих познакомиться с историческими и культурными достопримечательностями с каждым годом растет. В культурном аспекте, туризм оказывает воздействие на духовную и

материальную сферы жизнедеятельности человека, его образ жизни, систему ценностей, общественное поведение. Актуальность темы статьи заключается в том, что культурный туризм посредством знакомства с памятниками архитектуры является лучшим средством и способом для ознакомления с культурным наследием поколений.

Исследуются культурно-познавательный потенциал и степень развитости туристской инфраструктуры «двух столиц». Применен метод сравнительного анализа схем размещения архитектурных объектов и сооружений двух исторических центров России – Санкт-Петербурга и Москвы.

Особую привлекательность культурному туризму придает возможность получить эстетические и эмоциональные ощущения, познакомиться с уникальным вкладом каждого сообщества в мировое достояние. Историческое и культурное окружение затягивают человека в свой необычный мир. Проблема сохранения и использования культурно-исторического наследия средствами культурного туризма объявлена ЮНЕСКО одной из важных задач Десятилетия развития культуры [7].

Культурный туризм направлен на ознакомление и познание культурного достояния различных этносов и государств. В мировой практике использование объектов культурного достояния в индустрии туризма способствует сохранению и развитию архитектурного наследия.

В России к объектам культурного наследия, согласно положениям Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятники истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее Федеральный закон №72-ФЗ) относят объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.¹ В соответствии с Федеральным законом №72-ФЗ объекты культурного наследия подразделяются на несколько видов: памятники; ансамбли; достопримечательные места.²

В определенном смысле пространственные структуры, отражающие формы архитектурных объектов, можно отнести, как к материальной, так и к духовной культуре. Выражается это в том, что архитектура двойственна по своему содержанию. Во-первых, как часть материальных ресурсов она составляет область материальной культуры. Во-вторых – с точки зрения эстетики и искусства, архитектура входит в сферу культурной жизни.

Знаменитый архитектор прошлого столетия Петер Бернс говорил, что архитектура служит двум идеалам: практицизму и красоте [19].

Следовательно, смысл архитектуры заключается и в культурно-ценностном значении, и в функциональном назначении.

¹ Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" "Собрание законодательства РФ", 01.07.2002, N 26, ст. 2519. абз.1, ст. 3.

² Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" "Собрание законодательства РФ", 01.07.2002, N 26, ст. 2519. абз.5, ст. 3.

Иногда очень сложно понять к какому виду культуры (материальному или духовному) относятся архитектурные объекты и сооружения. Историческое развитие общества определяет функции и типы сооружений, технические конструктивные системы, художественный строй архитектурных сооружений. В архитектуре взаимосвязаны функциональные, технические и эстетические начала.³

В мировой практике на различных исторических этапах сложились основные архитектурные стили, характеризующиеся хронологическими рамками.

В зависимости от того насколько готов человек воспринимать символическую информацию, ощущения могут быть разными при пространственном воздействии архитектурных объектов и сооружений. Например, храм исполненный в готическом стиле, характеризуется подчинением архитектурных форм вертикальному ритму и завораживает своим стремлением в высь (XIII-XVI вв.). Основной идеей стиля барокко (эпоха абсолютизма, XVI-XVIII), является торжественность, причудливость, красота, декоративность, роскошь и может восприниматься, как преувеличенный пафос и театральность.

В сравнении с другими историческими периодами, XX столетие самое насыщенное по количеству и множеству архитектурных стилей. XX век – век серьезных противоречий и глобальных социальных конфликтов, но вместе с тем – это век новых и совершенных путей развития социального общества. Одна из архитектурных особенностей этого столетия – комплексность. Строители того периода стремились воссоздать в едином комплексе все, что необходимо людям для жизни, труда и отдыха. Со второй половины XX столетия в период постмодернизма формируется два основных направления – традиционализм и неомодернизм. Проектная деятельность этих архитектурных течений возводит их на качественно новый уровень проектно-архитектурной культуры XXI века. Таким образом, объекты современного зодчества рассматриваются в настоящее время не как статичное образование, символизирующее гармоничные ансамбли, а как развивающаяся система, способная к изменениям.

Ресурсами, составляющими кластеры культурного туризма, являются объекты, объединяющие в себе, как исторические традиции народов, так и тенденции современной архитектуры. Культурный туризм способствует сохранению и рациональному использованию объектов исторического наследия и архитектурных памятников. Большое количество архитектурных памятников (дворцовые ансамбли, замковые сооружения, иные архитектурные комплексы), находящихся под охраной государств используется в туристских целях. Одним из важных аспектов, является рациональное и умелое использование культурного наследия при организации услуг в сфере туризма.

В основу принципов туристского маршрутирования территории закладывают физико-географические признаки (рельеф местности, особенности климата, флоры, фауны, наличие геотермальных ресурсов), а также наличие культурно-исторического потенциала и развитость туристической инфраструктуры [2].

Необходима детализированная проработка основных категорий архитектурно-градостроительных принципов при проектировании туристских маршрутов, проведения комплексных научных исследований и независимой оценки архитектурно-культурного наследия [6].

³ Архитектурная культура. Искусство архитектуры как средство гуманизации «второй природы». СПб., 1998. Российская академия художеств; Санкт-Петербургский государственный академический институт живописи, скульптуры и архитектуры имени И. Е. Репина. URL: http://archi.ru/lib/book.html?id=2146064758&fl=5&sl=2&new_books=no (дата обращения: 12.04.2017).

В России культурный туризм распространен на многих территориях страны, но особенно привлекает людей центральный и северо-западный регионы, где сосредоточены основные достопримечательности.

Одним из основных кластеров культурного туризма является столица нашей страны – Москва. Это город уникального архитектурного наследия. Москва обладает таким изобилием туристических объектов, как ни одна столица мира. В центре Москвы рядом находятся памятники разных эпох, некоторые из них включены в список Всемирного наследия ЮНЕСКО.

Москва привлекает туристов своим интересным историческим культурным наследием. Только на Красной площади находятся постройки пяти веков – от Спасской башни (времена Ивана III) до торгового комплекса ГУМ (открытие – 1923 год, проектирование и начало строительства объекта – XVIII век, последние реставрационные работы 2011-2012 гг.), от Храма Василия Блаженного (период правления Ивана Грозного) до конструктивистского мавзолея В. И. Ленина (XX век).

Сердце Москвы – Кремль. Он органично соединяет в себе историю и современность. Московский Кремль является одним из крупнейших архитектурно-градостроительных ансамблей мира. На территории Кремля находятся: всемирно-известный музей-сокровищница «Оружейная палата», Храм-усыпальница митрополитов и патриархов «Успенский собор», Храм-усыпальница русских князей «Архангельский собор», «Благовещенский собор» (домовая церковь великих русских князей и царей), архитектурная доминанта – ансамбль колоколни «Иван Великий», редкий образец гражданской архитектуры «Патриаршие палаты», домовый храм митрополитов московских и всея Руси, русских патриархов – «Церковь Ризоположения».⁴

На плане Москвы (рисунок 1) можно увидеть, как она постепенно расширялась, расходясь от Кремля концентрическими кругами. Ближайший к Кремлю полукруг – Китайская стена (сохранилась фрагментарно). Бульварное кольцо, которое состоит из бульваров и городских парков (построено на месте крепостной стены в XVI веке, защищавшее центральную часть Москвы). Следующее кольцо – Садовое, круговая магистраль, состоящая из широких проспектов. Третье транспортное кольцо, расположено на месте бывшего Камер-Коллежского вала (таможенная граница Москвы – 1742 г.). Московская кольцевая автомобильная дорога (с 1960 по 1984 года совпадала с административной границей города).



Рисунок 1. План города Москвы

⁴ Музеи московского Кремля. URL: <http://www.kreml.ru/> (дата обращения: 12.04.2017).

В настоящее время одна из дорогих улиц с потрясающими зданиями и сооружениями города Москвы – Остоженка. Ее история уходит в глубь веков. Остоженка является настоящим заповедником самых красивых домов Москвы. На Остоженке расположены архитектурные достопримечательности разных периодов, такие как:

- историко-культурный центр «Красные палаты» (XVII в.).
- «Дом под рюмкой» (доходное владение представителя купечества Я. М. Филатова до 917 года), спроектирован архитектором Е. В. Дубовским и построен в 1907-1909 годах. При первом взгляде на дом, внимание акцентируется на угловом завершении колоколообразной формы. Этот архитектурный элемент ассоциируется с перевернутой рюмкой, именно из-за этого дом приобрел свое название.
- Таинственный «Дом Перцева», как будто сошедший со страниц русских сказок. Спроектирован архитекторами Н. К. Жуковым и Б. Н. Шнаубергом по эскизам художника (автора русской матрешки) С. В. Малютина. Здание состоит из разнообразных усложненных форм, но отличается пластическим единством и отражает характерное для стиля модерн стремление к художественному стилю.
- Особняк Кекушевой. Здание выполнено архитектором в изысканном готическом стиле при стилизации исторических мотивов в мотивы модерна (начало XX в.).
- Центр оперного пения Галины Вишневской. С момента открытия (2002 год) здание Оперного Центра заняло достойное место в культурном ландшафте столицы.

Москва славится своим храмами и усадьбами, советской монументальной архитектурой. Большинство столичных архитектурных достопримечательностей актуальны в культурно-историческом плане, как эпохальные знаки событий разных периодов нашей страны. В настоящее время, не только всемирно известные архитектурные творения, например, как Большой театр или Третьяковская галерея, но и социокультурные учреждения малого формата становятся интересны по эстетическим и социальным соображениям.

Большое количество исторических достопримечательностей Москвы, дошедших до наших времен, коррелируют с объектами новейшей дизайн-архитектуры. Подобная архитектура иногда воспринимается в качестве чуждого компонента в историческом контексте, но ее появление парадоксально заставляет по-иному увидеть облик столицы. Например, здание московского международного делового центра «Москва-Сити», потеснившее своей необычностью даже «стилевые» образцы различных «триумф-паласов», заставляет ощущать город в общем своем массиве всей его застройки, как особый пласт архитектурной среды, сращенной с повседневной культурной жизнью и равнозначной по своей важности всему тому, что отмечено различными стиливыми регалиями [9, с. 56, 57].

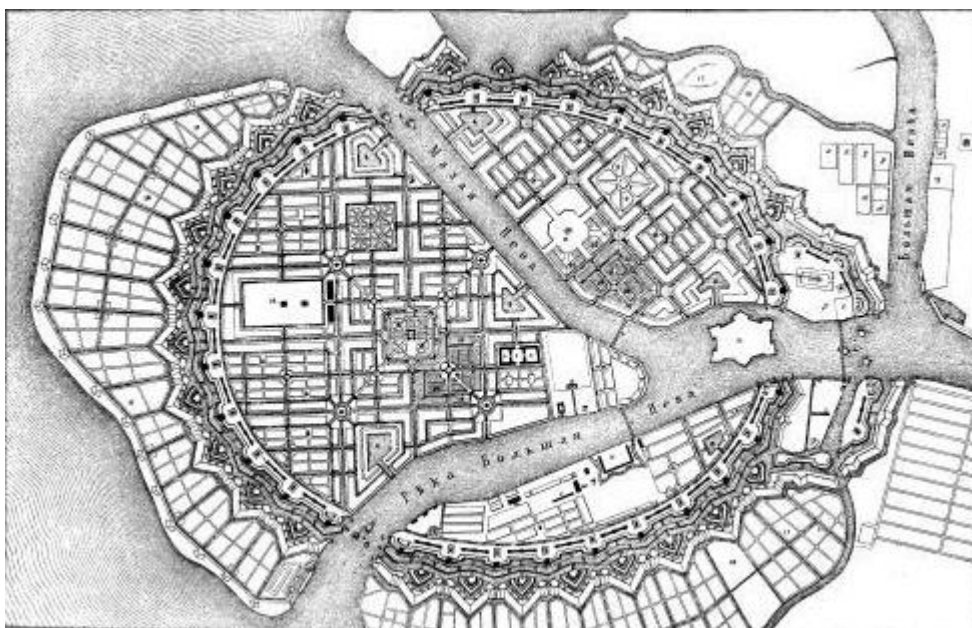
Композиционно-градостроительный модуль столицы уникален своим феноменом постмодернизма и сводится к следующим выводам: современная дизайн-архитектура становится вне стилевой; историко-культурный полистилизм обретает, посредством вновь сложившегося противопоставления, семантическую целостность.

Таким образом, памятники московского классицизма, «сталинские высотки», модернистские творения недавнего прошлого, становятся при таком соседстве более понятными. Разностильная Москва обретает единство, но не в стилевом отношении, а в семантическом. При этом, современные постройки должны быть безукоризненного качества, чтобы иметь право существовать в историческом окружении.

Другим, из известных туристических центров нашей страны, является Санкт-Петербург. Северный город моложе столицы нашей страны, но несмотря на это обладает богатым наследием архитектурных памятников. Например, Дворцовая площадь (архитектурный ансамбль конца XVIII начала XIX веков).

Санкт-Петербург можно назвать большим музеем под открытым небом, так как его проспекты, величественные дворцы и великолепные храмы оставляют незабываемое ощущение.

В отличие от Москвы, город на Неве строился по единому плану (рисунок 2). Улицы города прямые, а общий облик определяют архитектурные ансамбли в стиле барокко и классицизма. Это город дворцов, музеев, широких площадей, гранитных набережных и белых ночей. Одной из особенностей Санкт-Петербурга является множество рек и каналов, соответственно – наличие прекрасных набережных и мостов. Берега Невы облицованы розовым гранитом, что придает городу захватывающий пейзаж. В белые ночи, на разводные мосты над Невой приезжают полюбоваться туристы всего мира.



*Рисунок 2. Первый Генеральный план Санкт-Петербурга
(автор проекта – французский архитектор Ж.-Б. Леблон, XVIII в.)*

К особенностям архитектуры Санкт-Петербурга относятся: продуманность регулярной застройки, соразмерность городских ансамблей, учет влияния неброской природной среды, гармоничная полифония различных архитектурных стилей. Среди зданий и сооружений северной столицы можно насчитать около пятнадцати архитектурных стилей. К основным можно отнести – барокко, двух разновидностей «петровское» (начало XVIII в.) и «елизаветинское» (середина XVIII в.), классицизм (конец XVIII в.), ампи́р (начало XIX в.), эклектика (с середины и до конца XIX в.), модерн (начало XX в.), конструктивизм (XX в.).⁵

В архитектурной композиции С.-Петербурга центральное место занимает Петропавловская крепость. Первое сооружение «новой» российской столицы заложено в 1703

⁵ Санкт-Петербург: достопримечательности. Культурный туризм. URL: <https://culttourism.ru/saint-peterburg/> (дата обращения: 12.04.2017).

году по проекту Д. Трезини, а с 1706 по 1740 ведутся работы по её переустройству. Главной фигурой архитектурного ансамбля крепости является Петропавловский собор (1703 г.).⁶

Также одно из первых сооружений «культурной столицы» является Государственный Эрмитаж. Свое название здание получило по приказу императрицы Екатерины Великой и в переводе с французского (ermitage) означает пустынь – место для уединения. В настоящее время – это сложный музейный комплекс, который состоит из шести объектов, расположенных вдоль набережной Невы.

В комплекс входят:

- Дворец Меншикова – выполнен в стиле «петровского барокко» и является одним из первых каменных строений Санкт-Петербурга (архитекторы и зодчие Шедель Г. И., Фонтана Д. М., Д. Трезини, К. Бартоломео, Ж.-Б. Леблон, К. Б. Растрелли и др.). Дворец был заложен в 1710 году, но его облик сложился только к 1727 году. Это сооружение – яркий пример «петровского барокко», характеризуется простотой объемов и симметрией, двухцветной окраской фасадов, мелкой расстекловкой окон, высокими крышами с «переломами».
- Зимний дворец – резиденция русских царей (архитектор Растрелли Ф. Б., 1754-1762 гг.). Яркий памятник стиля барокко, возведенный по заказу императрицы Елизаветы Петровны. В облике здания синтезируется архитектура и декоративная пластика, создавая образ великолепия.
- Малый Эрмитаж (двухэтажный корпус, архитектор Ю. М. Фельтен, 1764-1766 гг.) возведен по заказу Екатерины II и соединяет в себе черты барокко и раннего классицизма, отражающиеся в изящном убранстве фасада.
- Большой Эрмитаж (1771-1787 гг., заказ Екатерины II) превосходит своими размерами Малый Эрмитаж. Облик Большого Эрмитажа строг и прост – в духе классицизма XVIII века (архитектор Ю.М. Фельтен). В 1792 году к зданию был пристроен корпус, разместивший в себе точные копии «Лоджии Рафаэля в Ватикане».
- Екатериной II в 1783 году поручено архитектору Д. Кваренги создать Эрмитажный театр (прекрасный образец русского классицизма конца XVIII века). Архитектурные формы здания отличаются сбалансированностью и гармонией, второй ярус фасада фланкирован ризалитами, в нишах расположены статуи древнегреческих поэтов и драматургов.
- Новый Эрмитаж (1842-1851 гг.) возведен по проекту зодчего Лео фон Кленце и архитекторов В. П. Стасова, и Н. Е. Ефимова. Здание построено в стиле историзма. Ему присущи строгость и монументальность облика, но плоскости фасада оживляют орнаменты декора античности, ренессанса, барокко [4].

Отразить полный перечень архитектурных достопримечательностей Санкт-Петербурга достаточно сложно. В северной столице, только музеев более двухсот, а сколько других исторических памятников. Например, Казанский и Исаакиевский соборы или храм Спаса на Крови, Смольный собор, ансамбли Васильевского острова, улицы зодчего России.

Оценивая архитектурные комплексы «двух столиц» в целях культурного туризма, можно ранжировать по-разному их место в отечественной и мировой культуре. Но только

⁶ Петропавловская Крепость. URL: <http://cityguidespb.ru/mu> <http://cityguidespb.ru/muzei/istoricheskie/121-petropavlovskaya-krepost.html> (дата обращения: 12.04.2017).

основываясь на художественной полноте традиционной культуры, как имманентного идеала красоты, при создании туристской проект-программы, возможно единство целесообразного и осмысленного бытия в красоте [15, с. 21].

Вывод

1. Смысл архитектуры заключается и в культурно-ценностном значении, и в функциональном назначении.
2. Туризм, обеспечивая широкие возможности культурно-познавательной деятельности, способствует взаимодействию культур и народов, направлен на устойчивое развитие социума.
3. Разрабатывая планы маршрутов культурного туризма, следует учитывать: историко-архитектурное, природное, археологическое наследие и определять основные цели путешествия.
4. Вовлечение в культурный туризм ценностных градоформирующих объектов и сооружений, обладающих уникальными особенностями, способствует развитию архитектурной среды.
5. К числу архитектурных объектов в целях развития культурного туризма можно отнести: культовые постройки (храмы, церкви, мавзолеи и др.), монументальные объекты и сооружения (памятники, скульптуры), крепости, мосты, а также культурные учреждения (галереи, концертные залы, музеи, театры и кинотеатры, вернисажи и др.).
6. Объекты культурного наследия необходимо представлять с точки зрения уникальности культурных комплексов, предлагая их на туристском рынке.
7. Представления о ценностной составляющей архитектурных комплексов зависят от образовательного уровня и национальных особенностей туристов, что позволяет сравнивать разные территории по перспективным направлениям культурного потенциала для туристского потока.
8. В зависимости от того, как используются культурные достопримечательности можно выделить два направления – познавательное и развлекательное. Во многом, это субъективная оценка, так как культурные комплексы, оцениваемые специалистами, не всегда могут отражать свою прямую направленность с точки зрения туристов.
9. Одним из основных факторов развития рынка въездного и внутреннего туризма, является активное вовлечение архитектурно-культурного наследия в экскурсионную деятельность. При этом национальные памятники, объекты и сооружения должны быть представлены творчески и разнообразно, так как в культуре, единообразии недопустимо.
10. Регионы, обладающие уникальными культурными комплексами и желающие стать популярными, должны предлагать на туристский рынок собственную систему культурных и духовных ценностей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Божко Л. Д. Архитектура как социально-культурный ресурс туризма // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2014. №4. URL:

- <http://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-kak-sotsialno-kulturnyy-resurs-turizma>
(дата обращения: 07.05.2017).
2. Булатова Е. К. Архитектура туризма: метод разработки системы сценарных планов маршрутных связей // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – № 3 (март). – С. 56-60 – URL: <http://e-koncept.ru/2016/16050.htm>. (дата обращения: 12.04.2017).
 3. Волчок Ю. П. Диалог культуры и цивилизации в контексте города: срединное место архитектуры // Градостроительство. 2013. № 6 (28). С. 49-65.
 4. Красильников В. Д. Глобализация культуры и выживание нашей архитектуры // Academia. Архитектура и строительство. 2012. № 4. С. 5-7.
 5. Международный туристический маршрут на трансграничной территории «Золотое кольцо Алтая»: монография / под общ. ред. С. Б. Поморова и М. Ю. Шишина. – Барнаул: Алтайский дом печати, 2011. – 93 с.
 6. Моисеева Е. Г. Культурный туризм как стратегический ресурс России // Вестник МГУКИ. 2012. №1 (45). URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kulturnyy-turizm-kak-strategicheskiy-resurs-rossii> (дата обращения: 07.05.2017).
 7. Макарская Т. В. Архитектура в культуре, культура в архитектуре: решающий выбор и перспективы творчества // В сборнике: Наука, образование и экспериментальное проектирование. Труды МАРХИ Материалы международной научно-практической конференции. Сборник статей. 2014. С. 149-152.
 8. Монахова Л. П. Стилевые приоритеты и культура повседневной реальности в проектном мышлении второй половины XX века // Проблемы дизайна. – М.: НИИ теории и истории изобразительных искусств РАХ, 2011.
 9. Пекина А. В., Овсянникова Е. Б. Архитектура мечети в новейшем градостроительном контексте Европы и Америки // Architecture and Modern Information Technologies. 2010. № 3 (12). С. 15.
 10. Птичникова Г. А., Антифеев А. В. Городская архитектура как часть национальной культуры: российская, европейская и американская модели // Социология города. 2016. № 4. С. 37-54.
 11. Смолина М. Г. Диалог культур в архитектуре Сибири: возможности формирования толерантности посредством истории культуры // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 1888.
 12. Сулименко С. Д. Архитектура и диалог культур (на примере символизации формы завершений русского православного храма) // Научная мысль Кавказа. 2004. № 3. С. 138-151.
 13. Сазонов В. И. Человек, мир, вселенная, культура и архитектура // Региональные архитектурно-художественные школы. 2016. № 1. С. 4-5.
 14. Сидоренко В. Ф. Генезис проектной культуры и эстетика дизайнерского творчества: автореферат. Дис. Д-ра искусств. – М., 1990. – 33 с.
 15. Шабиев С. Г. Акватории в современной ландшафтной архитектуре // Архитектура, градостроительство и дизайн. 2016. № 9. С. 29-35.
 16. Явейн О. И. Москва – Петербург: диалог культур в архитектуре русского авангарда // Architecture and Modern Information Technologies. 2015. № 3 (32). С. 10.
 17. Leskova I. V., Ermakov D. N., Andruschenko G. I., Raspopov S. V., Khmelevskaya S.A. Relevant aspects of the integration of post-soviet countries in the project of the Eurasian economic space // Review of European Studies. 2015. Т. 7. № 6. С. 231-238.
 18. «Deutsche Botschaft 1911-1912 Peter Behrens», «DU». Die Zeitschrift der Kultur. Heft Nr.12, Dezember 1998.

Leskova Irina Valerievna

Russian state social university, Russia, Moscow
Academic institute for socio-political and echotomographically studies
E-mail: leskova.i@yandex.ru

Maksimova Elena Valerievna

Russian state university of tourism and service, Russia, Moscow
Russian state social university, Russia, Moscow
E-mail: fex0702@mail.ru

Bolshakov Sergey Nikolaevich

Republican academy of public administration and management, Russia, Syktyvkar
E-mail: leskova.i@yandex.ru

Architecture of cultural tourism: sociological tourism

Abstract. The article presents an analytical review of the architectural and tourist resources study of the historical centers of the "two capitals", their accommodation layouts, historical, cultural and cognitive potential and the degree of the tourist infrastructure development. Author proposes a conclusion on the semantic forms of architectural structures, their cultural and value significance and functional purpose in the cultural tourism. It is emphasized that to a certain extent the architectural structures and forms are both a material result and an active spiritual and cultural instrument in the life activity of society.

Keywords: architecture; cultural tourism; tourist resources; buildings; structures; material and spiritual culture