

Интернет-журнал «Наукоедение» ISSN 2223-5167 <http://naukovedenie.ru/>

Том 9, №2 (2017) <http://naukovedenie.ru/vol9-2.php>

URL статьи: <http://naukovedenie.ru/PDF/52EVN217.pdf>

Статья опубликована 13.04.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Зурабян А.С. Инновационная активность промышленных предприятий и механизмы ее стимулирования // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №2 (2017) <http://naukovedenie.ru/PDF/52EVN217.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 658.1:338.45

Зурабян Артак Санасарович

ЧОУВО «Колледж Московского университета им. С.Ю. Витте», Россия, Москва

Преподаватель

Аспирант кафедры «ЭГХиСО»

E-mail: Artak.zurabyan@gruzprofi.ru

Инновационная активность промышленных предприятий и механизмы ее стимулирования

Аннотация. Предприятия реального сектора экономики являются одними из основных источников и потребителей инноваций. В настоящей статье автором проводится актуальное исследование механизмов стимулирования инновационной активности промышленных предприятий. Раскрывается роль инноваций в обеспечении экономического роста. Исследуются тенденции в изменении инновационной активности российской промышленности. Формулируются рекомендации по стимулированию деятельности предприятий по разработке и освоению нововведений. Автор исследует российский и международный опыт управления инновационным развитием экономики предприятий и в этом контексте обосновывает целесообразность сочетания инструментов проектного и институционального подходов к управлению. Инструментами управления в рамках реализации проектного подхода должны стать крупномасштабные VIP-проекты отраслевого характера в высокотехнологичном секторе промышленности, ориентированные на экспорт или удовлетворение государственных нужд. В качестве перспективной формы институционального управления автор рассматривает трехстороннюю совещательную комиссию из представителей правительства, промышленности и научно-исследовательского сектора, агентства по развитию стратегических технологий, аналог зарубежных универсальных фондов поддержки инноваций.

Особое внимание автор уделяет участию России в международной кооперации в сфере инновационных технологий, в связи с чем целесообразно даже в условиях санкций стимулировать привлечение иностранных инвестиций, развивать современные формы аутсорсинга и субконтрактации.

Ключевые слова: инновации; инновационная активность; промышленность; методы стимулирования инноваций; государственная промышленная политика

Повышение экономического значения инноваций в современной экономике стало одним из ключевых факторов, определивших структурные сдвиги мировой экономики. Инновации сегодня являются основой процесса общественного разделения труда и экономического

процветания, а инновационный процесс из «точечного» экономического явления трансформировался в доминанту экономического развития. [1]

В международных масштабах модель экстенсивного использования ресурсов сменяется инновационной, что обуславливает ускорение темпов развития экономики на основе использования потенциала инновационной деятельности человека и возрастание добавленной стоимости экономической деятельности. Качественные характеристики экономики все в большей мере определяются технологическими сдвигами на основе инноваций, происходят радикальные трансформации в структуре мировой экономики. [2]

Анализ специальной литературы по теме исследования показывает, что роль инноваций в экономической динамике можно определить в рамках двух подходов к их содержанию - процессного и объектного.

Процессный подход предполагает рассмотрение инноваций как процесса создания, реализации идеи и ее превращения в готовый результат. [3] Сторонниками данного подхода среди отечественных исследователей являются С. Глазьев, В. Лапин, В. Медынский.

Конечным результатом инновационного процесса представляется материализация и освоение новшеств в хозяйственной деятельности экономических субъектов. Инновация с предпринимательской точки зрения определяется как продукт не столько научно-исследовательской, познавательной деятельности, сколько деятельности предпринимательской, практической, рождающийся в результате экономической активности хозяйствующего субъекта. [4]

В рамках объектного подхода инновации рассматриваются как конечный результат, внедренный объект, данного мнения придерживаются Н. Молчанов, В. Архангельский. Под инновациями в широком смысле понимается прибыльное использование новшеств в виде новых технологий, видов продукции и услуг, организационно-технических и социально-экономических решений производственного, финансового, коммерческого, административного или иного характера. [5]

Современный инновационный процесс на уровне национальных экономик стимулируется усилиями как государства, так и бизнес-структур.

С одной стороны, такие особенности инновационной деятельности как неопределенность и отлаженность результата, несовпадение общественного и индивидуального эффектов, высокие инвестиционные риски, усиливают значение инновационной «составляющей» в деятельности государства. В этой связи следует отметить основные признаки современной эффективной инновационной политики государства:

- ориентацию на систему долгосрочных технологических приоритетов, связанных с устойчивым развитием, повышением конкурентоспособности национальной экономики;
- формирование инструментов и форм частно-государственного партнерства, посредством которого государство подает бизнесу «инновационные сигналы», оказывает содействие в реализации его крупных инновационных проектов (соинвестирование, создание инфраструктуры, содействие трансферу и диффузии научных результатов и технологий). [4]

Частный бизнес в развитых странах активно участвует в финансировании научных исследований и разработок. На долю внутрифирменных научных исследований в странах Европы приходится 60-70% общих затрат НИОКР, в экономике Китая данный показатель составляет 71%, в экономике США - 72%. [2]

Промышленность представляет собой одну из ключевых отраслей народного хозяйства. Объем отгруженной продукции российских предприятий обрабатывающей промышленности, начиная с 2010 года, ежегодно увеличивается (рисунок 1). Темп роста данного показателя по отношению к предшествующему году в 2010 году составил 32%, что было обусловлено восстановлением российской промышленности от значительного падения объемов производства в годы кризиса 2008-2009 гг. После 2012 года темп роста объема отгруженной продукции обрабатывающей промышленности стабилизировался на уровне 10% в год, что говорит в целом о положительной динамике развития российской промышленности. [6, 7]

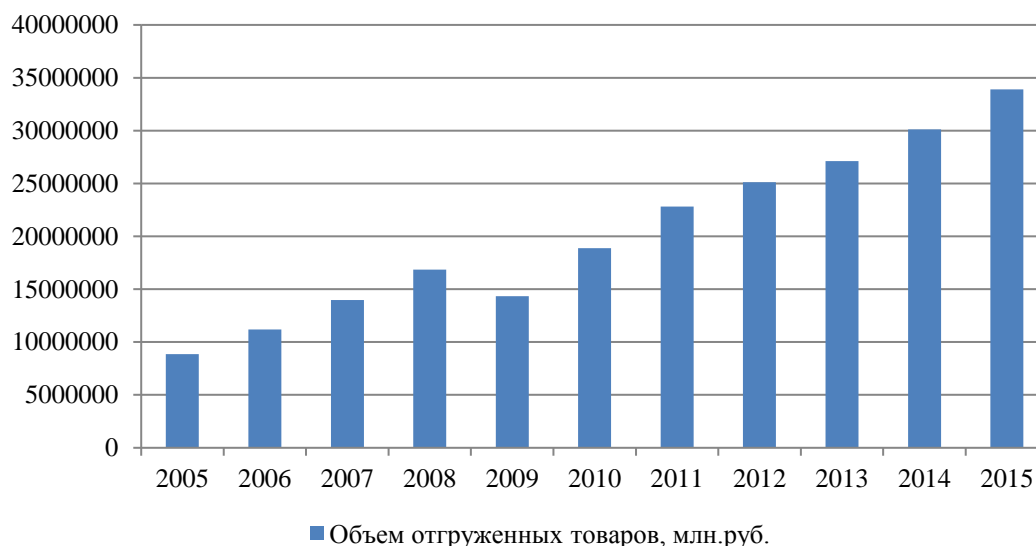


Рисунок 1. Динамика объема отгруженной продукции предприятиями обрабатывающей промышленности в 2005-2015 гг.¹

Уровень инновационной активности промышленных предприятий в России различается по отраслям обрабатывающей промышленности. Так, максимальное значение доли предприятий, осуществляющих в своей деятельности различные виды инноваций, наблюдается в химическом производстве (23,1% в 2015 году) и производстве электро- и оптического оборудования (28,3%). В деревообрабатывающей промышленности и производстве неметаллических минеральных продуктов доля инновационно-активных предприятий ниже среднего уровня по России - соответственно 7,4% и 9,3% от общей численности предприятий в данных подотраслях (таблица 1).

Если рассматривать динамику уровня инновационной активности в различных сферах обрабатывающей промышленности, можно сделать вывод о повышении уровня внедряющих новшества предприятий в пищевой, текстильной, швейной, кожевенной, деревообрабатывающей отраслях, производстве резиновых и пластмассовых изделий, неметаллических минеральных продуктов, электронного и оптического оборудования. Падение уровня инновационной активности за прошедшие пять лет наблюдается в химическом производстве и производстве машин и оборудования. В транспортном машиностроении и

¹ Составлено автором по: Статистические данные о развитии промышленного производства в России [электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/# (дата обращения: 7.09.2016 г.).

металлургическом производстве исследуемый показатель находится в исследуемый период примерно на одном уровне. [7]

Таблица 1

**Доля предприятий, осуществляющих различные виды инноваций,
в общей численности предприятий отрасли²**

Показатель	2010	2011	2012	2013	2014
Всего	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9
Обрабатывающая промышленность	13	13,3	13,4	13,3	13,6
Производство пищевых продуктов	11,6	11,8	11,9	11	12,5
Текстильное и швейное производство	8,9	8,2	8,6	8,5	10
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	11,1	8	6,8	11,5	12,6
Обработка древесины и производство изделий из дерева	4,9	5,5	6	6,8	7,4
Химическое производство	25,3	23,6	22,8	25	23,1
Производство резиновых и пластмассовых изделий	11,3	12,1	12	11,7	12,4
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	8,9	9,7	10,3	10	9,3
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	14,9	15,4	15,6	14,8	14,7
Производство машин и оборудования	17,1	17,7	16,7	15,9	15,9
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	26	26,5	27,9	26,9	28,3
Производство транспортных средств и оборудования	21,4	21,4	21,8	21,5	21,2

На основании данных официальной статистики можно сделать вывод о том, что за последние пять лет, когда государство активно стимулировало инновационное развитие, оказывало разностороннюю поддержку инновационным компаниям, существенных результатов в промышленности достичь не удалось.

Одним из индикаторов инновационной активности в промышленности является индекс производства высокотехнологичной продукции, динамика которого позволяет сделать вывод о чувствительности высокотехнологического производства по отношению к внешнеполитическим и макроэкономическим условиям (рисунок 2).

² Составлено автором по: Статистические данные о состоянии науки и инноваций в России [электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ (дата обращения: 7.09.2016 г.). [6]



Рисунок 2. Индекс производства продукции высокотехнологичных отраслей, %³

Начиная с 2014 года темп роста объема производства высокотехнологичной продукции сокращается, а по итогам первого полугодия 2016 года-сокращается и объем производства высокотехнологичной продукции на 3,2%.

Одним из факторов, ограничивающих сегодня инновационную активность промышленных предприятий, является недостаток финансовых ресурсов и высокий уровень риска при реализации инновационных проектов. Последнее обстоятельство обусловлено целым комплексом причин: нестабильность спроса на промышленную продукцию, динамичность правового и налогового регулирования, колебания валютных курсов и т.п. Введение зарубежными странами в отношении России торгово-экономических санкций привело к ситуации, когда многие ниши на рынке промышленной продукции стали менее конкурентными и практически освободились, что частично нивелирует проблему недостаточного спроса в некоторых отраслях. Инновационные проекты в сфере производства носят длительный характер, а срок снятия санкций с России не известен, что вновь повышает риски инновационных проектов в промышленности в связи с отсутствием возможностей точного прогнозирования спроса. [6, 8]

Для решения обозначенных проблем и стимулирования инновационной активности промышленных предприятий на основе зарубежного опыта можно предложить ряд мероприятий, реализация которых должна осуществляться комплексно:

- приоритет российской промышленной продукции в системе государственных и муниципальных закупок;
- софинансирование расходов конечных потребителей на приобретение промышленных товаров российского производства, в том числе с

³ Составлено автором по: Статистические данные о состоянии науки и инноваций в России [электронный ресурс] // http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/ (дата обращения: 7.09.2016 г.).

использованием кредитных и лизинговых финансовых схем в тех отраслях, где продукция российских производителей является конкурентоспособной, но не пользуется спросом из-за потребительских стереотипов (бытовая техника, автомобилестроение и т.п.);

- меры таможенно-тарифного стимулирования экспорта российской промышленной продукции, предоставление в приоритетных отраслях права на применение пониженных ставок НДС;
- применение инструментов проектного финансирования, отбор в ручном режиме перспективных долгосрочных проектов по производству инновационной продукции и частичное или полное финансирование их реализации за счет средств специальных фондов;
- предоставление коммерческим банкам связанных средств на выделение коммерческих долгосрочных кредитов по сниженным ставкам промышленным предприятиям при реализации ими инновационных проектов;
- налоговые льготы и преференции инновационным предприятиям, которые активно реализуют инновационную политику и имеют определенный удельный вес затрат на научные исследования и разработки в структуре затрат;
- формирование территорий с льготным режимом налогообложения для инновационных предприятий в форме специальных экономических зон, индустриальных парков и т.п. в местах концентрации научного, образовательного, производственного потенциалов российской промышленности.

Возможности обеспечения инновационного развития на основе стратегии догоняющего развития существенным образом ограничена ввиду препятствий со стороны зарубежных партнеров России по трансферу современных технологий. Реализация данной альтернативы практически обнуляет экономическую эффективность использования имеющихся заделов в сфере НИОКР и окончательно способствует разрушению фундаментальной науки в Российской Федерации, что в контексте перспектив развития мировой экономики подрывает не только экономическую безопасность, но и ставит под вопрос обеспечение суверенитета России. В этой связи целесообразно сосредоточить внимание на разработку и реализацию стратегии опережающего инновационного развития российской экономики, направив ограниченные финансовые ресурсы государства на поддержку стратегически важных отраслей промышленности. Недостатками ее реализации являются затратность, актуализирующая вопрос финансового обеспечения данного процесса и поиск оптимальной структуры финансирования, и более высокий уровень риска.

В контексте российского и международного опыта управления инновационным развитием экономики целесообразно продолжить сочетание инструментов проектного и институционального подходов к управлению. [9] Инструментами управления в рамках реализации проектного подхода должны стать крупномасштабные VIP-проекты отраслевого характера в высокотехнологичном секторе промышленности, ориентированные на экспорт или удовлетворение государственных нужд. Перспективными формами институционального управления представляются трехсторонняя совещательная комиссия из представителей правительства, промышленности и научно-исследовательского сектора, агентства по развитию стратегических технологий, аналог зарубежных универсальных фондов поддержки инноваций.

Особое внимание следует уделить участию России в международной кооперации в сфере инновационных технологий, в связи с чем целесообразно даже в условиях санкций

стимулировать привлечение иностранных инвестиций, развивать современные формы аутсорсинга и субконтракции, определять в качестве обязательного условия развития производства иностранными партнерами принцип его локализации, упростить таможенные процедуры оформления экспорта высокотехнологичной продукции и стимулировать с использованием налоговых инструментов поставки высокотехнологичного оборудования в Россию.

Реализация предложенных мероприятий будет способствовать успешной интеграции российских промышленных предприятий в мировую инновационную экономику. [10]

ЛИТЕРАТУРА

1. Любимцева С.А. Инновационная трансформация экономической системы // Экономист. - 2008. - №9. - С. 29.
2. Гасанов М.А. Структурные сдвиги мировой и российской экономики на основе инноваций // Экономист. - 2011. - №3. - С. 14-15.
3. Крайнова А.В. Инновационные факторы повышения конкурентоспособности российской экономики // Вестник СГЭУ. - 2012. - №4. - С. 46-50.
4. Горевая Е.С. Организационно-управленческие аспекты инновационной деятельности промышленных предприятий // Вестник НГУ, Серия: Социально-экономические науки. 2006. Том 6, Выпуск 1.
5. Зверев В.С. Толковый словарь "Инновационная деятельность": термины инновационного менеджмента и смежных областей (от А до Я). - Новосибирск: Сибирское научное издательство, 2010. - 269 с.
6. Кузнецова А.И. Управление инвестиционной привлекательностью предприятий научно-промышленного комплекса.: Издательство ЛКИ. 117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 9. 2010 г.
7. Кузнецова А.И., Зурабян. Развитие инновационной среды промышленных предприятий как фактор импортозамещения. // Вестник МУ им. С.Ю. Витте №4 (19) 2016. с. 19-24.
8. Кузнецова А.И. Инновационная активность городского населения как фактор эффективного функционирования региональной экономики // Вестник МУ им. С.Ю. Витте №1 (16) 2016. с. 77-87.
9. Белокрылова О.С. Теория инновационной экономики: учебник. - Ростов н/Д.: Феникс, 2009. - 376 с.
10. Зверев А.В. Инновационная система России: проблемы совершенствования. - М.: Статистика России, 2008. - 207 с.

Zurabyan Artak Sanasarovich

Moscow Witte University, Russia, Moscow

E-mail: Artak.zurabyan@gruzprofi.ru

Innovative activity of the industrial enterprises and mechanisms of its stimulation

Abstract. The enterprises of real production sector are one of the main sources and consumers of innovations. In the present article the urgent research of mechanisms of stimulation of innovative activity of the industrial enterprises is conducted. The role of innovations in ensuring economic growth reveals. Tendencies in change of innovative activity of the Russian industry are investigated. Recommendations about stimulation of activity of the enterprises for development and development of innovations are formulated.

Keywords: innovations; innovative activity; industry; methods of stimulation of innovations; public industrial policy