УДК 330.1; 330.341.1

Латышев Игорь Олегович
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Филиал в городе Набережные Челны
Россия, республика Татарстан, Набережные Челны[1]
Аспирант
E-Mail: galenvagen@inbox.ru

Влияние инвестиций в культуру на формирование национального человеческого капитала

Аннотация: Национальный человеческий капитал является одним из главных факторов экономического процветания страны. В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года уделено повышенное внимание качеству человеческого капитала. Общепринятым является, что инвестиции в образование и здравоохранение – основные инвестиции в человеческий капитал. Однако, автор доказывает необходимость увеличения инвестиций России в культуру, как средства повышения качества человеческого капитала. В данной статье был проведен анализ влияния инвестиций в культуру на формирование национального человеческого капитала, проведено исследование взаимосвязи между значениями индекса человеческого развития и индекса экономики знаний с инвестициями в культуру. Исследование показало, что инвестиции в культуру в расчете на душу населения в России гораздо меньше, чем развитых странах. Также, в результате анализа автор доказывает взаимосвязь инвестиций в культуру и индексом человеческого развития, и индексом экономики знаний. Результаты исследования отмечают необходимость уделять большее внимание не только инвестициям в образование и здравоохранение, но и инвестициям в культуру и искусство.

Ключевые слова: Человеческий капитал; благосостояние; культура; качество жизни; инвестиции; индекс человеческого развития; человеческий потенциал.

Идентификационный номер статьи в журнале 54EVN214

[1] 423812, Республика Татарстан, г.Набережные Челны, д. 68/19 (1/18)

Благосостояние страны во многом зависит от качества национального человеческого капитала. Развитие человеческого капитала является приоритетной задачей при построении инновационной экономики. Какие же факторы влияют на процветание той или иной страны и способствуют устойчивому развитию?

Национальный человеческий капитал – это часть инновационных (креативных) трудовых ресурсов, накопленные конкурентоспособные и высокопроизводительные знания, инновационная система, интеллектуальный капитал и инновационные технологии во всех сферах жизнедеятельности и экономики, а также качество жизни, обеспечивающие в совокупности конкурентоспособность экономики страны и государства на мировых рынках в условиях глобализации [2].

К. Макконнелл и С. Брю выделяют следующие виды инвестиций в человеческий капитал:

- расходы на образование - включая общее и специальное, формальное и неформальное, подготовку на рабочем месте;
- расходы на здравоохранение, складывающиеся из расходов на профилактику заболеваний, медицинское обслуживание, диетическое питание, улучшение жилищных условий;
- расходы на мобильность, благодаря, которым работники мигрируют из мест с относительно низкой производительностью в места с относительно высокой производительностью [3].

Дж. Кендрик классифицирует эти инвестиции на вещественные и невещественные. К вещественным он относит затраты, связанные с физическим формированием и развитием человека. К невещественным – расходы на общее образование, специальную подготовку, расходы на медицинские услуги, перемещение рабочей силы. Дж. Кендрик подчёркивает особенность невещественных инвестиций. Он отмечает, что несмотря на их «неосязаемый характер эти затраты, умножая знания и опыт людей, способствуют повышению производительности инвестиций и капитала, воплощённых в людях» [1].

Г. Беккер, Д. Минцер, Л.Туроу, Т. Шульц относят к инвестициям:

- расходы на образование;
- расходы на здравоохранение;
- расходы на оптимизацию миграции трудовых ресурсов.

Исходя из вышесказанного, можно выделить основные виды инвестиций в национальный человеческий капитал: расходы на образование и здравоохранение.

Одной из основных тенденций прогноза долгосрочного социально-экономического развития России до 2030 года является повышение качества человеческого капитала.

Инновационный и форсированный сценарии предполагают превращение инновационных факторов в ведущий источник экономического роста и прорыв в повышении эффективности человеческого капитала на рубеже 2020 - 2022 годов, что позволяет улучшить социальные параметры развития [5].

Консервативный сценарий (вариант 1) предполагает, что расходы на образование на протяжении всего периода стабилизируются на уровне 4,8-6,1% ВВП (в том числе бюджетная система – 4,0-5,1% ВВП). Расходы на здравоохранение к 2030 году вырастут до 6,2%, в том

числе за счет бюджетной системы до 4,9% ВВП. Уровень частных и государственных инвестиций в человеческий капитал будет значительно уступать параметрам развитых стран.

Согласно инновационному прогнозу развития (вариант 2), частные и государственные расходы на здравоохранение возрастают с 4,6% ВВП в 2010 году до 5,9% ВВП в 2020 году и до 7,1% ВВП в 2030 году, расходы на образование - соответственно до 6,3 и 7,0% ВВП (в 2010 году - 5,2% ВВП). Расходы на науку возрастают с 1,2% ВВП в 2010 году до 3,0% ВВП в 2020 - 2030 гг., что сопоставимо с параметрами развитых стран [5]. Из этого следует, что инвестиции в человеческий капитал значительно возрастут.

Таблица 1

Расходы на человеческий капитал (в % к ВВП)

	Варианты	2010 г.	2011-2015 гг.	2016-2020 гг.	2021-2025 гг.	2026-2030 гг.
Расходы на образование	2	5,2	4,9	5,6	6,2	6,5
	1		4,8	5,4	5,8	6,0
в том числе:						
государственные расходы	2	4,3	4,1	4,7	5,1	5,2
	1		4,0	4,6	5,0	5,1
частные расходы	2	0,9	0,8	0,9	1,1	1,3
	1		0,8	0,8	0,8	0,9
Расходы на здравоохранение	2	4,6	4,7	5,7	6,5	7,0
	1		4,6	5,4	5,9	6,1
в том числе:						
государственные расходы	2	3,6	3,8	4,5	4,9	5,0
	1		3,7	4,3	4,7	4,9
частные расходы	2	0,9	0,9	1,2	1,5	1,9
	1		0,9	1,0	1,1	1,3

Источник: прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года / Министерство экономического развития РФ, 2013.

Форсированный сценарий (вариант 3) предусматривает увеличение расходов на образование до 8,1% ВВП к 2030 году. Расходы на здравоохранение вырастут до 7,1% ВВП к 2020 году и до 9,4% ВВП к 2030 году.

Но только ли образование, здравоохранение влияют на развитие человеческого капитала?

По мнению Корчагина Ю.А., национальный человеческий капитал формируется за счет инвестиций в повышение уровня и качества жизни населения, в том числе в воспитание, образование, здоровье, знания, предпринимательскую способность, информационное обеспечение, безопасность и экономическую свободу населения, а также в науку, культуру и искусство [2].

Рис. 1. *Источники накопления человеческого капитала*

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // ВЭ, 2003, №2.

По мнению Лоуренса Харрисона, причины отсталости и процветания стран необходимо искать в культурных различиях общества. Одни культурные особенности благоприятствуют модернизации, другие же, наоборот, тормозят экономическое развитие страны.

Культура – это совокупность ценностей, представлений и установок, разделяемых членами общества; это ценности, представления и установки, которые сформированы преимущественно окружающей средой, религией и превратностями истории и которые передаются от поколения к поколению посредством воспитания детей, религиозных практик, системы образования, средств массовой информации и отношений между сверстниками [6, 20].

Пожалуй, наиболее точная характеристика той роли, которую культура играет в развитии человечества, принадлежит Даниэлю Патрику Мойнихэну. «С точки зрения консерватора, – говорил он, – именно культура, а не политика определяет успех того или иного общества В свою очередь, либерал полагает, что политика способна преобразовывать культуру и ограждать ее от самой себя» [7, 11].

Доля россиян, которые не испытывают чувства гордости за свою страну, в последнее время заметно выросла. По данным социологов Левада-центра, в 2013 г. их стало 40% против 34% в 2010 году. Гордятся нынешней Россией 53% опрошенных против 88% три года назад. Опрос был проведен 25 - 28 октября 2013г. с участием 1603 респондента в 45 регионах РФ.

Между тем на схожий вопрос, сформулированный следующим образом: «Гордитесь ли вы тем, что живете в России?» - 70% ответили положительно, 22% - отрицательно. Три года назад это соотношение было 88% и 11% [8].

Опыт развитых стран свидетельствует о том, что формирование и развитие человеческого капитала прямо зависит от инвестиций в повышение уровня духовной культуры и качества жизни населения. Культура является важнейшим стратегическим ресурсом развития государства. Доступность культурных ценностей широким слоям населения становится одним из важнейших индикаторов качества жизни в современном обществе. Побуждая общественность к участию в культурной жизни, государство не только

повышает уровень культуры своих граждан, но и заботится о совершенствовании человеческого потенциала общества в целом. [4]

Рассмотрим инвестиции в культуру в некоторых развитых странах в сравнении с Россией.

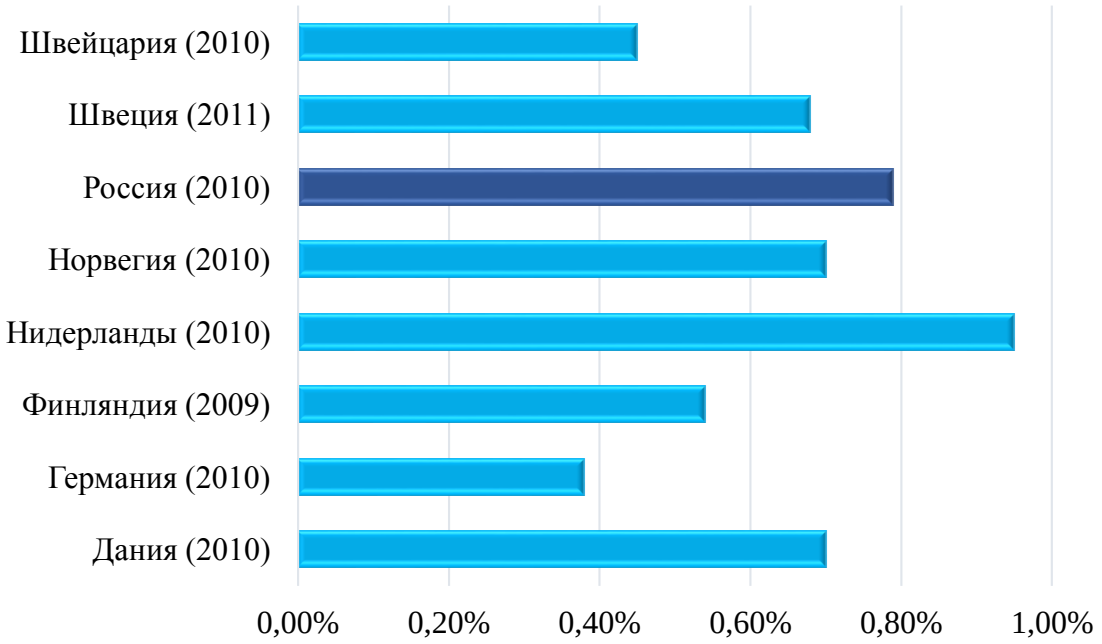

***Рис. 2**. Государственные расходы на культуру в отдельных странах (% отВВП)*

Источник: данные интернет-портала Compendium (Cultural Policies and Trends in Europe). URL: http://www.culturalpolicies.net/web/index.php.

Казалось бы, расходы на культуру в России на уровне развитых стран, но если провести анализ этих расходов в расчете на душу населения?

Таблица 3

Расходы на культуру, кинематографию и СМИ в расчете на душу населения (руб.)

Год	2005г.	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.
Сумма расходов консолидированного бюджета на культуру, кинематографию и СМИ, млрд. руб.	157,8	188,6	246,2	310,6	324,4	353,4	360,2
Численность населения, млн. чел.	143,06	142,75	142,22	142,01	141,9	142,86	142,87
Расходы на культуру, кинематографию и СМИ в расчете на душу населения, руб.	1103,06	1321,16	1731,11	2187,19	2286,05	2473,81	2521,25

Источник: составлено автором

В 2011 году расходы на культуру, кинематографию и СМИ в расчете на душу населения составили – 2521,25 руб. (около 62€).

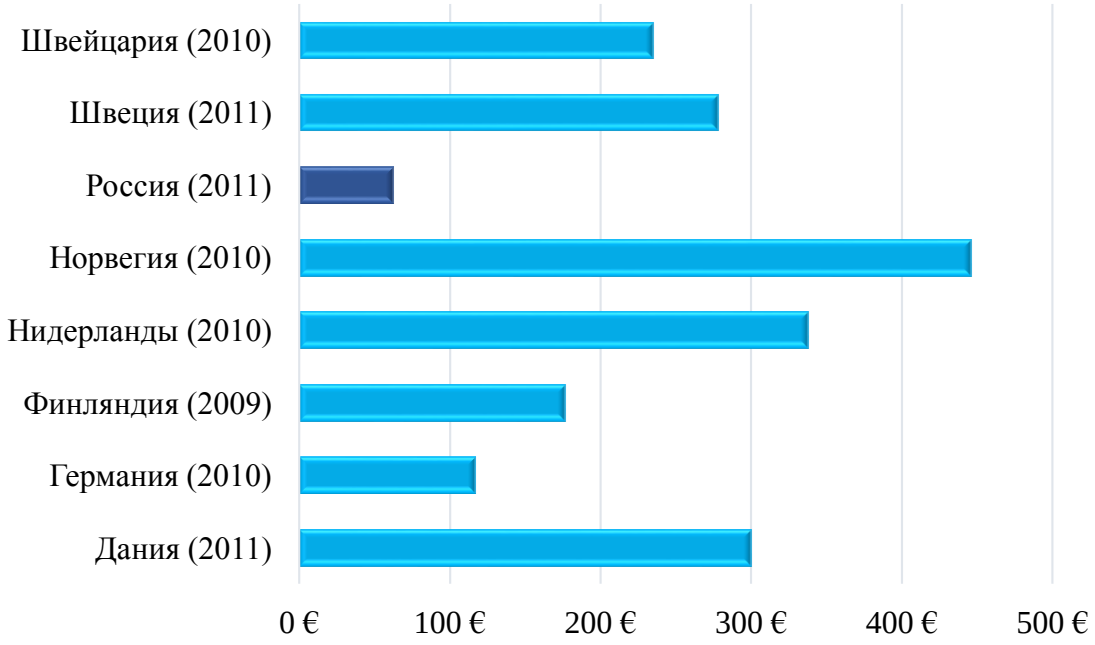

***Рис. 3**. Государственные расходы на культуру в расчете на душу населения в отдельных странах (евро)*

Источник: данные интернет-портала Compendium (Cultural Policies and Trends in Europe). URL: http://www.culturalpolicies.net/web/index.php.

Из диаграммы видно, что объем государственной поддержки культуры в расчете на душу населения в России гораздо меньше уровня развитых стран.

Для развитых стран, обладающих эффективным человеческим капиталом, характерны высокий уровень развития фундаментальных и прикладных наук, а также высокий индекс человеческого развития.

Так, согласно Индексу человеческого развития (ИЧР), в 2013 году Норвегия признана самой благополучной страной в мире. В пятерку наиболее благополучных стран вошли также Австралия, Соединенные Штаты, Нидерланды и Германия. Среди 186 стран – членов Организации Объединенных Наций, участвовавших в исследовании по Индексу человеческого развития ООН, Россия занимает лишь 55-е место.

Таблица 2

Индекс человеческого развития стран мира, 2013 год

Место	Страна	Индекс человеческого развития
1	Норвегия	0.955
2	Австралия	0.938
3	Соединенные Штаты Америки	0.937
4	Нидерланды	0.921
5	Германия	0.920
6	Новая Зеландия	0.919
7	Ирландия	0.916
8	Швеция	0.916
9	Швейцария	0.913
10	Япония	0.912
	…	
55	Россия	0.788
	…	
186	Демократическая Республика Конго	0.304

Источник: ООН опубликовала Индекс человеческого развития в странах мира 2013 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: http://gtmarket.ru/news/2013/03/14/5622

Если же рассмотреть индекс экономики знаний (KEI), характеризующему уровень развития той или иной страны, или региона по отношению к экономике знаний, в 2012 году Россия заняла 55 место.

Таблица 3

Индексы экономики знаний и его показатели в странах мира в 2012 году

Рейтинг	Страна	Индекс экономики знаний	Индекс знаний	Рейтинг в 2000г.	Тренд
1	Швеция	9.43	9.38	1	0
2	Финляндия	9.33	9.22	8	6
3	Дания	9.16	9.00	3	0
4	Нидерланды	9.11	9.22	2	-2
5	Норвегия	9.11	8.99	7	2
6	Новая Зеландия	8.97	8.93	9	3
7	Канада	8.92	8.72	10	3

8	Германия	8.90	8.83	15	7
9	Австралия	8.88	8.98	6	-3
10	Швейцария	8.87	8.65	5	-5
	…				
55	Россия	5.78	6.96	64	9
	…				
146	Гаити	–	–	130	-16

Источник: Индекс экономики знаний — информация об исследовании. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: http://gtmarket.ru/ratings/knowledge-economy-index/knowledge-economy-index-info

Если сопоставить объем государственной поддержки культуры в расчете на душу населения, индекс человеческого развития и индекс экономики знаний, то можно заметить, что Норвегия, Швеция, Нидерланды и другие развитые страны занимают лидирующие позиции по этим показателям. Это указывает на взаимосвязь с качеством жизни и благосостоянием населения в этих странах.

Каким образом можно повысить эффективность инвестиций в национальный человеческий капитал России?

Для создания эффективного человеческого капитала на национальном уровне, необходимо уделять больше внимания культурным факторам, формирующим внутреннюю культуру и мировоззрение человека.

Для того, чтобы изменить сложившийся в обществе тип мышления, государству необходимо использовать всевозможные средства: средства массовой информации, веб-сайты, рекламу, проведение различных семинаров и конференций. Только в таком случае в обществе сформируется новый тип мышления, который будет способствовать экономическому процветанию страны.

Проведенный анализ свидетельствует о существовании взаимосвязи между значениями ИЧР и ИЭЗ с инвестициями в культуру.

Таким образом, чтобы достичь цели инновационного или форсированного прогноза развития РФ к 2030 году необходимо уделять большее внимание не только инвестициям в образование и здравоохранение, но также инвестициям в культуру и искусство, как одному из средств повышения эффективности человеческого капитала страны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Кендрик Дж. Совокупный капитал США и его формирование. – М.: Прогресс. 1978. – 275 с.
2. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал – интенсивный социально-экономический фактор развития личности, экономики, общества и государственности. // ЦИРЭ: Центр исследований региональной экономики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35, свободный.
3. Макконел К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика. – М.: ИНФРА-М. 2003. – 972 с.
4. Мамедов Ф. Человеческий капитал: возможности культурологического подхода к анализу и оценке // Культурологический журнал [Электронный ресурс]. 2012. № 1 (7). Режим доступа: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/111.html&j_id=9, свободный.
5. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года / Министерство экономического развития РФ, 2013.
6. Харрисон Л. Главная истина либерализма: Как политика может изменить культуру и спасти ее от самой себя / Пер. с англ. – М.: Новое издательство, 2008. – 282 с.
7. Харрисон Л., Хантингтон С. Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – 320 с.
8. Опрос: россияне стали меньше гордиться своей страной // Сетевое издание «Интерфакс» [Электронный ресурс]. 2013 Режим доступа: http://www.interfax.ru/russia/342326, свободный.

Рецензент: Гадиева Марина Борисовна, доцент, к.э.н, Набережночелнинский институт Казанского (Приволжского) федерального университета.

Igor Latyshev
Naberezhnochelninskij institute of Kazan (Volga region) federal university
Russia, Nabereznye Chelny
E-Mail: galenvagen@inbox.ru

The impact of investment in culture on the formation of a national human capital

Abstract: National human capital is one of the main factors in the economic prosperity of the country. In the forecast long-term socio-economic development of Russia until 2030 paid attention to the quality of human capital. Generally, investments in education and health are the main investments in human capital. However, the author proves the need to increase investments in the Russian culture as a means of improving the quality of human capital. The task of this article was to analyze the impact of investments in culture on the national human capital formation and to study the relationship between the values of the human development index and the knowledge economy index with investments in culture. The study showed that investment in culture per capita in Russia is much lower than in developed countries. In addition, the study showed the relationship of investment in culture, the human development index, and the knowledge economy index. Results of the study point out the need to pay more attention to not only investments in education and health, but also investment in culture and the arts.

Keywords: Human capital; prosperity; culture; quality of life; investments; human development index; human potential.

Identification number of article 54EVN214

REFERENCES

1. Kendrik Dzh. Sovokupnyj kapital SShA i ego formirovanie. – M.: Progress. 1978. – 275 s.
2. Korchagin Ju.A. Chelovecheskij kapital – intensivnyj social'no-jekonomicheskij faktor razvitija lichnosti, jekonomiki, obshhestva i gosudarstvennosti. // CIRJe: Centr issledovanij regional'noj jekonomiki. [Jelektronnyj resurs] Rezhim dostupa: http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=35, svobodnyj.
3. Makkonel K.R., Brju S.L. Jekonomiks: principy, problemy i politika. – M.: INFRA-M. 2003. – 972 s.
4. Mamedov F. Chelovecheskij kapital: vozmozhnosti kul'turologicheskogo podhoda k analizu i ocenke // Kul'turologicheskij zhurnal [Jelektronnyj resurs]. 2012. № 1 (7). Rezhim dostupa: http://www.cr-journal.ru/rus/journals/111.html&j_id=9, svobodnyj.
5. Prognoz dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda / Ministerstvo jekonomicheskogo razvitija RF, 2013.
6. Harrison L. Glavnaja istina liberalizma: Kak politika mozhet izmenit' kul'turu i spasti ee ot samoj sebja / Per. s angl. – M.: Novoe izdatel'stvo, 2008. – 282 s.
7. Harrison L., Hantington S. Kul'tura imeet znachenie. Kakim obrazom cennosti sposobstvujut obshhestvennomu progressu. – M.: Moskovskaja shkola politicheskih issledovanij, 2002. – 320 s.
8. Opros: rossijane stali men'she gordit'sja svoej stranoj // Setevoe izdanie «Interfaks» [Jelektronnyj resurs]. 2013 Rezhim dostupa: http://www.interfax.ru/russia/342326, svobodnyj.